

المستقى

من

منهاج السنة النبوية

أو

للإمام العلامة ابن تيمية

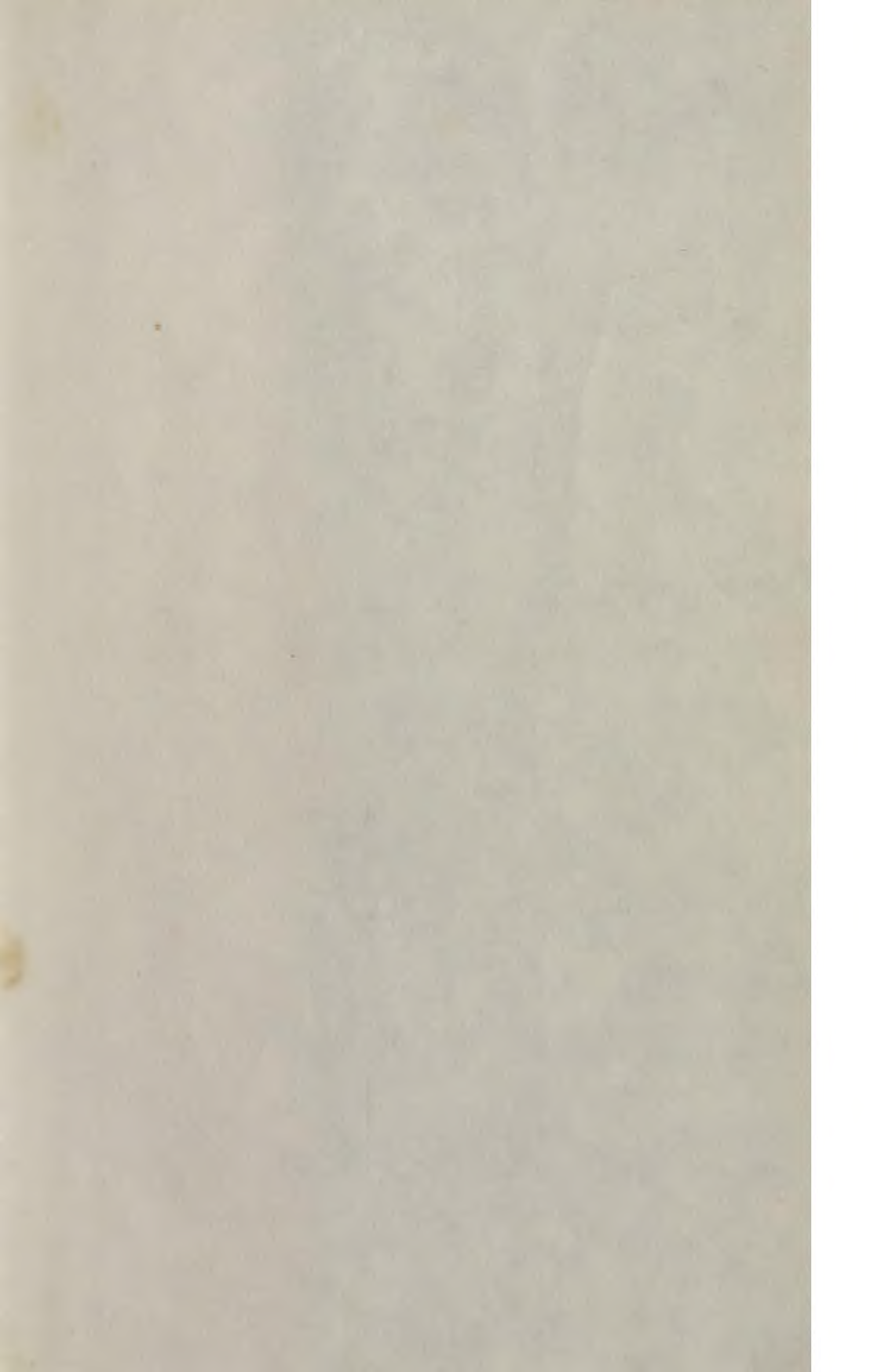
○

إدارة

الجيل السنة

مطبعة دار الكتب، غرق شريف، بيروت، لبنان

رقم ١١٢٦٣٣-٤٩



الْمُنْتَهِى

مِنْ

مِنْهَاجِ السُّنَّةِ النَّبَوِيَّةِ

لِلْإِمَامِ الْعَلَامَةِ ابْنِ تَيْمِيَّةَ رَحِمَهُ اللَّهُ

○

ادارة

الحياة السنّة

رحمان مارکیٹ، غزنی شہر، اردو بازار لاہور

فون ۲۲۳۶۴۴-۴۲



نام کتاب :- (۱) منہاج الاعتدال فی نقض کلام اہل الرافض والاعتزال

(۲) منہاج السنۃ النبویہ فی نقض کلام الشیعہ والقدریہ

تصنیف :- شیخ الاسلام تقی الدین احمد بن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ۶۶۱ - ۷۲۸ھ

تلخیص :- بنام المنتقی للحافظ ابو عبد اللہ محمد بن عثمان الذمبی ۶۷۳ - ۷۴۸ھ

تحقیق و تعلیق :- علامہ محب الدین الخطیب زادہ اللہ عزاً و شرفاً و توفیقاً

ترجمہ و تحشیہ :- پروفیسر غلام احمد حریری ایم۔ اے (عربی) ایم۔ اے (علوم اسلامیہ)

ایم۔ او۔ ایل (عربی) فاضل السنۃ شرقیہ و درس نظامی۔ صدر شعبہ اسلامیات

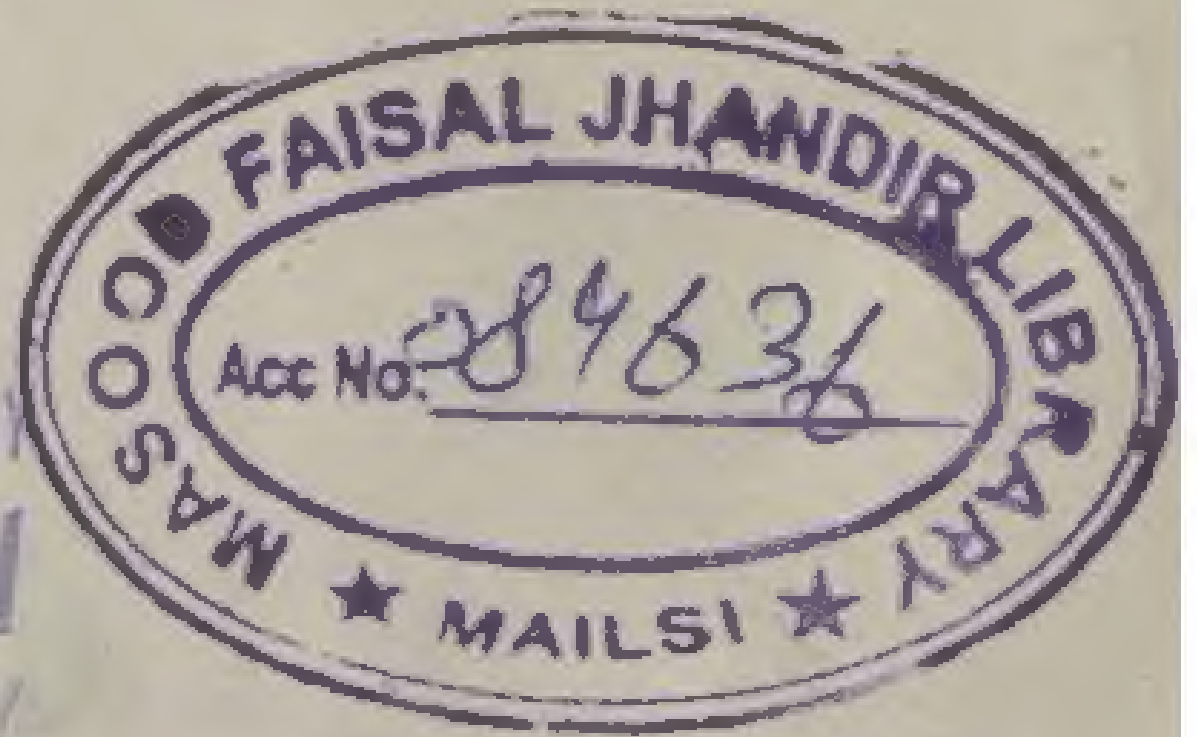
اسلامیہ کالج۔ فیصل آباد

ناشر :- ادارۃ ”احیاء السنۃ“ مین روڈ گمر جاکھ گوجرانوالہ

طابع :- مولانا خالد بن مولانا نور حسین گمر جاکھی رحمۃ اللہ علیہ

صفحات :- $\frac{20 \times 26}{8} = 856$ - سفید کاغذ

قیمت :- مجلد دیدہ زیب = ۳۰۰ روپے
300/-



Masood Faisal Jhandir Library

فہرست مضامین کتاب منہاج السنۃ

مضمون

صفحہ

۳	عرض مترجم
۵	مقدمہ از علامہ محب الدین الخطیب مصری
۱۳	اہل اسلام اور شیعہ کا اساسی فرق و امتیاز
۲۱	المنتقى پر ایک نظر
۲۵	تمہید از علامہ ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ
۳۰	شیعہ کے متعلق ائمہ دین کی رائے اور ابن مطہر کی کتاب کا رد
۳۵	شیعہ کی نگاہ میں مسئلہ امامت کی اہمیت اور اس کی تردید
۴۷	امام فتنہ پر ایمان لانا ضروری نہیں
۴۸	علامہ ابن تیمیہ کا ایک شیعہ سے مناظرہ
۴۹	ائمہ معصوم نہیں
۴۹	فصل اول
۴۹	مسئلہ امامت میں مختلف مذاہب کا بیان (از شیعہ مصنف) اور علامہ ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی طرف سے اس کی تردید
۵۰	شیعہ کے عقائد
۵۲	مسئلہ تقدیر
۵۹	کیا افعال خداوندی محلل ہیں؟
۶۳	کلام باری کے متعلق علماء کے مذاہب
۶۵	فصل فیہج اور ذات باری
۶۶	درود شرع سے پہلے حضور و اباحت کا مسئلہ
۶۷	کیا افعال خداوندی محلل بالحکم ہیں؟

۷۰	اللہ تعالیٰ بندوں کے حرکات و عبادات کا خالق ہے
۷۳	روافض کا علو
۷۵	احادیث نبویہ سے خلافت ابو بکر کا اثبات
۷۶	خلافت صدیق کے متعلق ابن حزم کا زاویہ نگاہ
۸۱	نص خفی سے استخلاف ابو بکر رضی اللہ عنہ
۸۳	کیا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو خلیفہ مقرر نہیں کیا تھا؟
۸۷	حضرت علی کے متعلق علماء کے مختلف افکار و آراء
۹۱	ائمہ اثنا عشر مقام امامت کی تکمیل سے قاصر تھے
۹۳	فصل دوم
۹۳	کو لسان مذہب واجب الاتباع ہے (از شیعہ مہدنت)
۹۴	شیعہ کے نظریات کا ابطال
۹۸	صحابہ کے فضائل و مناقب
۱۰۶	اہل سنت اور شیعہ کا باہمی رابطہ
۱۰۸	شیخین کے اوصاف خصوصی
۱۱۰	حضرت علی کے ایمان کا ثبوت صحابہ کے ایمان پر موقوف ہے
۱۱۴	روافض نو اصعب کی نسبت بدتر ہیں
۱۲۲	مشکلہ تجسیم
۱۲۴	اللہ تعالیٰ اور بندے کی صفات میں فرق
۱۲۵	مشکلہ تجسیم میں شیعہ کا اختلاف
۱۲۷	عصمت انبیاء میں شیعہ کا اختلاف
۱۲۹	تحریف قرآن اور شیعہ
۱۳۰	عصمت کے مسئلہ میں شیعہ باقی امت سے منفرد ہیں

صفحہ	مضمون
۱۳۲	شیعہ کی دروغگوئی
۱۳۲	صفات باری میں اشاعرہ پر شیعہ کی بہتان طرازی
۱۳۴	فرقہ نصیریہ اور ان کے لغو عقائد و حاشیہ
۱۴۸	شیعہ کے فرقے اور ان کے عقائد
۱۵۹	فلاسفہ کی تردید
۱۶۳	مشبہہ کون ہیں ؟
۱۷۹	مسئلہ تقدیر
۱۸۷	مسئلہ تقدیر پر شیعہ مصنف کا اعتراض اور اس کا جواب
۲۰۱	روافض کی امام ابو حنیفہ پر دروغگوئی
۲۱۰	ارادہ و امر میں فرق و امتیاز
۲۱۹	فلاسفہ کی جہالت و ضلالت
۲۲۳	کیا رویت باری تعالیٰ ممکن ہے
۲۲۸	مسئلہ عصمت انبیاء
۲۳۲	فدایہ رب العہد پر شیعہ کا اعتراض
۲۴۶	آیت تطہیر
۲۴۸	مناقب اہل بیت کی موضوع روایات
۲۵۷	ان روایات کے جوابات
۲۸۳	انبیاء کی میراث
۲۸۵	مسئلہ فدک
۳۰۶	خلیفہ کی تصریف
۳۲۸	شیعہ کی تردید کہ قتل عثمان پر اجماع ہوا
۳۳۷	مناقب امیر معاویہ رضی اللہ عنہ و حاشیہ

مضمون

صفحہ

۳۴۲

صحابہ پر مشاجرات کی وجہ سے کوئی فتویٰ نہیں لگ سکتا

۳۴۴

حاطب بن ابی بلتعہ کے واقعہ سے دلیل

۳۴۶

بڑے آدمی کے لیے معصوم ہونا شرط نہیں

۳۵۳

حضرت فاطمہ مظلومہ نہ تھیں

۳۵۶

ازواج النبی اہمات المؤمنین ہیں

۳۶۱

حضرت امیر معاویہ کا تب و جی تھے

۳۶۴

کیا حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ باغی تھے؟

۳۶۸

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اعتراضات

۳۷۰

مناقب ابوسفیان رضی اللہ عنہ (حاشیہ)

۳۷۹

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے جنگ آزمائی کے باوجود معاویہؓ خارج از اسلام نہیں

۳۸۸

کیا حضرت معاویہ نے حضرت حسن کو زہر کھلایا تھا؟

۳۹۳

سیف اللہ کون تھا؟

۳۹۵

حضرت خالد کی ہجرت مدی غلطی

۳۹۹

بقول ردافل اہل بیامہ مرتد نہ تھے

۴۰۲

کپڑے والے دونوں فریق مومن ہیں

۴۰۴

جنگ جمل وصفین کی شرعی حیثیت

۴۰۶

بلیس فرشتوں سے زیادہ عبادت گزار نہ تھا

۴۰۹

یزید کے حق میں ابن الحنفیہ کی شہادت

۴۱۰

یزید میں اہلیت امارت (حاشیہ)

۴۱۲

یزید کی ولیعهدی (حاشیہ)

۴۲۲

آیت آلہ المودۃ فی القربی حسن و حسین کے بارے میں نازل نہیں ہوئی

۴۲۵

کیا یزید پر لعنت بھیجا جائیگا؟

صفحہ

مضمون

۲۳۳

شہادت حسین کے بارے میں اہل سنت کا موقف

۲۳۵

انبیاء کے بارے میں شیعہ کا زاویہ نگاہ

۲۳۸

فصل ثالث

"

حضرت علی کی امامت و خلافت

۲۵۰

حضرت علی کو دسی کہنا ابن سبا کی اختراع ہے

۲۵۲

حضرت علی کے فضائل عشرہ

۲۵۷

شیعہ کی وضع کردہ احادیث

۲۶۵

حب علی کی احادیث پر نقد و جرح

۲۶۸

معائب صحابہ کی قسم اول

۲۶۹

معائب صحابہ کی دوسری قسم

"

معائب صحابہ میں قواعد جامعہ

۲۷۵

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ پر اعتراضات اور ان کے جوابات

۵۰۷

حضرت عمر رضی اللہ عنہ پر اعتراضات اور ان کے جوابات

۵۰۹

واقعہ قرطاس

۵۲۵

اکرام اہل بیت اور حضرت ابو بکر و عمر رضی

۵۲۷

مناقب سید بن عاص (حاشیہ)

۵۵۱

حضرت عثمان پر اعتراضات اور ان کے جوابات

"

مناقب عبد اللہ بن ابی سرح (حاشیہ)

"

مناقب عبد الرحمن بن عامر (حاشیہ)

۵۵۳

مروان کی توثیق (حاشیہ)

۵۶۳

کیا امیر معاویہ سے عمر بن عبد العزیز افضل ہیں؟

۵۶۴

امیر معاویہ کے مناقب

مضمون

صفحہ

۵۶۸

اکثر صحابہ کرام خانہ جنگی سے کنارہ کش رہے

۵۶۹

معائب صحابہ حسد یا کذب پر مبنی ہیں

۵۷۴

مشاجرات صحابہ میں کھٹ لسان کی افضلیت

۵۷۶

شیعہ کا حکم کو دینیہ سے خارج کرنے کا دعویٰ

۵۸۲

کیا سب مسلمان حضرت عثمان کے خلاف تھے؟

۵۹۰

حضرت علی کے عہد خلافت میں اختلاف کا ظہور و شہور

۵۹۳

امامت علی کے دلائل (از شیعہ)

۵۹۵

معصومیت ائمہ کا مسئلہ

۵۹۷

عقیدہ رفض کا بانی ایک زندیق تھا

۵۹۹

امامیہ عصمت علی میں منفرد ہیں

۶۰۳

حضرت ابو بکر کی افضلیت

۶۱۰

کیا حضرت علی افضل زمان تھے؟ اور آیت موالات کی تفسیر

۶۱۴

کیا اہل اسلام حضرت علی سے بغض رکھتے ہیں؟

۶۱۶

امامت علی کی دوسری دلیل (از شیعہ) من کنت مولاه اور اس کا رد

۶۲۵

آیت تطہیر سے شیعہ کا استدلال

۶۲۸

شہادت عثمان سے قبل حضرت علی نے امامت کا دعویٰ نہیں کیا تھا

۶۲۹

بہج البلاغہ کے اکثر خطبے نو ساختہ اور جھوٹے ہیں

۶۳۰

آیت مودۃ قرنی سے شیعہ کا استدلال

۶۳۴

تمام صحابہ واجب الاحترام ہیں

۶۳۶

ہجرت کی رات آپ کے بستر پر سونے سے شیعہ کا استدلال

۶۴۱

سابق الاسلام کون تھا؟

۶۷۸

مواعظ علی کے متعلق تمام روایات جھوٹی ہیں

مفہوم

صفحہ

۱۸۴	امامت علی پر احادیث سے احتجاج داذ شیعہ اور اس کا جواب
۷۸	شیعہ کی دیگر روایات کا ذبہ
۷۱۱	خلفائے اربعہ کی امامت و خلافت
۷۱۳	حضرت علی پر نواصب کے اعتراضات
۷۱۵	اصحاب ثلاثہ علی ہر آویا طناً صالح تھے
۷۲۱	حضرت علی کی اقربا نوازی
۷۲۷	کیا حضرت علی اعلم الناس تھے؟
۷۲۸	فصل ثلثین
۷۳۱	حدیث اَنَا بَدِیْنَةُ الْعِلْمِ موضوع ہے
۷۳۳	خلفائے اربعہ کے علم میں موازنہ
۷۳۷	حضرت علی کے مناقب غیر ثابتہ
۷۴۱	شیعہ مذاہب مختلف مذاہب کا مجموعہ ہے
۷۵۴	وفات رسول کے بعد حضرت صدیق کے کاروائے نمایاں
۷۶۵	اخبار بالمغیبات اور حضرت علیؑ
۷۶۸	حضرت علی مستجاب الدعوات تھے
۷۷۰	حضرت علی کی جنوں سے جناب آزمائی
۷۷۱	حضرت علی کے لیے رجوع آفتاب
۷۷۸	فقیلت شخین دو طریقہ سے
۷۸۱	فصل رابع
۷۸۲	ائمہ اثنا عشرہ کی امامت کا اثبات
۷۸۷	خروج مہدی کی صحیح حدیثیں
	فصل خامس

اصحاب ثلاثہ کے بارے میں شیعہ کی دروغگوئی

فصل سادس

حضرت ابو بکر صدیق کی امامت و خلافت کے دلائل

ایک یا دو شخصوں کی مخالفت خلافت کے لیے مضر نہیں

احادیث نبویہ سے حضرت ابو بکر کی افضلیت کا اثبات

امامت ابو بکر کے بارے میں رسول کریم کی پیشگوئی۔

فہرست رسالہ صحابہ کا مثالی گروہ

دنیا کا ایک مثالی گروہ اور ازمنہ قدیم میں مثالی گروہ کی تلاش

چین اور مثالی گروہ۔ اور حکمائے یونان کی اس میں ناکامی

مثالی گروہ اور حضرت مسیح علیہ السلام

مثالی گروہ کے اسباب کمال

بنی اسرائیل اور صحابہ کا موازنہ

میدانِ حرب و ضرب میں صحابہ کی شجاعت

صحابہ کے اخلاق جلیلہ

صحابہ کے حق میں ایک شیعہ عالم کی شہادت

ظہور اسلام سے قبل عربوں کی خصوصیات

بعثت نبوی کے لیے عربی قوم کا انتخاب

صحابہ کے اوصاف خصوصی

آواہم عالم میں اخلاق عالیہ کا فقدان

فہرست مضامین

تہذیب و تمدن بالآخر

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

عرض مترجم

الْحَمْدُ لِلَّهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَى عِبَادِهِ الَّذِينَ اصْطَفَى آمَّا بَعْدُ

مشہور شیعہ عالم حسن بن یوسف بن علی بن المطہر المحلی (۶۲۸-۷۲۶) نے جو نصیر الدین طوسی (۵۹۷-۶۷۲) کا خصوصی شاگرد تھا۔ "منہاج الکرامۃ فی معرفۃ الامامۃ" کے نام سے ایک کتاب تصنیف کی تھی۔ یہ کتاب اہل سنت و شیعہ کے مابین متنازع مسائل و مباحث سے لبریز تھی۔ یہ کتاب موفودات کا پلندہ تھی اور اس میں سابقین اولین صحابہ کو جی بھر کر گالیاں دی گئی تھیں۔ اُمتِ مسلمہ شیخ الاسلام تقی الدین احمد بن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ (۶۶۱-۷۲۸) کے عظیم احسان سے کبھی سبکدوش نہیں ہو سکتی کہ انھوں نے کتاب مذکور کے جواب میں "منہاج الاعتدال فی نقض کلام اہل الرافض والاعتزال" کے نام سے ایک کبیر الجہم کتاب لکھی جو لوگوں میں "منہاج السنۃ" کے نام سے مشہور ہوئی۔ یہ کتاب ۳۲۱ھ میں مطبع بولاق سے "منہاج السنۃ النبویہ فی نقض کلام الشیعہ والقدریہ" کے نام سے چار جلدوں میں شائع ہوئی۔

اس ضخیم کتاب سے استفادہ کار سے وارد والی بات تھی۔ اس لیے شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے شاگرد رشید مشہور محدث امام ابو عبد اللہ محمد بن عثمان ذہبی (۶۷۳-۷۴۸) نے اس کتاب کا ایک ملخص "المنتقى" کے نام سے تیار کیا۔ المنتقى کے بارے میں یہ خیال کیا جاتا رہا کہ یہ مفقود ہے۔ پہلی مرتبہ حجاز کے نامور سلفی المشرق فاضل شیخ محمد نصیبت کو دیار شام کی سیاحت کے دوران "المنتقى" کا ایک مخطوطہ حلب کے مکتبہ عثمانیہ میں ملا۔ یوسف شائع کا تحریر کردہ یہ ایک قدیم نسخہ تھا۔ کاتب رقمطراز ہے کہ وہ اس کو کتابت سے جمادی الاولیٰ ۸۲۲ھ میں یعنی امام ذہبی کی وفات کے ۷۶ سال بعد فارس غوغا خلاصہ یہ کہ امام ذہبی کی مساعی سے ہم بسہولت منہاج السنۃ سے استفادہ کے قابل ہوئے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور امام ذہبی رحمہما اللہ کے بعد دیار شام کے نامور فاضل اور سلفی المشرق

عالم علامہ عبد الدین الخطیب ہمارے شکر یہ کے مستحق ہیں جنہوں نے حد درجہ محنت و کوشش سے المنتقی کے مخطوطہ کو ایڈٹ کیا۔ منہاج السنۃ کے اصل نسخہ مطبوعہ بولاق کے ساتھ تقابل کر کے اسکی تصحیح کا اہتمام کیا اور اس پر فیضانِ حواشی لکھے۔

کتاب کا موضوع اہلسنت و شیعہ کے باہمی متنازع مسائل ہیں۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ شیعہ مصنف ابن المظہر کی کتاب کی عبارت نقل کر کے اس کا ابطال کرتے ہیں۔ فریقین کے دلائل کی موجودگی میں ایک بالانصاف اور مسلمہ العقل انسان کے لیے فیصلہ صادر کرنا کچھ مشکل نہیں۔ کتاب کے مبالغہ سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آتی ہے کہ شیعہ مصنف کی پیش کردہ احادیث جھوٹ کا پلندہ ہیں اور وہ اکثر موضوعات سے احتیاج کرنے کا خوگر ہے۔

اس کی وجہ یا تو یہ ہے کہ وہ احادیث صحیحہ و سقیمہ میں امتیاز کرنے کی صلاحیت سے بہرہ ور نہیں اور یا یہ کہ ردِ افضل کا مایہ استناد اسی قسم کی احادیث ہیں۔

بہا تک ترجمانی کا تعلق ہے میری یہ غلصانہ کو شمش بہی کہ مصنف کا مطلب آسان سے آسان الفاظ میں واضح کر دوں۔ اس بات کا افسوس ہے کہ کتاب کا ابتدائی حصہ دقیق و عوہل علمی مباحث پر مشتمل ہے اور میں انتہائی جہد و سعی کے باوجود بھی اسے عام قارئین کے لیے قابل فہم نہ بنا سکا۔ کتاب کے کسی حصہ کو حذف کرنا میرے بس کا روک نہیں۔ اصل لٹنے عام قارئین سے ضرر معذرت ہی کر سکتا میں انھی الکرم مولانا خالد بن مولانا نور حسین گجر جاکھی کا خلوص دل سے شکر گزار ہوں کہ انہوں نے عربی زبان و ادب کے ایک ادنیٰ طالب علم کو شیخ الاسلام ابن تیمیہ ایسے یگانہ فاضل کی گراں بہا اور دقیق علمی مباحث پر مشتمل کتاب کے ترجمہ کا اہل سمجھا اور کتاب کو بصرہ زکیر بڑی آب و تاب کے ساتھ شائع کیا۔

میں کسی درجہ میں بھی اپنی ترجمانی کو حرف آخر تصور نہیں کرتا۔ مجھے اپنی علمی بے بضاعتی اور کم سواد می کا پورا پورا احساس ہے میں بارگاہِ ربانی میں دعا گو ہوں کہ جس اجر و ثواب کی امید میں نے یہ خدمت انجام دی ہے اسے میرے لیے مقدر فرمائے۔ میں بارگاہِ خداوندی میں ملتی ہوں کہ اس ناچیز خدمت کو میرے لئے میرے دارین و اساتذہ۔ مصنف۔ طابع و ناشر و کاتب اور قاری سب کے لیے اخروی فلاح و نجات کا سبب بنائے۔

ذَٰلِخِرَدَعُوْنَا اِنَّ الْحَمْدَ لِلّٰہِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ۔ ۲۹ جنوری ۱۹۶۶ء

خاکسار مہترجم۔ غلام احمد حیدری عفی عنہ پروفیسر و صدر شعبہ اسلامیات اسلامیاہ کالج فیصل آباد

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمہ

راز علامہ محب الدین خلیب مہری زادہ اللہ عز و شرفاً

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا كُونُوا قَوَّامِينَ لِلَّهِ شُهَدَاءَ بِالْقِسْطِ، وَلَا يَجْرِمَنَّكُمْ شَنَاَنُ قَوْمٍ عَلَى أَنْ لَا تَعْدِلُوا، إِعْدِلُوا هُوَ أَقْرَبُ لِلتَّقْوَى. دَاتَّقُوا اللَّهَ إِنَّ اللَّهَ خَبِيرٌ بِمَا تَعْمَلُونَ

یہ حقیقت ہے کہ انسانی تاریخ کے طویل وقفہ کے بعد دین اسلام کا ظہور و شیوع تاریخ کا عظیم ترین واقعہ ہے۔ دین اسلام کا مقصد و جہد اقامت حق و صواب ہے خواہ اس کا تعلق ماضی سے ہو یا مستقبل سے اتفاق ہو یا اختلاف معاملات ہوں یا احکام۔ علمی مباحث ہوں یا تنظیمی امور یا انسانی بہبود کے سلسلہ میں تعاون و اشتراک ان جملہ امور میں حق و انصاف کی جو شعاع نظر آئے گی وہ شمع اسلام ہی کی ضیا یا شیعوں کا نتیجہ ہوگی۔ تاریخ ادیان میں دین اسلام کی عظمت و شرافت کے لیے یہی بات کافی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اسے دین حق کے لقب سے نوازا۔ ارشاد ہوتا ہے۔

”هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ“ (سورہ توبہ - ۳۳ - الفتح - ۲۸)

دین اسلام مسلمانوں کو دعوت دیتا ہے کہ جاہد عدل و انصاف پر قائم رہیں اپنے علم کی حد تک انصاف کی شہادت دیں اور نہ صرف دارالاسلام بلکہ جہاں کائنات ارضی میں عدل و انصاف کا بول بالا کریں اور اس کے لیے مصروف جہد و سعی رہیں اور اس میں کد و کاوش کا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کریں۔ اگرچہ قیام عدل و انصاف سے بذات خود انھیں یا ان کے آباد و آباد کو نقصان کیوں نہ پہنچتا ہو۔ یہ حقیقت ہے کہ حق و عدل کا قیام و بقا اور شہادت حق اسلام کی اساس اولیں اور اس کا انتیانی شعار ہے۔ بنا برہین اہل اسلام پر یہ فریضہ عائد ہوتا ہے کہ وہ بطیب خاطر و طہارت فکر و نظر رضائے الہی اور مخلوقات خداوندی کے سکون و اطمینان کے پیش نظر عدل و انصاف میں ممتاز ہوں۔ نظام اسلام میں عدل تقویٰ میں شمار

ہوتا ہے اور تقویٰ ہی وہ بہترین وصف ہے جو مسلمانوں کے مابین معیار عز و شرف ہے
ذات باری تعالیٰ بخوبی آگاہ کہ کون تقویٰ سے بہرہ ور ہے اور کون اس سے ہٹی دامن ہے
اس سے کوئی بات پوشیدہ نہیں۔

دین اسلام کی یہی وہ حسین و جمیل صورت تھی جس کے لیے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
نے صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کو تیار کیا اور انہیں اس قابل بنایا کہ بنی نوع انسان کو دعوت
دینے میں آپ کے جانشین قرار پائیں۔ چنانچہ آقائے دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد نبوی
سے متصل حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے حجرہ میں دار فانی کو خیر باد کہہ کر جب ”الرفیق الماعلیٰ“
سے ملاقات کی تو آپ بے حد مسرور و مطمئن تھے۔ آپ کے برگزیدہ و منتخب صحابہ تحفظ دین
کے لیے سب سے بلائی دیوار کی طرح کھڑے تھے۔ یہ اصحاب کرام خلیفہ رسول حضرت ابوبکر صدیق
رضی اللہ عنہ کی اقتداء میں اپنے نفوس و قلوب کو خدا کی طاعت و عبادت میں جھکا کر رکھتے۔
یاد رہے یہ وہی ابوبکر ہیں جن کی شان میں — نیز ان کے محب مخلص عمر فاروقؓ کے
متعلق — ان کے بھائی حضرت علیؓ نے کوفہ کے منبر پر خطبہ دیتے ہوئے یہ کلمات
ارشاد فرمائے تھے۔

”خَيْرُ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ“

دینی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس امت میں سب سے بہتر ابوبکرؓ ہیں اور ان کے بعد عمرؓ
آقائے نامدار صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات حسرت آیات کے فوراً بعد صحابہ کرام نے خیرہ
عرب میں مسلمانوں کی شیرازہ بندی کی اور جہاد کے لیے اسی طرح صف آرا ہوئے جیسے وہ
آنحضور کے حین حیات نماز کے لیے صفیں باندھا کرتے تھے۔ چنانچہ حضرت ابوبکر رضی اللہ
عنہ کی فوجیں رسالت محمدی کی امانت اٹھائے عازم عراق و شام ہوئیں اور قریبی اقوام تک
پہنچ کر دم لیا۔ ان کے مخلصانہ جہاد کا نتیجہ یہ تھا کہ تائید ربانی نے ان کا ساتھ دیا اور جن علاقوں
میں خلیفہ اول کے سپہ سالاروں کے جھنڈے لہرا رہے تھے وہاں ”حی علی الفلاح“ کی صداؤں
کو بخنے لگیں۔ عہد صدیقی کے نامور سپہ سالار حضرت ابوعبیدہؓ، خالد بن ولیدؓ، عمرو بن العاصؓ
اور زید بن ابی سفیانؓ رضی اللہ عنہم تھے۔ جن قوموں سے بھی ان کا واسطہ پڑا۔ یہ ان کے حق میں

اسلام کے معلم و داعی اور اللہ و رسول کے پیام رسائی ثابت ہوئے۔ ان کی مخلصانہ دعوت کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان دیار و امصار میں ان کی خوب پذیرائی ہوئی۔ شہروں کے دروازے ان کے لیے کھل گئے اور وہاں کے رہنے والوں نے ان کی تعلیمات و ارشادات کو لبیک کہا۔ وادی و جلہ و فرات اور دیار شام میں جب خداوندی نصرت و تائید سے حضرت ابو بکرؓ ہر طرح مسرور و مطمئن ہو گئے تو خداوند کریم نے انھیں عالم آخرت میں صحبت نبوی کے لیے پسند فرمایا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایسی معیت بخشی جیسا کہ دنیا میں وہ اس سعادت سے بہرہ اندوز ہو چکے تھے۔ چنانچہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ آپ کے بعد کشتی اسلام کے ناخدا قرار پائے اور جیسا کہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے آپ حضرت ابو بکرؓ کے بعد امت محمدی کے افضل ترین فرد تھے۔

کاروان اسلام خدا کی نصرت و حفاظت میں رواں دواں رہا۔ چنانچہ دعوت محمدی کی علم بردار فوجیں ایک طرف سے وادی نیل اور وہاں سے شمالی افریقہ پہنچیں اور دوسری جانب ایران کی آخری سرحد تک پہنچ کر دم لیا۔ جب حضرت فاروقؓ نے یہود و مجوس کی وسیسہ کاریوں سے جام شہادت نوش فرمایا اور اللہ تعالیٰ نے ان کے لیے دو قدیم رفاقت آسان کر دی تو مسلمانوں نے خلافت کے لیے ایک پاکیزہ خصال، عدل، حافظ قرآن، سخی اور حوادث روزگار پر صبر کرنے والی شخصیت کو پسند کیا۔ وہ تھے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ۔ آپ نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دو بیٹیوں سے دیکے بعد دیکے عقد نکاح باندھا۔ اور اگر آپ کی تیسری بیٹی ہوتی تو بھی آپ حضرت عثمانؓ کو دوسروں پر ترجیح دیتے۔ حضرت عثمانؓ آنحضور کے چہیدہ و برگزیدہ اصحاب کے مخلص بھائی اور ان کے بیٹوں کے شفیع باپ تھے۔ تابعین کبار میں سے حسن بصری اور ان کے معاصرین سیرین کا بیان ہے کہ حضرت عثمانؓ کے عہد خلافت میں امت ہر طرح خوشحال تھی اور ہر طرف امارت و ثروت کا دور دورہ تھا۔ حضرت عثمانؓ رضی اللہ عنہ کے بہادر مجاہدین نے اسلامی جھنڈوں کو ہرزین تفقاز میں جا لہرایا جب کہ کسریٰ کے سپہ سالار وہاں پہنچنے کی امید بھی نہیں کر سکتے تھے۔

بہر کیف مشرقی اور مغربی اقوام نے صحابہ کی سیرت و کردار ان کے عدل و انصاف رفتی و تدبیر اور راہ حق پر استقامت و استقلال سے اسلام کا سبق سیکھا اور اسی سے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد مبارک کی تصدیق ہوئی یا رشاد ہوتا ہے۔

”خَيْرُ الْقُرُونِ قُرْنِي ثُمَّ الَّذِينَ يَكُونُ نَحْمُ ثُمَّ الَّذِينَ يَكُونُ نَحْمُ“

(سب سے بہتر میرا زمانہ ہے پھر وہ لوگ جو ان کے قریب ہیں (تابعین) پھر وہ جو ان کے قریب ہیں (تابع تابعین)

امام بیہقی احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں یہ روایت ۳۵۹۴ نمبر کے تحت بروایت عبیدہ سلمانی قاضی کوفہ نے عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے بیان کی ہے۔

امام محمد بن اسماعیل بخاری نے اپنی صحیح کی کتاب نمبر ۶۲ باب اول میں یہ روایت حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے بیان کی ہے۔ عمران فتح مکہ کے دن عسک بنوی میں قبیلہ خزاعہ کے علمبردار تھے۔

امام مسلم نے اپنی صحیح میں یہ روایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے نقل کی ہے۔ مذکورہ صدر حدیث بنوی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات میں سے ایک ہے اسلام کو جو عزت و عظمت اور استقامت دور صحابہ - تابعین و تبع تابعین میں حاصل ہوئی آئندہ ادوار میں نصیب نہ ہو سکی۔ اموی خلافت پر اس مبارک عہد کا خاتمہ ہو گیا۔ بنو عباس کے وہ اولین خلفاء جنہوں نے اموی ماحول میں تربیت پائی تھی اسی عہد میں شامل ہیں۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

”الامۃ اسلام کا اتفاق ہے کہ تبع تابعین میں سے آخری شخص جس کا قول مقبول ہے وہ ہے جو سنیہ

تک بقید حیات رہا۔ اس کے بعد بدعات کا دور دورہ ہوا اور حالات بڑی حد تک بدل گئے۔“

(فتح الباری ج ۷ ص ۱۴)

اسی مبارک زمانہ کو خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے ”خیر القرون“ سے تعبیر فرمایا تھا۔ جو آپ کی صداقت کی زبردست دلیل ہے۔ یہ اسلام کا ندریں دور تھا۔ دین اسلام نے اس سے بڑھ کر نہ کبھی خیر و برکت کا مشاہدہ کیا نہ اہل اسلام نے اس سے بڑھ کر کبھی عزت و شرف حاصل کیا نہ اس دور سے بہتر کبھی جہاد و خالص دیکھا گیا نہ کبھی ارضی کے دو افتادہ گوشوں تک کبھی

دعوت اسلام اس وسعت کے ساتھ پہنچی۔ اسی عصر و عہد میں حفاظ قرآن نے اکناف
ارضی تک پہنچ کر لوگوں کو قرآن سے روشناس کرایا۔ نوجوان تابعین مختلف دیار و امصار
میں پہنچ کر وہاں کے رہنے والے صحابہ سے حدیث نبوی کی تعلیم حاصل کرنے لگے۔
مبادی صحابی کی موت سے وہ احادیث بھی ناپید ہو جائیں جو ان کے سینہ میں محفوظ ہیں۔
پھر تبع تابعین کا زمانہ آیا۔ وہ ہر ایسے خطہ ارضی میں پہنچے جہاں تابعین کی رفاقت گزین
تھے اور ان سے وہ امانت حاصل کی جو انھوں نے صحابہ کرام سے سن کر یاد کر رکھی تھی علی
ہذا القیاس سنت نبوی کی یہ امانت ان لوگوں تک پہنچی جنھوں نے اس کی جمع و تدوین کا
بیڑا اٹھایا۔ مثلاً امام مالک، امام احمد اور ان کے شیوخ و تلامذہ اور معاصرین۔ رجال تدوین
کے یہاں پہنچتے وقت حدیث نبوی بالکل تردق و تازہ اور عطر نبوت سے بھرپور تھی۔ حدیث نبوی
کے امانت دار محافظین نے جوں کی توں یہ امانت دوسرے امانتدار محافظین تک پہنچادی
ہم گئے چل کر یہ امانت کتاب اللہ کے بعد مسلمانوں کے لیے نہایت گراں قدر و درث قرار پائی
خلاصہ کلام! صحابہ کے طفیل اللہ تعالیٰ نے حدیث نبوی کا لازوال خزانہ ہمارے لیے
محفوظ کر لیا۔ ان کی تلواروں سے دیار و امصار و بلاد فتح کیے ان کی مساعی جلیلہ سے اسلامی
دعوت پھیلی پھولی۔ اور آج ہمارے لیے یہ عالم اسلامی منصفہ مشہود و پرہیزگار ہے جس میں
کثرت سے اوطان و اقوام موجود ہیں اور ان علوم و علماء کی بھی کمی نہیں جو اسلام کے اولین
ادوار میں کردہ ارضی کی زینت اور بے حد ناگزیر سمجھے جاتے تھے۔ زمانہ حال و استقبال میں علماء
کی صلاحیت اور رجوع لے اللہ کے باعث اسلام کی شوکت رفتہ پھر لوٹ کر کھڑے گی۔ اور
انہی کی جدوجہد کے بل بوتے پر اسلامی نظام کو حیات نو حاصل ہوگی۔ وَمَا ذَلِكَ عَلَي
اللّٰهِ بِعَزَّيْزٍ۔

جس طرح امرا اور اہل ثروت کے بیٹے اپنے آباء سے املاک و اموال و رثہ میں پا کر
دنیا میں عزت و منصب حاصل کرتے ہیں۔۔۔ یہ دوسری بات ہے کہ بڑے سامعین
ان کو اس وہم میں مبتلا کر دیں کہ ان کی نیوشالی و فارغ البالی کارزار اس مال کو بہ باد کرتے
میں مضمر ہے۔ اسی طرح ہم نے یہ اسلامی عز و مجد صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم سے ورثہ

میں پائی۔

میں بخوبی معلوم ہے کہ دنیا کی کسی قوم نے ایسا گراں بہا ورثہ نہیں پایا۔ اسلامی ورثہ میں تقدس و برکت کے اعتبار سے گراں تر حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی وہ خدمت ہے جو آپ نے قرآن کی جمع و تدوین اور اس کو مصاحف میں محفوظ کرنے کے سلسلہ میں انجام دی۔ اگر کرہ ارضی پر رہنے والے تمام مسلمان اس عظیم احسان و عنایت پر شب و روز ان کے لیے اجر و ثواب کی دعائیں مانگیں تو بھی وہ ان کا حق ادا نہیں کر سکتے۔ اللہ تعالیٰ ہماری جانب سے ان کو اجر عظیم عطا فرمائے۔ آمین

اس عظیم میراث میں سے گراں قدر خزانہ ہر صحابی کی وہ توجہ ہے جو انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال وارشادات، سیرت و کردار اور امر و نواہی کے تحفظ کے سلسلہ میں انجام دی۔ صحابہ نے یہ امانت جوں کی توں اپنے بھائیوں بیٹوں اور تابعین کو سپرد کر دی۔ کسی نبی کے اصحاب نے امانت کی سپردگی میں ایسی احتیاط سے کام نہ لیا ہوگا۔

اس سے عیاں ہے کہ اخلاق و تشریع، اقوام و ائمہ کی تکوین و تخلیق اور مختلف انسانی طبقات اور اجناس و اوطان میں یگانگت پیدا کرنے کے لیے یہ عظیم تدبیر انسانی وراثت تھی۔ بنی نوع انسان کی ان خدمات جلیلہ کے پیش نظر صرف وہی شخص صحابہ کی تنقیص شان کا مرتکب ہو سکتا ہے جو غیر مسلم ہو اور دوسروں کو دھوکہ دینا چاہتا ہو یا زندقہ ہو اور اس کے نظر ہر باطن میں قضا دپایا جاتا ہو۔

صحابہ کرام سے تفسیرِ اشدتہ ہم نے یہ پایا کہ انہوں نے اپنے اسلامی اخلاق و اعمال کو سلام کا مایندہ بنا کر اقوامِ عالم کے سامنے پیش کیا۔ یہی وجہ ہے کہ وہ اسلام کو الفت و محبت کی نگاہ سے دیکھنے لگے۔ صحابہ اسلام کا بہترین عملی نمونہ قرار پائے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ صحابہ کے زمانہ میں اقتضائے ارضی میں بسنے والی قومیں حلقہ بگوش اسلام ہو گئیں۔

خلفاء راشدین کے زیرِ عہد کے بعد جن نبوش نصیب صحابہ و تابعین نے صحیحین کی جاہد بن سمرہ سے بیان کردہ روایت کے بعد انی خلفاء قریش کے چھنڈے تلے جہاد کیا۔ وہ بھی اس فضیلت میں برابر کے شریک ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قبائلی حضرت

معاویہ رضی اللہ عنہ کے جہاد سے متعلق جو خواب دیکھا تھا وہ بھی اس حقیقت کا آئینہ دار ہے آپ کا دوسرا خواب یزید بن معاویہ کے قسطنطنیہ پر حملہ کرنے سے متعلق تھا۔ معین کی حضرت جابر بن سمرہ سے روایت کردہ حدیث میں قریش کے جن عظیم اشخاص کا ذکر پایا جاتا ہے وہ وہی لوگ تھے جنہوں نے جہاد میں شرکت کی اور اسلامی دعوت کو برا عظیم ایشیا، افریقہ اور یورپ کے در افتادہ گوشوں تک پہنچا دیا۔ ہمارے قلوب ان کی سپاس گزاری میں کتنے ہی مشغول رہیں ہماری زبانیں ان کی مجاہدانہ مساعی کی مدح و ثناء میں کتنی ہی رطب اللسان ہوں۔ یہ حقیقت ہے کہ ہم ان کے شکر واجب کا عشر عشر بھی ادا نہیں کر سکتے۔

اس سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ صحابہ کی عظمت و مجد اور ان کی جرأت و بسالت کے اثبات میں ہم نے صحیح معلومات پر مبنی جو علمی مقالات لکھے ہیں ان سے صحابہ کی مدح و ثنا کا حق کیونکر ادا کیا جاسکتا ہے۔ اسی طرح دور حاضر کی تصنیفات سے صحابہ کی مدح گوئی کیونکر ممکن ہے اگرچہ یہ تصانیف صحابہ کے مناقب و فضائل سے پر ہیں اور ان کتب کا اقتضاٹے ارضی کے نو جوانوں تک پہنچنا ناگزیر ہے۔

ان کے مطالعہ سے یوں محسوس ہوتا ہے کہ قاری ان غزوات میں بذات خود شریک ہے۔ وہ اسلامی فوج کا ایک فرد ہے اور اسلامی جھنڈے تلے کفار کے خلاف ہر دہرہ آزما ہے قاری اس تصور میں کھو جاتا ہے کہ صحابہ و تابعین کے ہاتھوں جو فتوحات حاصل ہوئیں اور اہل اسلام نے ان دنوں جو معرکے سر کئے وہ اپنے جذبات و احساسات اور دل کی دھڑکنوں کے ساتھ ان میں شامل ہے اور جہاد میں بھرپور حصہ لے رہا ہے۔

یہی وہ صحابہ و تابعین تھے جن کے بارے میں ابن المطہر "نامی" نے.....

منہاج الکرامہ گالیوں کا پلندہ

"منہاج الکرامہ" کے نام سے ایک کتاب لکھی۔ یہ کتاب گالیوں کا پلندہ ہے جس میں صحابہ کی مجاہدانہ مساعی کی مذمت کر کے ان کے محاسن کو معائب ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ اس کتاب میں حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کی سچو و قدح کا کوئی دقیقہ

فرو گذاشت نہیں کیا گیا۔ اس کی حد یہ ہے کہ اگر اعداء دین مثلاً مجوس۔ رومی۔ ترک اور دیالہ میدانِ حرب و قتال میں جب وہ صحابہ کے خلاف برسرِ پیکار تھے اگر ان کے اخلاق و اعمال کی تصویر کشی کرنا چاہتے تو اس شرمناک طریق کار سے اجتناب کرتے۔

جب مسلمان ہمسایہ میں برسرِ اقتدار تھے تو وہاں کے پادری امام ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ کے خلاف شیعہ کے اس قول سے احتجاج کیا کرتے تھے کہ قرآن محرف ہو چکا ہے ان کی تردید میں امام موصوف مجبوراً فرماتے۔

”وَأَمَّا قَوْلُهُمْ هُوَ الَّذِي دَعَا إِلَى الْفِرَاقِ بَيْنَ الْقُرَّانِ فَإِنَّ الدَّوَاقِضَ لَيْسُوا مِنَ الْمُسْلِمِينَ“ (کتاب الفصل ج ۲ ص ۷۸)

غالباً پادری کافی کلینی سے بیان کردہ بھوٹی روایات سے احتجاج کیا کرتے تھے مثلاً کافی کلینی کی مذکورہ ذیل روایات۔

(۱) جابر جعفی سے روایت ہے کہا میں نے
کافی کلینی کی موضوع روایات
 ابو جعفرؑ سے سنا فرماتے تھے کہ بھوٹے

آدمی کے سوا کوئی شخص یہ دعویٰ نہیں کر سکتا کہ قرآن کریم اسی طرح جمع کیا گیا ہے جیسے کہ نازل ہوا تھا۔ حضرت علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ اور بعد میں آنے والے ائمہ کے سوا کسی نے قرآن کو یاد کیا اور نہ جمع کیا۔ (کافی کلینی طبع ۱۳۷۸ھ ص ۵۴)

(۲) ”ابو بصیر روایت کرتے ہیں کہ میں ابو عبد اللہ کی خدمت میں حاضر ہوا تو انہوں نے فرمایا۔ ہمارے یہاں حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا قرآن موجود ہے۔ میں نے عرض کیا مصحف فاطمہ سے کیا مراد ہے؟ فرمایا۔ وہ تمہارے قرآن سے تین گنا بڑا ہے۔ بخدا اس میں تمہارے قرآن کا ایک لفظ بھی موجود نہیں۔“ (کافی کلینی ص ۵۷)

کافی کلینی شیعہ کے یہاں اسی طرح مستند سمجھی جاتی ہے جس طرح مسلمانوں کے نزدیک کتب حدیث میں صحیح بخاری حالانکہ وہ ایسی کفریات سے لبریز ہے۔ ابن المطہر جس کی تردید کے لیے شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے یہ کتاب تحریر فرمائی۔ شیعہ کی کتاب روایات الجنات میں طرح طرح کے القاب کے نوازا گیا ہے۔ مثلاً اسے فخر علماء۔ مرکز دائرہ اسلام۔ آیتہ اللہ

فی العالمین۔ استاذ الخلائق۔ جمال الملة والدين وغيره القاب سے ملقب کیا گیا ہے۔
میر خیال ہے کہ ابن المطہر کی ”منہاج الکرامۃ“ اور اس کے معاصر امام ابن تیمیہ کی ”کراہۃ قدسہ“
تصنیف ”منہاج الاعتدال“ یا ”منہاج السنۃ“ کی تسوید و تحریک مقصد برتری نہ تھا کہ مسلمانوں
کو شیعہ بتایا جائے یا شیعہ کو اسلام کی جانب لوٹایا جائے اس لیے کہ یہ ”مرسۃ ابن خیال“
است محال ست و جنون کا مصداق ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ دونوں مذاہب کے
اصول اساسی ایک دوسرے سے یکسر مختلف ہیں اور دونوں میں گہرا فرق و اختلاف پایا جاتا
ہے چند اصول ملاحظہ فرمائیے۔

اہل اسلام و شیعہ کا اساسی فرق و امتیاز مصدر شریعت کے لحاظ سے

اہل اسلام کے نزدیک شارع اور معصوم صرف آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات
گرامی ہے آپ کے بعد نہ کوئی شارع ہے نہ معصوم بخلاف اہل شیعہ بارہ اماموں کو معصوم
اور مصدر شریعت قرار دیتے ہیں۔

اہل اسلام کا عقیدہ ہے کہ شیعہ کے ائمہ معصومین میں
سے گیارہواں امام لا ولد فوت ہوا اور ان کے

امام غائب کی وضعی حکایت

بھائی جعفر نے اسی اساس پر ان کا ورثہ تقسیم کیا کہ آپ لا ولد ہیں۔ مزید برآں ان کی بیویوں
اور لونڈیوں کو عدت و نفات اور مدت استبراء گزارنے کے لیے روکے رکھا یہاں تک کہ جعفر
اور بنی طالب کے نقباء پر یہ حقیقت آشکار ہو گئی کہ امام حسن عسکری بے اولاد تھے۔

ان تاریخی حقائق کے علی الرغم شیعہ یہ سٹ لگائے ہمارے ہیں کہ امام حسن عسکری کا ایک
لڑکا تھا اور آج سے گیارہ صدیاں پہلے وہ اپنے والد کے گھر کے تہ خانہ میں چھپ گیا تھا۔

بقول شیعہ وہ تا حال نقید حیات ہے اور مسلمانوں کا شرعی حاکم ہے۔ شیعہ کی رائے میں
ان کے سوا کراہی پر جو مسلمان حاکم ہے وہ ظالم و غاصب ہے اور ناسحق مسلمانوں پر
حکومت و سلطنت کا دعوے کرتا ہے۔ شیعہ اس سے بچ کر کے یہاں تک کہتے ہیں کہ
آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد جتنے مسم حاکم یا امام یا خلیفہ قرار پائے وہ ظالم

وفا صوبہ اور غیر شرعی حاکم تھے۔ شیعہ کا نقطہ نگاہ یہ ہے کہ ان کا بارہواں بن باپ و بن اولاد امام کسی نہ کسی وقت ظہور پذیر ہوگا۔ اس کے زمانہ میں حضرت ابو بکر و عمر اور دیگر مسلم خلفاء و حکام دوبارہ زندہ کیے جائیں گے۔ امام مذکوران پر حکمرانی کرے گا اور جس ظلم و غصب کا ارتکاب وہ کر چکے ہیں (غزو یا لند من ذلک) اس کی سزا دے گا۔

قرآن کی جمع و تدوین اور صحابہ کرام

دین اسلام اور شیعہ مذہب کے مابین ایک اساسی فرق اور ہے۔ اہل اسلام

کے ہاتھوں میں جو قرآن صدیوں سے چلا آ رہا ہے اس کی جمع و تدوین کا بیڑا حضرت ابو بکر و عمر و عثمان اور دیگر اہل علم صحابہ نے اٹھایا۔ مزید برآں جن احادیث نبویہ پر تشریع اسلامی کی بنیاد رکھی گئی ہے وہ بھی صحابہ کی روایت کردہ ہیں۔ اس حقیقت سے بھی انکار نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ ان خدمات جلیلہ کے ادا کرنے میں حضرات صحابہ کے رفیق کار تھے۔ حضرت ابو بکر و عمر و عثمان و علی اور دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں ہماری رائے یہ ہے کہ کمال صدق اور استقامت علی الحق کے اعتبار سے وہ ایک مثالی گروہ تھا۔ جس کی نظیر دنیا میں انسانیت میں تلاش نہیں کی جاسکتی۔ چنانچہ کتاب ہذا کی آخری فصل میں اس کی تفصیلات ملاحظہ فرمائیں گے۔

ہم قبل ازیں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث صحیح بیان کر چکے ہیں۔ ارشاد ہوتا ہے

"تمام زمانوں سے بہتر میرا زمانہ ہے۔ پھر وہ لوگ جو ان کے قریب ہیں پھر وہ جو ان کے قریب ہیں"

یہ حقیقت ہے کہ ہم نے قرآن صحابہ سے سیکھا وہ صحابہ ہی تھے جنہوں نے آنحضور کی احادیث صحیحہ روایت کیں جن پر بیان شریعت کے ضمن میں ہمارا اعتماد ہے جب مذکورہ حدیث کی روشنی میں صحابہ افضل الامت ہیں اور جیسا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کوفہ کے منبر پر فرمایا حضرت ابو بکر و عمر افضل الصحابہ ہیں اس سے ظاہر ہے کہ صحابہ کے بارے میں اہل اسلام کا عقیدہ مذکورہ حدیث اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ارشاد کے عین مطابق ہے۔ علاوہ ازیں تاریخی حقائق بھی اس کے موید و مصدق ہیں۔ چونکہ ہم نے علوم کتاب و سنت کو صحابہ کرام کے ذریعہ حاصل کیا ہے لہذا صحابہ کی مدح و تعذیل سے گویا ہمارے اعتماد کتاب و سنت کی تائید ہوتی ہے البتہ ابن بطہ

اور دیگر شیعہ امامیہ۔۔۔ جن کو امام زید بن علی بن حسین رضی اللہ عنہ رافضی کہہ کر پکارتے ہیں۔۔۔ کا زاویہ نگاہ اس ضمن میں ہم سے مختلف ہے چنانچہ اس کی تفصیل مناسب موقع پر آئے گی۔

حدیث نبوی اور شیعہ جو اصول و قواعد ہمارے اور شیعہ کے باہم جو فرق و امتیاز ہیں ان میں سے ایک اساسی امر یہ ہے کہ احادیث نبویہ کتاب الہی کے بعد تشریع اصلاحی کا مدار و معیار ہیں یہ احادیث ان صحابہ کے ذریعہ ہم تک پہنچیں جو حد درجہ عادل و امین اور حافظ و ضابط تھے۔ فن حدیث کے نقاد ان کی سیرت و کردار اور فنی مہارت سے بخوبی آگاہ ہیں۔ محدثین نے روایت حدیث میں بے حد احتیاط سے کام لیا جو شخص حد درجہ عبادت گزار اور صلاح و تقویٰ میں یگانہ روزگار ہو اگر روایت حدیث میں سہل انگاری سے کام لیتا ہوں تو اس کی روایت محدثین کے نزدیک ساقط عن الاحتجاج ہے جو شخص آغاز زندگی میں حافظ و ضابط اور امانت و عدالت کی صفات سے بہرہ ور ہو پھر بڑا ہو کر نسیان کے عارضہ کا شکار ہو جائے تو اندر میں صورت محدثین کے نزدیک اس کی وہ روایات مقبول ہیں جو اس نے حالت صحت میں اس مرض میں مبتلا ہونے سے قبل روایت کیں۔ مرض میں مبتلا ہونے کے بعد کی روایات پائے استناد سے ساقط ہیں۔

بجائے ازیں شیعہ روایت حدیث میں امانت و عدالت اور حفظ و اتفاق کی چنداں پرواہ نہیں کرتے۔ شیعہ کی معتبر کتب مثلاً کافی کلینی اور دیگر کتب میں حد درجہ دروغ گو لوگوں کی روایات درج ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ شیعہ کے یہاں ثقاہت و صداقت کا معیار یہ امر ہے کہ رادی کس حد تک شیعہ مذہب کا حامی اہلیت کا محبت اور ان کے اعداء سے کہاں تک بغض و عناد رکھتا ہے۔ ہم قبل ازیں ان کی معتبر کتاب الکافی سے چند روایات نقل کر چکے ہیں جن میں انہوں نے قرآن کی صحت کو مشتبہ قرار دیا ہے۔ بنا بریں اس میں مزید جدل و نزاع کی کوئی گنجائش نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ حیب ہسیانیہ کے بادیوں نے امام ابن حزم کے خلاف شیعہ کے قول سے احتجاج کرتے ہوئے ثابت کیا کہ قرآن کریم کی موجودہ صورت اصلی نہیں ہے اور وہ فحش ہو چکا ہے تو انہوں نے برا فرمایا۔

اِنَّ الدِّدَافِصَ لَيْسَ مِنَ الْمُسْلِمِيْنَ (رد افض شیعہ) مسلمانوں میں سے نہیں ہیں)۔
 احمد بن سلیمان تستری مشہور محدث ابو زرہ رازی سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا:
 تعجب کسی شخص کو اصحاب رسول کی توہین کرتے دیکھو تو جان لو کہ وہ زندیق ہے اس لیے کہ ہمارے
 نزدیک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حق ہیں۔ قرآن حق ہے۔ قرآن اور احادیث نبویہ ہم تک
 صحابہ کے ذریعہ پہنچیں۔ صحابہ کی تحقیق شان سے شیعہ کا مقصد یہ ہے کہ ہمارے گویوں کو مجروح
 کر کے کتاب و سنت کو ناکارہ کر دیں۔ حالانکہ زندیق ہونے کی حیثیت سے وہ اس امر کے زیادہ
 اہل ہیں کہ ان کو مجروح قرار دیا جائے۔

شیعہ کے نزدیک دین اسلام نجات کے لیے کافی نہیں | اہل اسلام اور شیعہ کے

مابین ایک اور فرق یہ ہے کہ شیعہ کے نزدیک دین اسلام سعادت دنیوی و اخروی کے
 حصول کے لیے کافی نہیں۔ ان کا دعویٰ ہے کہ امت اسلامیہ اللہ معصومین کی اطاعت کے
 بغیر قاصر ہے گی اور اس استحکام و استقلال اس کے بغیر ممکن نہیں۔ اہل اسلام کے نزدیک
 حق کا مقام کہیں اس سے زیادہ بلند ہے کہ اسے اطاعت اللہ کا محتاج قرار دیا جائے۔ مزید
 برآں یہ احترام مومن کے بھی خلاف ہے۔ اللہ تعالیٰ نے سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم
 پر قرآن کریم کی یہ آخری آیت نازل فرمائی جو سورہ مائدہ کی تیسری آیت ہے۔ ارشاد ہوتا ہے۔
 الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَارْتَضْتُ عَلَيْكُمْ لِعَمَلِكُمْ لَكُمْ اِسْلَامَ دِينًا
 آج میں نے تمہارا دین مکمل کر دیا۔ اپنی نعمت پوری کر دی اور اسلام کو ایک دین کی حیثیت سے تمہارے
 لیے پسند کر لیا۔

خدا صہ کلام! دین اسلام قرآن کریم اور صحیح احادیث نبویہ کی موجودگی میں وہ سرشار و حیدر اور
 لادنی کامل ہے جس کے ہوتے ہوئے آنحضرت کی وفات کے بعد امت مسلمہ کو کسی امام معصوم کی
 ضرورت نہیں۔ اس امت راشدہ میں اسی کا ہم سنت ہے۔ اسی بنا پر تاریخ کے مختلف ادوار
 میں مسلمانوں کو اہل سنت کے نام سے یاد کیا جاتا رہا۔ اس کے عین برعکس امت مسلمہ کو ناقص
 قرار دینے والے جن کا دعویٰ ہے کہ اللہ معصومین کی اطاعت کے بغیر اسلام انسانی فلاح و نجات

کے لیے کافی نہیں تاریخ میں امامیہ کے لقب سے مشہور ہوئے۔ یہ حقیقت ہے کہ ائمہ شیعہ میں سے امامت نافذہ صرف ایک ہی امام و حضرت علیؑ کے حصہ میں آئی۔ وہ بھی اپنے خطاب و رسائل میں شیعہ کے گلہ گزار رہے اور ہمیشہ ان سے انہماک و بیزاری کرتے رہے۔ پھر حضرت علیؑ کے قائم مقام امام حسنؑ نے جو دوسرے امام معصوم تھے "عام الجماعة" والے سال امام المسلمین (حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ) کی بیعت کر لی۔ مگر شیعہ برابر مخالفت کرتے رہے۔ اس کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ شیعہ ان کے امام معصوم ہونے کے عقیدہ سے منحرف ہو گئے تھے۔ دوسری وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ دائرہ ان کی اطاعت و اتباع سے گریز کرنا چاہتے تھے۔ جب یہ بے کار قسم کی امامت گیارہویں امام کے لاولد فوت ہونے سے ختم ہو گئی۔ تو اب کوئی امام باقی نہ رہا۔ جس کا لازمی نتیجہ یہ تھا کہ امامیہ کا اس لقب سے ملقب رہنا محال تھا اب انہوں نے بن باب واد بے اولاد امام کا عقیدہ گھڑ لیا۔ یہ واقعہ کتاب ہذا کے صفحہ ۱۴۲ پر آئے گا۔ شیعہ عہد ماضی کے فرضی معبودوں کی طرح اسے زندہ تصور کرتے ہیں۔ اسلام کو امت مسلمہ کے لیے نا کافی قرار دینا اس امر کا واقع اعتراف ہے کہ اسلام ناقص مذہب ہے اور اہل اسلام نجات سے قاصر ہیں۔ ابن المطہر کی کتاب کا موضوع صرف ان اعترافات کا ازالہ ہے جو اس بیہودہ عقیدہ پر وارد ہوتے ہیں۔ اس کے عین برخلاف شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اپنی تصنیف لطیف میں یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ اسلام دین کامل ہے۔ اہل اسلام مستحق رشد و فلاح ہیں اور انہوں کی وفات کے بعد ائمہ معصومین کی اطاعت سے بے نیاز ہیں۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ سورہ مائدہ کی تیسری آیت میں اللہ تعالیٰ نے دین اسلام کو کامل اور نوع انسانی کی نجات کے لیے کفایت کنندہ قرار دیا ہے۔ مزید براں مسلمانوں کے امام دوسرے مسلمانوں کے برابر ہیں اور انہی کی طرح شرعی احکام و ادا امر کے مکلف و مامور ہیں۔ اہل اسلام پر اللہ کی اطاعت صرف نیک اعمال کی حد تک ضروری ہے اس لیے کہ خالق کی نافرمانی کر کے کسی مخلوق کی اطاعت نہیں کی جاسکتی۔

اہل اسلام اور شیعہ میں ایک نمایاں فرق یہ بھی ہے کہ شیعہ دین اسلام کو ایک اجتماعی دین تسلیم نہیں کرتے علاوہ ازیں شیعہ کے یہاں

انکار اجماع اور شیعہ

غیر منصوص شرعی احکام میں مسلمانوں کا اجماع حجت نہیں۔ بخلاف اہل سنت و الجماعت

کے تشریحی نظام میں یہ امر مسلم ہے کہ فقہ و تشریح میں مہارت رکھنے والے علماء کا اجماع اللہ و رسول کے دین میں ایک شرعی دلیل کی حیثیت رکھتا ہے امام حاکم اور دیگر محدثین نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے یہ روایت بیان کی ہے کہ آنحضور نے فرمایا

"لَا يَجْمَعُ اللَّهُ أَقْبَقِي عَلَى الصَّلَاةِ" اللہ تعالیٰ میری امت کو منکلات پر جمع نہیں کرے گا۔
حجیت اجماع کے دلائل | آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: يَدُ اللَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ وَخَدَاكِي تَأْتِيهِمَا جَمَاعَتُكَ شَال

حال ہوتی ہے۔

حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضور نے ارشاد فرمایا۔

تجو شخص مسلمانوں کی جماعت سے ایک بالشت بھر الگ ہوا تو اس نے اسلام کا بٹوا اپنی گردن سے اتار پھینکا یہاں تک کہ اس کی طرف لوٹ آئے۔

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہے

"عَلَيْكُمْ بِالسَّوَادِ الْأَعْظَمِ وَمَنْ شَدَّ شَدَّ فِي النَّاسِ" سواد اعظم سے وابستہ رہئے جو الگ ہوا تو اسے تنہا دوزخ میں ڈالا جائے گا۔

احادیث نبویہ کے علاوہ قرآن کریم کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تسبیح المؤمنین کو اللہ و رسول کی اطاعت کے ساتھ مقرون و متصل قرار دیا ہے چنانچہ ارشاد ہوتا ہے

وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ
 الْمُؤْمِنِينَ تُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ دَخَلَ جَهَنَّمَ وَنَسَاءُهَا مُصَبَّرَاتٌ (سورہ نسا آیت ۵۸)

جو شخص ظہور ہدایت کے بعد رسول کی مخالفت کرتا اور مومنوں کے علاوہ دوسری راہ پر چل دیتا ہے تو وہ بدھر کا رخ کرتا ہے ہم اسے اسی جانب پھیر دیتے ہیں اور ہم اسے جہنم میں داخل کریں

گے اور وہ بہت برا ٹھکانا ہے۔

صرف بنی صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت سے روگردانی ہی جہنم لے جانے کے لیے کافی تھی تاہم مذکورہ حدیث میں مومنوں کی اختیار کردہ راہ کے سوا دوسرے راستوں کی جانب

میلان درجہ ان کو بھی دخول جہنم کا باعث قرار دیا۔ جس سے مقصود یہ واضح کرنا ہے کہ خدا و رسول کی اطاعت اور تسبیح المومنین "ہم لازم و ملزوم اور ایک دوسرے کا جزو لا ینفک ہیں۔ دوسری جگہ ارشاد ہوا۔

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ رُسُلَہُ
 ال عمران آیت - ۱۱۰) (تم بہترین جماعت ہو جسے لوگوں کے فائدہ کے لیے نکال دیا گیا ہے تم نیک کا حکم دیتے اور برائی سے روکتے ہو)

آیت کا مفہوم یہ ہے کہ مسلمان یہ حیثیت مجموعی امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کا فریقہ ادا کرتے ہیں جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ وہ ضلالت پر جمع نہ ہوں گے اور صرف ایسی چیز کو واجب یا حرام قرار دیں گے جس کے وجوب و حرمت کا فتویٰ اللہ و رسول نے صادر کیا ہو۔ یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ وہ بحیثیت مجموعی حق کوئی سے سکوت اختیار کریں جبکہ وہ شرعاً امر بالمعروف و نہی عن المنکر کے مکلف و مامور ہیں۔ یہ صریح نص قرآنی کے خلاف ہے۔

مذکورہ بالا دلائل اور دیگر لاتعداد براہین و دلائل کی بنا پر مسلمان دین اسلام کو ایک اجتماعی دین قرار دیتے چلے آئے ہیں اور اسی بنا پر ان کو اہل السنۃ و الجماعۃ کے لقب سے منقب کیا گیا ہے۔ باین ہمہ شیعہ اجماع امت کو تسلیم نہیں کرتے۔ امت مسلمہ ان کی نگاہ میں ایک منتشر جماعت ہے جس میں کوئی شیرازہ بندی نہیں اور اس کے قیام و بگاڑ کے لیے بنی کے سوا کسی غیر معصوم امام کا وجود از بس ناگزیر ہے۔

شیعہ کا قبلہ و کعبہ | ہمارے اور شیعہ کے مابین آخری نقطہ فرق و اختلاف یہ ہے کہ مسلمان جب عبادت بجالانے کے لیے بارگاہ ایزدی میں حاضر ہوتے ہیں یا دعا کرتے وقت اس کے حضور میں اظہار عجز و نیاز کرتے ہیں تو صرف ایک ہی کعبہ کی جانب متوجہ ہوتے ہیں۔ مگر شیعہ خانہ کعبہ کے ساتھ دوسرے کعبہ حیات کو بھی شریک کرتے ہیں۔

شیعہ کا ایک کعبہ مغیرہ بن شعبہ کی قبر ہے جو نجف کے مقام میں واقع ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کوفہ میں شہادت پائی اور وہیں مسجد کوفہ اور قصر کے مابین مدفون ہوئے۔

عمرہ دراز کے بعد شیعہ نے یہ دعویٰ کر دیا کہ حضرت علی بمقام نجف مغیرہ کی قبر میں مدفون ہیں شیعہ نے اس قبر کو کعبہ کی حیثیت دے رکھی ہے اس کا اصلی اندازہ وہی شخص کر سکتا ہے جو وہاں جا کر بہ چشم خود شیعہ کی حرکات کا ملاحظہ کرے شیعہ کا دوسرا کعبہ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی من گھڑت قبر ہے جو قبول شیعہ کہ بلا میں واقع ہے۔ ایک شیعہ شاعر کے اشعار ملاحظہ کریں شاعر کہتا ہے ۵

ہی الطغوف قطعت سباعاً بمغتاً ہا، فما الملكة معنی مثل معناها
ارض ولکنما السبع الشداد لہا دانت و طاطا علاها لادتاها
یہ ارض کر بلا ہے یہاں سات مرتبہ طواف کیجئے جو مقام اسے حاصل ہے وہ مکہ کو کہاں نصیب!
اگرچہ یہ زمین ہے مگر ساتوں آسمان اس کے تابع ہیں اور عرش عظیم بھی اس کے سامنے جھکتا ہے
اب بتائیے اس کفر صریح کو سالار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان مبارک سے کیا نسبت جو آپ نے اپنی زندگی کے آخری ایام میں ارشاد فرمایا۔ ارشاد ہوتا ہے۔
لَعَنَ اللَّهُ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى اتَّخَذُوا قُبُورَ أَنْبِيَائِهِمْ مَسَاجِدًا ۚ وَاللَّهُ تَعَالَى
یہود و نصاریٰ پر لعنت کرے انہوں نے اپنے نبیاء کی قبروں کو مسجدیں بنا لیا۔

نیز فرمایا۔

اللَّهُمَّ لَا تَجْعَلْ قَبْرِي وَثَنًا لِّعِبَادٍ اشْتَدَّ غَضَبُ اللَّهِ عَلَى قَوْمٍ اتَّخَذُوا
قُبُورَ أَنْبِيَائِهِمْ مَسَاجِدًا

اے اللہ میری قبر کو بت نہ بنا جس کی عبادت کی جائے۔ اس قوم پر خدا کا سخت غضب ہوا جنہوں
نے انبیاء کی قبروں کو مسجدیں بنا لیا

امام مسلم نے روایت کیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے ابوہریرہ بن حبیب بن اری
کو فرمایا۔ "کیا میں آپ کو اس کام کے لیے نہ بھیجوں جس پر مجھے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مامور
فرمایا تھا اور وہ یہ ہے کہ کسی تصویر کو مٹائے بغیر نہ چھوڑے اور جو بلند قبر دیکھو اسے زمین
کے برابر کر دو صحیح مسلم حدیث نمبر ۱۹۳

اگر شیعہ امت محمدیہ میں شامل ہیں تو خاتم الرسل صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ صحیح ترین حدیث

ان کے لیے کافی ہے اور اگر وہ ائمہ معصومین کی اطاعت کا دم بھرتے ہیں تو یہ ہے
حضرت علیؑ کا فعل جو وہ آنحضورؐ کی اطاعت میں بجا لاتے اور اس کام کے لیے دوسرے
اشخاص و دجال کو بھیجا کرتے تھے ! اور اگر قبور انبیاء کے ساتھ ان کا رویہ یہود و نصاریٰ
ہونے کی حیثیت سے ہے تو ہمیں ان سے کوئی سرور کار نہیں اس لیے کہ
وَلِلنَّاسِ فِيمَا يَعْتَقُونَ مَذَاهِبٌ

المُتَّقِي بِرَأْيِ نَظَرِ | مہیدی طور پر یہ حقیقت پیش نظر رہے کہ حافظ
ابو عبد اللہ محمد بن عثمان ذہبی رحمۃ اللہ علیہ المتوفی

(۶۴۳ — ۷۴۸) کی کتاب المتقۃ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ المتوفی
(۶۶۱ — ۷۲۸) کی شہرہ آفاق کتاب "منہاج الاعتدال فی نقض
کلام اهل الردۃ والاعتزال" کا اختصار ہے۔ امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ
علیہ کی مذکورہ صدر کتاب "منہاج الاعتدال" سنہ ۷۲۲ — ۱۳۲۱ھ

میں مطبع بولاق میں چار جلدوں میں "منہاج السنۃ النبویہ
فی نقض کلام الشیعۃ والقادیانۃ" کے نام سے چھپی۔ المتقۃ
کے متعلق عام خیال یہ تھا کہ یہ کتاب خطہ ارضی سے ناپید ہو چکی ہے۔

سب سے پہلے حجاز کے مشہور رئیس اور جدید عالم محبت مکرم شیخ
محمد نصیف نے گزشتہ سال اس کا سراغ لگایا۔ شیخ موصوف ان دنوں
دیار شام کی سیاحت کے لیے گئے تھے۔ دوران سفر حلب کے مکتبہ عثمانیہ
میں انہوں نے المتقۃ کا مخطوطہ دیکھا۔

بارہویں صدی ہجری کے وسط میں عثمان پاشا حلبی المتوفی ۱۰۶۰ھ نے
یہ مکتبہ وقف کر دیا تھا۔ عثمان پاشا عبد الرحمن پاشا کے بیٹے تھے جو ۱۰۶۰ھ
میں فوت ہوئے۔

حال ہی میں مکتبہ عثمانیہ کو حلب کے "دار مکتبات الاوقاف الاسلامیہ"
میں شامل کر دیا کر دیا گیا ہے۔ المتقۃ کے مخطوطہ کا نمبر اس مکتبہ میں ۵۷۹ ہے

یہ ایک قدیم نسخہ ہے۔ اس کے کاتب کا نام یوسف شافعی ہے۔ یوسف شافعی نے اس نسخہ کی کتابت سے ماہ جمادی الاولیٰ کے آخر میں امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کی وفات کے ۷۶ سال بعد ۸۲۴ھ میں فارغ ہوا۔ ایسے معلوم دیتا ہے کہ یہ مخطوطہ کسی صحیح نسخہ سے نقل کیا گیا ہے۔ اگرچہ مخطوطہ کا کاتب علوم عربیہ اور عربی زبان میں ماہر نظر نہیں آتا۔ یہی وجہ ہے کہ نقل کرتے وقت اس سے بڑی فحش غلطیاں صادر ہوتی رہیں۔ چنانچہ کتاب کا قاری جو ایسے مخطوطات پڑھنے میں مہارت رکھتا ہو اس حقیقت سے بخوبی آگاہ ہے۔

بایں ہمہ ہم نے بولاق میں طبع شدہ اصل کتاب "المنتقى" کا تقابل کیا اور امکانی حد تک اس سے فائدہ اٹھایا۔ یہی وجہ ہے کہ کتاب المنتقى کمال صحت زیور طبع سے آراستہ ہو کر منصفہ شہود پر جلوہ گر ہوئی۔ اصل کتاب (منہاج الاعتدال) سے تقابل کرتے وقت ایسے فقرات ہماری نگاہ سے گذرتے جن کو نظر انداز کرنا کسی طرح مناسب نہ تھا۔ ان کی انادیت کے پیش نظر ہم ان کو المنتقى میں درج کر دیتے۔ اور اصل کتاب سے ممیز کرنے کے لیے ان فقرات کو قوسین () میں لکھ دیتے۔ جس سے ہمارا مقصد یہ تھا کہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا اختصار المنتقى خالصتاً ان کی خواہشات کے مطابق رہے (اور کوئی دوسرا شخص اصل کتاب سے اس میں اضافہ نہ کر سکے)۔

اس طریق کار کے پیش نظر ہم دو خوبیوں کو بیک وقت جمع کر سکے ہیں۔ (۱) قاری ان زیادات سے بھی مستفید ہو سکا جو اصل کتاب میں تھیں۔ اور المنتقى کا دامن ان فوائد سے خالی تھا۔

(۲) دوسرا یہ کہ امام ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا المنتقى اپنی اصلی حدود کے اندر رہا اور شیخ محمد نصیف نے اس کا جو عکسی نوٹ لیا تھا اس میں کوئی تبدیلی نہ ہو

پائی۔ چنانچہ میں نے مقدمہ ہذا کے آخر میں المنتقی کے پہلے صفحہ اور کتب کے
انہیں میں المنتقی کے آخری صفحہ کا نوٹ دے دیا ہے۔

المنتقی کی طباعت کے دوران میں نے اس کے بعض مقامات پر حواشی لکھے۔ میرا
خیال ہے کہ یہ حواشی اہم مطالب کے فہم و ادراک میں قاری کے لیے مفید ثابت ہوں گے
اور وہ آسانی سے کتاب کا مطلب سمجھ سکے گا۔ حاشیہ نویسی کا محرک یہ امر تھا کہ درحاضر
میں شیعہ نے کتب و رسائل کی اشاعت کے ذریعہ اہل سنت کے برخلاف اس قدر
بھرپور حملے کیے کہ ان پر خاموش رہنا حق و صداقت کی رسوائی ہے۔ چنانچہ میں تنویر
ایزد و متعال صداقت اسلامی کے تحفظ و دفاع کے لیے گوشہ عافیت سے الٹھ کھڑا ہوا
اور یہ مباحث قلمبند کیے۔

وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ وَحْدَهُ وَصَلَّى اللّٰهُ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَّآلِ مُحَمَّدٍ وَّاصْحَابِ
مُحَمَّدٍ وَاَزْوَاجِ مُحَمَّدٍ وَذُرِّيَّتِ مُحَمَّدٍ وَسَلَامٌ تَسْلِيمًا كَثِيرًا وَسَلَامَاتِ
رَبِّكَ رَبِّ الْعِزَّةِ عَمَّا يَصِفُونَ وَسَلَامٌ عَلَى الْمُرْسَلِينَ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ
الْعَالَمِينَ۔

محب الدین الخطیب

مترجم

دار الفکر بمجزيرة الروضة بالقابل

غلام احمد حریری۔ ایم۔ اے۔ (عربی و اسلامیات)

قسطاط مصر۔ نصف شعبان

۲۹ جون ۱۹۶۵ء

۱۳۷۴ھ

۶۱۔ ڈی پبلشرز کالونی۔ لائل پور



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَبِهِ نَسْتَعِينُ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الْمُنْقِذِ مِنَ الضَّلَالِ، الْمُرْسِدِ إِلَى الْحَقِّ، الْهَادِي مَنْ

يَشَاءُ إِلَى صِرَاطٍ مُسْتَقِيمٍ

حمد و صلوة کے بعد یہ چند مفہد و نفیس مسائل ہیں جن کو میں نے علامہ زمان - فاضل دوران استاد محترم ابو العباس احمد بن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کی کتاب منہاج الاعتدال فی نقص کلام اہل الرافض والاعتزال سے انتخاب کیا ہے۔ امام ابن تیمیہؒ نے فرمایا کہ ان کے سامنے ایک معاصر شیعہ "ابن المظہر" کی کتاب پیش کی گئی۔ یہ کتاب اس نے شیعہ امامیہ کے مذہب

۱۔ یہ کتاب ۱۲۱ھ میں بولاق کے مطبعہ امیریہ میں منہاج السنۃ النبویہ فی نقص کلام الشیعہ والقدیم کے نام سے چار جلدوں میں چھپی تھی۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ اپنی تصانیف کا نام مقرر نہیں کیا کرتے تھے۔ صرف تالیف میں لیتا تھے۔ حافظ اس قدر قوی پایا تھا کہ کتابوں کی طرف مراجعت کئے بغیر حافظ کی مدد سے احادیث کی عبارتیں اقوال انداد تاریخی واقعات لکھتے چلے جاتے تھے۔ علماء آپ کے تلامذہ سے یہ تصانیف ہاتھوں ہاتھ لیتے اور جنگل کی آگ کی طرح یہ کتابیں اقطار ارضی میں پھیل جاتیں۔ کتابوں کے مترجمات دیکھ کر لوگ خود ان کا نام مقرر کر لیتے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ کی بعض تصانیف کے مقدمہ نام ملتے ہیں جو ان کا نام ذہبی المتوفی ۶۴۸-۷۴۸ھ ابن تیمیہؒ کے خصوصی تلامذہ سے تھے اس لیے ہم نے المستقی کی اصل کا وہی نام ذکر کیا ہے جو امام ذہبیؒ نے ذکر کیا ورنہ عام لوگوں میں یہ کتاب "منہاج السنۃ" کے نام سے مشہور ہے۔ اس کے باوجود ہم نے ٹائٹل بھی پر دوسرے نام کی طرف اشارہ کر دیا ہے ۱۲

۲۔ ابن المظہر کا پورا نام حسن بن یوسف بن علی ابن المظہر المتوفی (۶۳۸-۷۲۶) ہے۔ یہ نصیر الدین طوسی المتوفی (۵۹۷-۶۷۲) کا شاگرد خاص اور شیعہ کے علماء کبار میں سے ایک ہے۔ اس کی تربیت ہی صحابہ و تابعین کرام کے لفظ و عناد پر ہوئی تھی جو صحابہ نے کاروائی نمایاں انجام دیے اور دنیا کے انسانیت جن کی تکمیل پیش کرنے سے قاصر ہے۔ ابن المظہر ان کو غضب آلود نگاہ سے دیکھتا ہے۔ ابن المظہر نے اپنی کتاب کے جو اوراق سیاہ کیے ہیں ان میں جگہ جگہ اس کی اوت صحابہ کے مظاہر نظر آتے ہیں۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی کتاب کا تار و پود کھیر کر رکھ دیا ہے اور اسے اولین و آخرین کے لیے سامان عبرت بنا دیا ہے ۱۳

کی ترویج و اشاعت کے لیے تحریر کی تھی۔ حالانکہ امامیہ خود جاہل اور علم و دین سے بہت ہی کم واقفیت رکھنے والے ہوتے ہیں۔

ابن المظہر نے یہ کتاب ایک مشہور بادشاہ کے لیے تحریر کی جس کا نام اس نے خدا بندہ ذکر کیا ہے

۱۔ صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین نے سالار نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے جو سنت اخذ کی پھر ان کے لائقوں پر مقدس امانت تابعین کرام تک پہنچی جو بات بھی اس کے خلاف ہو وہ جاہلیت میں شمار ہوتی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ انسانی نظامات و احکام کسی زمان میں ہو یا کسی مکان میں ان کی دو ہی قسمیں ہیں (۱) اسلام (۲) جاہلیت۔ صحابہ سے جو سنت و احکام ہم نے اخذ کیے وہ اسلام ہیں اور اس کے باسو ابو کچھ بھی ہے وہ جاہلیت ہے قطع نظر اس سے کہ وہ جاہلیت کب ایجاد ہوئی یا اس کا گزرنے والا کون تھا۔

۲۔ خدا بندہ فارسی لفظ ہے عربی میں اس کے معنی ہیں عبد اللہ (خدا کا بندہ) خدا بندہ ایلمجانی بادشاہوں میں سے آٹھواں بادشاہ اور چنگیز کی چھٹی پشت میں سے تھا۔ اس کا اصل نام الحجاٹو المتوفی (۶۸۰-۷۱۶) ہے۔ اس کا شجرہ نسب حسب ذیل ہے۔

۱	الحجاٹو	متوفی (۶۸۰-۷۱۶)
۲	ارغون	۹۶۰ھ
۳	الغیا	۶۸۱ھ
۴	بنکو	۶۶۳ھ
۵	تولی	۶۶۸ھ
۶	چنگیز	(۵۴۹-۶۲۴)

چنگیز کا لقب ایلمجان تھا۔ یہ سلطنت اسی کی جانب منسوب ہے۔ خدا بندہ کا والد ارغون صنم پرست تھا ارغون کا چچا بنکو دار بن ہلاکو سیاسی مصلحت کے پیش نظر مسلمان ہو گیا تھا اور اپنا نام احمد بنکو دار رکھ لیا تھا۔ ارغون نے خراسان میں اس کے برخلاف بغاوت کو کے ۶۸۳ھ میں اسے قتل کر دیا اور اس کی سلطنت پر قبضہ ہو گیا۔ ارغون نے اپنے والد کے وزیر شمس الدین محمدی کے خلاف یہ بہتان باندھا کہ اس نے نبرد سے کر اس کے والد کو ہلاک کر دیا ہے اس جرم میں وزیر احمد اس کے چار بیٹوں کو ہلاک کر کے خان سلطنت اپنے یہودی طبیب سعد اللہ کے سپرد کر دی اور خود عیش و عشرت کی زندگی بسر کرنے لگا۔ جب یہودی طبیب ملک کا نظم نسق (باقی برٹم)

دلائل کی دو ہی قسمیں ہیں (۱) دلائل نقلیہ (۲) دلائل عقلیہ۔ شیعہ نقلی دلائل پیش کرنے میں کذب

(جسے حاشیہ ص ۲۶) سنبھالنے سے قاصر رہا اور ملک میں بد امنی کا دودھ ہوا تو عمال سلطنت نے اسے تیرغ کر دیا چنانچہ ارغون سنہ ۶۹۰ھ میں بڑی بے کسی کی موت مرا۔ ارغون کے دو بیٹے تھے (۱) الحجا تو جسے خدا کا بندہ کے نام سے پکارا جاتا ہے (۲) خازن الممنون (۶۷۱ - ۷۰۳) چونکہ رعایا مسلمان تھی لہذا یہ دونوں سیاسی مصلحت کے پیش نظر مسلمان ہو گئے۔ خازن نے سلطنت کا مذہب اختیار کیا۔ جب سنہ ۷۰۳ھ میں اس کا بھائی خدا بندہ اس کا قائم مقام قرار پایا تو اس نے شیعہ مذہب اختیار کیا۔ اس کے امر و خواص اکثر شیعہ تھے۔ ایک واقعہ مشہور ہے کہ خدا بندہ نے بیک روز اپنی بیوی سے ناراض ہو کر اسے طلاق دے دی پھر جلد ہی نادوم ہو گیا اور اسے گھر میں آبا د کرنا چاہا۔ اہل سنت علماء نے متفقہ فتویٰ دیا کہ دوسرے خاندان سے نکاح کیے بغیر خانہ آبادی کی کوئی صورت ممکن نہیں۔ خدا بندہ کو بڑی مشکل پیش آئی۔ اس کے شیعہ خواص و امراء نے مشورہ دیا کہ شہر حد کے مشہور شیعہ عالم ابن المطہر کو بلا کر مشورہ کیجئے وہ اس کا کوئی حل پیش کرے گا۔ ابن المطہر حاضر ہوا تو سلطان نے صورت مسئلہ پیش کر دی۔ ابن المطہر نے پوچھا کیا آپ نے دو عادل گواہوں کے سامنے طلاق دی تھی؟ سلطان نے کہا نہیں! ابن المطہر نے کہا چونکہ طلاق کے شرائط موجود نہیں لہذا طلاق واقع نہیں ہوئی۔ اور سلطان حسب سابق اپنی بیوی کو آبا د کر سکتا ہے۔ بادشاہ اس فتویٰ سے بہت خوش ہوا اور ابن المطہر کو اپنا خصوصی مصاحب بنا لیا۔ ابن المطہر کے بہکانے سے خدا بندہ نے دیار دامغان میں حکم ارسال کیا کہ منبر پر خطبہ دیتے وقت بارہ اماموں کا نام پڑ جائے۔ ائمہ کے نام سکول اور مساجد کی دیواروں پر کندہ کیے جائیں۔ ابن المطہر کی حیلہ ہوئی تو سلطان کو اس نعمت سے یقین پیا کہ اس کی بیوی عقد ثانی کے بعد اس کے یہاں لوٹ کر آتی۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ سلطنت میں شیعہ مذہب نے پیر پور سے نکالنے شروع کر دیئے۔ یہ خراسان و ایران میں رسمی شیعہ کی جانب پیر قدم تھا کہا جاتا ہے کہ یہ واقعہ سنہ ۷۰۳ھ میں پیش آیا۔

اس واقعہ کے تین سو سال بعد شیعہ مذہب کی جانب دوسرا قدم اٹھا جس نے سلطنت صفویہ کے قیام سے پورے ایران کو شیعہ کے تشکیلات میں رکھ دیا۔ متقدمین شیعہ جن افکار و آراء کو فحش و تعبیر کیا کرتے تھے اور ان کے متقدم کی روایت کو تسلیم نہیں کیا کرتے تھے۔ سلطنت صفویہ ان کی اہست پناہی کرنے لگی اور سب شیعہ غالی بن گئے جو انکار و منقذات متقدمین شیعہ کے یہاں غلو تصور کیا جاتے تھے۔ صفوی دور میں انکے ضروریات مذہب میں سے سمجھا جانے لگا۔ چنانچہ شیعہ کے دوسرے بڑے علامہ امام قاضی المصطفیٰ (۱۲۹۰ - ۱۳۵۱) نے اپنی کتاب تنقیح المقال جو جرح و تعدیل میں بے حد اہم کتاب ہے خود اس کا اعتراف کیا ہے ۱۲

الناس بس اور عقلی دلائل کے ذکر و بیان میں اچھل الناس یہی وجہ ہے کہ علماء انہیں اچھل الطوائف کہتے چلے آئے ہیں۔ ان کی وجہ سے دین اسلام کو جو نقصان پہنچا ہے اس کا بخوبی اندازہ صرف رب العلیین ہی کو ہے۔ اسماعیلیہ یا طنبیہ اور نصیریہ ایسے گمراہ فرقے اسلام میں شیعہ ہی کے دروازہ سے داخل ہوئے۔ کفار و مرتدین بھی شیعہ کی راہ پر گامزن ہو کر اسلامی دیار و بلاد پر چھپ گئے۔ وہاں مسلم خواتین کی آبروریزی کی اور ناحق خون بہایا۔ ابن المظہر نے اپنی کتاب کا نام ”منہاج الکرامہ فی معرفۃ الامة“ رکھا ہے۔ شیعہ خبیث باطن اور ہوائے نفس میں یہود سے ملتے جلتے اور غلو و جہل میں نصاریٰ کے ہمہوا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مرویات و منقولات میں شیعہ کے یہاں ثقاہت و عدالت کا معیار حسب اہل البیت اور بغض صحابہ ہے جو شخص اپنے دل میں صحابہ کے لیے زیادہ بغض و عداوت رکھتا ہے وہ اسی قدر زیادہ مقبول القوائت ہے۔ جو اس ضمن میں نرمی برتتا ہے اور حضرت عائشہ حضرت معادیہ اور دیگر صحابہ و تابعین رضوان اللہ علیہم اجمعین نہیں بھیجتا وہ اس مقبولیت سے محروم ہے۔

۷۷ اچھل الناس ہونے کی وجہ یہ ہے کہ شیعہ مذہب کی اساس باطل و اداہام پر رکھی گئی ہے۔ چنانچہ آگے چل کر آپ اسی کتاب میں ملاحظہ فرمائیں گے۔ جہالت کی حد یہ ہے کہ شیعہ امامیہ کو دور حاضر میں اپنا بلا امام ہونا بھی تسلیم نہیں۔ بخلاف ازین وہ اپنے کو شیعہ امامیہ کہے جاتے ہیں اور اس امر کے مدعی ہیں کہ وہ امامیہ ہیں۔ ان کا امام ہزار سال کی مدت دید گذر سن کے باد صفت ہنوز بقید حیات ہے۔ البتہ وہ سامرہ کے تہ خانہ میں پوشیدہ ہے۔ امامیہ غائب کے خروج کے منتظر ہیں اور ان کے عاجلانہ ظہور و خروج کے لیے دست بردار رہتے ہیں۔

۷۸ اگر شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ عصر حاضر تک بقید حیات رہتے تو انہیں یہ ارشاد فرمانے میں کوئی باک نہ ہوتا کہ شیخیت کشفیت اور بہائیت شیعہ مذہب کی کرشمہ سازی کا نتیجہ ہے۔ اور یہ شیعہ کی رکیک روایات ہی سے استدلال کر کے حادہ مستقیم سے بھٹک گئے ہیں۔

اللہم صل علی محمد و آلہ و صحبہ و ازواجہ و سلم

تسلیم کثیرا کنیرا و اعفر لکاتبہ دلمن

سعی فیہ امین۔ ثم امین

ہیں۔ ابن المطہر بھی اپنے پیش روؤں مثلاً ابن النعمان المفید، کراچی والی القاسم موسوی۔ اور
نصیر الدین طوسی کی راہ پر گامزن رہا۔ شیعہ دراصل طریق بحث و مناظرہ معرفت دلائل اور اصطلاحات

۱۷ اس کا نام و نسب محمد بن محمد بن نعمان بن عبد السلام بغدادی المتوفی (۳۳۶-۴۱۳) ہے یہ حلقہ نامی شہر کا

شیخ المشائخ تھا۔ کہا جاتا ہے کہ یہ چھوٹی بڑی دوسرے زائد کتب کا مصنف ہے ۱۲

۱۸ محمد بن علی بن عثمان الکراچی المتوفی ۴۹۹ھ یہ شیخ ابن نعمان المفید کے تلامذہ میں سے تھا۔ کراچی ایک گاؤں

کا نام ہے

۱۹ اس کا پورا نام ابو القاسم علی بن حسین بن موسی المعروف بالمرتضیٰ ہے۔ تاریخ وفات (۳۵۵-۴۲۶)

ہے۔ یہ محمد بن حسین الرضی کا بھائی تھا جو مشہور شاعر تھا۔ اس کی تاریخ وفات (۳۵۹-۴۰۶) ہے۔ ان دونوں

بھائیوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خطبات میں اتفاق کر کے ان میں طرح طرح کے عجائبات و غرائب

جمع کر دیئے۔ حالانکہ حضرت علی کا دامن ایسی افترا پر داری سے پاک ہے ۱۲

۲۰ محمد بن محمد بن حسن خواجہ نصیر الدین طوسی المتوفی (۵۹۷-۶۷۲) ہے۔ مشہور ظالم و سفاک ہلاکو

نے ۶۵۵ھ میں بغداد میں قتل عام کا جو بازو گرہم کیا تھا اس کی براہ راست ذمہ داری نصیر الدین طوسی ابن

علقی اور اس کے مشیر ابن ابی الحدید پر عائد ہوتی ہے۔ طوسی ایک ملحد فلسفی تھا اور زوال بغداد کا ادلیس محرک

تھا۔ زوال بغداد سے قبل یہ بلاد الجبل اور قلعہ الموت میں سکونت پذیر تھا اور فرقہ اسمعیلیہ کا طرفدار تھا۔

طوسی نے اپنی مشہور تصنیف اخلاق ناصری اسمعیلی سلطان علاء الدین محمد بن جمال حسن کے ذریعہ ناصر الدین

کے لیے تحریر کی تھی۔ ناصر الدین بلاد الجبل (قوہستان) کا حاکم تھا اور بڑا بد باطن شخص تھا۔ طوسی کے نفاق

اور خبیث باطن کی بین دلیل یہ ہے کہ اس نے بنی عباس کے سہوئی خلیفہ المستنصر المتوفی (۵۶۸-۶۵۶)

کی شان میں مدحیہ قصیدہ لکھا تھا۔ حالانکہ زوال بغداد کا محرک یہی طوسی تھا۔ شیعہ طوسی کی اس رسوا کن حیانت

اور خبیث باطن کو اس کے انتہائی کمالات میں سے شمار کرتے ہیں (دیکھیے شیعہ کی کتاب فضائل الحبا

طبع ثانی صفحہ ۵۷۸)

طوسی ایسے ملحد کی یہ حیانت اتنی بڑی تھی کہ اس سے بڑی حیانت و خیانت کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا

طوسی اس قدر خیانت کا رکھتا کہ یہ ہلاکو کے خلاف سازش کرنے سے بھی باز نہ رہا۔ ہلاکو کو اس سازش کا پتہ چل

گیا تھا وہ اس کی پاداش میں طوسی کو جہنم رسید کرنا چاہتا تھا مگر قتل کرنے سے یہ امر مانع ہوا کہ طوسی سیاروں

(باقی برصغیر)

مناظرہ مثلاً منع و معارضہ سے بالکل نا آشنا ہیں اسی طرح منقولات سے بھی وہ قطعی طور پر تہی دہن ہیں
شیعہ سے متعلق ائمہ دین کی رائے | شیعہ کا اعتماد منقطع روایات تک ہے جن میں سے
 اکثر مشہور تھوڑے لوگوں کی وضع کردہ ہوتی

میں مثلاً شیعہ کے یہاں ابو مخنفؒ کو طہ بن یحییٰ اور ہشام بن کلثبیؒ کی روایات بھی قابل اعتماد ہیں۔

دلفیہ حاشیہ ص ۲۹ کی حرکات معلوم کرنے کے لیے ایک زائچہ تیار کر لیا تھا۔ اس نے جانا کہ وہ تکمیل پذیر ہو جائے
 بلا کو نے جب طوسی کو بلا کر بھلا کر کہا اور اس کی خیانت کی قلعی کھول کر اسے قتل کی دھمکی دی تو طوسی کا شاگرد
 قطب الدین شبرازی موقعہ کو غنیمت جان کر اس زائچہ کی تکمیل کے لیے تیار ہو گیا اور بلا کو سے کہا۔

”اگر آپ کی رائے مبارک اس شخص (طوسی) کو قتل کرنے کے حق میں ہے تو زائچہ کی تکمیل کے لیے میری

خدمات حاضر ہیں۔“

مقام انوس ہے کہ علم و فضل کے یہ تدعی شرم و حیا کے کسی احساس کے بغیر اخلاقی گراؤ کی اس حد

تک پہنچ جاتے تھے ۱۲

دعاشیہ صفحہ بڑا ۱۵ سنہیں القطار کے معنی یہ ہیں کہ اس کا تسلسل ٹوٹ جائے اور ایک یا دو راوی محذون

ہوں مثلاً ایک شخص ایسے شخص سے روایت کرے جو اس سے پہلے ہوا ہے اور اس نے اس کا زمانہ نہیں پایا۔ تاہم

وہ جھوٹ موٹ اس سے روایت کرنے کا مدعی ہے۔ یا اس نے کسی اور شخص کے واسطے سے روایت کی اور چونکہ وہ

شخص معروف یا کذب تھا اس لیے اس کا نام دانتہ سلسلہ سند سے حذف کر دیا تاکہ اس روایت کا جھوٹا

ہونا عوام میں مشہور نہ ہو۔

۱۵ ابو مخنف شیعہ روایت میں سے مقابلہ کم درجہ کا ضعیف راوی ہے اور اس میں ضعف کم پایا جاتا ہے۔ تاہم

حدث ابن عدی اس کے بارے میں فرماتے ہیں۔ ”یہ کٹر شیعہ اور راوی اجنبی ہے۔“ حافظ ذہبی میزان الاعتدال

میں فرماتے ہیں۔ ”یہ ایک قبیح گو شخص شخص ہے جس پر اعتماد نہیں کیا جاسکتا۔ ابو حاتم نے اس کی روایت قبول

نہیں کی۔“ فیروز آبادی نے بھی اپنی کتاب ”القاموس المحیط“ میں یونہی لکھ دیا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ لوط بن یحییٰ ابو مخنف

۱۵۷۷ء میں فوت ہوا۔

۱۶ ہشام کا نام و نسب ابو المنذر ہشام بن محمد بن سائب المتوفی ۲۰۷ھ میں ہے۔ یہ قصہ گو اور باہر انساب

تھا اس کے بارے میں امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کا قول سب سے زیادہ سچا ہے۔ فرماتے ہیں (باقی بر ص ۳۱)

یونس بن عبد الاعلی روایت کرتے ہیں کہ اشہب نے کہا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے جب رد افق کے بارے میں دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا۔

لَا تُكَلِّمُهُمْ وَلَا تُزِدْهُمْ فَإِنَّهُمْ يَكْذِبُونَ

(نہ شیعہ سے بات کیجئے اور نہ ہی ان سے روایت کیجئے اس لیے کہ وہ بھڑٹ بولتے ہیں)

نحو ملکہ کہتے ہیں میں نے امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کو یہ فرماتے سنا۔

لَمْ أَرَأَ أَحَدًا أَشْهَدًا بِالزُّوْرِ مِنَ الرَّافِضَةِ

(میں نے شیعہ سے زیادہ بھڑٹی گوہی دینے والا کوئی نہیں دیکھا)

مؤمل بن ابی طالب کہتے ہیں میں نے یزید بن ہارون کو سنا فرماتے تھے

(بقیہ حاشیہ ص ۶۹) یہ قصہ گو ادماہر انساب سے ہیں یہ نہیں خیال کرتا کہ کوئی اس سے حدیث روایت کرتا ہو۔ یہ ان اخبار و انساب کا مرجع ہے۔ جن کا دین سے کوئی تعلق نہیں۔ جہاں تک حدیث رسول کا تعلق ہے مسلمان اس سے زیادہ دانشمند ہیں کہ وہ اس کے دھوکہ میں آئیں۔

کلبی کے بارے میں محدث ابن عساکر نے حسب ذیل رائے کا اظہار کیا ہے۔

”کلبی شیعہ ہے اور اعتماد کے قابل نہیں۔“

(حاشیہ صفحہ ۷۵) یہ اپنے زمانہ میں امام مصر اور دہاں کے جید فاضل تھے سنہ ۲۶۶ھ میں وفات پائی۔

۷۵ اشہب بن عبد العزیز قیس المتوفی (۱۴۰ - ۲۰۴) یہ المہ مصر میں سے تھے اور امام مالک اور لبث بن سعد کے شاگرد تھے۔

۷۳ حماد بن یحییٰ نجیبی المتوفی سنہ ۲۳۶ھ یہ امام شافعی کے تلمیذ خاص اور مصر کے کیتائے روزگار فاضل تھے۔ انھوں نے امام مالک کے تلمیذ خاص ابن وہب سے تقریباً ایک لاکھ روایات ائمہ کہیں۔

۷۴ مؤمل بن ابی ربیع المتوفی سنہ ۲۵۴ھ اندلس سے ابو داؤد اور نسائی نے روایت کی ہے۔

۷۵ یزید بن ہارون واسطی مشہور حافظ حدیث اور امام احمد کے استاد تھے۔ ان کی مجلس درس میں ستر ہزار طلبہ ہوا کرتے تھے۔ یہ سنہ ۲۶۶ھ میں فوت ہوئے۔

اللہم صل وسلم دائماً ابداً علی نبیک خیر الخلق کلہم

اللہم اغفر لکاتبہ وللمن سعی فیہ

”برہمیتی کی روایت قبول کی جا سکتی ہے بشرطیکہ وہ بدعت کا داعی نہ ہو البتہ شیعہ کی روایت مقبول نہیں کیونکہ وہ جھوٹ بولتے ہیں۔“

محمد بن سعید اصفہانی فرماتے ہیں میں نے شریک کو یہ کہتے سنا۔

”جس آدمی سے ملو اس سے علم حاصل کر لو البتہ شیعہ سے علم حاصل نہ کرو اس لیے کہ وہ حدیثیں وضع کرتے ہیں اور پھر انہیں دین بنا لیتے ہیں۔“

ابو معاویہ کا قول ہے کہ میں نے سنا اعمش فرماتے تھے۔

لوگ اصحاب مغیرہ بن سعید کو کذاب کا نام دیتے ہیں اور کذاب کی شہادت بلا اتفاق مردود ہے۔ جو شخص کتب جرح و تعدیل کو بغور پڑھنے کا عادی ہے اسے معلوم ہے کہ ان کتب کے مصنفین کے نزدیک لوگوں کے ہر طبقہ میں شیعہ زیادہ تر معروف بالکذب ہوتے ہیں۔ بخلاف انہیں خواص ج دینی سلم محمد بن سعید اصفہانی مشہور محدث شریک کے تلامذہ ہیں سے تھے۔ امام بخاری نے ان سے روایت کی ہے یہ سنہ ۲۲۰ میں فوت ہوئے۔

۲۵ شریک بن عبد اللہ نخعی المتوفی (۹۵ - ۱۷۷) کوفہ کے قاضی اور عبد اللہ بن مبارک کے شیوخ میں سے ہیں۔ یہ محدث ثوری اور امام ابو حنیفہ کے معاصر اور رفیق تھے۔

۳۵ ابو معاویہ محمد بن حازم المتوفی ۱۹۵ھ یہ نابینا ہونے کے باوجود بہت بڑے فاضل تھے۔ یہ اعمش کے تلامذہ میں سے تھے۔

۴۵ اعمش کا اصلی نام سیمان بن ہران ہے۔ ان کی تاریخ وفات (۶۴۸ - ۱۴۸) ہے۔ یہ بہت بڑے حافظ اور قاری تھے سفیان بن عیینہ اعمش کے پاس سے فرماتے ہیں یہ بہت بڑے حافظ قاری اور عالم تھے۔ صداقت بیانی کی وجہ سے انکو المصوف کہا جاتا تھا۔

۵۵ منیرہ بن سعید کوفی مشہور افضی اور کذاب تھا۔ اسے سنہ ۱۹۵ھ میں خالد بن عبد اللہ قسری کے عہد امارت میں سولی دیا گیا تھا۔ یہ آیت اِنَّ اللّٰهَ يَأْتِي بِالْعَدْلِ وَالْاِحْسَانِ کی تحریف کیے اسے غلط معانی پہنایا کرتا تھا یہ حضرت علی کی الوہیت کا عقیدہ رکھتا تھا اور حضرت علی کے رفقاء کے سوا ابو بکر و عمر اور جملہ صحابہ کی تکفیر کرتا تھا۔ یہ ایک یہودی عورت سے کچھ پڑھا کرتا تھا۔ جب دریافت کیا گیا کہ تم کیا پڑھتے ہو تو کہنے لگا میں جاؤں سکھتا ہوں۔ ائمہ اہلبیت اسکی دوسرا بانی اور دین اسلام میں کفر و الحاد کے ارتکاب کی بنا پر اس سے اطہار برائت کیا کرتے تھے ۱۷

حدود سے تجاوز کر جانے کے باوجود اصدق الناس ہوتے ہیں۔ اس کی حد یہ ہے کہ ان کی نقل کردہ روایت کو اصح الحدیث کہا جاتا ہے۔ شیعہ یہ کہہ کر خود اپنی دروغ گوئی کا اعتراف کرتے ہیں کہ تمہارا دین تقیہ ہے۔ اسی کا نام نفاق ہے۔ اس کے باوصف وہ مومن ہونے کے دعویدار ہیں اور سابقین اولین صحابہ کو ارتداد و نفاق سے متهم کرتے ہیں۔ گویا وہ اس مثل

۱۱ کیونکہ خوارج کے نزدیک جھوٹ بولنے والے گناہ کبیرہ کا مرتکب اور ابدی جہنمی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ خوارج ظالم ہونے کے باوجود جھوٹ نہ بولتے تھے (خالد کھر جاگھی)

۱۲ حافظ ابن عساکر تاریخ دمشق میں رقمطراز ہیں کہ حسن بن مثنیٰ بن حسن سبط بن علی بن ابی طالب نے ایک رافضی سے کہا۔

”اگر تمہارا بس چل تو ہم تمہارے ہاتھ پاؤں کاٹ دیں گے اور تمہاری توبہ قبول نہیں کریں گے۔ یہ سن کر ایک شخص بولا۔ آپ ان کی توبہ کیونکر قبول نہ کریں گے۔ حسن مثنیٰ نے فرمایا۔ ہم ان سے تمہاری نسبت زیادہ واقف ہیں۔ اگر یہ چاہیں تمہاری تصدیق کر دیں اور اگر چاہیں تکذیب کر دیں۔ ان دشمنوں کا خیال ہے کہ تقیہ میں ان سب باتوں کی گنجائش ہے۔ مقام افسوس ہے کہ تقیہ کی رخصت مسلمان کو اضطراب صورت میں حاصل ہوتی ہے۔ مثلاً وہ سنیوں سے ڈرتا ہو تو اپنے ضمیر کے خلاف بات کہہ کر اپنی جان بچا دے تقیہ میں غلت و غصبت کا کوئی پہلو موجود نہیں۔ فضیلت کا موجب یہ امر ہے کہ ہر قیمت پر آدمی حق کا دامن تقیہ سے نہ چھوڑے اور سچی بات کہہ دے۔ بخدا تقیہ کی بنا پر خدا کے کسی بندے کو یہ حق حاصل نہیں کہ اللہ کے بندوں کو گمراہ کرتا پھرے۔“ (تاریخ دمشق ابن عساکر ج ۴ ص ۱۶۵)

۱۳ ابن سنت کے ایک عالم سید ابوالاسیم نے ایک شیعہ عجمی محمد مہدی سبزواری کو بتایا کہ ۱۴ صفر ۱۲۸۴ھ ایک خط لکھا۔ سید ابوالاسیم نے اپنے خط میں ایک شیعہ عالم بہاؤ الدین غالی کا شکوہ کیا تھا کہ اس نے تفسیر مفید کے حاشیہ میں آیت ”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْرَءُوا الْكُفْرَ وَلَا الْكُفْرُ يَكْفُرُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ“ کی تفسیر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ یہ آیت حضرت ابو بکر و عمر اور دیگر صحابہ کے بارے میں نازل ہوئی۔ سید ابوالاسیم نے اس پر تبصرہ کرتے ہوئے فرمایا۔

اگر حضرت ابو بکر و عمر اور دیگر صحابہ جن کی تعداد آنحضرت کی وفات کے وقت ایک لاکھ سنے بھی زائد تھی۔ پانچ چھ یا سات کے سوا سب کافر منافق اور مرتد ہوئے تو وہ دین جاہلیت کا اعلان کرتے تو مرتدین (باقی بر ص ۳۲)

کے مصداق ہیں "دَمْتَقُ بِدَاثِمًا وَانْسَلَتْ"۔ (وہ اپنی بیماری مجھ پر پھینک کر کھسک گئی)۔
 عقلیات میں شیعہ کا اعتماد آجکل معتزلہ کی تصانیف پر ہے۔ انکارِ تقدیر اور سلبِ صفات میں
 شیعہ معتزلہ کے ہمنا ہیں۔ بخلاف ازیں کوئی معتزلی حضرت ابو بکر و عمر کی خلافت سے منکر نہیں۔
 بلکہ جمہورِ معتزلہ ان کی عزت و عظمت کے قائل ہیں۔ شیعہ متکلمین مثلاً ہشام بن حکم ہشام بن ابی یوسف
 (حاشیہ صفحہ ۳۳) کے خلاف نبرد آزما نہ ہوتے۔ مقامِ ہجرت ہے کہ ۲۲ سال تک کافر آپ کے معاصر رہے
 اسی طرح طویل مدت تک ایک کافر یسوی آپ کی زوجیت میں رہی۔ اور آپ کو تیرہ چل سکا۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ
 نے آپ کو اولین و آخرین کا علم عطا کر رکھا تھا۔

مہدی سبزواری نے لم ربیع الآخر کو اس کا حسب ذیل جواب دیا۔

"آپ نے شیعہ کا قول نقل فرمایا ہے۔ جو اب اس میں ہے کہ حضرت ابو بکر کافر (معاذ اللہ) بت پرستوں کی طرح
 حقیقی و واقعی نہیں بلکہ حکمی کافر ہے۔ مزید برآں شیعہ اس بات کے قائل نہیں کہ حضرت عائشہ اور صحابہ آنحضرت کی
 زندگی میں کافر ہو گئے تھے۔ بلکہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ وہ آپ کی وفات کے بعد مرتد ہو گئے تھے (الیاء باللہ)
 مذکورہ بالا بیان سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آتی ہے کہ بہاؤ الدین آملی کا یہ قول دروغ گوئی پر مبنی ہے
 کہ مذکورہ صدر اسیت حضرت ابو بکر و عمر اور دیگر صحابہ کے بارے میں نازل ہوئی۔ تاہم عاملی اور سبزواری اس امر
 میں باقی شیعہ کے ہمنا ہیں کہ صحابہ اگر آپ کی وفات سے قبل نہیں تو بعد میں ضرور مرتد ہو گئے تھے۔ ہم کہتے
 ہیں کہ اگر شیعہ کے افکار و معتقدات کا انکار کفر ہے تو بلاشبہ اس اعتبار سے صحابہ رضوان اللہ علیہم کو کافر
 کہنا درست ہے۔ سید ابراہیم اور مجتہد سبزواری کی مراسلت کے لئے دیکھئے مجلہ الفقہ جہادی آخر ۱۳۶۲ھ

(حاشیہ صفحہ ۱۷) ہشام بن حکم مشہور زندقہ ابوشاکر دلیہانی کا غلام اور اس کا ترسیت یافتہ تھا۔ ابوشاکر
 ہی سے اس نے الحاد و زندقہ اور تحسیم کی تعلیم پائی۔ جب ابوشاکر مر گیا تو یہ کسی اور ملحد استاد کی تلاش میں سرگرداں
 رہنے لگا۔ اتفاقاً اس کی ملاقات ایک جمہی العقیدہ شخص سے ہو گئی۔ ہشام تحسیم کا عقیدہ رکھتا تھا اس کے
 حین برخلاف جمہی شخص نفی صفات کا قائل تھا۔ تاہم الحاد و زندقہ اور غلو فی البدعت میں دونوں ایک دوسرے
 کے ہمنا تھے۔ برائے محوس کے تشکدہ کے متولی چلے آئے تھے۔ جب انہیں ہشام کا پتہ چلا تو وہ اسے بے حد
 چاہنے لگے۔ روپیہ پیسے سے اس کی مدد کی اور اس کی ذہانت کو اپنی اغراض کے لیے استعمال کرنے لگے۔ شاید
 برائے محسوس کی وجہ ہی سے ہشام شیعہ سے وابستہ ہو گیا۔ جس سے برائے محسوس کا مقصد یہ تھا کہ اس طرح غالی شیعہ کو
 (باقی صفحہ ۳۵)

اور یونس بن عبد الرحمن القمی صفات الہی کا اثبات کرتے تھے۔ اور تحسیم کا عقیدہ رکھتے تھے۔

شیعہ کی نگاہ میں مسئلہ امامت کی اہمیت اور اس کی تردید | شیعہ مصنف ابن المظاہر آغاز

کتاب میں رقمطراز ہے۔

”یہ ایک مفید رسالہ اور لطیف مقالہ ہے۔ جو دین کے اشرف و اہم مسائل پر مشتمل ہے۔ اور وہ مسئلہ امامت ہے۔ اس لیے کہ اس کے فہم و ادراک سے عز و شرف کے دروازے کھلتے ہیں۔ یہ

دقیقہ حاشیہ ص ۳۴) اس کا تعاون حاصل رہے گا اور وہ نو عمر لوگوں کو تشیع کے جال میں پھنسا سکیں گے۔ علاوہ ازیں وہ اکابر شیعہ

سے مل کر براہِ مکہ کے بڑے بڑے کام نکالے گا۔ شیعہ مذہب کے مختلف عنصر کے لوگ پاٹے جاتے تھے ہشام کے عہد اقتدار ہی میں خلیفہ ہارون رشید اپنی خواب غفلت سے چونکا اور براہِ مکہ شعو بیہ اور زنادقہ کو سزا دینے کے درپے ہوا۔ نتیجہ کے طور پر براہِ مکہ زوال پذیر ہو گئے۔ ان واقعات کے دوران ہشام کہیں چھپ گیا اور لوگوں سے مکمل علیحدگی اختیار کر لی۔ کہا جاتا ہے کہ اس کی موت ۱۹۹ھ میں واقع ہوئی۔ ہشام کے عقاید کے لیے دیکھیے

(مختصر تحفہ آئنا عشریہ ص ۶۳)

۵ ہشام بن سالم جو البقی۔ اس کا لقب علان ہے۔ یہ کہا کرتا تھا کہ خدا کی ایک صورت ہے اور اس نے حضرت آدم کو اپنی صورت کے مطابق پیدا کیا تھا۔ اس کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ سر سے لے کر ناف تک کھوکھلا ہے اور ناف سے قدم تک ٹھوس ہے۔ جمہور و تعدیل کے شیعہ علماء اسے ثقہ قرار دیتے ہیں۔ یہ سائق الذکر ہشام بن حکم کا معاصر تھا ۱۲

(حاشیہ صفحہ ۵۱) یونس بن عبد الرحمن القمی علی بن یقطین کا مولیٰ تھا۔ یہ ہشام بن عبد الملک کے عہد خلافت

میں پیدا ہوا۔ یہ امام موسیٰ رضا اور خلیفہ ماموں کا معاصر تھا اور فاسد عقائد رکھتا تھا۔ شیعہ روایت کرتے ہیں کہ

محمد بن ذاد وہ نے موسیٰ رضا کو بلا کر یونس کے بارے میں دریافت کیا تھا۔ امام موسیٰ نے جو آٹا تخریر فرمایا۔ خدا

اس پر اور اس کے اصحاب پر لعنت کرے اللہ تعالیٰ اس سے اور اس کے اصحاب سے بتر ہے۔ ایک مرتبہ

امام موسیٰ رضا نے یونس کی تالیف کردہ کتاب زمین پر دسے ماری اور فرمایا۔ ”بی زانی اور زانیہ کے بیٹے کی تصنیف

ہے۔ یہ زندیق کی کتاب ہے۔“ جب امام موسیٰ رضا خلیفہ ماموں کی دعوت پر خراسان تشریف لے گئے تو یونس

نے ان کے بارے میں کہا۔ (باقی بر ص ۳۶)

ارکان ایمان میں سے ایک ہے اور اس کی وجہ سے جنت میں دائمی زندگی نصیب ہوتی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: ”جو شخص امام زمانہ کو پہچانتے بغیر مر جائے وہ جاہلیت کی موت مرا“۔ میں نے سلطان اعظم، شاہ عرب و عجم، غیاث الملۃ والدین خدا بندہ کی لائبریری کے لیے یہ کتاب تحریر کی۔ اور اسے چند فصلوں میں ترتیب دیا۔

(۱) پہلی فصل میں امامت کے مسئلہ میں جو مذاہب پائے جاتے تھے بیان کیے۔

(۲) فصل ثانی میں یہ بیان کیا کہ امامیہ کا مسلک واجب الاتباع ہے۔

(۳) فصل ثالث میں حضرت علی کی امامت کے دلائل بیان کیے۔

(۴) فصل رابع میں بارہ اماموں پر روشنی ڈالی۔

(۵) فصل خامس میں خلافت ابو بکر و عمر کا بطلان ثابت کیا (العیاذ باللہ)

شیخ الاسلام ابن تیمیہ فرماتے ہیں کہ مذکور بالا بیان پر کئی طریق سے گفتگو کی جاسکتی ہے۔

ابن المطہر کا یہ قول کہ مسئلہ امامت اہم المطالب سے بالاتفاق کذب ہے اس لیے کہ ایمان

سے اہم اور کوئی مسئلہ نہیں۔ یہ ایک بدیہی بات ہے کہ کفار جب عبد نبوی میں مشرف باسلام

ہوا کرتے تھے تو ان پر اسلامی احکام جاری کر دیے جاتے تھے اور مسئلہ امامت کا ان کے پاس

ذکر تک نہ کیا جاتا۔ پھر یہ مسئلہ اہم المطالب کیونکر ہوا؟ مزید برآں شیعہ چار سو ساٹھ سے کچھ زائد

سالوں سے انتظار کر رہے ہیں کہ امام محمد بن حسن سامرہ کے نہ خانہ سے نکلے گا۔ اب بتائیے

ان کی امامت پر ایمان لانا۔ ایمان باللہ۔ ایمان بالرسول اور دیگر معتقدات پر ایمان لانے سے

کیونکر اہم ہو سکتا ہے؟

روافض سے کہا جائے گا کہ جو شریعت تقاریر سے پاس موجود ہے اگر دینی ضرورت کے لیے

(بقیہ حاشیہ ۳) ”اگر وہ اس معاملہ میں بخوشی یا ناخوشی داخل ہو گئے تو وہ باغی ہیں۔“

پاس ہمہ وہ شیعہ کے نزدیک ثقہ اور ان کے لیے سرمایہ افتخار ہے اور وہ اس کی پریت ثابت کرنے کے لیے

ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہیں ۱۲

(حاشیہ صفحہ ۵۲) یہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ کی بات ہے اور اب تو تقریباً چودہ صدیاں گزریں

کہ شیعہ بنو زمام موصوف کے منظر میں۔ (مترجم عفی عنہ)

کافی ہے تو امام منتظر کی ضرورت نہیں۔ اور اگر تا کافی ہے تو تم نے خود ہی اپنے دین کے ناقص ہونے کا اعتراف کر لیا اور یہ تسلیم کر لیا کہ تمہاری سعادت آنے والے امام کے حکم کے تابع ہے اور یہ معلوم نہیں کہ وہ کیا حکم صادر کرے گا۔

ابن العود المحلی کا قول ہے۔

جب امامیہ کے کسی مسئلہ میں دو قول ہوں ایک کا قائل معلوم ہو اور دوسرے کا نامعلوم۔ تو جس قول کا قائل معلوم نہیں وہی حق ہے۔ اس لیے کہ امام معصوم جس کا انتظار کیا جا رہا ہے اسی گروہ میں شامل ہے۔

شیعہ کی جہالت ملاحظہ فرمائیے! عجیب یہ معلوم نہیں کہ اس قول کا قائل کون ہے اور کسی نے امام سے وہ قول نقل بھی نہیں کیا تو اس کی کیا دلیل ہے کہ یہ قول اسی کا ہے۔ خلاصہ کلام شیعہ کا دین بھول و معدوم پر مبنی ہے۔ امام سے مقصود یہ ہے کہ اس کے ادا و احکام کی اطاعت کی جائے جب اس کے احکام معلوم کرتے کا کوئی ذریعہ نہیں تو عقل و نقل کے اعتبار سے اس کی امامت بے کار ہے۔

شیعہ امام منتظر کے وجود کو ازلیں ضروری قرار دیتے ہیں اور اس کی عصمت کے قائل ہیں۔ وہ اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ دین و دنیا کی مصلحتیں وجود امام سے وابستہ ہیں۔

شیعہ کا یہ خیال اس لیے درست نہیں کہ امام منتظر کے عقیدہ سے انہیں کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوا۔ اور جو لوگ اس کے قائل نہیں ان کو کوئی دینی و دنیوی نقصان نہیں پہنچا و اللہ الحمد

امام منتظر پر ایمان لانا ضروری نہیں

اگر شیعہ کہیں کہ ہم امام منتظر پر اسی طرح ایمان رکھتے ہیں جیسے بہت سے عابد و زاہد حضرت

الیاس حضرت خضر اور غوث و قطب بزرگوار پر ایمان رکھتے ہیں حالانکہ نہ ان کے وجود کا کچھ پتہ ہے اور نہ ان کے اوامر و نواہی کا

اے سلطان العلماء العزیز بن عبد السلام السلی المتوفی (۵۷۷ - ۶۶۰) کا ایک رسالہ خلب میں شائع ہو چکا ہے اس میں وہ لکھتے ہیں کہ ابدال غوث قطب اور تجاہد کے ناموں کی دین میں کوئی اصل نہیں اور یہ کسی حدیث صحیح و ضعیف

میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول نہیں ۱۲

ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ کسی عالم کے نزدیک ان پر ایمان لانا ضروری نہیں جو ان پر ایمان لانے کو واجب قرار دیتا ہے اس کا قول اسی طرح مردود ہے جیسے شیعہ کا قول۔ زیادہ سے زیادہ یہ بات کہتے ہیں کہ ان کی تصدیق کرنے والا منکر سے افضل ہے۔ حالانکہ یہ ایک بدیہی امر ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی تصدیق کو مشروع قرار نہیں دیا۔ جو شخص یہ اعتقاد رکھتا ہو کہ قطب و غوث ہدایت و نصرت اور رزق میں اس زمین کی امداد کرتے ہیں اور یہ چیزیں ان کے توسط کے بغیر کسی کو حاصل نہیں ہوتیں تو ایسا شخص گمراہ ہے اور اس کا قول اس باب میں نصاریٰ سے ملتا جلتا ہے۔

جیسے بعض جہلاء دینی صلی اللہ علیہ وسلم اور اپنے شیوخ کے بارے میں
حضرت خضر الیاس فوت ہو چکے ہیں
 میں یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ان کا علم خدا کے علم و قدرت پر حاوی ہے اور وہ اسی قسم کے علم و قدرت سے بہرہ ور ہیں جیسے ذات خداوندی۔ مزید برآں محققین کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ حضرت خضر الیاس فوت ہو چکے ہیں

ایک شیعہ مجھے ملا اور دینی
شیخ الاسلام ابن تیمیہ اور ایک شیعہ کا مناظرہ
 مسائل پر گفتگو کا اتفاق کیا۔ میں نے شیعہ کے نظریات کی ترجمانی کرتے ہوئے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے لوگوں کو نیک کاموں کا حکم دیا اور منہیات سے روکا۔ لہذا ضروری تھا کہ وہ بندوں پر جہربان ہوتا۔ امام بھی لوگوں پر عنایت خداوندی کی ایک علامت ہے اس لیے کہ امام واجبات کا حکم دے گا اور برے اعمال سے روکے گا جس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ لوگ شرعی ادا و اعمال کی اطاعت کریں گے لہذا امام کا وجود از بس ناگزیر ہے۔ اسی طرح یہ بھی ضروری ہے کہ وہ معصوم ہوتا کہ مقصد حاصل ہو سکے۔ ظاہر ہے کہ آنحضور کے بعد معصوم صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ۔ لہذا آپ کا امام ہونا متعین

اس سنت اللہ یہی چلی آتی ہے کہ انبیاء یا غیر انبیاء سب وقت و مقام پر فوت ہو جاتے ہیں جو شخص دین اسلام کی طرف ایسی نفس منسوب کرے جو اس کے خلاف ہو تو اسے چاہئے کہ وہ اسے منظر عام پر لائے حقیقت یہ ہے کہ صحیح حدیث میں ایسی کوئی نص موجود نہیں ہے۔ ۱۲

ہوا اس پر اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ آنحضرت کے بعد حضرت علیؓ کے سوا اور کوئی معصوم نہیں۔ حضرت علیؓ نے حسن کو معصوم قرار دیا۔ حضرت حسنؓ نے حضرت حسین کو یہاں تک کہ نوبت امام منتظر محمد بن حسن تک پہنچی۔ شیعہ نے شیخ الاسلام کی تقریر سن کر اعتراف کیا کہ یہ بڑی اچھی تقریر ہے۔ جب شیخ الاسلام نے شیعہ کے طرز استدلال کو بیان کیا اور شیعہ نے اسے سراہا تو شیخ اس سے مخاطب ہو کر کہنے لگے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ: میں اور آپ سنی و ہدایت کے طالب ہیں۔ شیعہ کا قول ہے کہ جو امام منتظر پر ایمان نہیں رکھتا وہ کافر ہے۔ بتائیے! کیا آپ نے کبھی اسے دیکھا یا ایسے شخص کو دیکھا جس نے امام کو دیکھا ہو؟ یا اس کی کوئی خبر سنی یا اس کی گفتگو کا کچھ علم ہو؟ شیعہ نے کہا نہیں۔ شیخ نے کہا پھر ایسے ایمان کا کیا فائدہ اور اس کے ذریعہ ہم پر خدا کی کونسی مہربانی ہوئی؟ مزید برآں اللہ تعالیٰ ہمیں ایسے شخص کی اطاعت کا مکلف کیونکر کرتا ہے جس کے امر و نہی سے ہم ناواقف ہیں اور اس کی پہچان کا کوئی طریق ممکن نہیں۔ شیعہ تکلیف مالا یطاق کا شہادہ انکار کرتے ہیں کیا اس سے زیادہ تکلیف مالا یطاق بھی کوئی ہو سکتی ہے؟

شیعہ :- اس امر کا اثبات تو اپنی مقدمات پر ملتی ہے جو آپ نے ذکر کیے۔

شیخ الاسلام :- مگر مقصود چیز تو وہی ہے جو ہم سے متعلق ہو اگر امر و نہی ہم سے وابستہ نہ

ہے۔ شیخ الاسلام نے شیعہ کے طرز استدلال کو اس لیے واضح کیا تاکہ اسے مناظرہ کی اساس قرار دیا جاسکے یہ غلط ہے کہ حضرت علیؓ نے امام حسنؓ کے معصوم ہونے کی صراحت کر دی تھی۔ امام احمد اپنی مستدیس و کیع سے وہ ائمہ سے وہ سالم سے اور وہ عبداللہ بن سبيع سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت علیؓ سے سنا وہ اپنی شہادت کا ذکر کرتے ہوئے لوگوں نے کہا ہم پر خلیفہ مقرر کر دیجئے۔ فرمایا نہیں۔ میں تمہیں اسی طرح چھوڑ جاؤں گا جیسے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے تمہیں چھوڑا تھا۔ لوگوں نے کہا آپ خدا کے دربار میں حاضر ہو کر اسے کیا جواب دیں گے؟ فرمایا۔ میں عرض کروں گا کہ بار خدا یا تو نے جب تک چاہا مجھے زندہ رکھا پھر فوت کر لیا اور تو ان میں موجود تھا اگر تو چاہتا تو ان کی اصلاح کرتا اور اگر چاہتا بگاڑ دیتا۔ (مسند احمد ج ۱ ص ۱۳۰ حدیث نمبر ۷۸۷۸) امام احمد نے اسی قسم کی روایت بطریق اسود بن عامر نقل کی ہے۔ دونوں روایات کی سند صحیح ہے۔ دیکھیے القواسم من

ہو۔ تو ہمیں اس سے کیا سروکار؟ جب ان مقدمات کا تذکرہ کسی فائدہ سے خالی ہے تو معلوم ہوا کہ امام منتظر پر ایمان لانا بھالت کی کوشش سازی سے اور اس کا لطف و عنایت ایزدی سے کوئی تعلق نہیں۔ اگر وہ بات درست اور موجب سعادت ہے تو امامیہ اپنے اکابر سے نقل کرتے چلے آئے ہیں تو امام منتظر کی کوئی ضرورت نہیں اور اگر وہ سعادت و نجات کی موجب نہیں تو امام منتظر کا وجود بے کار ہے۔ مزید برآں صرف امام وقت کو پہچاننے یا دیکھنے سے کوئی فضیلت حاصل نہیں ہوتی جب تک اس کے اوامر و نواہی کی اطاعت نہ کی جائے۔ پس وہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ تبلیغ کرنے والا تو نہیں۔ پھر وہ شخص اسرار کا مستحق کیونکر ہو سکتا ہے جو فرائض کو ضائع کرتا۔ ظلم و تعدی کا ارتکاب کرتا اور حدود شریعہ سے تجاوز کرتا ہو۔

شیخ الاسلام نے تقریر جاری رکھتے ہوئے امامت ارکان ایمان میں شامل نہیں فرمایا۔ شیعہ کا قول ہے کہ حب علی رضی اللہ عنہ ایک

ایسی نیکی ہے جس کی موجودگی میں بدی سے کوئی نقصان نہیں پہنچتا۔ اگر حب علی کے ہوتے ہوئے گناہوں سے کوئی ضرر لاحق نہیں ہوتا تو امام منصوم کی قطعاً ضرورت نہیں۔ شیعہ کا یہ قول کہ امامت ارکان ایمان میں سے ہے بھل و بہتان ہے۔ اس لیے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ایمان اور اس کی شرائط بیان کرتے وقت امامت کا ذکر تک نہ فرمایا۔ قرآن کریم میں بھی اس کا کوئی ذکر نہیں بلکہ ارشاد باری ہے۔

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ إِذَا ذُكِرَ اللَّهُ وَجِلَتْ قُلُوبُهُمْ (الأنفال-۲)

(مومن وہ ہیں کہ جب خدا کو یاد کیا جاتا ہے تو ان کے دل کانپ اٹھتے ہیں)

دوسری جگہ فرمایا۔

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ لَمْ يَكُنْ يَدُّوا وَأَجَاهِدُوا

بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أُولَٰئِكَ هُمُ الصَّادِقُونَ (الحجرات-۱۵)

(مومن تو وہ ہیں جو اللہ و رسول پر ایمان لائے پھر شک نہ کیا اور خدا کی راہ میں اپنے مالوں اور جانوں

کے ساتھ جہاد کیا یہی لوگ اپنے دعویٰ ایمان میں سچے ہیں)

ارشاد ہوتا ہے۔

لَيْسَ الْإِيمَانُ أَن تَوْكَلُوا وَجُوهَكُمْ — إِلَىٰ قَوْلِهَا — هُمُ الْمُتَّقُونَ (البقرہ ۱۷۷)

مذکورہ صدر آیات کے علاوہ متعدد آیات اس ضمن میں وارد ہوئی ہیں مگر کسی میں بھی ایمان کے رکن ایمان ہونے کا ذکر نہیں کیا گیا۔

جہاں تک شیعہ کی ذکر کردہ حدیث مَن مَاتَ وَلَهُ يَحْرُفٌ کا تعلق ہے ہم شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ یہ روایت کس نے بیان کی؟ اس کی اسناد کہاں ہے؟ بخدا آنحضور نے یہ الفاظ یوں نہیں فرمائے۔ البتہ صحیح مسلم کی یہ حدیث معروف ہے کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما واقعہ حرمہ کے زمانہ میں عبد اللہ بن مطیع کے یہاں آئے تو انہوں نے خدام سے تکیہ لانے کے لیے کہا حضرت عبد اللہ نے فرمایا میں آپ کے یہاں بیٹھنے کے لیے نہیں بلکہ ایک حدیث سنانے کے لیے آیا ہوں۔ میں نے سنا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے تھے جس نے اطاعت سے ہاتھ کھینچ لیا وہ اللہ تعالیٰ سے اس حال میں ملے گا کہ اس کے پاس کوئی دلیل نہ ہوگی اور جس کی موت اس حال میں آئے کہ اس کی گردن میں کسی کی بیعت نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرا۔

مذکورہ صدر حدیث حضرت عبد اللہ نے اس وقت بیان کی جب لوگوں نے امیر وقت یزید بن معاویہ کی بیعت توڑی حالانکہ وہ ظالم تھا۔ حدیث ترک بیعت | بذا سے مستفاد ہوتا ہے کہ جو شخص حکام وقت کا مطیع نہ ہو یا شمشیر بکف ان کے خلاف نیر کاڑھا ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرتا ہے۔

شیعہ کا معاملہ اس سے یکسر مختلف ہے۔ وہ جبر و اکراہ کے بغیر ہمیشہ امراء کی اطاعت سے

۱۵۔ عبد اللہ بن مطیع مدینہ منورہ میں حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما کا داعی اور یزید کے برخلاف بغاوت کا ادلیں محرک تھا۔ یہ پہلا شخص تھا جس نے امام وقت یزید بن معاویہ کے خلاف جھوٹ کا طوفان کھڑا کیا۔ عوام بھی ان اکاذیب کی تصدیق کرنے لگے اور اس طرح مدینہ میں فتنہ پردہ کا آغاز ہوا۔ محمد بن علی بن ابی طالب نے اس کی تردید کرتے ہوئے فرمایا تھا۔

"میں یزید کی محبت میں راہوں۔ میں نے اسے نماز کا پابند نیکی کا پابند اور متبع سنت پایا۔ لوگ اس سے

فقہی مسائل دریافت کرتے تھے" (البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۳۳۔ نیز القواصم من القواصم ص ۲۳۳)

مخبر رہتے ہیں۔ یہ حدیث طرفداری کی بنا پر لڑنے والوں کو بھی شامل ہے اور شیعہ بنا بر تعصب لڑنے والوں کے سرفہرست ہیں۔ البتہ طرفداری کے نقطہ خیال سے لڑنے والے مسلمان کی تکفیر نہیں کی جاسکتی۔ اگر وہ اطاعتِ امام سے نکل جائے اور جاہلیت کی موت مرے تو وہ کافر نہیں ہوگا۔ صحیح مسلم میں حضرت جندب بجلی سے مرفوعہ روایت ہے

”جو شخص عہدیت کی دعوت دیتا یا اس کا معاون ہو کہ اندھا دھند لڑ رہا ہو اور وہ مارا جائے تو اس کی موت جاہلیت کی موت ہے۔“

اسے شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ منہاج السنۃ میں لکھتے ہیں

”سلاطین اسلام میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے بڑھ کر کوئی سلطان اچھا نہیں گذرا جب آپ کے عہد خلافت کا تقابل بعد میں آئے والے سلاطین کے ادوار سے کیا جائے تو یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ رعایا کو جو امن و عافیت آپ کے زمانہ میں نصیب ہوئی وہ کسی بادشاہ کے دور میں حاصل نہ ہو سکی۔ اور جب خلافت حضرت معاویہ کا حضرت ابوبکر کے زمانہ سے مقابلہ کیا جائے تو خلافت راشدہ کی فضیلت نمایاں ہوتی ہے۔ عباسی خلافت کے زمانہ میں لوگ حضرت عمر بن عبدالعزیز کے عہد خلافت کو مثالی عدل کا دور کہا کرتے تھے۔ مشہور محدث سلیمان بن ہبران اعمش ان سے کہا کرتے تھے اگر تم امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا عہد خلافت پالیتے تو پھر کیا ہوتا؟ یعنی امیر معاویہ کا عہد خلافت عمر بن عبدالعزیز سے بھی بہتر تھا، لوگوں نے کہا کیا آپ کا مطلب یہ ہے کہ امیر معاویہ بڑے حلیم و بردبار تھے؟ فرمایا نہیں بخدا وہ عدل میں بھی بے نظیر تھے۔“ یزید کا عہد خلافت بھی امیر معاویہ کے زمانہ سے چنداں مختلف نہ تھا۔ اراکین سلطنت وہی تھے جو حضرت معاویہ کے زمانہ میں تھے البتہ ہر حکومت کی ضروریات کا اندازہ ایک دوسری سے مختلف ہوتا ہے۔ عبداللہ بن ملیح نے محمد بن حنفیہ کے عین برعکس افترا پر دازی سے کام لے کر یزید کے خلاف جو اتہامات باندھے تھے انکا نتیجہ اس فتنہ سمانی کی صورت میں ظہور پذیر ہوا جس سے ڈرانے کے لیے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عبداللہ بن ملیح کے پاس آئے تھے۔ عبداللہ بن عمر کے ارشاد کا حاصل یہ ہے کہ عبداللہ بن ملیح نقص بیعت کا جو اقدام کر رہا ہے وہ ظلم ہے جس کا مرتکب جاہلیت کی موت مرتب ہے ابن ملیح کے ظلم کا نتیجہ یہ ہوا کہ یزید بھی اسی قسم کے ظلم پر اتر آیا۔ ابن عرب کے نزدیک ظلم کے معنی یہ ہیں کہ ایک چیز کو اسکی اصلی جگہ سے اٹھا کر دوسری جگہ رکھ دیا جائے۔ سید مہیٰ ہ سے بڑھ کر کونسا بھی ظلم کہتے ہیں۔ ابن ملیح اور اسکے رفقاء کا ظلم وہ فتنہ سمانی ہے جس کا بیڑا انہوں نے واقعہ حرمہ سے قبل اٹھایا اور یزید کا ظلم وہ افسوسناک نتائج میں جو ان سے ہونا ہوئے (منہاج السنۃ) ج ۳ ص ۵۵

صحیح مسلم میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔
 جو شخص اطاعت امام سے خروج اختیار کرے اور جماعت کو ترک کر کے مرجائے تو وہ
 جاہلیت کی موت مرا۔

شیعہ موصوفہ دراز سے اطاعت امام سے نکل چکے ہیں اور انہوں نے مسلمانوں کی جماعت
 کو ترک کر دیا ہے۔

بخاری و مسلم میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ عمرو کائنات
 صلے اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

جو شخص اپنے امیر کی کوئی ایسی بات دیکھے جسے وہ ناپسند کرتا ہو تو اس پر صبر کرے اس
 لیے کہ جو شخص جماعت سے ایک بالشت بھر الگ ہوتا ہے اور اسی حالت میں مرجاتا ہے تو اس
 کی موت جاہلیت کی موت ہوتی ہے۔

اور اگر شیعہ کی ذکر کردہ روایت کی صحت کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو ہم ان سے پوچھیں گے
 کہ تم میں سے کوئی شخص امام زمان کو پہچانتا ہے یا کس نے اسے دیکھا یا ایسے شخص کو دیکھا جو زیار
 امام سے مشرف ہو چکا ہو یا اس نے امام سے سن کر کوئی مسئلہ یاد کر لیا ہو۔ اس کے برخلاف
 شیعہ جس امام کے داعی ہیں وہ تین یا پانچ سال کا بچہ ہے جو چار سو ساٹھ سال کی طویل مدت سے
 ایک خانہ میں چھپا بیٹھا ہے۔ کسی شخص کو اس کا نشان پتہ معلوم نہیں اور نہ اس کے متعلق کوئی
 خبر سنی گئی ہے ہم صرف ان ائمہ دسلاطین کی اطاعت کے نامور ہیں جو موجود ہوں۔ حکومت سلطنت
 سے بہرہ ور ہوں اور لوگ انہیں امام طور سے جانتے ہوں۔ مزید برآں ان کی اطاعت صرف معروف
 میں ضروری ہے منکر میں نہیں۔

۱۔ منہاج السنۃ ج ۱ ص ۲۹ میں ۴۰ کی بجائے ۴۵۰ درج ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ شیخ الاسلام
 نے منہاج السنۃ ج ۱ کے بعد تصنیف کی۔ امام ذہبی نے اختصار کی تاریخ سنہ ۷۲۰ ھ تحریر کی ہے اس سے
 یہ حقیقت آشکار ہوتی ہے کہ امام ذہبی نے یہ اختصار شیخ الاسلام کی زندگی میں ان کی وفات سے آٹھ
 سال پہلے کیا۔ اس وقت امام ذہبی کی عمر ۴۴ سال تھی۔ اس لیے کہ بقول شیعہ ان کا آخری امام سنہ ۷۲۰ ھ
 نہ خانہ میں داخل ہوا ۱۲

امام معصوم نہیں | صحیح مسلم میں حضرت عوف بن مالک رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

تمہارے بہترین امراء وہ ہیں جن کو تم چاہتے ہو اور جو تمہیں چاہتے ہو ان کے جنازہ
 میں شرکت کرتے ہو اور وہ تمہارے جنازہ میں۔ تمہارے بدترین حکام وہ ہیں جن سے تم
 بغض رکھتے ہو اور جو تم سے بغض رکھتے ہو جن پر تم لعنت بھیجتے ہو اور جو تم پر لعنت بھیجتے ہو
 ہم نے عرض کیا حضور کیا ہم ان کی بیعت توڑ نہ ڈالیں؟ فرمایا جتیک وہ نماز کی پابندی کریں تم
 ایسا نہیں کر سکتے آپ نے دو مرتبہ یہ الفاظ دہرائے جس پر کسی شخص کو حاکم بنادیا گیا ہو اور وہ اسے
 کوئی بر اکام کرتے دیکھے تو اسے نفرت و حقارت کی نگاہ سے دیکھے مگر اس کی اطاعت سے
 باز نہ کیجئے صحیح مسلم

اس ضمن میں متعدد احادیث وارد ہوئی ہیں جن سے یہ حقیقت و اشکاف ہوتی ہے کہ
 امام معصوم نہیں۔

شعبہ امامیہ یہ بات تسلیم کرتے ہیں کہ امامت کی ضرورت صرف فروعات میں ہوتی ہے۔
 اصول میں نہیں۔ اس لیے کہ دینی اصول و قواعد اہم و اشرف ہوتے ہیں۔ وہ یہ بات بھی مانتے
 ہیں کہ امام زمان کے ذریعہ ابھی تک کوئی مصلحت حاصل نہیں ہوئی۔ اب بتائیے اس شخص کی سعی
 و جہد سے زیادہ بے کار کوشش کس کی ہوگی۔ جو اطاعت امام میں بڑی زحمت اٹھاتا۔ اشرقیل و
 قال سے کام لیتا۔ مسلمانوں کی جماعت سے الگ ہوتا۔ سابقین اولین پر لعنت بھیجتا اور کفار و
 منافقین کا دست راست بن رہتا ہے۔ بایں ہمہ وہ حیلہ گری سے بھی نہیں چوکتا۔ دشوار گزار
 راستوں پر گامزن ہوتا۔ جو ٹی شہادت سے تقویت حاصل کرتا اور اپنے تابعین کو فریب دے
 کے شبہ لے گیا کہ امام خود غیر معصوم ہونے کے معترف تھے۔ لوگوں نے اس سے سن کر وہ دعائیں ذکر کیں
 جن میں بارگاہ ایزدی سے اپنے گناہوں کی مغفرت طلب کیا کرتے تھے اگر وہ معصوم ہوتے تو گناہوں سے
 پاک ہوتے اور مغفرت طلب کرنے کی ضرورت لاحق نہیں ہوتی۔ بارہواں امام بقبول شعبہ نو عمری ہی میں
 نہ خانہ میں داخل ہو گیا نہ انھیں کسی نے دیکھا اور نہ ان سے کوئی دعا سن کر یہ درکھی۔ عصر و فتر تک کسی شخص
 نے ان کی آواز تک نہیں سنی ۱۲

سے بچاؤ کرتا رہتا ہے

اس کا مقصد اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ ایک امام کا وجود انہیں ضروری ہے جو اسے اس کا خداوندی سے آگاہ کرتا رہے۔ حالانکہ امام سے اسے کوئی مصلحت و منفعت حاصل نہیں ہوتی۔ بجز اس کے کہ وہ حسرت و ندامت کا شکار ہو۔ خطا کا مرتب ہو۔ دور دراز سفر میں مبتلا رہ کر امام غائب کا منتظر رہے اور تہ خانہ میں داخل ہونے والے ایک امام کی وجہ سے امت محمدی سے بغض و عداوت کا سلوک روارکھے۔ حالانکہ اس امام نے نہ کوئی کام کیا اور نہ اس کی زبان سے ایک لفظ صادر ہوا۔ مزید برآں اگر امام مذکور کا وجود یقینی ہوتا تو بھی شیعہ کو ان سے کوئی فائدہ نہ پہنچتا امت کے دانشمند لوگ اس حقیقت سے آگاہ ہیں کہ شیعہ کے یہاں افلاس کے سوا اور کچھ نہیں۔ مزید برآں حسن بن علی عسکری کے یہاں سرے سے کوئی اولاد ہی نہ تھی جیسا کہ مورخ ابن جریر طبری اور عبد الباقی بن قانع وغیرہ نسب دالوں نے ذکر کیا ہے

۱۰ شیعہ پر الزامات کا طویل سلسلہ منور جاری ہے۔ یہ الزامات بلا دلیل نہیں بلکہ ان کے تاریخی دلائل و شواہد موجود ہیں۔ غلطہ ازہر خود شیعہ کی تصنیفات میں ایسے حقائق کی کمی نہیں اگر مروجہ وقت میں گنجائش ہو تو شیعہ تصنیفات میں سے مواد لیکر ضخیم مجلدات تحریر کی جاسکتی ہیں ۱۱

۱۲ مورخ ابن جریر طبری ۳۲۰ھ کے واقعات بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حسب و نسب کا ایک جھوٹا دعویٰ حیدر جوئی کو کے خلیفہ المقتدر عباسی کے دربار میں حاضر ہوا اور یہ دعویٰ کیا کہ وہ محمد بن حسن بن علی بن موسیٰ بن جعفر ہے۔ خلیفہ نے بنی ہاشم کے مشائخ کو بلایا ان کا سرداران دونوں احمد بن عبد الصمد تھا جو ابن طومار کے نام سے مشہور تھا ابن طومار نے کہا کہ حسن کی کوئی اولاد نہ تھی پھر تم محمد بن حسن کیسے ہو گئے؟ بنی ہاشم چلا کر کہنے لگے کہ اسے سخت نزل دے کر لوگوں میں اس کی تشہیر کی جائے پچانچہ اسے ایک اونٹ پر سوار کر کے ذوالحجہ کی آٹھویں اور نویں تاریخ کو مشہر کی دونوں جانبوں میں پھرا کر مغربی جانب ایک قید خانہ میں قید کر دیا گیا۔ طبری کے ذکر کردہ واقعہ میں قابل غور بات ابن طومار کا یہ قول ہے کہ حسن عسکری نے کوئی اولاد نہیں چھوڑی۔ یہ قول ان لوگوں کے قول سے زیادہ دقیق ہے جن کا دعویٰ ہے کہ حسن عسکری کی لعندی زگس کے یہاں آپ کی زندگی یا بعد از موت ایک بچہ پیدا ہوا تھا۔ حسن عسکری کا بھائی جعفر بن علی بن موسیٰ باقی لوگوں کی نسبت آپ کا نہایت قریبی تعلق دار تھا۔ حسن عسکری کی وفات کے بعد اس نے سب ترکہ خود لے لیا تھا۔ اس لیے کہ دوسرا کوئی شخص ان کا وارث نہ تھا (باقی قلم)

امام غائب کے عقیدہ کا ابطال | شیعہ کا قول ہے کہ امام مقرر دو تین یا پانچ سال کی عمر میں تہ خانہ میں داخل ہوا۔ نظر بریں وہ

یتیم ہوگا جس کی تربیت اور مال کی حفاظت نص قرآنی کی بنا پر ضروری ہے۔ سات سال کی عمر میں اسے نماز کی ادائیگی کا حکم دیا جائے گا۔ غور فرمائیے! جس نے ہنوز نہ وضو کیا نہ نماز ادا کی اور اگر بقول شیعہ وہ زندہ بھی ہوتا تو وہ مجبور ہوتا اور ولی کی اجازت کے بغیر اسے تصرفات کی اجازت نہ ہوتی) ایسا شخص امام کیونکر ہو سکے گا؟ اتنی طویل مدت میں کوئی امام کیوں نہ مقرر کیا گیا اور امامت کی مصلحت کو کیونکر پیش نظر نہ رکھا گیا؟

فصل اول

مسئلہ امامت میں مختلف مذاہب کا بیان | شیعہ مصنف ابن المظہر مسئلہ امامت کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

”امامیہ کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ عادل و حکیم ہے۔ وہ ظالم نہیں وہ انفعال قبیحہ کا ارتکاب نہیں کرتا۔ وہ بندوں پر بڑا مہربان ہے اور وہی کام کرتا ہے جو ان کے لیے سودمند ہو۔ سلسلہ تحریر کو جاری رکھتے ہوئے لکھتا ہے۔

”سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد امامت کا سلسلہ جاری کیا اور معصوم اولیاء مقرر کیے تاکہ لوگ سہو و خطا سے مامون رہیں اور یہ عالم ارضی لطف و عنایت ربانی سے خالی نہ رہے۔ جب آنحضرت کو نبوت سے سرفراز فرمایا تو آپ رسالت کی ذمہ داریوں کو نبھاتے رہے اور اس امر کی تصریح کر دی کہ آپ کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ ہوں گے پھر حسب ذیل خلفاء علی الترتیب ظہور پذیر ہوں گے۔

”تقیہ حاشیہ صفحہ ۴۵) جعفر بن علی نے ان کی لونڈی کو بھی رسدے رکھا تھا اور اس وقت اجازت دی جب پہنچ گیا کہ ان میں کوئی بھی حاملہ نہیں۔ تاریخ کے اوراق ایسی شخصیت سے آشنا نہیں جسے حسن عسکری کی اولاد کہا جاسکے۔ گروہی تعصب کی بنا پر یہ دعویٰ کرنا الگ بات ہے وہ حال یقیدہ جات ہے۔ کچھ بعید نہیں کہ اس دامن کے آغاز کا حقیقت سے اتنا ہی تعلق ہو جتنا اس کے انجام کا۔ وسبحان و اھب العقول۔

(۱) حسن بن علی

(۲) حسین بن علی

(۳) علی بن حسین

(۴) محمد (باقر)

(۵) جعفر (صادق)

(۶) موسیٰ بن جعفر

(۷) علی بن موسیٰ

(۸) محمد بن علی جواد

(۹) علی بن محمد ہادی

(۱۰) حسن بن علی عسکری

(۱۱) محمد بن حسن

سالار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم امامت کی وصیت کرنے کے بعد فوت ہوئے۔ بخلاف ازین اہل سنت ان جملہ امور کے قائل نہیں وہ خدا کے لیے عدل و حکمت کا اثبات نہیں کرتے۔ ان کی رائے میں اللہ تعالیٰ نے افعالِ قبیحہ اور اخلالِ بالواجب کا مرتکب ہو سکتا ہے۔ اہل سنت کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے افعال معطل بالاعراض نہیں بلکہ حکمت و مصلحت سے یکسر خالی ہیں بقول ان کے اللہ تعالیٰ ظلم و عیث کا مرتکب ہوتا ہے اور وہ کام نہیں کرتا جو بندوں کے لیے اصلاح ہو بلکہ وہ انواع و اقسام کے معاصی و کفریات بھی انجام دیتا ہے۔ کرۂ ارضی پر جس قدر فسادات رونما ہوتے ہیں وہ سب اس کی طرف منسوب ہیں۔ بقول اہلسنت اطاعت کنندہ ثواب کا مستحق نہیں اور عاصی عذاب کا استحقاق نہیں رکھتا۔ بعض اوقات وہ انبیاء کو عذاب میں مبتلا کرتا اور ابلیس و فرعون کو جزا دیتا ہے انبیاء معصوم نہیں بلکہ ان سے خطا اور فسق و کذب کا صدور ممکن ہے۔ آپ نے کسی کو امامت کی وصیت نہیں کی بلکہ بلا وصیت فوت ہو گئے یہ مخفور کے بعد بقول اہلسنت حضرت ابو بکر خلیفہ اول ہوئے کیونکہ حضرت عمر اور چار دیگر صحابہ یعنی ابو عبیدہ، سالم مولیٰ ابی خلیفہ، اسید بن حضیر اور بشیر بن سعد رضی اللہ عنہم نے آپ کی بیعت کر لی تھی۔ پھر حضرت ابو بکر نے حضرت عمر کو خلیفہ

ثانی مقرر کیا۔ بعد ازاں حضرت عمرؓ نے چھ اشخاص کو خلافت کے لیے منتخب کیا ان میں سے بعض نے حضرت عثمانؓ کو خلافت کے لیے حین لیا۔

پھر لوگوں نے حضرت علیؓ کی بیعت کر لی۔ اور آپ خلیفہ قرار پائے۔ اس کے بعد اہل سنت کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے بعض حضرت حسنؓ کی امامت کے قائل ہیں اور بعض معاویہ رضی اللہ عنہ کو خلیفہ تسلیم کرتے ہیں۔ اہل سنت کے نزدیک خلیفہ سفاح عباسی کے ظہور تک خلافت بنو امیہ میں ہی رہی۔

شیعہ مصنف کی تردیدیں شیخ الاسلام کی تقریر پر | شیعہ مصنف نے اہل سنت اور شیعہ کے جو افکار و معتقدات

بیان کیے ہیں وہ تحریف و کذب سے خالی نہیں۔ چنانچہ ہم اس پر روشنی ڈالتے ہیں۔ پہلی بات یہ ہے کہ اہلسنت اور شیعہ کے عقاید بیان کرتے ہوئے انکار تقدیر اور عدل کا ذکر ہے اس لیے کہ فریقین کے بعض گروہ ان دونوں کے قائل ہیں مثلاً شیعہ کے بعض فرقے قدر کو تسلیم کرتے اور عدل و جور کا انکار کرتے ہیں۔ خلافت راشدہ کے قائلین میں بعض لوگ مثلاً معتزلہ عدل و جور کے قائل ہیں۔ چنانچہ اکابر شیعہ مثلاً شیخ مفید۔ موسوی۔ طوسی اور کراچی نے یہ عقیدہ معتزلہ سے اخذ کیا۔ قدیم شیعہ اس کے قائل نہ تھے۔ اس سے واضح ہوا کہ مسائل امامت بیان کرتے ہوئے تقدیر کا ذکر و بیان قطعی طور سے غیر متعلق ہے۔ امامیہ سے جو بیان نقل کیا ہے وہ بھی تشنہ تکمیل ہے۔ ان کے افکار و عقائد کلا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

۱۔ اس سے معلوم ہوا کہ کسی نے آپ کو خلیفہ مقرر نہیں کیا تھا۔ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے چھٹے روز حضرت علیؓ نے منبر پر جمعہ کا خطبہ دیتے ہوئے فرمایا: "لوگو! میں تمہاری اجازت سے یہ بات کہنا چاہتا ہوں کہ یہ (امامت و خلافت) تمہارا ذاتی معاملہ ہے اس میں کسی کو دخلت کا حق حاصل نہیں بجز اس کے کہ تم کسی کو امیر مقرر کر دو۔ قبل ازیں اس ضمن میں ہمارے مابین اختلاف رونما ہو چکا ہے۔ اگر تمہیں (میرا خلیفہ ہونا) پسند ہے تو میں (مسند خلافت پر) بیٹھ جاؤں گا۔ ورنہ میں کسی پر اپنا ظہار ناراضگی نہیں کرتا۔ اس واقعہ کی تفصیلات تاریخ طبری ج ۵ ص ۱۵۶-۱۵۷ اور بلاغہ فرمائیے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا یہ اشتاد کہ کسی کو دخلت کا حق نہیں۔ اس پوری امامت کو منہدم کر دیتا ہے جو شیعہ نے ۳۱ھ یوں سے آج تک تعمیر کر رکھی ہے۔ دیکھئے (العواصم من القواصم ص ۱۴۲-۱۴۳)

شیعہ کہتے ہیں۔

شیعہ کے عقائد

(۱) اللہ تعالیٰ نے حیوانات کے افعال کو پیدا نہیں کیا بلکہ حوادث اس کی

خلق و قدرت کے بغیر رونما ہوتے رہتے ہیں۔

(۲) اللہ تعالیٰ کسی گمراہ کو راہِ راست پر نہیں لاسکتا اور نہ ہدایت یافتہ کو گمراہ کرنے پر قادر ہے۔

(۳) کوئی انسان ہدایت خداوندی کا محتاج نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ہر چیز و اشکات الفاطمیں

بیان کر دی ہے۔ اس سے ہدایت یا بھونا بندے کا اپنا کام ہے۔ خدا کی مدد سے ہدایت

نصیب نہیں ہوتی۔

(۴) ہدایت ربانی مومن و کافر سب کے لیے یکساں ہے۔ اللہ تعالیٰ نے جس طرح مومنین

کو دین کی نعمت سے بہرہ ور کیا ہے اسی طرح کفار کو بھی اس نعمت سے محروم نہیں کیا جس طرح حضرت

علی کو ہدایت یافتہ بنایا اسی طرح بوہل کو بھی ہدایت سے نوازا۔ یوں سمجھیے کہ ایک والد دو بیٹوں کو

یکساں رقم دیتا ہے ایک اسے اطاعت میں صرف کرتا ہے اور دوسرا معصیت میں۔

(۵) مشیت ایزدی ایسے امور میں متعلق ہوتی ہے جو ظہور پذیر نہیں ہوتے اور بعض امور اس کی

مشیت کے بغیر وجود میں آتے ہیں گو یا وہ ذات خداوندی کے لیے مشیت عامہ و قدرت تامہ کا اثبات

نہیں کرتے۔ شیعہ کی رائے میں اللہ تعالیٰ کی صفت خلق جملہ حوادث کو شامل نہیں۔ بعینہ معتزلہ بھی یہی

کہتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اس میں شیعہ کے دو قول ہیں۔

باقی رہا شیعہ کا یہ قول کہ ”اللہ تعالیٰ نے ائمہ معصومین کو اس لیے پیدا کیا ہے تاکہ یہ عالم ارضی

اس کی عنایات سے خالی نہ رہے۔“

بقول شیعہ ائمہ معصومین مجبور و مظلوم اور حد درجہ بے بس ہیں۔ انھیں کوئی قدرت و اختیار

حاصل نہیں۔ شیعہ حضرت علی اور بارہ اماموں کے بارے میں بھی — آنحضرت کی وفات سے لیکر

آپ کے منہ خلافت پر متمکن ہونے تک — اپنی خیالات کا اظہار کرتے ہیں شیعہ اس

بات کے معترف ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے ائمہ معصومین کو تصرفات و اختیارات کا مالک نہیں

بنایا۔ قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔

”لَمْ يَلْبِسْنَا آلَ إِبْرَاهِيمَ الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ وَآتَيْنَاهُمْ مَلَكًا مُّظْمًيًا“

دہم نے آل ابراہیم کو کتاب و حکمت سے نوازا اور ان کو عظیم سلطنت عطا کی۔
 اگر کہا جائے کہ تفرائٹہ کا مقصد یہ ہے کہ لوگوں پر ان کی اطاعت ضروری قرار دی جو ان کا
 اطاعت شعار ہوتا وہ اسے ہدایت سے بہرہ اندوز کرتے مگر لوگ ان کی نافرمانی کرتے تھے۔
 اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ لوگ صرف اسی بنا پر خداوندی لطف و عنایت سے محروم نہیں رہے
 بلکہ اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ ان کی تکذیب کرتے اور ان کے احکام سے سرتابی کے مرتکب ہوتے تھے۔
 باقی رہا امام منتظر کا مسئلہ! تو اس عقیدہ سے کوئی بھی نفع اندوز نہیں ہوا۔ نہ اس کے ماننے
 والے اور نہ انکار کرنے والے۔

جہاں تک حضرت علیؑ کے علاوہ دیگر ائمہ اثنا عشر کا تعلق ہے ان سے لوگ اسی طرح مستفید ہوتے
 رہے جیسے دیگر علماء و فضلاء سے۔ البتہ اولی الامر سے جو منفعت مطلوب ہوتی ہے وہ ان سے حاصل
 نہ ہو سکی اس سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آتی ہے کہ ابن المظہر نے جس عنایت ربانی کا ذکر کیا ہے
 وہ دجل و فریب کی کرشمہ سازی ہے اور بس۔

ابن المظہر کا یہ قول کہ اہل سنت ذات باری کے لیے عدل و حکمت کا اثبات نہیں کرتے۔
 دولحاظ سے باطل ہے۔ اس کی پہلی وجہ یہ ہے کہ بہت سے اہل نظر و فکر جو منکر نصوص ہیں خدا
 کے لیے عدل و انصاف کا اثبات کرتے ہیں مثلاً معتزلہ اور ان کے ہم نوا۔ اہل سنت میں سے کوئی
 شخص بھی خدا کے حکیم ہونے کا منکر نہیں اور کوئی بھی اسے قباخ کا مرتکب نہیں ٹھہراتا۔ اہل اسلام
 میں جو شخص علی الاطلاق ایسا عقیدہ رکھتا ہو وہ مباح الدم ہے۔

مسئلہ تقدیر | تقدیر کا مسئلہ متنازع فیہا ہے۔ متاخرین امامیہ جمہور اہل اسلام صحابہ تابعین
 اور اہل بیت اس مسئلہ میں معتزلہ کے ہم نوا ہیں۔ یہ امر اختلافی ہے کہ خداوند
 عدل و حکمت اور اس ظلم سے کیا مراد ہے جس سے خداوند کا منہرہ ہونا ضروری ہے۔ اللہ تعالیٰ کے
 افعال و احکام کے معقل ہونے میں بھی اختلاف ہے۔

۱۔ ایک گروہ کا نقطہ نظر یہ ہے کہ خدا سے ظلم کا صدور ممکن نہیں اور وہ جمع بین الضدین کی طرح
 ذات باری کے لیے محال لذاتہ ہے وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جو چیز ممکن ہو اور قدرت خداوندی کے دائرہ
 میں داخل ہو اسے ظلم سے تعبیر نہیں کر سکتے۔ مثلاً اللہ تعالیٰ اگر اطاعت شعار کو عذاب میں مبتلا کر دے

اور عاصی پر انعامات کی بارش کرے تو بقول ان کے یہ ظلم نہیں۔ وہ کہتے ہیں ظلم اس تصرف کا نام ہے جس کا حق حاصل نہ ہو۔ جب اللہ تعالیٰ جلد اختیارات سے بہرہ ور ہے تو اس کا یہ فعل ظلم کیونکہ ہوا؟ عقیدہ قد پر ایمان رکھنے والے بہت سے متکلمین اور فقہاء یہی رائے رکھتے ہیں۔

۲۔ دوسرے گروہ کی رائے ہے کہ ظلم قدرتِ خداوندی کے احاطہ میں داخل ہے اور وہ ممکنات سے بھی ہے چونکہ اللہ تعالیٰ عادل ہے اس لیے وہ ظلم کا ارتکاب نہیں کرتا۔ اس نے خود اپنی ذات کی مدح ان الفاظ میں فرمائی ہے۔

إِنَّ اللَّهَ لَا يَظْلِمُ النَّاسَ شَيْئًا (یونس - ۴۴)

(اللہ تعالیٰ لوگوں پر ذرہ بھر ظلم نہیں کرتا)

ظاہر ہے کہ مدح اسی کام کے چھوڑنے پر کی جاسکتی ہے جس کے کرنے پر آدمی قدرت رکھتا ہو مندرجہ ذیل آیات ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) وَمَنْ يَعْمَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَا يَخَافُ ظُلُمًا ذَلًا هَضْمًا (طہ - ۱۱۲)

(جو حالت ایمان میں نیک کام کرے وہ ظلم اور کمی سے نہیں ڈریگا)

(۲) وَخِصِّ يَتِيمَهُمْ بِالْحَقِّ وَهُمْ لَا يُظْلَمُونَ (الزمر - ۶۹)

(انکے یتیمین میں حق کیا جائے گا اور ان پر ظلم نہیں کیا جائیگا)

(۳) وَمَا أَنَا بِظَلَّامٍ لِلْعَبِيدِ (ق - ۲۹)

(میں بندوں پر ظلم کرنے والا نہیں ہوں)

مذکورہ آیات میں اللہ تعالیٰ نے اپنی ذات کو اس امر سے منزه قرار دیا ہے۔ جس پر وہ قدرت رکھتا ہے نہ کہ ایک محال بات سے جس پر وہ سرے سے قادر ہی نہیں۔

صحیح حدیث میں آنحضرتؐ سے منقول ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

”میرے بندو! میں نے اپنی ذات پر ظلم کو حرام قرار دیا ہے۔“

اس حدیث سے مستفاد ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے آپ پر ظلم کو حرام کر رکھا ہے۔ جس

طرح اس نے رحمت کو اپنے لیے ضروری قرار دے رکھا ہے۔ قرآن میں فرمایا۔

”كَتَبَ عَلَى نَفْسِهِ الرَّحْمَةَ“ (الانعام - ۱۲)

(اس نے رحمت کو اپنی ذات پر لکھ رکھا ہے)

صحیح حدیث میں وارد ہے

اللہ تعالیٰ نے جب مخلوقات کو پیدا کرنے کا فیصلہ کیا تو ایک کتاب میں جو عرش پر رکھی ہے یہ الفاظ تحریر کیے۔ "میری رحمت میرے غضب پر غالب ہے۔"

ظاہر ہے کہ جس چیز کو ذات باری نے اپنے لیے واجب یا حرام کر رکھا ہے وہ اس پر قادر ہے اس لیے کہ جو چیز ممکنات میں سے ہیں وہ خدا کی ذات پر حرام یا واجب کیونکر ہو سکتی ہے؟ اکثر اہلسنت و محدثین و مفسرین نیز فقہاء صوفیاء و متکلمین جو تقدیر کے قائل ہیں یہی عقیدہ رکھتے ہیں۔ بنا بریں، لوگ خداوندی عدل و احسان کے قائل ہیں نہ کہ وہ قدریہ جن کا قول ہے کہ کبیرہ کا ارتکاب کرنے سے ایمان فائز ہو جاتا ہے۔ یہ ظلم کی وہی قسم ہے جس سے اللہ تعالیٰ نے اپنی ذات کو منزه قرار دیا ہے۔ قرآن کریم میں فرمایا۔

مَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ خَيْرًا يَرَهُ وَمَنْ يَعْمَلْ مِثْقَالَ ذَرَّةٍ شَرًّا يَرَهُ (الزلزلہ: ۷)

جو شخص ذرہ بھر نیکی کرے گا وہ اسے دیکھے گا اور جو ذرہ بھر برائی کا ارتکاب کرے گا وہ اسے دیکھے گا۔

جو شخص یہ عقیدہ رکھتا ہو کہ مومن کو ہدایت یا بکری کے اس پر احسان دھرنہ اور کافر کو اس سے محروم رکھنا ظلم ہے۔ اس کا یہ عقیدہ دو اعتبار سے جہل کا مترادف ہے۔

پہلی وجہ یہ ہے کہ چونکہ مومن کافر پر فضیلت رکھتا ہے بنا بریں وہ اس اعزاز کا مستحق ہوا۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

بَلِ اللّٰهُ يَمُنُّ عَلَيْكُمْ اَنْ هَدَاكُمْ لِلْاِيْمَانِ اِنْ كُنْتُمْ صٰدِقِيْنَ (الحجرات: ۱۷)

بلکہ اللہ تم پر احسان دھرتا ہے کہ اس نے تمہیں ایمان کی جانب متوجہ کیا اگر تم سچے ہو۔

دوسری جگہ انبیاء کرام کی زبانی ارشاد ہوا۔

اِنْ تَحْنُوْا اِلَّا بَشَرًا مِّثْلُكُمْ وَلٰكِنَّ اللّٰهَ يَمُنُّ عَلٰی مَنْ تَشَآءُوْا (ابراہیم: ۱۱)

ہم تو صرف تمہاری طرح کے انسان ہیں مگر جس پر چاہتا ہے اللہ اپنا احسان فرماتا ہے

آیت سے آشکارا ہوا کہ اللہ تعالیٰ صرف اسی کو نرا دیتا ہے جو اس کا مستحق ہو نیکو کار کو کبھی

عذاب میں مبتلا نہیں کرتا۔

اسی لیے یہ مثل مشہور ہے۔

كُلُّ نِعْمَةٍ مِّنْهُ فَضْلٌ دُكِّلَ نِعْمَةٍ مِّنْهُ عَدْلٌ

ہر احسان اس کا فضل ہے اور ہر سزا اس کا عدل ہے

خداوند کریم خود فرماتا ہے کہ وہ گناہوں کے باعث لوگوں کو سزا دیتا ہے اور اس کے انعامات محض اس کے فضل و احسان کی کرشمہ سازی ہے۔

حدیث صحیح میں وارد ہے۔

مُحَمَّدٌ لَقِيَ اللَّهَ كَافُضْلٍ وَاحْسَانٍ پائے تو اس کا شکر ادا کیے اور جو اس کے سوا (حوادث و آلام وغیرہ) پائے تو اپنے آپ کو ملامت کرے۔

قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔

مَا أَصَابَكَ مِنْ حَسَنَةٍ فَمِنَ اللَّهِ (النساء - ۷۹)

مجھے جو آرام پہنچتا ہے وہ خدا کی طرف سے ہے

آیت کا خلاصہ یہ ہے کہ جو پسندیدہ نعمتیں مثلاً فقرت خداوندی اور وسعت رزق وغیرہ مجھے حاصل ہوتی ہیں برعین عنایت ربانی ہے اور جو تکلیف آتی ہے وہ تمقارے گناہوں کا ثمرہ ہے اس آیت میں الحسنات سے نعمتیں اور السیئات سے مصائب و آلام مراد ہیں۔
دوسری جگہ فرمایا۔

وَبَلَّوْنَا هُم بِالْحَسَنَاتِ وَالسَّيِّئَاتِ (الاعراف - ۱۶۸)

ہم نے تم کو آرام و عنایت اور تکلیفات سے آزمایا

إِنْ تُصِيبْكَ حَسَنَةٌ تَسُؤْهُمْ (التوبة - ۵۰)

نیز فرمایا۔

اگر مجھے آرام پہنچتا ہے تو انہیں برا محسوس ہوتا ہے

مزید ارشاد فرمایا۔

إِنْ تَمْسَسْكَ حَسَنَةٌ تَسُؤْهُمْ وَإِنْ تُصِيبْكَ سَيِّئَةٌ يَفْرَحُوا بِهَا (آل عمران - ۱۶۰)

(اگر تمہیں خوش حالی نصیب ہوتی ہے تو انہیں برا محسوس ہوتا ہے اور اگر تمہیں تکلیف پہنچتی ہے تو وہ خوش

ہوتے ہیں)

مسلمانوں کا اجماعی عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ
کیا افعال خداوندی معطل ہیں؟ | موصوف بال حکمت ہے۔ ایک گروہ کے

تردیک حکمت کے معنی یہ ہے کہ اسے افعال العباد کا علم ہے اور وہ حسب ارادہ الٰہ کو وجود میں لاتا ہے۔ جمہور اہلسنت کا خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے خلق و امر میں حکیم ہے۔ حکمت سے مشیت علی الاطلاق مراد نہیں۔ اگر ایسا ہوتا تو ہر صاحب ارادہ حکیم بھی ہوتا۔ ظاہر ہے کہ ارادہ کی دو قسمیں ہیں (۱) محمود۔ (۲) مذموم۔ اللہ تعالیٰ کے خلق و امر میں جو عواقب محمودہ پائے جاتے ہیں اسی کو حکمت کہتے ہیں۔ پہلے نظریہ کے قائلین مثلاً ابو الحسن اشعری اور ان کے ہم خیال فقہاء کا قول ہے کہ قرآن کریم میں جن افعال خداوندی کا ذکر آیا ہے ان میں لام تعلیل نہیں بلکہ لام عاقبت ہے یعنی افعال اللہ معطل نہیں ہیں، بخلاف ازین جمہور کے تردیک خداوند تعالیٰ کے افعال و احکام معطل ہیں۔ تعلیل افعال کے مسئلہ کا امامت کے مسئلہ سے کوئی تعلق نہیں۔ اکثر اہل سنت حکمت و تعلیل کا اثبات کرتے ہیں۔ جو انکار کرتے ہیں وہ دو دلیلوں سے احتجاج کرتے ہیں۔

پہلی دلیل یہ ہے کہ افعال خداوندی کو معطل ماننے سے
منکرین تعلیل کی پہلی دلیل | تسلسل لازم آتا ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ جب کسی

علت کے پیش نظر کوئی کام کرتا ہے تو وہ علت کسی دوسری علت کی محتاج ہوگی بشرطیکہ یہ تسلیم کیا جائے کہ ہر حادث کے لیے علت کی ضرورت ہوتی ہے اور اگر حوادث بلا علت بھی ظہور پذیر ہو سکتے ہیں تو دوسرے سے اثبات علت کی ضرورت ہی لاحق نہیں ہوتی۔

منکرین تعلیل کی دوسری دلیل | منکرین تعلیل دوسری دلیل یہ پیش کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جب علت کی بنا پر کوئی کام انجام

دیتا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ علت سے اس کے فعل کی تکمیل ہوتی ہے۔ اس لیے کہ اگر علت کا وجود اس کے عدم سے اولیٰ نہ ہوتا تو اسے علت ہی نہ کہتے ظاہر ہے کہ جو اپنے افعال کی تکمیل میں کسی دوسرے کا محتاج ہے وہ بذات خود ناقص ہے اور ناقص ہونا ذات باری کے لئے ممکن ہے

منکرین تعلیل معتزلہ کے اصولوں کے مطابق ان پر حجت قائم کرتے ہوئے کہتے ہیں۔

جس علت کی بنا پر کوئی فعل انجام دیا گیا ہے اگر ذات خداوندی کے اعتبار سے علت کا وجود و عدم یکساں ہے تو وہ علت نہیں ہو سکتی۔ اور اگر علت کا وجود اس کے عدم سے افضل ہے تو پھر دو حال سے خالی نہیں (۱) علت ذات باری سے جدا ہوگی اندر میں صورت اس فعل کی تکمیل کسی اور کے ذریعہ ہوگی (۲) دوسرا یہ کہ علت کا قیام ذات باری کے ساتھ ہو اس صورت میں اس کا محقق حوادث ہونا لازم آئے گا۔

مجوزین تعلیل کے دلائل مجوزین تعلیل کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے۔ معتزلہ تعلیل کی بنا پر جس بات کا اثبات کرتے ہیں وہ بالائے ادراک

ہے ان کی رائے میں جس علت سے فعل کا صدور ہوتا ہے وہ فاعل سے منفصل ہوتی ہے اور فاعل کے لیے اس کا وجود و عدم یکساں ہوتا ہے۔ قائلین تعلیل کے افکار و نظریات کی توضیح یہ ہے۔ "اللہ تعالیٰ میں حب و رضا کی صفت پائی جاتی ہے۔ یہ ارادہ کی نسبت انھیں ہے بخلاف ازیں معتزلہ اور اکثر اشاعرہ محبت رضا اور ارادہ کو یکساں قرار دیتے ہیں۔ جمہور اہل سنت کی رائے میں اللہ تعالیٰ کفر کو پسند نہیں کرتا۔ اگرچہ دیگر مخلوقات کی طرح کفر بھی اس کے ارادہ کی حدود میں داخل ہے۔ اس لیے کہ یہ بھی حکمت پر مبنی ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ کفر فاعل کے اعتبار سے شر ہے مگر یہ ضروری نہیں کہ جو فعل فاعل کے نقطہ خیال سے شر ہو وہ کسی حکمت سے خالی ہو۔ بلکہ مخلوقات خداوندی میں بعض حکمتیں نگاہ سے اوجھل رہتی ہیں۔"

ماتعین تعلیل نے علت کے تسلسل کا جو اعتراض وارد کیا ہے۔ تعلیل کے قائلین اس کے دو جواب دیتے ہیں۔

پہلا جواب یہ ہے کہ حوادث کا یہ تسلسل مستقبل میں ہوگا نہ کہ حوادث ماضیہ میں۔ اللہ تعالیٰ بنا بر حکمت جب کوئی فعل انجام دیتا ہے تو وہ حکمت بعد از فعل رونما ہو جاتی ہے۔ جب اس حکمت سے ایک اور حکمت مطلوب ہوگی تو یہ تسلسل فی المستقبل ہوگا جو جمہور امت کے نزدیک جائز ہے اس لیے کہ الغایات جنت اور عذاب دوزخ دونوں دائمی ہیں حالانکہ ان میں بھی حوادث رونما ہوتے رہیں گے۔ البتہ ہم اس کا منکر ہے اس کی رائے میں جنت و دوزخ فانی ہیں۔

سہیم بن صفوان کوفہ میں پیدا ہوا۔ یہ بڑا طلیق اللسان تھا البتہ علم سے بے بہرہ تھا۔ کوفہ زنادقہ کا کھر (باقی بر صفحہ ۵۶)

ابو ذیل صلات کا خیال ہے کہ اہل جنت دوزخ کی حرکات ختم ہو جائیں گی اور وہ دائمی سکون میں رہیں گے۔ اس کی وجہ یہ اعتقاد ہے کہ حوادث کا تسلسل ماضی میں ممتنع ہے۔ اس میں اہل اسلام کے دو قول ہیں۔

بعض کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ ازل ہی میں جب چاہتا کلام کرتا اور وہ ہمیشہ سے فعال رہا ہے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ خدا کے سوا ہر چیز حادث ہے اور ذات باری کی طرح کوئی چیز قدیم نہیں ہے۔

بجلاؤت ازین فلاسفہ افلاک کو قدیم مانتے اور یہ عقیدہ

فلاسفہ کے عقائد و دلائل

رکھتے ہیں کہ ذات باری تعالیٰ اشیاء کی مبدع (ایجاد کنندہ) ان کی علت تامہ اور موجب بذاتہ ہے۔ یہ گمراہانہ نظریہ ہے اس لیے کہ علت معلول باہم لازم و ملزوم ہوتے ہیں اور علت معلول سے متاخر نہیں ہو سکتی۔ حوادث دنیا کے ارضی میں مشہور و معروف ہیں۔ اگر صانع موجب بذاتہ حوادث کی علت تامہ اور معلول کو مستلزم ہوتا تو حوادث ہرگز عالم وجود میں نہ آتے۔ اس لیے کہ حوادث کا ظہور علت تامہ ازلیہ سے ممتنع ہے۔

القیہ حاشیہ ۵۵) تھا۔ جہم ایک زندیق سے ملا اور اس سے انکار صفات کا عقیدہ اخذ کیا۔ جہم کی رائے میں ذات باری کو صفات مخلوق سے متصف قرار نہیں دیا جاسکتا۔ پھر جہم ہیر کا قائل ہو گیا اور کہنے لگا کہ انسان مجبور محض ہے اور اس میں استطاعت بالکل نہیں پائی جاتی۔ یہ عراق سے نقل مکان کر کے خراسان اور مشرقی ما میں پہنچا اور وہاں عارت بن شریح کا کاتب بن گیا جس نے والیے خراسان نصر بن سیار کے خلاف علم بغاوت بلند کر رکھا تھا۔ یہاں اس نے اپنے گمراہانہ عقائد کی نشر و اشاعت کا بیڑا اٹھایا۔ محدث ابن ابی حاتم بطریق صالح بن احمد بن حنبل روایت کرتے ہیں کہ میں نے ہشام بن عبد الملک اموی کا خط بنام نصر بن سیار پڑھا تھا۔ ہشام لکھتا ہے: تمہارے علاقہ میں دہریہ ہیں سے جہم نامی ایک شخص اٹھا ہے اگر قاپو چپے تو اسے نہ تیغ کر دو۔ عارت بن شریح اور نصر بن سیار کے اعوان و انصار کے مابین جو جھڑپیں ہوئی تھیں ان میں عارت کو قتل کیا گیا تھا اور جہم قیدی ہوا۔ نصر نے اپنے کو تو اس سلم بن اخور کو علم دیا کہ وہ جہم کو قتل کر دے۔ چنانچہ ۱۲۸ھ میں ای دے جرم میں جہم کو نہ تیغ کیا گیا۔ محدث ذہبی میزان الاعتدال میں لکھتے ہیں جہم بن صفوان گمراہ اور بدعتی تھا۔ یہ جہم کا سردار تھا۔ نو عمر تابعین کے زمانہ میں ہلاک ہوا۔ اس سے کوئی حدیث روئی نہیں مگر اس نے عظیم شرارت کی تخم کار کیا۔

اگر عالم کو قدیم مانا جائے تو اس کے مبدع کو علت تامہ تسلیم کرنا پڑے گا اور علت تامہ کا معلول اس سے الگ نہیں ہو سکتا۔ بنا بریں حوادث کا ظہور و شیوع اس امر کی دلیل ہے کہ ان کا فاعل علت تامہ نہیں ہے۔ جب ازل میں علت تامہ منتفی ہو گئی تو اس سے قدم عالم کے عقیدہ کا بطلان ثابت ہو گیا۔ مگر اس سے ذات خداوندی کے منتفق ازل اور فعال بدیشان ہونے کی نفی نہیں ہوتی۔

قدامت عالم کی سب سے اہم دلیل غلا سفہ کے نزدیک یہ ہے کہ حوادث کا ظہور سبب حادث کے بغیر ممکن نہیں۔ بنا بریں ایسی ذات کا وجود بھی ممکنات میں سے ہوگا جو پہلے افعال سے معطل رہی اور پھر کسی سبب کے ظاہر ہونے بغیر افعال کو انجام دینا شروع کیا۔ فلا سفہ کی اس دلیل سے قدامت عالم ثابت نہیں ہوتی۔ البتہ یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ خداوند تعالیٰ ازل ہی سے فعال رہا ہے جب یہ بات تسلیم کر لی جائے کہ وہ ایسے افعال کا فاعل ہے جن کا قیام ذات خداوندی کے ساتھ ہے۔ یا اسے ایسے افعال کا فاعل قرار دیا جائے جو رفتہ رفتہ ظہور پذیر ہوتے رہتے ہیں تو اس سے یہ دلیل پوری ہو جائے گی اور یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ اللہ تعالیٰ کے سوا ہر چیز پہلے معدوم اور پھر عالم وجود میں آئی۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ قرآن کریم کی متعدد سورتوں مثلاً سورہ انعام، الرعد، غافر اور زمر میں فرمان باری تعالیٰ ہے۔

(وہ ہر چیز کا خالق ہے)

خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ

یہ امر محتاج بیان نہیں کہ مخلوق وہی چیز ہوتی ہے جو پہلے معدوم ہو۔ لہذا مخلوقات میں سے کوئی چیز بھی خدا کی مقارن نہیں ہو سکتی۔ بخلاف ازلین فلا سفہ کا قول ہے کہ عالم معلول ہے اور ذات باری اس کے لیے موجب و مفیض ہے۔ اللہ تعالیٰ کو جو تقدم عالم پر حاصل ہے وہ عظمت و شرافت کے اعتبار سے ہے زمانہ کے لحاظ سے نہیں۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ وجود مفعول

ایک دوسری دلیل سے اثبات مقصود

ہے اس کا معدوم ہونا جائز نہیں۔ اس لیے کہ معدوم کسی دوسری چیز کو وجود میں نہیں لا سکتا علاوہ ازیں مفعول کے وجود میں آنے ہی سے اللہ تعالیٰ کی صفت بحباب و احداث کا اثبات ہوگا۔ اگر فرض کیا جائے کہ اس نے کوئی کام انجام دیا اسے چاہا اور وہ فعل معدوم ہونے کے بعد وجود میں آگیا۔ تو اس سے

لازم آئے گا کہ اس کے فعل و ایجاب کے وقت مفعول موجود نہ ہوگا۔ بنا بریں جب موجب حوادث کے متعلق یہ فرض کر لیا جائے کہ وہ دوسری چیز کو پہلی کے بعد وجود میں لاتا ہے بجز اس کے کہ اس کی حالت میں کوئی تبدیلی پیدا ہو جس کی بنا پر وہ دوسری کو پیدا کر سکے تو وجودِ اثنے کے وقت مؤثر تمام معدوم ہوگا اور یہ محال ہے۔

مثلاً جب کوئی شخص فاصلہ طے کر رہا ہو اور مسافت کی جزئی ثانی کا طے کرنا جزو اول کے ساتھ مشروط ہو تو اس صورت میں پہلی جزو طے کرتے وقت چند امدادوں کا ہونا ہوگا جو اس کے ساتھ قائم ہوں گے مثلاً قدرت اور ارادہ وغیرہ۔ انہی کی بنا پر جزو ثانی وجود میں آئے گی اس لیے نہیں کہ جزو اول کے معدوم ہونے سے ہی وہ جزو ثانی کو طے کر لے گا۔ جب اللہ تعالیٰ کے احداثِ حوادث کو سابق الذکر مثال کے ساتھ تشبیہ دی جاتی ہے تو اس سے لازم آتا ہے کہ ہر حادث کو وجود میں لانے وقت اللہ تعالیٰ کے احوال بدلتے رہیں گے۔ اس لیے کہ اگر اس کی حالت میں تبدیلی نہیں آتی اور اس کی حالت حادث کو پیدا کرنے سے پہلے اور بعد یکساں رہتی ہے تو دونوں وقتوں میں سے ایک کے مختص بالاحداث ہونے کے لیے کسی شخص کی ضرورت ہوگی۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ صدورِ حوادث کے لیے فاعل کا وجود ناگزیر ہے۔ حالانکہ ایزد متعال ازل سے اب تک ایک ہی حالت پر ہے اس میں تبدیلی پیدا نہیں ہوتی۔ اندر میں صورت ایک وقت کا کسی حادثہ سے مختص ہونا ممتنع ہوگا۔

ابن سینا اور قائلین قدامتِ عالم نے معتزلہ کے خلاف مذکورہ صدر دلیل سے احتجاج کیا ہے وہ اپنا نظریہ یوں بیان کرتے ہیں۔

بقول معتزلہ جب اللہ تعالیٰ ازل میں بے کار تھا اور کچھ نہیں کرتا تھا تو اب بھی وہ اسی حال پر قائم ہے لہذا بے کار ہوگا حالانکہ اسے فرض کیا گیا ہے کہ وہ فاعل ہے۔ یہ خلاف مفروض ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ استحالہ ذاتِ باری کو معطل عن الفعس تسلیم کرنے سے لازم آیا۔

اس دلیل کے جواب میں قدامتِ عالم کا عقیدہ رکھنے والوں نے کہا جائے گا کہ یہ دلیل تمہارے خلاف پڑتی ہے تم ذاتِ باری کو بسیط مانتے ہو جس سے حوادث تو صادر ہوتے ہیں مگر کوئی فعل و وصف اس کی ذات کے ساتھ قائم نہیں۔ اگر حوادث کا سدوران و سائلطی وجہ سے ہوتا ہے جو ذاتِ باری کے لیے لازم ہوتے ہیں تو ذاتِ باری کی قدامت کی وجہ سے وسائلط بھی قدیم ہوں گے۔ حالانکہ قائلین قدامت کا

قول ہے کہ اس ذات قدیم سے حوادث کا صدور متغیر ہے جو ایک ہی حالت پر قائم رہے۔

معتزلہ کی تیسری دلیل | معتزلہ کی تیسری دلیل یہ ہے کہ ذات باری فیاض ہے اور اس کا فیض ہمیشہ جاری رہتا ہے۔ بعض اوقات کو حدوث

کے ساتھ اس لیے مختص کر دیا جاتا ہے کہ استعداد قبول میں تبدیلی پیدا ہوتی رہتی ہے۔ اور استعداد قبول کا حدوث حدوث حرکات کا سبب ہے۔ یہ ظاہر اسطلاح ہے اس لیے کہ یہ اس صورت میں ممکن ہے جب ذات باری جو کہ فعال اور دائم الفیض ہے استعداد قبول کو خود جنم نہ دیتی ہو جیسا کہ عقل فعال کے متعلق کہا جاتا ہے کہ وہ دائم الفیض ہے۔

جب اللہ تعالیٰ جملہ اشیاء کا خالق ہے تو وہ ایسی علت تامہ نہیں ہو سکتا ہے جو ازلی ہو اور اپنے معلول کو مستلزم ہو۔ کیونکہ اس سے جلول کا ازلی ہونا لازم آتا ہے اور جب ذات باری کے سوا ہر چیز اس کی معلول ہے تو اس کے ماسوا کو ازلی تسلیم کرنا پڑے گا۔ یہ دلیل خلافت حسن اور بدیع بنی العناد ہے البتہ یہ دلیل ان متکلمین پر محبت ہو سکتی ہے جن کا اعتقاد ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی قدرت و مشیت کے لحاظ سے ازلی ہیں فعل و کلام پر قادر نہ تھا بلکہ فعل اور کلام اس کے لیے ممتنع تھے اور جو کام ممتنع ہو وہ قدرت کے دائرہ سے خارج ہوتا ہے بعد ازاں اللہ تعالیٰ فعل و کلام پر قادر ہو گیا اور وہ امتناع ذاتی سے امکان ذاتی میں منقلب ہو گیا۔ معتزلہ ادا ان کے ہم فواشیعہ اور کرامیہ بھی یہی عقیدہ رکھتے ہیں۔

ابن کلاب اور ابو الحسن اشعری کا قول | کلام باری سے متعلق علماء کے مذاہب ہے کہ کلام شے واحد لذات ہے اور وہ

قدرت و مشیت کے تحت داخل نہیں۔

۱۔ ابن کلاب کا نام عبد اللہ بن سعید تمیمی بصری ہے۔ سید مرتضیٰ زبیدی شرح قاموس مادہ کلاب میں لکھتے ہیں۔ جس منظر میں شدت عہدہ کی بنا پر اسے ابن کلاب کہنے لگے۔ کلاب اس کے دادا کا نام نہ تھا۔ یہ اہل سنت کے فرقہ کلامیہ کا سردار تھا۔ ماموں کے عہد خلافت میں ابن کلاب اور معتزلہ کے باہم مناظرے ہو ا کرتے تھے۔ یہ سنہ ۲۰۰ کے بعد فوت ہوا۔ ابن السبکی کی طبقات الشافعیہ ج ۲ ص ۵۱ میں اس کا تذکرہ موجود ہے ابن النذیم نے الغرر ص ۲۵۵ میں ایک شخص عبد اللہ بن محمد بن کلاب النعمان کا ذکر کیا ہے مگر وہ عبد اللہ بن سعید بن کلاب کے علاوہ کوئی اور شخصیت ہے ان دونوں کے والد کا نام بھی الک نکتہ ص (باقی برصغیر)

بعض متکلمین محدثین و فقہاء اور بقول علامہ شہرستانی سلف و مخالفین کے نزدیک کلام یا حروف و اصوات قدیمۃ الاعیان کا نام ہے جو اس کی مشیت و قدرت سے وابستہ نہیں۔ یہ عقیدہ سائیمہ کی جانب بھی منسوب کیا جاتا ہے مگر جمہور ائمہ مخالفہ یہ عقیدہ نہیں رکھتے۔ بلکہ ان میں سے ایک گروہ اس کا معتقد ہے۔ بعض مالکیہ اور شافعیہ بھی یہی رائے رکھتے ہیں۔ ان کے طریق استدلال کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

دلیل سے معلوم ہوتا ہے کہ حوادث ہمیشہ نہیں رہتے اور ان کا ایک مبداء ہوتا ہے۔ حوادث میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جس سے پہلے کوئی دوسرا حادث نہ ہو وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ حوادث جس چیز سے متعارف و متصل ہوں وہ بھی حادث ہوگی۔ لہذا باری تعالیٰ کا اپنی مشیت کے

(بقیہ حاشیہ ۵۹) شخصیت پر بحث ہو سکتی ہے ۱۲

۱۲۔ ان کا نام علی بن اسمعیل کنیت ابو الحسن اور نسبت اشعری ہے ۲۶۔ میں پیدا ہونے اور ۳۳۴ھ میں وفات پائی۔ یہ کبار ائمہ متکلمین میں سے تھے۔ آغاز کار میں معتزلی المشرّب اور جہانی المتوفی (۲۳۵-۳۰۷) کے شاگرد رشید تھے۔ ۳۳۴ھ میں پختہ سالی کو پہنچے تو اللہ تعالیٰ نے ہدایت نصیب فرمائی۔ مسلک اعتزال کو خیر باد کہہ کر یہ معتزلہ کے خلاف نبرد آزما ہوئے اور ان کی تردید میں درس و مناظرہ کا آغاز کیا۔ ابتداء یہ طریق جدل و تاویل اور مسلک سلف کی درمیانی راہ پر گامزن ہوئے۔ پھر خالص جادۂ سلف کے پیرو بن گئے اور غیبی افکار و معتقدات میں صرف اسی کا اثبات کرنے لگے جو نصوص سے ثابت ہو۔ اس عقیدہ کی تشریح و توضیح کے لیے آپ نے اپنی آخری کتب تصنیف کیں۔ ان میں کتاب الابانۃ عام طور سے متداول ہے اشعری کے سیرت نگاروں کے نزدیک ان کی آخری تصنیف ہے دیکھئے شذرات الذہب، مشیت ایزدی یہی تھی کہ امام اشعری کو طریق سلف کا پیرو کار بنایا جائے۔ اشاعرہ طریق سلف کے خلاف جو کچھ کہتے ہیں اور انھیں امام اشعری کی جانب منسوب کرتے ہیں۔ یہ حقیقت ہے کہ اشعری کی دامن اس سے پاک ہے اور وہ ان سب مسائل سے رجوع کہ صرف اپنی باتوں کے قائل ہو گئے تھے جو کتاب الابانۃ میں درج ہیں

(حاشیہ صفحہ ۵۹)

۱۳۔ سالیہ ہشام بن سالم جو البقی کے پیروکار تھے۔ قبل ازین ہشام بن سالم کا حال مذکور ہو چکا ہے۔

۱۴۔ مخالفہ غیبی معتقدات میں نصوص کے پیروکار تھے اور انکو بدوں تاویل ظاہر پر محمول کہتے تھے۔ البتہ یہ پابندی حاید کہتے تھے کہ "لیس کلمۃ شئی" ۱۲

شروع ہی سے فاعل و متکلم ہونا ممتنع ہے بلکہ ذات باری کا فعل و کلام پر قادر ہونا بھی محال است میں سے ہے اس لیے کہ محال پر قدرت رکھنا بھی محال ہوتا ہے۔ ان کا قول ہے کہ مذکورہ سد دلیل سے جسم کا حادث ہونا ثابت ہوا۔ کیونکہ جسم حوادث سے خالی نہیں اور جو چیز حوادث سے غالی نہ ہو وہ خود حادث ہوتی ہے۔ وہ نوع حوادث اور عین حوادث کے ہئین کچھ فرق نہیں کرتے۔

اس دلیل کے جواب میں فلاسفہ اور ان کے ہم عقیدہ علماء سے کہا جائے گا کہ جس دلیل سے تم نے عالم کا حادث ہونا ثابت کیا ہے بعینہ یہی دلیل عدم حدوث پر دلالت کرتی ہے اور اس سے تمہارا مدعا ثابت ہونے کی بجائے اس کی نفی ثبوت ہوتی ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ حادث کا ممکن ہونا ناگزیر ہے اور ممکن کا ایک پہلو دوسرے پہلو پر کسی مرتجح تاثر کی بنا پر جمع ہوتا ہے۔ اور امکان کے لیے کوئی مقرر وقت نہیں۔ جو وقت بھی مقرر کیا جائے گا۔ امکان اس سے قبل ثابت ہو گا۔

لہذا فعل کا شروع ہی سے ممکن اور جائز ہونا واجب ٹھہرا۔ اس سے یہ بھی لازم آیا کہ ذات باری ازل ہی سے اس پر قادر تھی۔ نیز ایسے حوادث کا جو از ثابت ہوا جن کی نہ ابتدا ہے نہ انتہاء۔

قدریہ و معتزلہ یہ تسلیم نہیں کرتے کہ امکان حوادث کا کوئی نقطہ آغاز نہیں۔ البتہ وہ اس بات کا اعتراف

کرتے ہیں کہ حوادث کا مسبوق بالعدم ہونا شرط ہے اس کی کوئی ابتداء نہیں۔ اس لیے کہ ہماری رائے میں حوادث کا قدیمۃ النوع ہونا ہونا محال ہے بلکہ ان کا حادث النوع ہونا ضروری ہے مگر حدوث کسی خاص وقت میں واجب نہیں۔ بنا بریں حوادث کا آغاز نہیں ہوتا۔ اور وہ مسبوق بالعدم ہوتے ہیں برخلاف جنس حوادث کے۔

مزید فرمایا۔

سوال یہ ہے کہ آیا امکان حوادث کی کوئی انتہاء بھی ہے یا نہیں؟ جس طرح اس سے بالآخر جمع بین النقیضین لازم آتا ہے اسی طرح یہی دلیل سے آغاز ہی میں دو نقیضوں کا جمع ہونا لازم آتا ہے۔ آگے چل کر فرماتے ہیں۔

شبیہ مصنف کی غلط بیانی | قادر تار وہ ذات گہ امی ہے کہ اگر چاہے کرے اور
رہا ہے نہ کرے وہ جو جس چیز کو وجود میں لانا چاہتا

ہے وہ ظہور پذیر ہوتی ہے اور جیسے نہیں چاہتا وہ عالم وجود میں نہیں آتی۔
شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

مقصود یہاں اصل مسئلہ تعدیل کی توضیح و تشریح ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ شیعہ مصنف
اہلسنت کے مسائل کا حلیہ بگاڑ کر غلط انداز میں پیش کر کے انھیں طعن و تشنیع کے تیروں سے چھلنی
کرتا اور ان مسائل کے حقائق و دلائل کو دانستہ بیان نہیں کرتا۔ شیعہ مصنف اہل سنت سے جو
مسائل نقل کرتا ہے یا وہ غلط ہوتے ہیں یا جمیع اہلسنت یا اکثر اہل سنت پر دروغ بانی کے آئینہ
دار ہوتے ہیں جن مسائل کا ذکر و بیان میں وہ سچا ہوتا ہے ان میں اہل سنت کا قول اس کے ہر
بیان سے بہتر ہوتا ہے۔ زیادہ تر شیعہ مصنف اشاعرہ کو بدعت و ملامت بتاتا ہے حالانکہ وہ معتزلہ
اور رواقص دونوں سے بہتر ہیں۔

اشاعرہ کے خلاف استدلال کرتے ہوئے کہتے ہیں۔

معتزلہ کے خلاف اشاعرہ کا استدلال
تمہارے نقطہ نظر کا انحصار اسی دلیل
پر ہے یہی وجہ ہے کہ دہریہ و فلاسفہ اور

ابن سینا کو تمہارے خلاف صرف آرائی کا موقع ملا۔

درحقیقت یہ دلیل حدوث عالم کی مثبت نہیں بلکہ اس کے منافی ہے۔ جب حادث کے لیے
کسی سبب حادث کی ضرورت ہوتی ہے اور یہ دلیل حدوث حادث بلا سبب کو مستلزم ہے تو
اس سے یہ لازم آیا کہ اللہ تعالیٰ نے کسی چیز کو پیدا نہیں کیا۔

سلہ اشاعرہ ابو الحسن اشعری کی جانب منسوب ہیں امام اشعری کے حالات پر حاشیہ گذر چکا ہے۔ امام اشعری
تین مختلف مراحل و ادوار سے گزرے تھے (۱) پہلے معتزلی المشرب تھے (۲) پھر معتزلہ کے مخالف ہو گئے تاہم ان کا مسلک
طریق سلف اور اہل اعتزال کے بین بین تھا (۳) امام اشعری پر تیسرا دور یہ آیا کہ خالص سلفی المشرب ہو گئے اور اس
ضمن میں کتاب الابانۃ تصنیف کی وہ جانتے تھے کہ اسی مسلک پر وہ مالک حقیقی سے ملیں۔ یہاں تک اشاعرہ یعنی
اس کلامی فرقے کا تعلق ہے جو آپ کی جانب منسوب ہے وہ پہلے اور تیسرے دور میں امام اشعری کی نمایندگی نہیں کرتا
اشاعرہ کا مسلک امام اشعری کے ان ارشادات سے ناخوذ ہے جو آپ کے دو ثانی سے تعلق رکھتے ہیں اس کے بعد
آپ نے ان مسائل سے طریق سلف کی جانب رجوع کر لیا تھا ۱۲

جب ہمارے نزدیک ممکن کے دونوں پہلوؤں میں سے بلا مرتجح ایک تو ترجیح دینا جائز ہے تو اس سے اثبات صانع کا راستہ بند ہو جائے گا حالانکہ تم اسی پر گامزن ہو۔
اشاعرہ معتزلہ کی تردید کہتے ہوئے کہتے ہیں۔

”تم اللہ تعالیٰ کے افعال کو علل حادثہ سے معطل قرار دیتے ہو۔ تم سے کہا جائے گا کہ آیا تمہارے نزدیک حوادث کا کوئی سبب حادث بھی ہے یا نہیں؟ اگر تم اثبات میں جواب دو تو حوادث کا تسلسل لازم آتا ہے جو تمہارے نظریہ کے خلاف ہے اور اگر تم سبب حادث کو ضروری تصور نہیں کرتے تو پھر تم سے کہا جائے گا کہ حوادث کی کوئی غایت حادثہ بھی نہیں اس لیے کہ فاعل محدث کے فعل کے لیے کسی سبب یا غایت کا وجود از بس ناگزیر ہے۔ اگر تم کہو کہ احداثِ حوادث کا کوئی سبب نہیں ہوتا۔ تو اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ پھر اس کی غایت مطلوبہ بھی کوئی نہیں۔ اگر تم یہ کہو کہ جس فاعل کے فعل سے کوئی حکمت مقصود نہیں وہ نادان ہے اور اس کا فعل عبث ہے۔ جواباً کہا جاسکتا ہے کہ سبب حادث کے بغیر کسی چیز کو پیدا کرنا بھی نادانی ہے۔ بلکہ عقلاً یہ اس سے مذموم تر ہے جو شخص یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کے افعال مشیت کے تابع اور بلا علت ہوتے ہیں اس کا قول تمہارے قول سے بہتر ہے کیونکہ یہ قول تسلسل سے خالی ہے اور اس سے یہ استحالہ بھی لازم نہیں آتا کہ وہ ایسی حکمت کی بنا پر کام کرتا ہے جو اس سے منفصل ہوتی ہے۔ بلاشبہ معتزلہ کا قول تسلسل کی زد میں نہیں آتا۔ مگر اہل سنت والحدیث میں سے جو لوگ تعلیل کے معتقد ہیں وہ جملہ اعتراضات سے بچ جاتے ہیں۔“

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ اہل سنت کے نزدیک اللہ تعالیٰ فعل قبیح اور اخلال بالواجب کا مرتکب ہو سکتا ہے۔

قطعی طور پر بے بنیاد ہے۔ اس لیے کہ کوئی مسلم یہ عقیدہ نہیں رکھتا۔ البتہ منکرین تقدیر اللہ تعالیٰ کو مخلوقات پر قیاس کرتے اور کہتے ہیں کہ وہ بھی واجبات اور محرمات کا پابند ہے۔ گویا وہ افعالِ خداوندی کو افعالِ مخلوق ایسا تصور کرتے ہیں بخلاف ازیں شیعہ اور اہل سنت میں سے جو لوگ تقدیر کے قائل ہیں وہ بالاتفاق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ جس طرح اللہ تعالیٰ ذات و صفات میں بے نظیر ہے اسی طرح وہ اپنے افعال میں بھی عدیم المثال ہے۔ بنا بریں جو اشیاء و امور ہم پر واجب یا حرام ہیں اس پر واجب و

حرام نہیں اور جو چیز ہمارے لیے قبیح ہے وہ اس کے حق میں قبیح نہیں۔ وہ اس ضمن میں بھی متحدیجی نہیں کہ اس کے وعدہ کا وقوع ناگزیر ہے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔

إِنَّ اللَّهَ لَا يُخْلِفُ الْمِيعَادَ (آل عمران ۷۰ الرعد ۳۱)

اللہ تعالیٰ وعدہ کی خلاف ورزی نہیں کرتا

اسی طرح اللہ تعالیٰ انبیاء و اولیاء کو عذاب میں مبتلا نہیں کرتا۔ بلکہ جنت میں داخل کرے گا۔

البتہ دو مسائل میں ان کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے۔

پہلا مسئلہ پہلا مسئلہ یہ ہے کہ آیا بنی نوع انسان اپنی عقل کے بل بوتے پر بعض افعال کے حسن کو معلوم کر سکتے ہیں یا نہیں۔ نیز یہ کہ کیا ذات خداوندی اپنے افعال سے متصف ہے یا نہیں؟ اسی طرح کیا وہ بعض افعال کی قباحت اور ذات باری کے ایسے افعال سے منزہ ہونے کو بھی جانتے ہیں یا نہیں؟ اس میں دو قول ہیں۔

(۱) پہلا قول یہ ہے کہ عقل کی مدد سے حسن و قبح کو معلوم نہیں کیا جاسکتا۔ خدا کی ذات میں تو اس لیے نہیں کہ قبیح کا صدور اس سے مستغ لذاتہ ہے اور بندوں کے حق میں حسن و قبح کے نہ معلوم ہونے کی وجہ یہ ہے کہ حسن و قبح کا اثبات صرف شریعت سے ہوتا ہے۔ یہ اشاعرہ اور بہت سے فقہاء کا قول ہے۔ اگر حسن کو ملائم و موافق اور قبیح کو منافی و مخالفت کے معنی میں لیا جائے تو یہ ان کے نزدیک بالاتفاق عقل سے معلوم کیا جاسکتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس اگر حسن سے صفت کمال اور قبح سے صفت نقصان مراد لی جائے تو اس کا عقل سے دریافت کرنا ممکن ہے۔

(۲) دوسرا قول یہ ہے کہ عقل کی مدد سے اللہ تعالیٰ اور بندوں کے بہت سے افعال کا حسن و قبح معلوم کیا جاسکتا ہے۔ متزلزلہ کے دوش بدوش کر امیہ۔ جمہور حنفیہ ابو بکر ابہری مالکی اور خلیل

سہ کر امیہ محمد بن کر ام سیتی المتوفی ۵۵۵ھ کی پیروی کرتے ہیں یہ بڑے عابد و زاہد تھے اسکی شب زندہ داری کے پیش نظر مزاروں لوگ اسکے دام فریب میں آ گئے۔ محدث ابن جہان اسکے بارے میں فرماتے ہیں۔ اس نے سب اسباب میں سے گھٹیا مذہب اختیار کیا تھا احادیث نبویہ میں سے مفید ترین احادیث جمع کر رکھی تھیں۔ اس نے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی خدمت میں ایک کتاب بھیج کر اس میں درج کردہ احادیث کے متعلق دریافت کیا ان میں بہ حدیث بھی تھی زہری سالم سے اور وہ اپنے والد سے مروی روایت کرتے ہیں کہ ایمان کم و بیش (باقی ۶۵)

میں سے ابو الحسن مٹیمی اور ابو الخطاب کلو اذی بھی اسی کے قائل ہیں۔ ابو الخطاب نے بیان کیا ہے کہ بہت سے اہل علم بھی عقیدہ رکھتے ہیں۔ مثلاً محدثین میں سے ابو سنجری اور سعد زنجانی کا یہی نظریہ ہے۔

نہ رو د شرع سے پہلے نظر و اباحت کا مسئلہ | اگر کسی معاملہ میں شریعت کا کوئی حکم وارد نہ ہو تو اس کے

باسے ہیں کیا فیصلہ صادر کیا جائے؟ ائمہ دین اس ضمن میں مختلف الجہاں ہیں۔ علماء احناف اور بہت سے شوافع و خابلہ ایسی چیز کو مباح خیال کرتے ہیں۔ ابن ستریح۔ ابن اسحق مروزی۔ ابو مٹیمی اور ابو الخطاب کی یہی رائے ہے۔

متعدد علماء مثلاً ابو علی بن ابی ہریرہ۔ ابن حاد اور قاضی ابو یعلیٰ ایسی چیز کو حرام تصور کرتے ہیں۔ بہت سے لوگوں کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ یہ دونوں قول ایسی صورت میں درست ہو سکتے ہیں جب حسن و قبح کا احضار عقل پر ہو۔ جو شخص عقل سے احکام معلوم کرنے کا قائل نہیں وہ شرعی حکم کے وارد ہونے سے قبل کوئی فیصلہ صادر نہیں کر سکتا۔ چنانچہ امام شافعی۔ ابو الحسن حمزوی۔ ابو یوسف صیرفی اور ابن عقیل کا نقطہ نظر یہی ہے۔

دوسرا مسئلہ | علماء کے یہاں یہ مسئلہ محل نزاع ہے کہ آیا ذات ماری پر کوئی امر واجب یا حرام ہے یا نہیں؟ اور آیا اس کی ذات کو وجوب و حرام سے موصوف کر سکتے

یا نہیں؟

علمائے ایک جماعت یہ رائے رکھتی ہے کہ ذات خداوندی پر کوئی چیز واجب یا حرام نہیں بلکہ کسی چیز کے اس پر واجب ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ چیز وقوع پذیر ہوگی اور حرام ہونے سے یہ

رہتی (مثلاً) نہیں ہوتا۔ امام بخاری نے کتاب کی نشت پر ارقام فرمایا جو شخص یہ احادیث بیان کرے۔ وہ ضرب شدید اور حبس طویل کا مستوجب ہے۔ ابن الکرام کا نظریہ تھا کہ قول باللسان کا نام ایمان ہے اگر دل میں کوئی شخص کفر کا معتقد ہو تو زبان سے کلمہ بڑھ کر وہ مومن ہو سکتا ہے۔ اگر ایہ کہتے ہیں خدا کا جسم ہے مگر باقی اجسام کی طرح نہیں ابن الکرام کو بدعات کے جہم میں نیشاپور کے شہر میں اسے آٹھ سال تک محبوس رکھا گیا تھا۔ پھر نکال دیا گیا۔ چنانچہ وہ بیت المقدس کی طرف چلا گیا اور اسکی موت فلسطین ہی میں واقع ہوئی ۱۲

مراد ہے کہ وہ ظہور پذیر نہیں ہوگی۔

علماء کا دوسرا گروہ یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے بذات خود بعض اشیاء کو اپنے پر واجب اور بعض کو حرام ٹھہرایا ہے قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔

كُتِبَ عَلَيْكُمُ عَلَىٰ نَفْسِهِ الرَّحْمَةُ (الانعام ۵۴)

تمہارے رب نے اپنے آپ پر رحمت لکھ رکھی ہے

نیز فرمایا

وَكَانَ حَقًّا عَلَيْنَا لَخَوَالُ الْمُؤْمِنِينَ (الردم ۱۴)

مومنوں کی مدد کرتا ہم پر حق ہے۔

حدیث نبوی میں وارد ہے۔

”میرے بندو! میں نے اپنی ذات پر ظلم کو حرام قرار دے رکھا ہے۔“

البتہ ہم اس کی ذات پر کسی چیز کو واجب یا حرام نہیں ٹھہرا سکتے۔ جو یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ ذات باری پر کوئی چیز حرام یا واجب نہیں تو اس کے نزدیک اللہ تعالیٰ نہ قبیح کا مرتکب ہو سکتا ہے اور نہ اخلال یا لواجب کا۔

بجلاف ازیں جو یہ کہتا ہے کہ اس نے بندوں کو آگاہ کر کے اپنی ذات پر بعض اشیاء کو واجب یا حرام قرار دے رکھا ہے اس کے نزدیک اللہ تعالیٰ اپنی ذات پر عائد کردہ پابندیاں میں خلل اندازی نہیں کرتا۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ شیعہ مصنف کو مخاطب کہتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”تم اسی راہ پر گامزن ہو جس پر تمہارے نظائر و امثال چل رہے ہیں۔ ایک چیز کو بطریق الزام نقل کرتے اور اہل سنت کو ایسے امور کا قائل قرار دیتے ہو جو انھوں نے نہیں کہی۔ تم نے اہل سنت کے اقوال سے یہ قول استنباط کر لیا کہ ”خدا پر کوئی چیز واجب نہیں اور کوئی چیز اس کے لیے قبیح بھی نہیں“ یہ دعویٰ ہے جس کی کوئی دلیل نہیں۔“

مزید برآں اہل سنت تقدیر کے قائل ہیں اور بصراحت کہتے ہیں

”مَا شَاءَ اللَّهُ كَانَ وَمَا لَمْ يَشَأْ لَمْ يَكُنْ“

واللہ نے جو چاہا وہ ہو گیا اور جو نہ چاہا وہ نہ ہوا

اہل سنت کے نزدیک ہدایت فضل خداوندی ہے۔ بخلاف ازیں تمہارے خیال میں بندہ کے لیے وہ کام کرنا جو ذات باری نے اپنے آپ پر واجب کر رکھا ہے اس کے لیے ضروری ہے۔ اور اس کی ضد حرام ہے۔ خلاصہ کلام! تم نے بعض اشیاء کو اللہ تعالیٰ پر واجب اور بعض کو حرام قرار دے رکھا ہے۔ حالانکہ اس نے خود ان کو واجب نہیں ٹھہرایا اور نہ ان کا وجوب شرع و عقل کی روشنی میں ثابت ہے۔

یہ عجیب بات ہے کہ انکو واجب نہ ٹھہرانے والوں کی جانب تم یہ قول منسوب کرتے ہو۔ کہ اللہ تعالیٰ اخلال یا لواجب کا مرتکب ہوتا ہے یہ صریح قسم کا دجل و فریب ہے۔ شیخ الاسلام شلیعہ مناظر سے خطاب کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

کیا افعال خداوندی معطل یا لحکم ہیں | تم اہل سنت کے متعلق یہ کہتے ہو کہ ان کے یہاں افعال باری تعالیٰ غرض و

حکمت پر مبنی ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے افعال و احکام کے معطل یا لحکم ہونے میں اہل سنت کے دو قول ہیں۔ اکثر علماء فقہیات پر تبصرہ کرتے وقت تعلیل احکام کو تسلیم کرتے ہیں علماء اصول میں سے بھی بعض بصراحت تعلیل کے معترف ہیں۔

یہاں تک افعال خداوندی کی ”غرض“ کا تعلق ہے۔ معتزلہ امامت شیخین (ابوبکر و عمر) کے قائل ہونے کے باوجود اس کی تصریح کرتے ہیں۔ البتہ فقہاء اور ان کے ہم نوا علماء کے نزدیک لفظ غرض سے نقص کا مفہوم مترشح ہوتا ہے لہذا وہ ذات باری پر اس کا اطلاق نہیں کرتے مثلاً جب کسی سے کہا جاتا ہے ”فُلَانٌ لَّہٗ غَرَضٌ“ یا کہا جاتا ہے ”فَعَلَ لِيْ غَرَضٍ“ تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ اس نے مذموم مقصد کے پیش نظر وہ کام انجام دیا۔ حالانکہ ذات باری اس سے منزہ ہے۔

تم یہ کہتے ہو کہ اہل سنت کے نزدیک اللہ تعالیٰ ظلم و عیث کا مرتکب ہو سکتا ہے۔ ایسی

بات کسی مسلمان کے منہ سے نہیں نکل سکتی تَعَالٰی اللہُ عَنْ ذٰلِكَ عُدُوْا كِبٰرًا۔

البتہ اہل سنت اللہ تعالیٰ کو افعال عباد کا خالق قرار دیتے ہیں۔ قرآن کریم میں فرمایا۔

هُوَ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ (الانعام - ۱۰۲) (وہ ہر چیز کا خالق ہے)

ظلم کا صدور اس شخص سے ہوتا ہے جو اس کا مرتکب ہوتا ہے۔ ظلم کو پیدا کرنے والا ذات خداوندی (ظالم نہیں ہو جاتا۔ غور کیجئے کہ عبادات روزہ اور حج وغیرہ کو بھی اسی نے پیدا کیا ہے نگران کو پیدا کرنے سے وہ عابد۔ روزہ دار اور حاجی نہیں بن گیا۔ اسی طرح بھوک کو بھی اسی نے پیدا کیا مگر وہ بھوک نہیں بن گیا۔ تو پھر ظلم کی تخلیق سے وہ ظالم کیونکر ٹھہرا؟

قائد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جب کسی جگہ کسی صفت یا فعل کو پیدا کرتا ہے تو وہ اس فعل یا صفت سے مستصف نہیں ہوتا۔ اگر ایسا ہوتا تو اسے تمام پیدا کردہ اعضاء و جمیع مرفض وہ چیز جو بذات خود قائم نہ ہو بلکہ اس کا وجود کسی چیز کے باعث ہوں گے ساتھ موصوف کر دیا جاتا۔

معتزلہ کی لغزش | معتزلہ اور ان کے اتباع نے یہاں زبردست ٹھوکر کھائی ہے انکا قول ہے کہ کلام خداوندی وہی ہے جو اس نے دوسروں میں پیدا کی اور اس کے افعال وہی ہیں جو اس کی ذات سے الگ ہیں۔ خلاصہ کلام کوئی قول و فعل ذات الہی سے وابستہ و قائم نہیں۔ بلا شکہ اور انبیاء و رسل جو کچھ فرماتے رہے وہی کلام ربانی ہے۔

معتزلہ سے کہا جائے گا کہ کوئی صفت جب کسی فعل میں قائم ہو تو اس کا حکم اس فعل پر عائد ہوتا ہے۔ غیر یہ نہیں مثلاً جب اللہ تعالیٰ کسی جگہ حرکت کو جنم دے گا تو وہی چیز متحرک کہلائے گی نہ کہ حرکت کا پیدا کنندہ۔ اسی طرح جب وہ کسی فعل میں رنگ ہو یا علم و قدرت کو پیدا کرے گا تو وہی چیز رنگین ہو اور قادر و عالم کہلائے گی نہ کہ ان امور کا پیدا کرنے والا۔ نظر میں جب باری تعالیٰ کسی میں کلام کو جنم دے گا تو وہی شخص متکلم کہلائے گا نہ کہ اللہ تعالیٰ معتزلہ اپنے نقطہ نگاہ کے اثبات میں کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ جس طرح محسن و عادل ہے اور اس کی صفت عدل و احسان کا تعلق اس کی مخلوقات سے ہے اسی طرح وہ متکلم ہے۔ اور اس کی صفت کلام مخلوقات سے وابستہ ہے۔ یہ دلیل اشاعرہ کے یہاں حجت ہو سکتی ہے۔

کیونکہ ان کی رائے میں کسی فعل کا قیام بھی ذات خداوندی کے ساتھ نہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کی صفت خلق کا مظہر مخلوقات ہیں اور بس۔ امام شافعی اور احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے اصحاب کی ایک جماعت بھی یہی رائے رکھتی ہے۔ بخلات ازیں جمہور کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ صفت خلق اور مخلوق میں فرق ہے اور دونوں ایک نہیں۔ احناف بھی اسی کے قائل ہیں۔

امام اشعری نے چونکہ مذکورہ صدر نظریہ اختیار کیا ہے بنا بریں انھیں تسلیم کرنا پڑے گا کہ بندوں کے افعال خدا کے افعال ہیں اس لیے ان کے نزدیک افعال العباد اور افعال باری کے مابین کوئی دیوار حائل نہیں۔ دونوں ایک ہی چیز ہیں۔ بندوں کی جانب افعال کی نسبت مجازاً کر دیجاتی ہے۔ اشعری کے نزدیک بنی نوع انسان جو افعال انجام دیتے ہیں اس کا نام کسب ہے۔ وہ کسب کی تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں کہ جو چیز قدرتِ حادثہ کے محل میں قدرت کی معیت و رفاقت کے ساتھ حاصل ہو وہ کسب ہے۔ اکثر لوگ اس کا ابطال کرتے اور کہتے ہیں کہ علم الکلام میں تین عجائبات ہیں (۱) نظام کا طفرہ (۲) احوالِ عالمی ہاشم (۳) امام اشعری کا کسب۔ جمہور اہل سنت کا قول ہے کہ بندے درحقیقت اپنے افعال کے فاعل ہوتے ہیں۔ امام اشعری کا آخری قول یہی ہے

۱۔ ابراہیم بن سيار نظام المتونی (۱۸۵-۲۲۱) بصرہ کے اکابر معتزلہ میں سے تھا۔ عالمِ ثبات میں تنویر و ہریرہ اور ملاحدہ کی صحبت میں رہا۔ اندہر فرقہ کے نظریات سے استفادہ کیا۔ یہ حد درجہ ذہین تھا۔ مشہور ادیب جاحظ کہا کرتا تھا کہ نظام ایسے آدمی صدیوں بعد پیدا ہوتے ہیں۔ طفرہ نظام کی ایک فلسفیانہ اصطلاح ہے جس کی تشریح یہاں خارج از بحث ہے ۱۲

۲۔ ابراہیم بن عبد السلام بن ابو علی محمد الجبائی المتونی (۲۴۷-۳۲۱) ابراہیم اور اس کا والد کبار معتزلہ میں سے تھے ۱۲

۳۔ امام اشعری کے افکار و عقائد تفسیر پذیر ہے۔ آغاز کار میں وہ معتزلی المشرب تھے۔ پھر معتزلہ کے خلاف صف آرا ہوئے اور ان کے نظریات کا ابطال کرنے لگے۔ پھر ان کا خاتمہ بالخیر ہوا اور خلوص نیت سے سلف کے پیرو بن گئے۔ قبل انہیں ہم اس پر روشنی ڈال چکے ہیں ۱۲ اللہم اغفر لکاتبہ و لمن سغی فیہ

ولو اللہم اجمعین آمین یا رب العالمین

شیخ الاسلام شیعہ مناظر کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”تم اہلسنت کے متعلق یہ کہتے ہو کہ ان کے نزدیک اللہ تعالیٰ وہ کام نہیں کرتا جو بندوں کے لیے اصلاح ہو بلکہ وہ ایسے کام کرتا ہے جو فساد کے موجب ہوں مثلاً کفر و عصیان وغیرہ یہ سب امور اللہ تعالیٰ کی جانب منسوب ہیں (تَعَالَى اللَّهُ عَنْ ذَلِكَ)

اللہ تعالیٰ بندوں کی حرکات و عبادات کا خالق ہے ^{ہم جو اب} کہتے ہیں کہ

بے شک بعض اہلسنت اور شیعہ کا نقطہ نظر یہی ہے مگر جمہور اہلسنت اس کے خلاف ہیں۔ ان کے نزدیک اللہ تعالیٰ جملہ اشیاء کا خالق و مالک ہے باری تعالیٰ نے ان کو بھی پیدا کیا اور ان کی حرکات و عبادات اور ارادات کو بھی جنم دیا۔

منکرین تقدیر اس چیز کو اللہ تعالیٰ کی ملکیت سے خارج قرار دیتے ہیں جو اس کی مخلوقات میں سب سے اولیٰ و اعلیٰ ہے۔ اور وہ اللہ کے انبیا اولیا اور ملائکہ کی طاعت و عبادت ہے۔ منکرین تقدیر کا عقیدہ یہ ہے کہ باری تعالیٰ نے عبادت کو پیدا نہیں کیا وہ بندے کو عبادت پر نہ لگا سکتا ہے اور نہ اس کے ذہن میں عبادت کا خیال قائم کر سکتا ہے۔ وہ کسی کو ہدایت عطا کرنے پر بھی قادر نہیں۔

قرآن کریم میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی زبانی منقول ہے۔

رَبَّنَا اجْعَلْنَا مُسْلِمِينَ لَكَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِنَا أُمَّةً مُسْلِمَةً لَكَ (البقرہ - ۱۲۸)

اے ہمارے رب ہم دونوں کو اپنے لیے اطاعت شعار بنالے اور ہماری اولاد میں سے بھی ایک مسلم جماعت تیار کر دے نیز فرمایا۔

رَبِّ اجْعَلْنِي مُقِيمَ الصَّلَاةِ وَابراہیم - ۸۰)

اے میرے رب مجھے نماز کا پابند بنادے

جہاں تک اس مسئلہ کا تعلق ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کے لیے وہ کام نہیں کرتا جو ان کے لیے اصلاح ہو۔ قائلین تقدیر میں سے ایک جماعت یہی عقیدہ رکھتی ہے۔ ان کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ کا خلق و امر اس کی مشیت کے تابع ہے کسی مصلحت پر موقوف نہیں اس کے عین برعکس

جمہور علماء یہ رائے رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ بندوں کو اسی بات کا حکم دیتا ہے جس میں ان کی فلاح و بہبود مضمر ہوتی ہے اور اسی چیز سے روکتا ہے جو باعث فساد ہوتی ہے انبیاء کی بعثت بھی مصلحت عامہ کے تحت عمل میں آئی ہے۔ مگر بعض لوگوں کو اس سے نقصان پہنچتا ہو تو بھی یہی برہمکت ہے۔ اکثر محدثین و فقہاء صوفیاء اور کرامیہ ہی عقیدہ رکھتے ہیں۔ ان کا قول ہے کہ خدا کی پیدا کردہ اشیاء میں بعض ضرر رساں ہیں مثلاً گناہ تاہم یہ کہنا پڑے گا کہ ان میں کوئی حکمت و مصلحت ضرور ہے جس کی بنا پر ان کی تخلیق عمل میں آئی۔

تم جو بات کہہ رہے ہو وہ شیعہ اکابر کے اقادات میں سے نہیں بلکہ یہ معتزلہ کا قول ہے جو انھوں نے مسائل تقدیر میں مبالغہ کرنے والے اشاعرہ کے خلاف کیا۔ اشاعرہ نے تقدیر کے مسئلہ میں اس حد تک اغراق و مبالغہ سے کام لیا کہ انھیں جبر یہ کہا جانے لگا۔ حیوانات میں جن طبائع و قوی کو ودیعت کیا گیا ہے وہ ان کے منکر تھے ان کے خیال میں مخلوقات کی تخلیق کسی حکمت و علت پر مبنی نہیں۔ کہا گیا ہے کہ وہ اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ اللہ تعالیٰ جو کام انجام دیتا ہے اس کی غرض بندوں کے لیے جلب منفعت یا دفع مضرت ہے۔ حالانکہ وہ یہ نہیں کہتے کہ باری تعالیٰ مصلحت کے پیش نظر کوئی کام نہیں کرتا بلکہ ان کا قول صرف یہ ہے کہ مصلحت کو پیش نظر رکھنا اس پر واجب نہیں۔ ان کی رائے میں اللہ تعالیٰ کوئی کام کسی غرض کے پیش نظر نہیں کرتا بلکہ محض ارادہ کی بنا پر کرتا ہے۔

”تم اہل سنت کا یہ قول نقل کرتے ہو کہ اطاعت گزار کو اب
اہل سنت پر ہمتان عظیم کا استحقاق نہیں رکھتا اور عامی سزا کا مستوجب نہیں

بلکہ اللہ تعالیٰ بعض اوقات بنی کو سزا دیتے اور ابلیس پر رحم فرماتے ہیں۔“

یہ اہل سنت پر عظیم ہمتان ہے۔ اہل سنت کا کوئی فرد یہ نہیں کہتا کہ اللہ تعالیٰ بنی کو سزا دیتا اور ابلیس پر رحم کرتا ہے۔ بخلاف وہ یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کے لیے گنہگار کو معاف کرنا اور اہل کبائر کو دوزخ سے نکالنا جائز ہے وہ کسی اہل توحید کو دامن طوری جہنم رسید نہیں کرے گا۔ جہاں تک نفس استحقاق کا تعلق ہے اہل سنت کے نزدیک بندہ کا کوئی حق اللہ پر واجب نہیں۔ البتہ یا امر ضروری ہے کہ وہ حسب وعدہ نیکو کاروں کو جزا دے گا کیونکہ وہ وعدہ شکنی کا مرتکب نہیں ہوتا

جہاں تک اپنے پر جزا و سزا کو واجب کرنے اور عقل سے اس کی معرفت حاصل کرنے کا تعلق ہے یہ
متناسع فیہ ہے۔ تاہم اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ وہ جسے چاہے عذاب میں مبتلا کرے تو کوئی شخص
اسے روکنے پر قادر نہیں۔

قرآن کریم میں ارشاد فرمایا۔

قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْبَشَرَ إِنْ هُوَ إِلَّا مَرَجِدٌ وَ أَمَّا مَنْ

فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا (المائدہ ۷۵ - ۱۷)

آپ فرمائیں کون اللہ تعالیٰ سے کسی چیز کا مالک ہے اگر وہ مسیح ابن مریم ان کی والدہ اور کرہ رضی
پر بسنے والے سب لوگوں کو ہلاک کر دے۔

مخلوقات میں سے بدل و بخت کرنے والوں سے اگر اللہ تعالیٰ بھی منقشہ کرتا تو انھیں عذاب
دیتا۔ حدیث میں وارد ہے: "تخفون علیہ السلام نے فرمایا۔

"جس سے محاسبہ کرتے وقت (بروز قیامت) لوگ جھڑک کی گئی وہ ہلاک ہوا۔
نیز آپ نے ارشاد فرمایا۔

"کوئی شخص اپنے اعمال کے بل بوتے پر جنت میں نہیں جائے گا۔ صحابہ نے عرض کیا حضور! کیا
آپ بھی نہیں۔ فرمایا نہیں۔ مگر یہ کہ رحمت خداوندی مجھ اپنے دامن میں پھیلے۔"
حقیقت حال یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جب بھی کسی کو عذاب دیکھا تو وہ حق کی بنا پر دے گا کیونکہ اسکی
ذات ظلم سے بلند تر ہے۔

شیخ الاسلام شیعہ مصنف کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

"تم کہتے ہو کہ اہل سنت کے نزدیک انبیاء غیر معصوم ہیں۔ یہ باطل ہے۔ اہل سنت اس ضمن میں
متحد الخیال ہیں کہ شرعی احکام کے پہنچانے میں انبیاء معصوم ہیں۔ رسالت کا اصلی مقصد بھی یہی ہے۔
بعض اوقات ان سے گناہ کا صدور ہوتا ہے مگر وہ گناہ اور فسق و خطا پر قائم نہیں رہتے۔ گویا وہ ہر گز
بات سے منزہ ہیں جو نبوت میں قاصر ہو جہور میں سے جن علماء کے نزدیک انبیاء سے معاف کا صدور
مکن ہے وہ کہتے ہیں کہ انبیاء صغائر پر صبر نہیں رہتے حضرت داؤد علیہ السلام کو توبہ کرنے کے بعد جو مرتبہ عالی ملا۔
وہ توبہ سے پہلے حاصل نہ تھا۔ بندہ بعض اوقات ایک برائی کا ارتکاب کرتا ہے اور اس کی وجہ سے

جنت میں داخل ہو جاتا ہے۔

مگر شیعہ کا معاملہ مختلف ہے وہ بڑی حد تک نصاریٰ سے ملتے جلتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے اوامر و اخبار میں انبیاء کی اطاعت و تصدیق کا حکم دیا اور لوگوں کو غلو و شرک سے روکا۔ مگر نصاریٰ بدل گئے۔ اور اس حد تک غلو سے کام لیا کہ شرک میں مبتلا ہو گئے حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے دین کو بدل ڈالا اور اس طرح ان کی نافرمانی کے مرتکب ہو کر عاصی ٹھہرے دین میں غلو کر کے اس کی حدود سے تجاوز کر گئے۔

روافض نے انبیاء کرام اللہ کی شان میں اس حد تک مبالغہ آمیزی کا مظاہرہ کیا کہ انھیں رب بنالیا۔ انبیاء کی توبہ و استغفار کے ضمن میں جو نصوص وارد ہوئی تھیں ان کی تکذیب کرنے لگے۔ تم دیکھتے ہو کہ مساجد میں جمعہ و جماعت کا نام نہیں مگر قبروں پر بنا کر وہ مقابر کی تعظیم و تکریم میں وہ پیش پیش نظر آتے ہیں۔ ان پر اعتکاف بیٹھتے اور ان کا حج کرنے جاتے ہیں اس کی حد یہ ہے کہ بعض شیعہ ان زیارتوں کو حج بیت اللہ کے مقابلہ میں ترجیح دیتے ہیں۔

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔

”اللہ تعالیٰ یہود و نصاریٰ پر لعنت کرے انھوں نے اپنے انبیاء کی قبروں کو مسجد بنالیا۔ آپ ان کے فعل سے ڈراتے تھے۔ نیز آپ نے فرمایا۔

”وہ بدترین لوگ ہوں گے جن کی زندگی میں قیامت آئے گی اور جو لوگ قبروں کو مسجد بناتے ہیں۔“

محمد بن حبان نے اپنی صحیح میں یہ روایت ذکر کی ہے۔ آپ نے مزید ارشاد فرمایا۔

اللَّهُمَّ لَا تَجْعَلْ قَبْرِي وَتَنَابِعِي إِشْدًا غَضَبُ اللَّهِ عَلَى قَوْمٍ اتَّخَذُوا

أَنْبِيَائِهِمْ مَسَاجِدًا (موطا امام مالک)

اے اللہ میری قبر کو بت نہ بنا جس کی عبادت کی جائے اس قوم پر خدا کا شدید غضب نازل ہوا جنہوں

نے اپنے انبیاء کی قبروں کو مسجد بنالیا۔

شیعہ کے مشہور عالم شیخ المفید نے حج المشاہد کے نام سے ایک کتاب تحریر کی ہے جس میں

مخلوقات کی قبروں کی زیارت کو حج سے تعبیر کیا ہے۔

(حاشیہ آئندہ صفحہ پر دیکھیں)

ابن حامد کہتے ہیں حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی امامت کی نص وہ حدیث ہے جسے امام بخاری و مسند ابی حنیفہ بن مسلم رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں۔

احادیث نبویہ سے خلافت ابی بکر کا اثبات | ایک عودت بارگاہ رسالت میں حاضر ہوئی۔ آپ نے اسے

دو بارہ حاضر ہونے کیلئے مامور فرمایا۔ وہ بولی: اگر میں آؤں اور آپ کو موجود نہ پاؤں، (یعنی آپ وفات پا جائیں) فرمایا: اگر تو مجھے نہ پائے تو ابو بکر کی خدمت میں حاضری دیجئے۔ (بخاری کتاب الفتن) ابن حامد نے متعدد احادیث ذکر کر کے لکھا کہ یہ احادیث امامت ابی بکر کے بارے میں نص ہیں حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضور علیہ السلام نے فرمایا:

”تین دونوں کی پیروی کیجئے جو میرے بعد (خلیفہ) ہوں گے۔“ آپ نے حضرت ابو بکر و عمر کے بارے میں یہ الفاظ ارشاد فرمائے۔ (ترمذی مشکوٰۃ)

عبدالرحمن بن ابی بکر اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ ایک روز مہر کا ثنات صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا:

”کیا تم میں سے کسی نے خواب دیکھا ہے؟ میں نے عرض کیا حضور میں نے دیکھا کہ آسمان سے ایک ترازو نکل آیا گیا ہے۔ پھر آپ کو حضرت ابو بکر کے ساتھ وزن کیا گیا اور آپ بھاری نکلے۔ پھر حضرت عمر و ابو بکر کو تولایا گیا تو ابو بکر والا پڑا جھک گیا۔ پھر حضرت عمر کو حضرت عثمان کے مقابلہ میں وزن کیا گیا تو حضرت عمر وزنی ثابت ہوئے۔ پھر ترازو اٹھ گیا۔ آنحضور علیہ السلام نے فرمایا یہ خلافت نبوت کی جانب اشارہ ہے اس کے بعد اللہ جسے چاہے حکومت و سلطنت کو اسے (مسند احمد)

حضرت جابر رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا آج ایک نیک آدمی نے خواب دیکھا کہ حضرت ابو بکر کو رسالت آتے ہیں صلی اللہ علیہ وسلم سے باندھ دیا گیا ہے اسی طرح حضرت عمر کو ابو بکر سے اور حضرت عثمان کو عمر فاروق سے وابستہ کر دیا گیا تھا۔ جابر کہتے ہیں جب ہم بارگاہ رسالت سے اٹھے تو ہم نے کہا نیک آدمی سے آنحضور کی ذات اقدس مراد ہے اور ایک دوسرے کے ساتھ وابستہ کرنے کے معنی یہ ہیں کہ یہ آپ کے خلفاء ہیں۔ (ابوداؤد)

صالح بن کیسان زہری سے روایت کرتے ہیں وہ عروہ سے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا جس روز آنحضرت کو درد شروع ہوئی تو میں خدمت میں حاضر ہوئی۔ آپ نے فرمایا ”اپنے باپ اور بھائی کو بلاؤ تاکہ میں ابو بکر کو ایک عہد نامہ لکھ دوں۔“ پھر فرمایا ”اللہ تعالیٰ اور مسلمان ابو بکر کے سوا کسی کو خلیفہ تسلیم نہیں کریں گے۔“ (بخاری و مسلم)

ابن ابی ملیکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کرتے ہیں کہ انھوں نے کہا جب عروہ کائنات کی بیماری شدت اختیار کر گئی تو آپ نے فرمایا ”عبدالرحمن بن ابی بکر کو بلاؤ تاکہ میں ابو بکر کے لیے (ایک عہد نامہ) لکھ دوں۔“ جس کی موجودگی میں کسی اختلاف کی گنجائش نہ رہے۔ پھر فرمایا۔ ”پناہ بخدا کہ مسلمان ابو بکر کی خلافت و امامت میں مختلف الحیال ہوں۔“

ابن حاتم پھر وہ احادیث ذکر کرتے ہیں جن میں حضرت ابو بکر کے امام نماز ہونے کا ذکر کیا گیا۔ ان کے علاوہ کچھ اور احادیث بھی قلمبند کی ہیں جو احادیث صحیحہ کے درجہ سے فرد تم ہیں۔

امام ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

خلافت صدیقی سے متعلق ابن حزم کا زاویہ نگاہ

امامت ابی بکر کے بارے میں علماء کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے (۱) ایک گروہ کا خیال ہے کہ آپ نے کسی کو خلیفہ مقرر نہیں کیا تھا (۲) دوسرے گروہ کا خیال ہے کہ جب آپ نے حضرت ابو بکر کو امام نماز بنایا تھا تو یہ اس امر کی دلیل ہے کہ آپ امامت و خلافت کے اولین مستحق تھے (۳) تیسرے گروہ کے نزدیک افضلیت کی بنا پر آپ کو امام نماز بنایا گیا تھا اس سے ان کی خلافت کی جانب اشارہ کرنا مقصود نہیں (۴) چوتھے گروہ کے نزدیک آپ نے صراحتاً حضرت ابو بکر کو خلیفہ مقرر فرمایا تھا۔

ابن حزم فرماتے ہیں کہ درج ذیل براہین و دلائل کی روشنی میں ہم نے آخری نظریہ اختیار کیا پہلی دلیل :- خلافت ابی بکر رضی اللہ عنہ کی پہلی دلیل یہ ہے کہ قرآن مجید میں ارشاد ہوتا ہے۔

”لے ابن حزم کا یہ بیان ان کے رسالہ ”الامامۃ و المفاضلۃ“ میں درج ہے۔ یہ رسالہ کوئی مستقل کتاب نہیں بلکہ ان کی شہرہ آفاق کتاب ”الفصل فی الملل و النحل“ جلد چہارم میں شامل ہے۔ دیکھئے کتاب مذکور ص ۱۷۰ طبع مصر ۱۳۲۱ھ۔ خلافت کے مسئلہ پر یہ اہم ترین کتاب ہے۔“

”أَدْلَيْتَ هُمْ الصَّادِقُونَ“ (الحجرات-۱۵) (یہی لوگ سمجھے ہیں)

اس آیت میں جن صحابہ کی صدق بیانی اور راست گوئی کی شہادت دی گئی ہے وہ آپ کو خلیفۃ الرسول کہتے ہیں یک زبان تھے۔ خلیفۃ عربی زبان میں اس شخص کو کہتے ہیں جس کو کسی نے اپنا قائم مقام بنایا ہو۔ جو خود کسی کا نائب بن جائے اسے خلیفہ نہیں کہتے۔ خود بخود نائب بننے والے کو خالیفہ کہتے ہیں۔ خلیفۃ الرسول سے ہرگز یہ مراد نہیں کہ آپ نماز پڑھانے میں آنحضرت کے قائم مقام تھے اس لیے کہ حضرت ابوبکر آنحضرت کے حین حیات خلیفہ کے لقب سے مشہور نہیں ہوئے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ نیابت امامت نماز کے علاوہ جداگانہ نوعیت کی تھی۔

دوسری دلیل :- دوسری دلیل یہ ہے کہ جن لوگوں کو آپ نے بعض مواقع پر اپنی نیابت کا شرف اذانی فرمایا۔ مثلاً غزوہ تبوک میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کو غزوہ خندق میں حضرت عبداللہ بن ام مکتومؓ اور غزوہ ذات الرقاع میں حضرت عثمانؓ کو علاوہ انہیں دیگر صحابہ جن کو یمن اور بحرین وغیرہ میں عامل بنا کر بھیجا گیا تھا۔ ان میں سے کوئی شخص بھی علی الاطلاق خلیفہ کے لقب سے مشہور نہیں ہوا۔ اس سے یہ حقیقت منقہ شہود پر جلوہ گر ہوتی ہے کہ خلافت سے آنحضرت کی وفات کے بعد آپ کی قائم مقامی و نیابت مراد ہے یہ بات محالات میں سے ہے کہ صحابہ نے بوہنی حضرت ابوبکر کی خلافت پر اجماع کر لیا ہو حالانکہ آپ نے صراحتہ کسی کو بھی یہ منصب تفویض نہ فرمایا ہو۔

مزید بہال صحیح حدیث میں وارد ہے کہ ایک عورت نے آنحضرت علیہ السلام کو مخاطب کرتے ہوئے کہا: حضور اگر میں لوٹ کر آؤں اور آپ موجود نہ ہوں تو پھر کیا کروں؟ — اس کا مطلب یہ تھا کہ آپ فوت ہو جائیں تو پھر کیا کروں — فرمایا ابوبکر کی خدمت میں حاضر ہو جائیے۔

ابن حزم اس حدیث پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

اے خلیفہ بوزن فعل یعنی مفعول ہے بنا بریں خلیفہ وہ شخص ہے جسے کسی نے اپنا نائب مقرر کیا ہو۔ جن لوگوں کی شان میں وارد ہے ”أَدْلَيْتَ هُمْ صَّادِقُونَ“ انہی لوگوں نے حضرت ابوبکر کو خلیفۃ الرسول یعنی نائب سوں کے لقب سے منسوب کیا تھا۔ حالانکہ وہ آنحضرت علیہ السلام کے اقوال و احوال کے نسب زیادہ جانتے والے تھے۔ اس پر غور یہ کہ خداوند کریم نے انکو صادق بھی قرار دیا ہے ۱۲

”یہ حدیث حضرت ابو بکر کی خلافت پہ نصق جلی ہے۔“ (کتاب الامامة والمفاصلة ص ۱۰۸)
 حدیث صحیح میں وارد ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے بیماری کی حالت میں حضرت
 عائشہ رضی اللہ عنہا کو مخاطب کیے فرمایا۔

”میں نے ارادہ کیا تھا کہ تمہارے والد اور بھائی کو بلا کر ایک عہد نامہ لکھ دوں مبادا کوئی کہنے
 والا یہ کہے کہ میں (خلافت کا) زیادہ حقدار ہوں یا کوئی آزدو کرنے والا (خلافت کی) تمنا کرے مگر
 اللہ تعالیٰ اور مومن ابو بکر کے سوا کسی کو (خلیفہ) تسلیم نہیں کر سکتے۔“

شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ فرماتے ہیں اس حدیث سے یہ مستفاد نہیں ہوتا کہ آنحضورؐ نے حضرت
 ابو بکر کو خلیفہ مقرر فرمایا تھا۔ البتہ اس حدیث کے پیش نظر آپ جلستے تھے کہ امت آپ کے
 بعد حضرت ابو بکر کو خلیفہ منتخب کیے گی اور آپ نے اس پر اظہار پسندیدگی فرمایا۔ حضور اکرم
 صلی اللہ علیہ وسلم نے نصق جلی سے سکوت اختیار کیے صرف امت کے اجتماع پر اکتفا فرمایا تھا۔

امام ابن حزم فرماتے ہیں جن لوگوں کی رائے
قائلین عدم استخلاف کے دلائل | میں آنحضورؐ نے کسی کو بھی خلیفہ مقرر نہیں کیا

تھا وہ حضرت عمر کا درجہ ذیل قول پیش کرتے ہیں۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔
 ”اگر میں کسی کو خلیفہ مقرر کر دوں تو حضرت ابو بکرؓ نے جو مجھ سے افضل تھے ایسا ہی کیا تھا اور اگر مقرر
 نہ کروں تو آنحضورؐ کا نمونہ میرے پیش نظر ہے۔“

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے دریافت کیا گیا تھا کہ
 ”اگر سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کسی کو خلیفہ بنانے والے ہوتے تو کسے یہ منصب تفویض
 فرماتے؟“

حضرت عائشہ نے جواباً فرمایا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو۔

محدث ابن حزم کا قول ہے

”حضرت عمر و عائشہ کا قول اجماع صحابہ اور درجہ اول مرفوع احادیث کے خلاف نہیں بحقیقت
 یہ ہے کہ ان دونوں کو حضرت ابو بکرؓ کے خلیفہ مقرر کیے جانے کا علم نہ تھا۔ ان کا مطلب یہ تھا کہ آنحضورؐ
 نے حضرت ابو بکر کی خلافت کے بارے میں کوئی تحریری دستاویز تحریر نہیں کی تھی۔“

امام ابن تیمیہؒ اس ضمن میں فرماتے ہیں۔

”بعض اہل حق کسی کو خلیفہ مقرر کرنے کے بارے میں شیعہ کے یہاں کوئی دلیل موجود نہیں ہے۔
راوندیہ کہتے ہیں کہ آپؑ نے حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنایا تھا۔ امامیہ حضرت علی رضی
اللہ عنہ کے متعلق یہی دعویٰ کرتے ہیں۔“

قاضی ابوالعلیٰ لکھتے ہیں۔

”راوندیہ کی ایک جماعت کا دعویٰ ہے کہ آپؑ نے بعینہ حضرت عباس کو خلیفہ مقرر کیے
اس کا اعلان کیا تھا۔ مگر امت نے اس نفل کا انکار کیے کفر و عناد کا مظاہرہ کیا اور مرتد ہو گئی۔
بعض یہاں تک کہتے ہیں کہ آپؑ نے قیام قیامت حضرت عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اولاد کو
خلیفہ مقرر کیا تھا۔“

ابن بطہ مبارک بن قنابلہ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو یہ کہتے سنا
کہ بچپن میں آنحضرتؐ نے حضرت ابوبکر کو خلیفہ مقرر فرمایا تھا۔

جن لوگوں کا نقطہ نگاہ یہ ہے کہ سالار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے صراحتاً حضرت صدیقؓ کو
خلافت سے نوازا تھا۔ ان کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ صحابہ حضرت ابوبکر کو خلیفہ رسولؐ کہہ کر
پکارتے تھے اور خلیفہ وہی ہوتا ہے جس کو کوئی اپنا قائم مقام مقرر کر دے اس لیے کہ خلیفہ بوزن
فعل یعنی مفعول ہے۔ یہ بات درست نہیں۔ کیونکہ لفظ خلیفہ کا اطلاق دونوں پر ہوتا ہے (۱) وہ
شخص بھی خلیفہ ہے جس کو کوئی اپنا نائب بنائے (۲) جو دوسرے کا از خود نائب بن جائے وہ بھی خلیفہ
ہے لہٰذا علیٰ اعظم صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

”میں نے کسی کو جہاد کے لیے تیار کر کے بھیجا گویا اس نے خود جہاد میں شرکت کی اور جو اس کی
عدم موجودگی میں اس کا خلیفہ (قائم مقام) بنا وہ بھی غازی ٹھہرا۔“

مذکورہ حدیث سند کے اعتبار سے صحیح ہے۔ مسند جہ ذیل حدیث بھی صحیح ہے۔ آپؐ دعا
فرمایا کرتے تھے۔

”اے اللہ تو میرا رفیق سفر ہے اور اہل و عیال میں میرا خلیفہ ہے (یعنی قائم مقام)
قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔“

وَهُوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ خَلَائِفَ الْأَرْضِ (الانعام-۱۶۵)

ذات خداوندی وہی ہے جس نے تمہیں زمین کا خلیفہ بنا دیا (

دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے

ثُمَّ جَعَلْنَاكُمْ خَلَائِفَ فِي الْأَرْضِ مِنْ بَعْدِهِمْ (یونس-۱۳۰)

پھر ان کے بعد تمہیں زمین میں خلیفہ بنسا دیا

نیز فرمایا۔

إِنِّي جَاعِلٌ فِي الْأَرْضِ خَلِيفَةً (البقرہ-۳۰)

میں زمین میں خلیفہ بنانے والا ہوں

ایک اور جگہ فرمایا۔

يَا دَاوُدُ إِنَّا جَعَلْنَاكَ خَلِيفَةً فِي الْأَرْضِ (ص-۲۶)

اے داؤد ہم نے آپ کو زمین میں خلیفہ مقرر کیا ہے

مذکورہ صدد آیت کا مطلب یہ ہے کہ تجھے لوگوں کا خلیفہ بنایا یہ مقصود نہیں کہ حضرت داؤد

خدا کے نائب تھے جیسا کہ قائلین وحدت الوجود کا نظریہ سے۔ وحدت الوجود کے قائل یہاں

تک کہتے ہیں کہ انسان کو ذات باری سے وہی تعلق ہے جو آنکھ کی پتلی کو آنکھ سے (یعنی دونوں

اے اتحاد یہ ان ملحدین کو کہتے ہیں جو نظریہ وحدۃ الوجود کے داعی ہیں اور واجب الوجود و ممکن الوجود کے مابین

کسی فرق و امتیاز کے قائل نہیں۔ یہ خالق و مخلوق میں اتحاد و یگانگت کا نظریہ رکھتے ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ یہ عالم

ارضی عین ذات باری ہے دونوں میں کوئی تغایر نہیں پایا جاتا۔ دراصل جو ملاحظہ ذات باری سے اعلانیہ

انکار کی جرات نہیں کر سکتے وہ وحدت الوجود کے داعی بن بیٹھتے ہیں۔ وحدۃ الوجود درحقیقت برہمنوں کا

عقیدہ ہے۔ دور حاضر کے ایک برہمن شیور نامی نے اس کے اثبات میں متعدد کتب تالیف کی ہیں۔ شرق و

غرب کے سب منافق ملحدین عقیدہ وحدۃ الوجود کے قائل و داعی ہیں۔ دور حاضر کے وہ خالص ملحدین جو

اعلانیہ اپنے ملحدانہ عقائد کا اعتراف کرتے ہیں وحدۃ الوجود انقباض اور طعن والے منکرین کی نسبت

کم ضرر رساں ہیں ۱۳

اللہم اغفر لکاتبہ و لمن سعى قیہ و لوالدیہم اجمعین

ایک میں اور ان میں کچھ فرق نہیں، وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ انسان اللہ تعالیٰ کے اسماء حسنی کا جامع ہے اس کی دلیل میں وہ درج ذیل آیت پیش کرتے ہیں۔

وَعَلَّمَ آدَمَ الْأَسْمَاءَ كُلَّهَا (سورة - ۳۰) (اور حضرت آدم کو سب نام سکھلا دیئے)

اہل وعدۃ الوجود کا نقطہ خیال ہے کہ انسان خدا کی مثل ہے (تَعَالَى اللَّهُ عَنْ ذَلِكَ) کوئی شخص خدا کا نائب نہیں بن سکتا۔ اس لیے کہ نیابت اس شخص کی ہوتی ہے جو خود موجود نہ ہو اور ذات باری ہمیشہ حاضر و ناظر اور مخلوقات کی ناظم و مدبّر ہے۔ البتہ بندہ جب اپنے اہل و عیال میں موجود نہ ہو تو اللہ تعالیٰ اس کی نیابت کرتے اور اس کی عدم موجودگی میں اہل و عیال کی حفاظت فرماتے ہیں۔ مروی ہے کہ ایک مرتبہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو یا خلیفۃ اللہ کہہ کر پکارا گیا تو آپ نے فرمایا میں تو صرف خلیفۃ رسول ہوں میرے لیے یہی کافی ہے۔

جو لوگ یہ رائے رکھتے ہیں کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خدمت نصّ خفی کی بنا پر دعویٰ تھی ان کی دلیل مذکورہ ذیل حدیث نبوی سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

۱۔ "میں نے خواب میں دیکھا کہ میں ایک کنوئیں سے نصّ خفی سے استخلاف ابی بکر | پانی پینے رہا ہوں۔ ابو بکر نے میرے ہاتھ سے ڈول لیا اور پانی سے لبریز ایک یا دو ڈول کھینچے۔ ابو بکر کے ڈول کھینچنے میں کمزوری پائی جاتی تھی۔ خدا انھیں معاف فرمائے!"

پھر یہ ڈول حضرت عمر نے لے لیا۔ میں نے کسی عجوبہ روزگار شخصیت کو نہیں دیکھا جو عمر کے سے طرز عمل کا حامل ہو۔ یہاں تک کہ لوگ حوض سے پانی پلا کر اونٹوں کی نشاندہی سے واپس جاسے لگے۔

۲۔ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

"ابو بکر سے کہئے کہ وہ لوگوں کو نماز پڑھائیں"

چنانچہ آنحضرت کے ارشاد گرامی کی تعمیل میں حضرت ابو بکر آپ کی بیماری کے دنوں میں نماز پڑھاتے رہے تا آنکہ آپ دروازے کا پردہ اٹھا کر دیکھ کر لوگ حضرت ابو بکر کی اقتداء میں نماز پڑھ رہے تھے۔ آپ نے اس پر اظہار مسرت فرمایا۔ اسی روز آپ نے وفات پائی۔

۳۔ آنحضرت علیہ السلام نے فرمایا۔

”اگر میں اہل زمین میں سے کسی کو دوست بنانے والا ہوتا تو ابو بکر کو دوست بناتا۔ ابو بکر کے سوا مسجد کی جانب کسی کی کھڑکی باقی نہ رہنے دی جاتے۔“

۴۔ ابو بکر رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آپ نے ایک رند فرمایا۔

”کیا تم میں سے کسی نے خواب دیکھا ہے؟ ایک آدمی نے کہا میں نے آسمان سے ایک ترازو اترتا ہوا دیکھا۔ پھر آپ (نبی صلی اللہ علیہ وسلم) اور ابو بکر کو وزن کیا گیا تو آپ بھاری نکلے پھر ابو بکر و عمر کو تو لا گیا تو ابو بکر کا پلڑا اچھک گیا۔“

۵۔ عبد الرحمن بن ابی بکر ہ نے یہ روایت اسی طرح اپنے والد سے ذکر کی ہے اس میں یہ الفاظ ہیں۔
”یہ خلافت نبوت ہے پھر اس کے بعد خدا جسے چاہے سلطنت عطا کرے۔“

استخلاص کے بارے میں دیگر احادیث نبویہ | حضرت جابر رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم نے فرمایا۔ آج رات ایک نیک آدمی نے خواب دیکھا کہ حضرت ابو بکر کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ باندھ دیا گیا۔ اسی طرح حضرت عمر کو ابو بکر کے ساتھ اور حضرت عثمان کو حضرت عمر کے ساتھ معلق کیا گیا تھا۔ صحابہ کا بیان ہے کہ جب ہم بارگاہ رسالت سے اٹھے تو ہم نے کہا نیک آدمی سے رسالت آ تب صلی اللہ علیہ وسلم مراد میں اور ایک دوسرے کے ساتھ لٹکانے کا مطلب یہ ہے کہ یہ حضرات آپ کے بعد پیام رسالت کے پہنچانے میں آپ کے قائم مقام ہوں گے (ابوداؤد)

۶۔ حضرت سمرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ایک آدمی نے کہا حضور! میں نے دیکھا کہ آسمان سے ایک ڈول لٹکایا گیا ہے۔ حضرت ابو بکر نے اس کے دونوں کنارے پکڑ کر کچھ پانی پیا پھر حضرت عمر آئے اور ڈول کو دونوں کناروں سے پکڑ کر خوب سیر ہو کر پانی پیا۔ پھر حضرت عثمان آئے اور ڈول کو دونوں کناروں سے پکڑ کر خوب سیر ہو کر پانی پیا۔ پھر حضرت علی آئے اور ڈول کو کناروں سے پکڑ کر اس کی گرہ کھل گئی اور آپ پر پانی کے چھینٹے پڑ گئے۔“

۷۔ سعید بن جبہ بن سفینہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ سالار انبیا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

”خلافت نبوت تیس سال ہوگی۔ اس کے بعد اللہ تعالیٰ جسے چاہے سلطنت سے نوازے میں
لے سفینہ سے کہا بنی مروان کا دعویٰ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ نہ تھے۔ سفینہ نے کہا وہ
دروغ گوئی سے کام لیتے ہیں۔

اس میں شبہ نہیں کہ اہل سنت کا قول ان لوگوں کے قول سے بہتر ہے جو کہتے ہیں کہ حضرت علی
یا حضرت عباس کی خلافت نص سے ثابت ہے۔ اس لیے کہ ان لوگوں کے پاس دروغ گوئی کے
سوا کوئی دلیل موجود نہیں جس کا ابطال اظہر من الشمس ہے۔ مزید برآں دین اسلام اور بنی کریم صلی اللہ
علیہ وسلم کے حالات سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔

نیز خلافت علی کے اثبات میں وہ جو دلائل پیش کرتے ہیں وہ اس مسئلہ پر دلالت نہیں کرتے۔
مثلاً یہ حدیث کہ جس میں مذکور ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تبوک جاتے وقت حضرت
علی کو مدینہ کا امیر مقرر کیا تھا۔

کیا آنحضرت نے کسی کو خلیفہ مقرر نہیں کیا تھا؟ | حقیقت یہ ہے کہ آپ نے کسی
کو بھی خلیفہ مقرر نہیں کیا تھا بلکہ

مختلف طریقوں سے لوگوں کو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی جانب متوجہ کیا۔ آپ کی امامت خلافت
پر اظہارِ خوشنودی فرمایا اور اس ضمن میں ایک عہد نامہ لکھنے کا ارادہ کیا پھر آپ کو معلوم ہوا کہ مسلمان

سے سفینہ سے یہ بات راوی حدیث سعید بن جبہ ان نے کہی تھی۔ محدث ابو حاتم رازی سعید کے متعلق لکھتے ہیں

”اس کی روایت قابل احتجاج نہیں۔“ اس روایت کی سند میں حشر بن نباتہ واسطی ہے۔ امام نسائی اس کے متعلق فرماتے

ہیں ”نہیں بالقوی“ (یہ قوی نہیں) عبد اللہ بن احمد بن حنبل یہ روایت سوید لمون سے روایت کرتے ہیں۔ حافظ ابن

حجر عسقلانی تقریب التہذیب میں لکھتے ہیں ”یہ ضعیف راوی ہے“ چونکہ سفینہ کی روایت کردہ حدیث میں متعدد ضعیف

راوی موجود ہیں لہذا ابو بکر ابن العزنی العواصم من القواصم ص ۲۰۱ میں لکھتے ہیں یہ حدیث صحیح نہیں۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے خلافت راشدہ کے اثبات میں احادیث صحیحہ ذکر کرنے کے بعد یہ روایت تقویٰ

و تائید کے نقطہ خیال سے بیان کی ہے۔ اصالتاً اس روایت کا ذکر بیان مقصود نہیں۔ خلافت راشدہ کے ضمن

میں ذکر کردہ نصوص مسئلہ امامت میں شیعہ کے دلائل سے اسلئے واسطی ہیں۔ اللہم اغفر لکاتبہ دلمن سعی قیود

بالا اتفاق آپ کو خلیفہ منتخب کر لیں گے۔ اگر اس یقین کے بارے میں آئے۔ کو کوئی شبہ لاحق ہوتا تو
دانشکات الفاظ میں اس کو الم نشرح فرماتے۔ جیسے آپ کا ارشاد ہے۔

اللہ تعالیٰ ائمہ مومن حضرت ابو بکر کے سوا کسی (کی خلافت) پر راضی نہیں۔
یہ ایک مسئلہ حقیقت ہے کہ امت محمدی کا اتفاق ائمہ اس پر آنحضور کا اظہار خوشنودی
کرنا عہد نامہ لکھنے سے بھی زیادہ اہمیت کا حامل ہے۔

شیعہ مصنف کا قول ہے کہ اہلسنت کے نزدیک حضرت ابو بکر اس لیے خلیفہ منتخب ہو
گئے تھے کہ چار صحابہ کے ایمان سے حضرت عمرؓ نے آپ کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔

ہم جو اب کہتے ہیں کہ یہ بالکل غلط ہے بخلاف ازیں سب صحابہ آپ کی خلافت پر رضا مند تھے
اور سب صحابہ نے بالا اتفاق آپ کے دست حق پرست پر بیعت کر لی تھی۔ خواہ شیعہ مصنف
اس کے ماننے کے لیے تیار نہ ہو۔ حضرت سعد کا تنہا بیعت نہ کرنا حضرت ابو بکر کی خلافت کے
الفقادیں میں غلط نہیں ہو سکتا۔ اس سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ صحابہ کی ایک کثیر جماعت حضرت
علی کی بیعت میں شامل نہیں ہوئی تھی جب اس کے باوجود حضرت علی خلیفہ منتخب ہو گئے تھے
تو پھر حضرت ابو بکر کی بیعت میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟

اہل سنت کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ امامت و خلافت کا اصلی مقصود قوت و اقتدار کا حصول ہے
لہذا جب اموال قوت و شوکت کسی شخص کی خلافت پر متفق ہو جائیں تو اس کی خلافت منفقہ
ہو جائے گی۔ اہل سنت کا قول ہے۔

”جو شخص قوت و شوکت حاصل کرے جس کی بنا پر وہ مقاصد خلافت کی تکمیل کر سکتا ہو۔ تو
وہ ان اعلیٰ الامر میں شمار ہوگا جو واجب الایمان ہیں۔ جب تک وہ معصیت خداوندی کا حکم
صادر نہ کرے۔ نظریہ خلافت ملکیت و سلطنت کا نام ہے نیک ہو یا بد۔ کوئی شخص صرف
تین یا چار آدمیوں کی موافقت کے بل بوتے پر بادشاہ نہیں بن سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ جب حضرت
علی کی بیعت کر لی گئی اور قوت و اقتدار سے بہرہ ور ہو گئے تو امامت و خلافت کے منصب
پر فائز ہوئے۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے عبدوس عطار کے نام ایک خط میں تحریر کیا تھا
”جو شخص مسند خلافت پر قابض ہو اور لوگ اس کی خلافت پر اجماع کر لیں اور اسی طرح جو شخص

خلافت کا مقصد اور اس کی اہم شرط

بزرگ شمشیر خلیفہ بن علیؑ اس کو صدقات دینا جائز ہے۔ خواہ وہ نیک ہو یا بد۔
امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے ایک مرتبہ اس حدیث کا مفہوم دریافت کیا گیا آپ
ارشاد فرماتے ہیں۔

جو شخص مر جائے اور اس کا کوئی امام نہ ہو تو وہ جاہلیت کی موت مرا۔
سائل نے دریافت کیا کہ امام سے کون مراد ہے؟ امام احمد نے جواباً فرمایا امام وہ ہے جس
کی امامت پر سب مسلمان متفق ہو جائیں۔

ان دلائل کی روشنی میں یہ حقیقت ابھر کر
خلفاء راشدین کی امامت و خلافت

پر سب مسلمانوں کا اجماع منعقد ہوا تھا اور اللہ و رسول نے بھی اس پر اظہارِ نحوشتنودی فرمایا تھا
اس لیے آپ امامت کے مستحق تھے پھر اہل قوت و اقتدار کے بیعت کرنے کی بنا پر آپ خلیفہ
منتخب ہو گئے اسی طرح بیعت عامہ اور مسلمانوں کے اطاعت اختیار کرنے کی بنا پر حضرت
عمر فاروق رضی اللہ عنہ خلیفہ قرار پائے۔ اگر اس مفروضہ کو تسلیم کر لیا جائے کہ صحابہ نے حضرت
عمر کے بارے میں حضرت ابو بکر کے عہد نامہ کو درست تسلیم نہیں کیا تھا تو آپ امامت کے
منصب پر فائز نہ ہوتے۔ قطع نظر اس سے کہ آپ کی خلافت جائز تھی یا ناجائز؟ حلت و حرمت
کا تعلق افعال سے ہے۔ جہاں تک خلافت و امارت کا تعلق ہے وہ صرف حاصل شدہ اقتدار کا
نام ہے۔ بعض اوقات یہ اقتدار جائز طریقہ سے حاصل ہوتا ہے جیسے خلفائے راشدین کی
خلافت اور بعض اوقات ناروا طریق سے بھی قوت و شوکت حاصل ہو جاتی ہے۔ مثلاً کسی
ظالم کی سلطنت و حکومت۔ اگر اس مفروضہ کو صحیح تصور کیا جائے کہ صرف حضرت عمر فاروق
چند صحابہ نے حضرت ابو بکر کی بیعت کی تھی اور باقی صحابہ اس کے لیے تیار نہ تھے۔ تو آپ کی
امامت و خلافت کا انعقاد نہیں ہوتا۔ بخلاف انہیں آپ جمہور مسلمانوں کی بیعت کی بنا پر خلیفہ
منتخب ہوئے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت سعد کے بیعت نہ کرنے سے آپ کی خلافت میں قلعہ
دار نہ ہوئی۔ کیونکہ خلافت کا مقصد پورا ہوا گیا تھا۔ حضرت عمر نے آپ کی بیعت کرنے میں جو
سبقت فرمائی تھی تو اس میں کوئی حرج نہیں اس لیے کہ بیعت کرتے وقت کوئی شخص تو ایسا

ہو گا جو باقی لوگوں سے سبقت کرے گا۔ اگرچہ افراد آپ کی بیعت پر خوش نہ بھی ہوتے تو اس سے بھی آپ کی خلافت میں کوئی قدرہ دارد نہیں ہوتی۔ کیونکہ شرعی دلائل سے آپ کے بیعت کا استحقاق ثابت ہو چکا تھا۔

حضرت ابو بکرؓ نے عمر فاروق کے حق میں جو وصیت کی تھی اس کی تکمیل حضرت ابو بکرؓ کی وفات کے بعد مسلمانوں کی بیعت عام سے ہوئی اور آپ بالاتفاق خلیفہ قرار پائے۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ بعض صحابہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو خلیفہ منتخب کیا۔ ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ حضرت عثمان کی بیعت پر اجماع عام ہوا تھا اور ایک شخص بھی بیعت سے الگ نہ رہا۔ چنانچہ امام احمد بن حنبل بروایت حمدان بن علی فرماتے ہیں۔

حضرت عثمان کی بیعت باقی خلفاء راشدین کی نسبت زیادہ مستحکم تھی کیونکہ آپ کی خلافت اجماع صحابہ کی بنا پر عالم وجود میں آئی تھی۔

امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ امام احمد کا بیان حق و صداقت کا آئینہ دار ہے بالفرض اگر عبد الرحمن بن عوفؓ آپ کی بیعت کرتے اور حضرت علیؓ و طلحہؓ و زبیر رضی اللہ عنہم اور دیگر اصحاب انہ در سوخ بیعت میں شریک نہ ہوتے تو حضرت عثمان منصب خلافت پر فائز نہ ہوتے۔ حضرت عمرؓ نے چھ اشخاص پر مشتمل ایک مجلس شوریٰ قائم کر دی تھی کہ یہ باہمی مشورہ سے کسی ایک کو خلیفہ منتخب کریں حضرت طلحہؓ، زبیرؓ، سعدؓ حسب مرضی شوریٰ میں سے نکل گئے۔ اور حضرت عثمان، علیؓ اور عبد الرحمن بن عوفؓ باقی رہے ان تینوں میں سے حضرت عبد الرحمن بن عوفؓ مسلسل تین شب و روز نہ سوئے۔ اور انصار و ہاجرین سے مشورہ کرنے میں مصروف رہے۔ ان سب نے حضرت عثمان کو خلیفہ بنانے کا مشورہ دیا اور پھر کسی کی ترغیب و تمہیب کے بغیر حضرت عثمان کی بیعت کر لی۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ حضرت علیؓ کثیر مملوقات کی بیعت کی بنا پر خلیفہ قرار پائے۔ تخصیص بل مختص ہے۔ اس لیے کہ قبل انہیں خلفائے ثلاثہ کی بیعت بھی اسی طرح بلکہ اس سے کہیں بڑھ چڑھ کر ہوئی تھی۔ حضرت علیؓ کی بیعت شہادت عثمان کے بعد مل میں آئی تھی۔ جب کہ دل سکون و اطمینان سے یکسر محروم تھے۔ حضرت طلحہؓ رضی اللہ عنہ کے متعلق یہاں تک کہا جاتا ہے کہ انھیں بحالت بھرہ و اکراہ بیعت کے لیے لایا گیا تھا۔ مدینہ میں شریکین و دل کا بڑا زور تھا۔ بلکہ بیعت میں

شریک نہ ہو سکے۔ مثلاً حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ۔

بائیں ہمہ صرف حضرت علی کے بارے میں یہ کہنا کہ کثیر غلوقات نے ان کی بیعت کی۔ اور خلفاء سابقین کے بارے میں سکوت اختیار کرنا کہاں تک قرین عدل و انصاف ہے۔

حضرت علی سے متعلق علماء کے مختلف افکار و آراء | مزید برآں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بیعت کرنے والوں نے

ان کے خلاف شورش برپا کر دی تھی۔

ایک گروہ آپ کی بیعت تک سے معزف ہو گیا۔ اہل شام اس وقت تک آپ کی بیعت کرنے کے لیے تیار نہ تھے جب تک قاتلین عثمان سے قصاص نہ لے لیا جائے۔

پہلا گروہ :- ایک گروہ اس امر کا قائل تھا کہ حضرت علی و معادیہ دونوں خلیفہ برحق ہیں۔

دوسرا گروہ :- دوسرے گروہ کا زادیہ نگاہ کہ وہ انام کی کا دور تھا اور اس وقت کوئی بھی جائزہ خلیفہ نہ تھا۔ بصرہ کے محدثین میں سے ایک گروہ کی یہی رائے ہے۔

تیسرا گروہ :- تیسرا گروہ حضرت علی کی خلافت کا قائل تھا۔ ان کا خیال تھا کہ حضرت علی، طلحہ و

زبیر کے برخلاف اڑنے میں حق بجانب ہیں۔ تاہم طلحہ و زبیر کو بھی غلط کار نہیں کہتے تھے۔ کیونکہ وہ

اپنے اجتہاد کی بنا پر حضرت علی کے برخلاف بردار نہ تھے۔ اور یہ مشہور مقولہ ہے کہ کُلُّ مُجْتَهِدٍ

مُصِيبٌ۔

ابو بکر بن علی بن ابی طالب اور ابن ابی قحافہ کی یہی رائے ہے۔ امام ابو الحسن

اشعری کا ایک قول یہی ہے ان کی رائے میں امیر معاویہ رضی اللہ عنہ اپنے اجتہاد کی بنا پر خلافت

کے منصب پر فائز ہوئے تھے۔ اور اپنے اجتہاد میں جہادِ صدق و ثواب پر گامزن تھے۔

چوتھا گروہ :- چوتھے گروہ کے نزدیک حضرت علی امام برحق تھے اور ان کے خلاف اڑنے والے اگرچہ بنا

بر اجتہاد ان کے خلاف برسرِ پیکار تھے۔ مگر ان کا اجتہاد بدنی برخطا تھا۔ بہت سے حنفیہ، شافعیہ،

ابو بکر محمد بن طیب باقلانی المتوفی سنہ ۳۸۰ھ یہ ابو الحسن اشعری کے تلمیذ رشید تھے استاد کی وفات کے بعد

معتزلہ کے خلاف صفت آراء ہے۔ یہ بڑے وسیع العلم و فہم جو اب اور کامیاب مناظر تھے۔ کثیر التصانیف تھے

ان کی اعجاز القرآن اور التہدید زیور طبع سے آراستہ جو چکی میں ۱۲

مالکیہ اور حنبلیہ اسی نقطہ نظر کے حامل ہیں۔

پانچواں گروہ :- پانچویں گروہ کا خیال ہے کہ اس دور میں خلیفہ برحق صرف حضرت علی تھے۔ پختہ معاویہ کے مقابلہ میں حق و صداقت سے قریب تر تھے۔ تاہم ان دونوں کے خلاف نبرہ آزمائی مناسب نہیں بلکہ اس سے احتراز و اجتناب اختیار کرنا افضل ہے۔

وہ اس کی دلیل میں سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد پیش کرتے ہیں۔

”ایک فتنہ بپا ہوگا اس میں بیٹھ رہنے والا کھڑے ہونے والے کی نسبت افضل ہوگا۔“

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا تھا۔

”تیرا یہ بیٹا سردار ہے اور اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ مسلمانوں کی دو عظیم جماعتوں میں صلح

کرائے گا۔“

اس حدیث میں آپ نے صلح کرنے کی بنا پر حضرت حسن کی مدح و ستائش فرمائی۔ اگر نبرہ آزمائی واجب یا مستحب ہوتی تو آپ اس کے تارک کی مدح نہ فرماتے۔ وہ یہاں تک کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے باغیوں کے خلاف ابتداءً جنگ کرنے کا حکم نہیں دیا۔ اور نہ ہی ہر باغی کے خلاف قتل و قتال کو ضروری ٹھہرایا۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بِهِمَا فَإِنْ بَغَتْ إِحْدَاهُمَا عَلَى الْأُخْرَىٰ فَجَاهِلْهُمَا ۚ (المحجرات ۹۰)

”اگر دو مسلمانوں کی دو جماعتیں باہم برسرِ پیکار ہوں تو ان میں صلح کرادیجئے اور اگر ایک گروہ دوسرے پر ظلم کرنے لگے تو اس سے لڑو۔“

متحارب فریقین میں صلح کی ضرورت و اہمیت

مذکورہ صدر آیت میں پہلے صلح کا حکم دیا گیا ہے۔ اگر کوئی فریق ظلم و تعدی کا مرتکب ہو تو اس سے لڑا جائے یہاں تک کہ وہ حکم خداوندی کی تعمیل کے لیے سر تسلیم خم کر دے۔ بنا بریں فریقین کے لڑنے میں کوئی مصلحت نہیں پائی جاتی۔ ظاہر ہے کہ جس بات کا خدا نے حکم دیا ہو اس کی مصلحت فساد کی نسبت راجح ہوگی۔ امام ابن سیرین رحمہ اللہ تابعی فرماتے ہیں۔

”حدیث مذکورہ کے لیے دیکھئے المواہم من القواہم ص ۱۹۹-۲۰۰“

حضرت خذیفہ رضی اللہ عنہ کا قول ہے جو شخص بھی فتنہ کی لپیٹ میں آجائے مجھے اس کے جادہ مستقیم سے بھٹک جانے کا خطرہ دامگیر رہتا ہے مگر محمد بن مسلمہ رضی اللہ عنہ اس سے مستثنیٰ ہیں۔ میں نے سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا کہ فتنہ و فساد سے محمد بن مسلمہ کو کوئی نقصان نہیں پہنچ سکتا۔

ثعلبہ بن ضبیعہ روایت کرتے ہیں کہ میں حضرت خذیفہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا تو انھوں نے فرمایا مجھے وہ شخص معلوم ہے جسے فتنہ پر دازی سے کوئی نقصان اور ضرر لاحق نہیں ہوتا چنانچہ ہم باہر نکلے تو ایک خیمہ نصب کیا ہوا دیکھا جس میں محمد بن مسلمہ تشریف فرما تھے۔ ہم نے اس ضمن میں ان سے پوچھا تو انھوں نے کہا میں نہیں جانتا کہ بلاد و امصار جس فتنہ سے دوچار ہیں میں بھی اس کی لپیٹ میں آجاؤں یہاں تک کہ فتنہ کی آگ فرو ہو جائے۔

چنانچہ بن مسلمہ کھینچ جنگ و جدل سے کنارہ کش رہ کر فتنہ سے محفوظ و مصئون رہے۔ اسی طرح سعد بن ابی وقاص۔ اسامہ بن زید۔ عبداللہ بن عمر البکرہ۔ عمران بن حصیب رضوان اللہ علیہم اجمعین اور سابقین الاولین میں سے باقی ماندہ صحابہ کسی فریق کے ساتھ مل کر شریک جنگ نہیں ہوئے تھے۔ ان کا یہ طرز عمل اس حقیقت کا آئینہ دار ہے کہ لڑائی نہ واجب تھی اور نہ مستحب۔ جمہور اہلسنت محدثین امام مالک، سفیان ثوری، امام احمد بن حنبل اور دیگر ائمہ دین اس ضمن میں یہی رائے رکھتے ہیں۔

سابقہ ذکر کردہ اذکار و معتقدات کے علاوہ درج ذیل نظریات کے حامل بھی موجود تھے۔
(۱) خوارج حضرت عثمان و علی اور ان کے اتباع کی تکفیر کرتے تھے۔
(۲) روافض سابقین اولین صحابہ کو کافرا فاسق قرار دیتے۔ اور حضرت علی کے خلاف بر لٹنے والے کی تکفیر کرتے تھے۔

(۳) نو اصعب اور امویہ حضرت علی اور ان کے اتباع کو فاسق اور ظالم و متعدی کے القاب سے نواڑتے تھے۔

جس مثالی امت کی تربیت آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں انجام پائی تھی اس میں محمد بن مسلمہ ایک معجزہ کی حیثیت رکھتے تھے اس ضمن میں مجلہ الفتح ماہ شوال ۱۳۶۶ء ملاحظہ فرمائیے ۴

۴۱: معتزلہ کی ایک جماعت جنگ جمل میں شرکت کرنے والے ایک فریق کو فاسق قرار دیتی تھی مگر معتزلہ اس فریق کی تعیین نہیں کرتے تھے۔

ان انکار و معتقدات موجودگی میں یہ کہنا کیونکر درست ہوگا کہ حضرت علی کی بیعت میں خلفائے سابقین کی نسبت زیادہ لوگوں نے شرکت کی تھی۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ شیعہ مصنف کو مخاطب کرتے ہوئے ارشاد فرماتے ہیں۔

”ایک جانب تمہارا دعویٰ یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بنا پر مسند خلافت پر متمکن ہونے تھے دوسری طرف تم یہ بھی کہتے ہو کہ آپ کی خلافت کا انعقاد لوگوں کی بیعت کے بل بوتے پر ہوا تھا“

تم (شیعہ مصنف) اہل سنت کا یہ قول نقل کرتے ہو کہ ان کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے حضرت علی کے بعد بعض ان کے تخت جگہ حضرت حسن رضی اللہ عنہ کو خلیفہ قرار دیتے ہیں۔ اور بعض امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کو۔

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ اہل سنت کے یہاں سرے سے اس ضمن میں کوئی اختلاف پایا ہی نہیں جاتا بلکہ اہل سنت اس امر میں یک زبان ہیں کہ اہل عراق نے حضرت علی کی جگہ ان کے بیٹے حضرت حسن کی بیعت کر لی تھی۔ پھر کھنول نے بخوشی منصب امارت و خلافت امیر معاویہ کو تفویض کر دیا۔

۱۵: ہم العوام من القواہم ص ۱۹۷-۱۹۸ کے حاشیہ پر مندرجہ ذیل خیالات کا اظہار کر چکے ہیں۔

حضرت حسن ان کے والد ان کے بھائی اور ان کے بھائی کی اولاد میں سے ۹ افراد کی طہارت و عصمت کا عقیدہ شیعہ کے ایمان کا ادیس عنصر ہے۔ عصمت الہیہ کے عقیدہ کا تقاضا یہ ہے کہ ان سے خطا کا صدور نہیں ہوتا اور ان کا ہر قول و عمل حق و صواب کا آئینہ دار ہوتا ہے۔ یہ بات محتاج تشریح نہیں کہ حق و صواب تناقض سے پاک ہوتا ہے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کا اہم ترین کارنامہ امیر المومنین حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی بیعت ہے جب بقول شیعہ آپ کا یہ طرز عمل ایک امام معصوم کا فعل ہے تو شیعہ کو اس بیعت میں شرکت کرنا اور اس کی صداقت و حقیقت پر ایمان لانا جاسٹے حق مگر مشاہدہ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس بیعت کے منکر ہیں اور اس ضمن میں اپنے امام معصوم کی مخالفت کا ارتکاب کرتے ہیں اس کے صرف دو اسباب ہیں

(۱) پہلی وجہ یہ ہے کہ شیعہ ائمہ اثنا عشرہ کی عصمت کے دعویٰ میں دروغ گوئی سے کام لیتے ہیں (باقی برصغیر)

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ اہل سنت کے یہاں نبو امیہ میں خلافت جاری رہی۔

ہم جو ابا کہتے ہیں کہ اہل سنت کا ایک فرد بھی یہ نہیں کہتا کہ اموی خلفاء جمیع احوال و احکام میں واجب الطاعت تھے اور کسی بات میں ان کے حکم سے سر تابی نہ کرنا روانہ تھا۔ بخلاف ازیں وہ کہتے ہیں کہ نبو امیہ مسند خلافت پر متمکن ہو گئے تھے وہ قوت و اقتدار سے بھی بہرہ ور تھے اور امور سلطنت کے انتظام و انصرام سے بھی نا بلند نہ تھے۔ مزید برآں وہ مقاصد امامت کی تکمیل میں بھی کامیاب تھے مثلاً وہ جہاد میں حصہ لیتے تھے۔ جمع کرنے جاتے۔ جمعہ جماعت اور عیدین کی پابندی کرتے اور مسندوں کی حفاظت کا سامان بہم پہنچاتے تھے۔ تاہم خدا کی نافرمانی کر کے ان کی اطاعت نہیں کی جاتی تھی۔ بلکہ ان کی اطاعت صرف بد تقویٰ کی حد تک تھی۔ نہ کہ ائمہ دعدوان میں۔

یہ حقیقت عیاں را
چہ بیان کی مصداق

ائمہ اثنا عشرہ مقاصد امامت کی تکمیل سے قاصر تھے

ہے کہ امر اور حکام کے بغیر انسانی نظام قائم نہیں رہ سکتا۔ یہ بھی مسلم ہے کہ ظالم امام نہ ہونے سے بہتر ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔

”امارت ناگزیر ہے خواہ نیک ہو یا بد۔“ لوگوں نے دریافت کیا۔ نیک امارت تو ہمیں معلوم ہے۔ امارت قاجرہ سے آپ کی مراد کیا ہے؟ جو ابا فرمایا۔ جس سے راستے محفوظ رہیں۔ شرعی حدود کا قیام عمل میں آئے۔ دشمنان دین سے جہاد کیا جائے اور مال غنیمت کو تقسیم کیا جائے۔ شیعہ عالم علی بن مقبدر نے اپنی تصنیف کتاب الطاعة والمعصیۃ میں یہ روایت ذکر کی ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۹۰) اس سے شیعہ مذہب کی امارت دھڑام سے گر پڑے گی اس لیے کہ عصمت ائمہ کا عقیدہ شیعہ مذہب کا سنگ بنیاد ہے۔ اس کے علاوہ ان کے مذہب کی کوئی اساس نہیں۔

(۲) دوسری وجہ یہ ہے کہ شیعہ کی نگاہ میں بلاشبہ امام حسن معصوم تھے اور حضرت حسن کا حضرت معاویہ کی بیعت سے مشرّف ہونا ایک معصوم کا فعل ہے مگر شیعہ دین سے بغاوت کا ارتکاب کر رہے ہیں اور امام معصوم کی مخالفت سے باز نہیں آتے اور اس پر طرہ یہ کہ آئندہ نسلوں کو بھی یہی وصیت کیے جاتے ہیں اس کے معنی یہ ہیں کہ وہ امام معصوم کی مخالفت پرستے ہوئے ہیں اور دانستہ کفر و عناد اور مکارہ کی بنا پر امام کے احکام کی خلاف ورزی پر مصر ہیں ہم نہیں جانتے ہیں کہ مذکورہ ہر دو وجوہ میں سے کونسی وجہ شیعہ کو تعزیر لاکت میں گرانے کے لیے دوسری وجہ کی نسبت قوی تر ہے ظاہر ہے کہ ان ہر دو اسباب کے علاوہ تیسرا سبب اور کوئی نہیں ہو سکتا۔ (حاشیہ صفحہ ۹۲ ملاحظہ فرمائیں)

خلاصہ کلام تاریخ کے مختلف ادوار میں جو خلفاء مسند خلافت و امارت پر جاگزیں ہوئے وہ بہر کیف شیعہ کے امام مقرر سے بہتر ہی تھے۔ جن کے انتظار میں شیعہ صدیوں سے بھوئی اس نکلے بیٹھے ہیں۔

اگر حضرت علی رضی اللہ عنہ کو مستثنیٰ قرار دیا جائے تو امام مقرر کے جملہ آباؤ اجداد قوت و شوکت سے محروم۔ امامت سے قاصر اور امور مملکت سے بے بہرہ تھے۔ نظریہ میں ان سے کسی طرح امامت کا مقصد پورا نہیں ہوتا۔

بخاری و مسلم میں حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا۔

”جو شخص اپنے امیر سے کوئی بری حرکت صادر ہوتی دیکھے تو صبر سے کام لے اس لیے کہ جو شخص اطاعت سلطان سے ایک بالشت بھر یا ہر نکلا اور پھر اسی پر اس کی موت واقع ہو گئی تو وہ جاہلیت کی موت مرا“ (بخاری و مسلم)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”جو اطاعت سے نکلا اور پھر جاہلیت کو چھوڑ کر مر گیا تو اس کی موت جاہلیت کی موت ہے۔ اللہ

جو طرفدار ہے اور تعصب کی خاطر لڑتا ہوا مارا جائے تو وہ میری امت میں سے نہیں۔“ (صحیح مسلم)

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ سر در کائنات علی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

”جس نے اطاعت سے الٹھ کھینچا تو وہ بہرِ قیامت اللہ تعالیٰ کو ملے گا اور اس کے پاس کوئی

دلیل نہ ہوگی اور جو اس حال میں مرا کہ اس کی گردن میں کسی (خلیفہ و امام) کی بیعت کا ہوا ہے تو وہ

جاہلیت کی موت مرا“۔

نیز آنحضور علیہ السلام نے فرمایا۔

”خدا کی نافرمانی میں کسی کی اطاعت روا نہیں۔ اطاعت صرف نیکی کے کاموں میں ہے۔“

روحانیہ متعلقہ صفحہ ۹۱ علی بن ابی طالب ایک شیعہ عالم تھا۔ در بند ادب میں سکونت پذیر تھا۔ الما مغانی نے اپنی کتاب ”نتیجہ المقال“ ج ۲ ص ۳۰۹ پر لکھا ہے کہ یہ امام حسن عسکریؑ کے والد محمد کے بیٹے بادی علی کے اتباع میں سے تھا

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ علی بن معبد خبیثہ ماموں و معصوم کا معاصر تھا ۱۷

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ مرفوعاً روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا۔
 "امیر و خلیفہ کی بات سننا اور اس پر عمل پیرا ہونا مسلمان کے لیے ضروری ہے۔ خواہ وہ بات
 اسے پسند ہو یا نا پسند۔ البتہ اگر اسے خدا کی نافرمانی کا حکم دیا جائے تو نہ سننا ضروری ہے اور نہ اطاعت
 کرنا۔ (صحیح بخاری و مسلم)

۲۔ دوسری فصل

واجب الاتباع مذہب کے بیان میں

کوٹسا مذہب واجب الاتباع ہے؟ | شیعہ مہنف ابن المطہر لکھتا ہے۔

فصل ثانی میں یہ مسئلہ زیر بحث آئے گا کہ امامیہ کا مذہب احقر الذہب ہو سنے کی بنا
 پر واجب الاتباع ہے۔

نیز اس لیے کہ اعدائ عقاید میں ان کا مسلک تمام اسلامی فرقوں سے جداگانہ نوعیت کا
 حامل ہے۔ اس لیے بھی کہ وہ نجات اخروی کا کامل یقین رکھتے ہیں۔ ان کا دین اللہ معبودین سے
 مانو ذہب ہے۔ امامیہ کے علاوہ دیگر فرقے مختلف الخیال ہیں اور ان کے طرز فکر و نظریں بڑا اختلاف
 پایا جاتا ہے۔ چنانچہ درج ذیل افکار و آراء سے اہل سنت کے تغایر و مخالفت کا اندازہ لگایا جا
 سکتا ہے۔

۱۔ اہل سنت میں سے بعض لوگ بلا استحقاق امامت و خلافت کے صلیب رکھتے اور اکثر
 لوگ محض دنیا طلبی کے نقطہ خیال سے ان کے پیرو بن گئے تھے۔ مثلاً عمر بن سعد بن مکتبہ
 کو جب یہ اختیار دیا گیا کہ اگر چاہے تو امام حسین رضی اللہ عنہ کے خلاف نبرد آزما ہو کر اور اگر چاہے
 جنگ سے کنارہ کشی اختیار کر لے تو اس نے لڑنا پسند کیا۔ حالانکہ وہ اس حقیقت سے بخوبی آگاہ
 تھا کہ امام حسین کے قاتل جہنمی ہیں۔ چنانچہ وہ خود کہتا ہے۔

(۱) فَوَاللَّهِ مَا أَدْرِي وَإِنِّي لَصَادِقٌ تُكْرِمُنِي أُمِّي عَلَى خَطَرٍ

میں ہاں کی کینیت ابودق صحتی یہ مشہور صحابی خارج عرق حضرت سعد کی از مشرہ بشرہ کے والد تھے ۱۲

(۲) اَاتَرَكْتُ مَلِكَ الدَّيْ دَالِدِي مُنِيَّتِي اَوَاَصِيَهُ مَا ثَوَّمَا بِقَتْلِ حُسَيْنِ

(۳) وَفِي قَتْلِ النَّارِ اَلَّتِي كَيْسَ دُوَسَمَا حِجَابٌ دَلِي فِي الدَّيْ قَرَّةٌ عَيْدِي

ترجمہ (۱) مجذامیں سچ کہتا ہوں کہ میں درخضرات کے بارے میں سوچ بچار کر رہا ہوں اور مجھے کچھ سمجھ میں نہیں آتا

(۲) آیا میں رُسے کی سلطنت چھوڑ دوں حالانکہ یہ میری دل تمنا ہے یا قتل حسین کا مرتکب ٹھہروں۔

(۳) حضرت حسین کے قتل کی سزا دہ آگ ہے جس میں کوئی پردہ حاصل نہیں اور رُسے کی حکومت میرے لیے

فرحت و سرور کی موجب ہے۔

(۲) بعض اہلسنت شہادت کا شکار ہو کر دنیا دار لوگوں کے پیچھے چلنے لگے تھے۔ کوتاہ بینی کی بنا

پر انھیں حق تک رسائی حاصل نہ ہو سکی۔ ورنہ خداوندی گزشت کے مستوجب ٹھہرے

(۳) بعض لوگ کوتاہ بینی کی بنا پر مقلد محض ہو کر رہ گئے اور لوگوں کی بھڑک بھڑک کر یہ سمجھے کہ شاید

کثرت افراد حق و صداقت کی علامت ہے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ انھیں ہی کی بیعت کر بیٹھے اور اس

آیت کو یکسر نظر انداز کر دیا۔

(وہ حق پرست) کم ہی ہوتے ہیں

وَقَلِيلٌ مَّا هُمْ (ص ۲۴)

(۴) بعض لوگ حق کی بنا پر امارت و خلافت کے طالب تھے۔ چنانچہ قلیل المتعداد باخلاق مسلمانوں

کی ایک جماعت نے جنھیں دنیوی زیب و زینت سے کچھ سروکار نہ تھا ان کی اطاعت کا اقرار کر

لیا اور ان کے اوامرواحکام کی اطاعت کرنے لگے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے

اَلَا لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَى الظَّالِمِيْنَ (سورہ ۱۸) (ظالموں پر خدا کی لعنت)

(شیعہ مصنف کا بیان ختم ہوا)

شیعہ مصنف نے آنحضرت صلی اللہ علیہ و

شیعہ مصنف کے نظریات کا ابطال

سلم کے بعد صحابہ کو چار فرقوں میں تقسیم کیا

ہے۔ حالانکہ یہ مزینج قسم کی دروغ بانی ہے اس لیے کہ معروف صحابہ میں سے ایک فرد واحد بھی ان

اقسام چارگانہ سے وابستہ نہ تھا۔ بلا استحقاق اہلب خلافت سے شیعہ مصنف کے زعم میں حضرت

ابوبکر رضی اللہ عنہ ورحمہ کی بنا پر اہلب خلافت سے حضرت علی رضی اللہ عنہ مراد ہیں۔ یہ دونوں کے

حق میں صاف جھوٹ ہے۔ اس لیے کہ ان دونوں حضرات نے کبھی خلافت و امارت کا مطالبہ

نہیں کیا تھا۔

باقی ماندہ دو قسموں میں سے پہلی قسم کے وہ لوگ تھے جو طلب دنیا کے لیے دوسروں کی تقلید کا دم بھرتے تھے اور دوسرے وہ جو کوتاہ بینی کے پیش نظر دوسروں کے پیرو تھے۔ حق کی معرفت حاصل کر کے اس کی پیروی کرنا انسان کا فرض ہے۔ یہود نے حق کو پہچانا مگر اس کی اتباع سے قاصر رہتے تھے اس لیے وہ مورد غضب الہی ہوئے۔ نصاریٰ حق کی معرفت حاصل نہ کرسکے اور جادہ مستقیم سے بھٹک گئے۔ مگر اس کے عین برخلاف امت محمدی خیر الائم ہے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ دَالِ عَمْرَانِ - ۱۱۰ (تم بہترین امت ہو)

امت محمدی میں سب سے افضل لوگ بقرآن بنی صلی اللہ علیہ وسلم قرن اول کے تھے۔ پھر ان کے بعد آنے والے۔ رد افضل ان کی شان میں جو کچھ گل افشانی کرتے ہیں وہ معلوم ہو چکی۔ ان کے

۱۔ شیعہ اپنی علی تصانیف میں حضرت ابو بکر رحمہ و عمر رحمہ کو الحبث والطاغوت (جادوگر اور شیطان) کے القاب سے نوازتے ہیں حالانکہ حضرت علی نے امتہ و مرتبہ کو فخر کے منبر پر چڑھ کر یہ بات کہی تھی۔ ہزاروں اشخاص نے ان سے یہ بات سنی اور اس کثرت سے روایت کی کہ وہ متواتر کی حد تک پہنچ گئی آپ نے فرمایا خَيْرٌ هَذِهِكَ الْأُمَمُ بَعْدَ بَيْنَهُمَا أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا دسلم کے بعد اس امت میں سب سے افضل حضرت ابو بکر ہیں اور ان کے بعد حضرت عمر مشہور شیعہ عالم الما مقانی اپنی کتاب تنقیح المقال کے مقدمہ ص ۲۰۷ پر ان احادیث کا ذکر کرتے ہوئے جو اس نے دو اماموں کے علاوہ دیگر ائمہ کے کفر و ضلالت پر استدلال کرنے ہوئے تخریر کی ہیں رقمطراز ہے۔

”دسویں حدیث وہ ہے جو محمد بن ادریس الحلی نے السرائر کے آخر میں کتاب مسائل الرجال سے نقل کی ہے محمد بن علی بن عیسیٰ کہتے ہیں کہ میں نے ابو الحسن علی بن محمد بن علی بن موسیٰ کو تخریر کیا کہ آیا نا صبی وہ شخص ہے جو الحبث والطاغوت؟ حضرت ابو بکر و عمر کی تکریم بجا لاتا اور ان کی امامت کا قائل ہوا کسی اور طریقہ سے بھی اس کی آزمائش مطلوب ہے؟ ابو الحسن نے اس کے جواب میں تخریر کیا کہ جو شخص یہ عقیدہ رکھتا ہو وہ نا صبی ہے۔“

سیمان بن خالد کی ذکر کردہ حدیث دوم بھی اپنی احادیث میں شامل ہے۔ سلیمان امام جعفر صادق سے روایت کرتا ہے کہ آپ نے فرمایا اہل شام اہل روم سے بدتر ہیں۔ اہل مدینہ اہل مکہ سے بدتر اور مکہ و مے علانیہ کفر باللہ کا ارتکاب کرتے ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ امام جعفر صادق بحیثیت مجموعی امت محمدی کو کافر قرار نہیں دے سکتے یہ صرف

(باقی برص ۹)

سیمان بن خالد کی دروغ باقی ہے ۱۱

مزعومات کے مطابق وہ سب لوگوں سے کم علم اور خواہشات کی پیروی کرنے میں سب سے کم گتھے
اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ امت آنحضرت کی وفات کے بعد راہ حق سے منحرف ہو گئی تھی جب آنحضرت
کی وفات کے فوراً بعد یہ حالت ہو گئی تھی تو پھر شیعہ کے پیش کردہ دلائل و براہین کہاں تک قدر قیمت
کے حامل ہوں گے جبکہ وہ سب دلائل عہد صحابہ سے نقل کیے گئے ہیں

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ صحابہ تجربات و احساسات کی طرح ان کے افکار و آراء بھی مختلف تھے۔
حضرات صحابہ پر یہ بہتان عظیم ہے جس سے ان کا دامن پاک ہے۔ یہ امر قابل دریافت ہے کہ
اس جابل کے مخاطب کون لوگ ہیں؟ کیا یہ گل افشانی انہی صحابہ کے بارے میں کی جا رہی ہے جن
کی شان میں ارشاد ہوتا ہے۔

وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ بِأَسْوَاقٍ
رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَرَضُوا عَنْهُمْ (التوبة - ۱۰۰)

اور مہاجرین و انصار میں سے جو سابقین اولین ہیں اور وہ لوگ جنہوں نے نیکی کے کاموں میں انکی پیروی
کی اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہو گیا اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہو گئے۔

بقیہ حاشیہ ۹۵) گیا رہوں حدیث ابو حمزہ ثمالی سے مروی ہے کہ علی بن حسین رضی اللہ عنہ نے اس سے کہا۔

مجب سے بہتر جگہ کونسی ہے؟ میں نے عرض کیا اللہ، رسول اور ابن رسول سی کو بہتر علم ہو گا۔ فرمایا سب سے
بہتر جگہ وہ ہے جو رکن اور مقام ابراہیم کے درمیان ہے۔ اگر کوئی شخص نوح علیہ السلام کی طرح ۹۵۰ سال کی عمر پائے
اور رکن و مقام کے بائیں روزہ رکھتا اور راتوں کو قیام کرتا رہے اور ہماری امامت کو تسلیم کیے بغیر مر جائے۔ تو
اسے اس عبادت کا کچھ فائدہ نہ ہو گا۔

شیعہ نے ائمہ کی امامت تسلیم کرنے کے جو شرائط مقرر کر رکھے ہیں ان میں حضرت ابوبکر و عمر کو المحبت و الملی غوث
کے نام سے یاد کرنا اور انکی خلافت کا انکار نہ کرنے والوں کو کافر قرار دینا بھی شامل ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا
نے الہام ربانی کی بنا پر اس کی مصححت یہ بیان کی ہے کہ جب حضرت ابوبکر و عمر اور دیگر صحابہ نے وفات پائی۔ اور
ان کی نیکیوں کا سلسلہ بند ہو گیا تو اللہ تعالیٰ نے اولاد مجموعہ سے کچھ ایسے لوگ پیدا کر دیئے جو یہ فریقہ یعنی سب
دشمن اور تکفیر و تفسیق انجام دیتے رہتے ہیں۔ تاکہ اجر و ثواب کا سلسلہ جاری رہے اس ضمن میں شیعہ کی ایک دعا بھی
قابل ذکر ہے جسے وہ کفار قریش کی دعا سے یاد کرتے ہیں۔ ہم کس دوسری فرصت میں اس فوجیانہ دعا پر روشنی ڈالیں گے

صحابہ کرام کا مقام بلند

نیز فرمایا۔

مُحَمَّدٌ رَّسُولُ اللَّهِ وَالَّذِينَ مَعَهُ أَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ (فتح-۲۹)

محمد اللہ کے رسول ہیں اور جو لوگ آپ کے ساتھ ہیں وہ کفار کے مقابلہ میں بڑے سخت اور آپس میں
ملیف و شفیق ہیں۔

متعدد قرآنی آیات میں ہاجرین و انصار کی مدح و ستائش کی گئی ہے۔ بعد میں آنے والوں
کی تعریف ان الفاظ میں فرمائی۔

”وَبَيْنَا أَغْفِرُ لَنَآذِلَآخُو إِنَّا الَّذِیْنَ سَبَقُوا نَابِیَ الْإِیْمَانِ“ (الحشر-۱۰)

اے ہمارے رب ہمیں اور ہمارے ان بھائیوں کو بخش لے جو ہم سے پہلے با ایمان گذرے ہیں۔
صحابہ کے بعد آنے والے (تالبعین) بدرگاہ ایزدی میں دست بدعا ہیں کہ ان کے دل عداوت
صحابہ سے پاک رہیں۔ روافض صحابہ کے لیے دعا نہیں کرتے بلکہ ان کے دل صحابہ کے خلاف بغض و
عداوت سے لبریز ہیں۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

”اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کے لیے یہ جانتے ہوئے مغفرت طلب
کرنے کا حکم دیا ہے کہ وہ باہم لڑا کرتے تھے۔“

مردہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کرتے ہیں کہ اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کے لیے مغفرت طلب کرنے کا حکم دیا گیا تھا۔ مگر لوگوں نے برا بھلا کہنا شروع کر دیا۔

ابوسعید رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میرے صحابہؓ کو
گالیاں نہ دو اگر تم میں سے کوئی شخص احد پہاڑ کے برابر سونا خرچ کر دے تو ان کے پاسنگ کو
بھی نہیں پہنچ سکتا (بخاری و مسلم)

صحیح مسلم میں یہی روایت بعینہ حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً مروی ہے نیز مسلم میں حضرت
جابر رضی اللہ عنہ سے روایت کی گئی ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے کہا گیا کچھ لوگ اصحاب
محمدؐ یہاں تک کہ ابو بکر و عمر کی شان میں سوء ادبی کے مرتکب ہوتے ہیں

حضرت عائشہ نے جواباً فرمایا۔

”اس میں ہیرت و استعجاب کی کوئی بات ہے۔ دار فانی سے کوچ کرنے کے باعث ان کے نیک اعمال کا سلسلہ بند ہو گیا تھا خداوند کریم نے چاہا کہ ان کے ہجو و ثواب کا سلسلہ بند نہ ہو۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔

صحابہ کے فضائل و مناقب | اصحاب محمد کی شان میں گستاخی سے احتراز کیجئے
بخدا بنی صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کی ایک گھڑی

کی رفاقت و صحبت تمہارے چہل سالہ اعمال سے افضل ہے۔“

قرآن مجید میں ارشاد ہوتا ہے۔

لَقَدْ دَخَعَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ فَعَلِمَ مَا فِي قُلُوبِهِمْ فَأَنْزَلَ السَّكِينَةَ عَلَيْهِمْ وَأَثَابَهُمْ فَتْحًا قَرِيبًا (الفتح ۱۸)

اللہ تعالیٰ مومنوں سے راضی ہو گیا جب وہ درخت کے نیچے آپ کی بیعت کر رہے تھے جو کچھ ان کے دلوں میں تھا اس نے معلوم کر لیا۔ ان پر اطمینان و سکون نازل کیا اور انھیں قریبی فتح سے نوازا۔

مذکورہ صدر آیت اس حقیقت کی غمازی کرتی ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اصحاب رسول کے قلبی اسرار کو معلوم کر کے ان سے رضامندی کا اظہار فرمایا ہے۔ درخت کے نیچے بیعت کرنے والے صحابہ کی تعداد ۱۲۰۰ ہے یہ حدیث معجزات نبوت میں سے ایک عظیم معجزہ کی حیثیت رکھتی ہے۔ بیعت رضوان پر ۶۸-۱۳ سال کی مدت دید گذر چکی ہے اور مسلمان ہجو ز بیعت رضوان میں شرکت کرنے والے صحابہ کے بارے میں لَقَدْ دَخَعَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ کی شہادت خداوندی پر قانع چلے آ رہے ہیں۔ عصر حاضر میں ایک جاہل نابینا پیدا ہوا ہے جو سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر دو اصحاب (ابوبکر و عمر) اور رفقاء دین و آخرت کے ایمان کو مشتبہ قرار دینے سے بھی نہ شرمایا۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب اجماع الشریعہ فی مذہب الشیعہ کی جلد اول ص ۶۳-۶۴ پر لکھتا ہے۔

”اگر اہل سنت یہ کہیں کہ حضرت ابوبکر و عمر بیعت رضوان کرنے والے صحابہ میں شامل ہیں جن کے متعلق واضح الفاظ میں رضائے خداوندی کا اظہار کیا گیا ہے تو ہم جو ابا کہیں گے کہ اگر قرآن میں یہ الفاظ ہوتے کہ لَقَدْ دَخَعَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ بَايِعُوا“ اللہ تعالیٰ ان لوگوں سے راضی ہوا جنہوں نے آپ کی بیعت کی تو آیت اس بات پر دلالت کرتی کہ اللہ تعالیٰ بیعت رضوان میں شامل ہونے والے تمام صحابہ سے راضی ہے۔ مگر آیت (باقی رہے)۔

تھی۔ پھر انہی صحابہ نے حضرت ابوبکر کی بیعت میں حصہ لیا۔ حضرت جابر بن عبد اللہ روایت کرتے ہیں کہ سرور انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

لَا يَدْخُلُ أَحَدٌ مِّنْ بَايَعِ تَحْتَ الشَّجَرَةِ النَّاسَ دُحَيْبِ مَسْلَمٍ
درخت کے نیچے بیعت کرنے والوں میں سے کوئی شخص آگ میں داخل نہیں ہوگا۔
قرآن کریم میں فرمایا۔

لَقَدْ تَابَ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ وَالْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ الَّذِينَ اتَّبَعُوا فِي سَاعَةِ
الْعُسْرَةِ (التوبة ۱۱۷)

اللہ تعالیٰ نبی اور ہاجرین و انصار کی طرف اپنی رحمت کے ساتھ لوٹ آیا جنہوں نے تکلیف کے وقت آپ کی پیروی کی (تکلیف کے وقت سے جنگ تبوک مراد ہے)

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّبِعُوا اللَّهَ وَاتَّبِعُوا رَسُولَهُ وَاتَّبِعُوا أُولَئِكَ لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ (البقرة ۵۵)

تمہارا دوست تو صرف اللہ تعالیٰ اس کا رسول اور وہ لوگ ہیں جو ایمان لائے۔
دوسری جگہ ارشاد ہوا۔

وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ لَبُغْنُ مِنْ أَوْلِيَاءُ (التوبة ۷۱)

مومن مرد اور مومن عورتیں ایک دوسرے کے مددگار ہیں

(یعنی حاشیہ صفحہ ۹۸ کے الفاظ یہ ہیں "لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ" (اللہ تعالیٰ مومنوں سے راضی ہوا)

بنابریں آیت سے مراد یہ مستفی دہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ مومنوں سے راضی ہے۔

صحیح مسلم میں سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد کہ درخت کے نیچے بیعت کرنے والوں میں سے کوئی بھی آگ میں نہیں جائے گا۔ اس جابل اندھے کا منہ بند کرنے کے لیے کافی ہے اور ایک پتھر کی عیثیت لکھا ہے۔ اس جابل اندھے کے دین و ادب اور فہم و فراست کا یہ عالم ہے کہ اس کی رائے میں آیت "إِذْ هَمَّا فِي الْغَادِ" حضرت ابوبکر کی مدح و ستائش کے لیے نہیں بلکہ ان کی مذمت میں نازل ہوتی ہے۔ یہ اندھا شیعہ مجتہدین میں سے ایک ہے۔ جب مجتہدین کا یہ حال ہے تو درجہ اجتہاد سے قاصر رہنے والوں کی کیا حالت ہوگی؟

اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِكُلِّتِهِ وَلِمَنْ سِوَاهُ آمِينَ

اس آیت میں صحابہ سے دوستی لگانے کا حکم دیا گیا ہے مگر روافض اس کے برعکس ان سے بیزاری کا اہلہ کرتے ہیں۔

ایک جاہل کا قول ہے کہ درج ذیل آیت حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں نازل ہوئی۔ اس نے اس کے اثبات میں ایک موضوع روایت بھی بیان کر دی کہ آپ نے نماز کے دوران اپنی انگوٹھی صدقہ کے طور پر کسی کو دیدی تھی۔ تب یہ آیت اتری۔ قرآن میں ارشاد ہوتا ہے۔

الَّذِينَ يُعْمِلُونَ الصَّلَاةَ وَيُؤْتُونَ الزَّكَاةَ وَهُمْ ذَاكِعُونَ (المائدہ ۵۵)

جو نمازوں کی پابندی کرتے۔ زکوٰۃ ادا کرتے اور وہ رکوع کرنے والے ہیں۔

یہ لہذا استدلال سراسر غلط ہے جس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ آیت میں جمع کا صیغہ استعمال کیا گیا ہے۔ جبکہ حضرت علی ایک تھے۔ مزید برآں وَهُمْ ذَاكِعُونَ میں واو حالہ نہیں ہے۔ اگر واؤ کو حالہ قرار دیا جائے تو زکوٰۃ کا حالت رکوع میں ادا کرنا ایک ضروری امر ہوگا۔ علاوہ کسی کی مدح امر واجب یا مستحب کی بنا پر کی جاتی ہے اور یہ ظاہر ہے کہ حالت نماز میں زکوٰۃ ادا کرنا بالاتفاق نہ واجب ہے اور نہ مستحب۔

نیز یہ کہ نماز میں ایک طرح کی مشغولیت ہوتی ہے اور زکوٰۃ کی ادائیگی اس کے منافی ہے۔ اس پر طرہ یہ کہ عبد نبوی میں سرے سے حضرت علی پر زکوٰۃ ہی فرض نہ تھی۔ اس کی مدیہ ہے کہ آپ کے پاس انگوٹھی بھی نہ تھی۔ بفرض محال اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ آپ کے پاس انگوٹھی موجود تھی تو آخر یہ انگوٹھی دسے کر کس مال کی زکوٰۃ ادا کی گئی؟ اس لیے کہ اکثر فقہاء زکوٰۃ میں انگوٹھی دینے کو ناروا خیال کرتے ہیں۔ شیعہ کی کتب حدیث میں بخیر ہے کہ حضرت علی نے یہ انگوٹھی ایک سائل کو دی تھی زکوٰۃ میں مدح کا پہلو صرف یہ ہے کہ فوری طور پر بلا تاخیر ادا کی جائے۔

ایک اور بات قابل ذکر ہے کہ آیت قرآنی میں کفار قرآنی آیات سے مدح صحابہ کی دوستی سے منع کر کے مومنین سے دوستانہ

مراسم استنوار کرنے کا حکم دیا گیا ہے۔ بخلاف انہیں روافض اہل ایمان سے نفی و عداوت رکھتے اور مشرکین و منافقین سے دوستی لگانے میں۔ جیسا کہ ہمارا مشاہدہ ہے۔ خداوند کریم آنحضرت علیہ الصلوٰۃ والسلام کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتا ہے۔

هُوَ الَّذِي آتَىٰكَ بِنَهْرٍ مِّنَ الْمَوْتِينَ وَالْكَافِ يَنِينَ قُلُوبِهِمْ (الأنفال ۶۱-۶۲)

وہ خدا کی ذات ہی ہے جس نے اپنی اور مومنوں کی مدد سے آپ کی تائید کی۔ اور ان کے دلوں میں الفت پیدا کر دی۔

آیت کے مفہوم کے عین برخلاف شیعہ بھوٹ بول بول کر اکابر امت کیلئے دلوں میں نفاق کا بیج بوٹے ہیں واللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

ذَٰلِكَ نَحْنُ بِالْمَصْدَقِ وَصَدَقَ بِهِ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ (الزمر ۳۳)

جو سچ کو لایا اور اس کی تصدیق کی وہی لوگ پرہیزگار ہیں۔

مذکورہ حدیث میں جن لوگوں کا ذکر کیا گیا ہے وہ اشرف الامت ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے

اس آیت میں وعدہ فرمایا ہے کہ ان کے گناہ معاف کر دیئے جائیں گے بقول شیعہ حضرت علیؓ جب گناہوں سے پاک ہیں تو اس آیت کا مصداق کیونکر ہو سکتے ہیں؟ قرآن میں فرمایا

وَعَدَ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنكُمْ وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لَيَسْتَخْلِفَنَّهُمْ فِي

الْأَرْضِ (النود- ۵۵)

جو لوگ تم میں سے ایمان لائے اور نیک اعمال کیے اللہ تعالیٰ نے ان سے وعدہ کیا ہے کہ انہیں

خلافت ارضی عطا کرے گا۔

مذکورہ بالا آیت میں ان امور پر روشنی ڈالی گئی ہے

۱۔ صحابہ کو خلافت سے نوازا جائے گا۔

۲۔ اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہے۔

(۶۷) اللہ تعالیٰ نے ان پر سکون و الطمینان نازل کیا ہے۔

(۴) صحابہ تقویٰ کے وصف سے بہرہ ور ہیں۔

جن صحابہ نے حضرت ابوبکر و عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم کی بیعت کی وہ ان صفات سے بہرہ

رہتے۔ وہ امارت و خلافت سے بہرہ ور ہوئے۔ قوت و شوکت نے ان کے قدم چومے خطرات

کا ازالہ کیے ملک میں امن و امان قائم کیا۔ فارس و روم کو زیر نگین کیا۔ ان کی فتوحات کا سلسلہ

شام و عراق مصر و مغرب و خراسان و آذربائیجان تک پہنچ گیا۔

جب حضرت عثمان کی شہادت کے بعد فتنہ پردازوں کا آغاز ہوا تو فتوحات کا سلسلہ رک گیا اور برومی اور دوسرے لوگ اسلامی بلاد و امصار کو حریصانہ نگاہوں سے دیکھنے لگے۔ دوسری جانب بدعات کا آغاز ہوا اور مختلف فرقے مثلاً خوارج، روافض اور نو اصب منصفہ شہود پر جلوہ گر ہو گئے۔ بنو ریزی کا بازار گرم ہوا۔ ذرا اندازہ لگائیے کہ شہادت عثمان کے ماقبل و مابعد کے حالات میں کس حد تک فرق و افتیان پایا جاتا ہے۔

باقی رہا یہ سوال کہ منافق اس دور میں بظاہر مسلم ہونے کے دعویٰ دار تھے تو اس کے جواب میں یہ کہیں گے کہ منافقین میں کوئی اچھا وصف نہ تھا۔ انھیں رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور مومنین صحابہ میں سے کسی کی صحبت و رفاقت کا شرف حاصل نہ تھا۔ اس ضمن میں مندرجہ ذیل آیات قابل ملاحظہ ہیں۔

(۱) لَئِنْ جَاءَ نَصْرٌ مِّن رَّبِّكَ لَيَقُولُنَّ إِنَّا كُنَّا مَعَكُمْ (العنکبوت - ۱۰)

اگر اللہ کی جانب سے مدد آئے تو منافق کہتے ہیں کہ ہم آپ کے ساتھ تھے۔

(۲) وَيَخْلِفُونَ بِاللَّهِ اِثْمَهُمْ لِمَنْكُورٍ وَمَا هُمْ بِمُتَّقِينَ (التوبہ - ۵۶)

وہ منافق قسمیں کھاتے ہیں کہ وہ تم میں سے ہیں۔ حالانکہ وہ تم میں سے نہیں۔

(۳) اِنَّ الْمُنَافِقِيْنَ فِي الدَّرَجَةِ الْاَسْفَلِ مِنَ النَّارِ (النساء - ۱۴۵)

منافق جہنم کے سب سے نچلے طبقہ میں ہوں گے۔

اللہ تعالیٰ ان آیات میں فرماتے ہیں کہ منافق ایمان سے بہرہ ور نہیں نیز یہ کہ وہ یکسوئی سے

محروم ہیں اور تذبذب کی حالت میں مبتلا ہیں۔ بعینہ روافض کی بھی یہی حالت ہیں۔

(۴) لَئِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ الْمُنَافِقِينَ يَكُونُوا فِي قُلُوبِهِمْ مَّرَضٌ وَالْمُرْجِفُونَ فِي

الْمَدِينَةِ لَتُفْعِلَنَّ بَنِيكُمْ (الاحزاب - ۶۰)

اگر منافق باز نہ آئے اور وہ لوگ جن کے دلوں میں کھوسہ ہے اور مدینہ میں انہیں پھیلانے والے تو

ہم آپ کو ان کے خلاف آمادہ کریں گے۔

جب اللہ تعالیٰ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو منافقین سے جنگ آزمائی کے لیے آمادہ نہ

کیا اور نہ ہی آپ نے عام منافقین کو تہ تیغ کرنے کا بیڑا اٹھایا تو اس سے معلوم ہوتا ہے کہ منافق

اپنے رویہ سے باز آگئے تھے۔ بیعت رضوان میں جد بن قیس کے سوا کوئی منافق موجود نہ تھا۔ وہ بھی ادب کے پیچھے چھپ گیا تھا۔ خلاصہ کلام! منافق صحابہ کے آگے مجبور و بے بس ہوا کرتے تھے۔ جنگ تبوک کے بعد آنحضور کی زندگی کے آخری ایام میں جیسا کہ ارشاد ہوتا ہے۔

(۵) لَئِنْ دَجَعْنَا إِلَى الْمَدْيَنَةِ لَيُخْرِجَنَّ الْأَعَزُّ مِنْهَا الْأَذَلَّ (المنافقون - ۸)

اگر ہم مدینہ کو لوٹ کر گئے تو ہم میں سے معز آدمی ذلیل کو دہاں سے نکال دے گا۔

۶ ذَلِيلُ الْعَرَبِ ذَلِيلُ رَسُولِهِ ذَلَّلُوا صَبِيحَ ذَلِكَ الْمُنَافِقِينَ لَا يَعْلَمُونَ (المنافقون - ۸)

اور عزت اللہ، اس کے رسول اور مومنوں کے لیے ہے مگر منافقوں کو معلوم نہیں۔

یہ آیت اس حقیقت پر روشنی ڈالتی ہے کہ اصحاب محمد عزت و قوت سے بہرہ ور تھے اور منافق ان کے درمیان ذلت و رسوائی کی زندگی بسر کر رہے تھے۔

(۷) يَخْلُقُونَ بِاللَّهِ لَكُمْ لِيَرْضَوْكُمْ (التوبة - ۶۲)

وہ تمہیں راضی کرنے کے لیے خدا کی قسمیں کھاتے ہیں

(۸) يَخْلِفُونَ لَكُمْ لِتَرْضَوْا عَنْهُمْ (التوبة - ۹۶)

وہ (منافق) قسمیں کھاتے ہیں تاکہ تم ان سے راضی ہو جاؤ

(۹) وَلَكِنَّهُمْ قَوْمٌ يَفْهَمُونَ (التوبة - ۵۶)

وہ منافق گھبرائٹ میں پڑی ہوئی قوم ہیں (مبادا آشکارہ ہو جائیں)

مذکورہ صدر آیات میں ذکر کردہ صفات ایک دلیل اور مقہور و مجبور قوم کی صفات ہی ہو سکتی ہیں۔ اس کے عین برخلاف سابقین اولین مہاجرین و انصار آپ کی زندگی میں اور بعد از وفات ہمیشہ با عزت زندگی بسر کرتے رہے۔ یہ آیات اس امر کی شاہد عدل ہیں کہ آنحضور کے با عزت صحابہ کسی طرح بھی منافق اور ذلیل و رسوا نہ تھے۔

سابق الذکر امور و اوصاف کا اصلی مورد و مقصد شیعہ ہیں۔

منافق کون ہے؟ عزت و رسوائی میں ان کا شمار ہے۔ نفاق و تقیہ ان کا اور دھنا

پھوننا اور کذب بیانی اور جھوٹی قسمیں ان کا سراپا افتخار!

ان کی زبانوں سے وہ باتیں صادر ہوتی ہیں جو دل میں نہیں ہوتیں۔ شیعہ امام جعفر صادق پر

بہتان طرازی کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا

”التَّقِيَّةُ دِينِي وَدِينُ آبَائِي“ (تقیہ میرا اور میرے آباؤ کا دین ہے)

حقیقت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اہل بیت کو اس سے بے نیاز رکھا تھا اور ان کا دامن

اس سے پاک تھا۔ وہ لوگوں میں سب سے سچے اور ایمان میں عظیم تر تھے۔ بنا بریں ان کا دین تقویٰ تھا نہ کہ تقیہ۔ قرآن کریم میں فرمایا۔

”لَا يَتَّخِذِ الْمُؤْمِنُونَ الْكَافِرِينَ أَوْلِيَاءَ مِنْ دُونِ الْمُؤْمِنِينَ وَمَنْ يَفْعَلْ

ذَلِكَ فَلَيْسَ مِنَ اللَّهِ فِي شَيْءٍ إِلَّا أَنْ تَتَّقُوا مِنْهُمْ تُقَاتُوا“ (ال عمران - ۲۸)

اہل ایمان مومنوں کو مجبور نہ بناؤ کہ کفار کو دوست نہ بنائیں جو ایسا کہے گا تو اللہ کا اس سے کوئی واسطہ

نہیں البتہ یہ کہ کفار سے بچاؤ حاصل کرو تو الگ بات ہے۔

اس آیت میں کفار سے بچاؤ حاصل کرنے کا حکم دیا

اہل بیت مقہور و مجبور نہ تھے

کیا ہے نہ کہ کذب و تقیہ۔ البتہ جس شخص کو کفر

پر مجبور کیا جائے اسے کلمہ کفر کہنے کی اجازت ہے۔ مگر اہلبیت کا معاملہ مختلف نوعیت کا ہے

ان کو کسی شخص نے کسی بات پر مجبور نہیں کیا تھا۔ اس کی حد یہ ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی

اللہ عنہ نے بھی اہلبیت کو اپنی بیعت پر مجبور نہیں کیا تھا بلکہ انہوں نے اپنی مرضی سے بخوشی

بیعت کی تھی۔ حضرت علی اور دیگر اہل بیت کرام کسی جبر و اکراہ کے ماتحت صحابہ کے فضائل

و مناقب نہیں بیان کرتے تھے۔ بنو امیہ و بنو عباس کے عہد خلافت میں بہت سے لوگ

ایمان و تقویٰ میں حضرت علی سے فرد تر تھے۔ وہ خلفاء میں گونا گون عیوب و نقائص ملاحظہ

کرتے۔ مگر ان کی مدح و ثناء میں رطب اللسان ہوئے نہ ان کی تعریفوں کے بل باندھتے اور

نہ ہی خلفاء جبراً ان سے یہ کام لیتے۔ خلفائے راشدین تو باقی سلاطین کی نسبت جبر و اکراہ

سے بالاتر تھے۔ مقام جبرت ہے کہ مٹھی بھر نصاریٰ مسلمانوں کے قیدی ہونے کے باوجود

واشگاف اپنے مذہب کا اظہار کرتے تھے۔ حضرت علی ادا آپ کے عیال و اطفال بھلا اپنے

مذہب کے اظہار میں نصاریٰ سے ضعیف تر کیونکر ہو سکتے تھے۔ ابجا و متواترہ کی بنا پر ہم اس

حقیقت سے آگاہ ہیں کہ حضرت علی اور ان کی اولاد کو کسی نے بھی خلفائے ثلاثہ کی مدح و ستائش

پر مجبور نہیں کیا تھا۔ مگر یاسی ہمہ وہ خلفاء ثلاثہ کی تعریف کرتے ان کے لیے دعائے رحمت فرماتے اور اس پر طرہ یہ کہ اپنے اہباب و خواص کے روبرو یہ سب کچھ بیان کرتے تھے۔
 شیعہ مصنف کا یہ دعویٰ کہ "بعض صحابہ بلا استحقاق خلافت کے طالب تھے اور اکثر لوگوں نے دنیا طلبی کے نقطہ خیال سے ان کی بیعت کر لی تھی۔"

شیعہ مصنف کا یہ اشارہ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کی جانب ہے۔ یہ مسلمہ حقیقت ہے کہ حضرت صدیق امارت و خلافت کے طلبگار نہ تھے۔ آپ نے یہ ملاحظہ فرمایا تھا۔
 میں تمہارے لیے عمر فاروق رضی اللہ عنہ بن عوف یا ابو عبیدہ کو پسند کرتا ہوں۔

اس کے جواب حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا
 بخدا اگر میں آگے بڑھوں اور آپ میری گردن کاٹ ڈالیں اس سے بہتر ہے کہ میں اس
 قوم کا سردار بنوں جس میں ابو بکر موجود ہو۔

بخلاف انہیں حضرت عمر، ابو عبیدہ اور تمام مسلمانوں نے یہ جلتے ہوئے آپ کی بیعت کر لی تھی کہ آپ افضل الصحابہ ہیں۔ آنحضرت کا ارشاد گرامی ہے۔
 "اللہ تعالیٰ اور مومن ابو بکر کے سوا کسی کی خلافت و امارت کو پسند نہیں کر سکتے۔"

بفرض محال اگر حضرت صدیق امارت کے طالب تھے اور لوگوں نے آپ کی بیعت کر لی تھی۔
 تو شیعہ کا یہ قول صریح قسم کی دروغ بانی ہے کہ لوگوں نے طلب دنیا کی بنا پر آپ کی بیعت کی تھی
 یہ حقیقت محتاج بیان نہیں کہ حضرت صدیق نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حین حیات اپنا
 سب مال خرچ کر دیا تھا۔ اور خلافت کے دوران آپ خالی ہاتھ تھے۔ مزید یہ کہ آپ کی بیعت
 کرنے والے دنیا طلبی سے بے نیاز تھے۔ یہ حقیقت دور دراز دیکھ سب کو معلوم ہے کہ حضرت
 عمر، ابو عبیدہ، اسید بن حضیر اور ان کے نظائر دامثال زہد و تقویٰ میں اپنی مثال آپ تھے۔

مزید یہ کہ آنحضرت کی وفات کے وقت کوئی بیت المال نہ تھا جس سے آپ ان کی حوصلہ آرزو
 کا سامان بہم پہنچاتے۔ حضرت علی کی طرح حضرت ابو بکر صدیق بھی مال غنیمت کی تقسیم میں مساوات
 کے قائل تھے۔ اگر صحابہ حضرت ابو بکر کی مجلس حضرت علی کی بیعت کیے تو وہ بھی انھیں اسی
 قدر مال دیتے جتنا حضرت ابو بکر نے عطا کیا تھا۔ حالانکہ آپ کا قبیلہ بنی تمیم سے افضل تھا۔

مزید بڑا آپ کا کنبہ قبیلہ اور چچا زاد بھائی حسب و نسب کے اعتبار سے افضل الصحابہ تھے مثلاً حضرت عباسؓ، ابوسفیانؓ اور آپ کے دو چھوٹے چچا زاد بھائی حضرت عثمانؓ و زبیر رضی اللہ عنہم۔ ابوسفیانؓ نے تو اس ضمن میں حضرت علیؓ سے بات بھی کی تھی اور اپنے حسب و نسب کا تذکرہ بھی کیا تھا۔ مگر حضرت علیؓ نے اپنے علم و فضل اور دین و مذہب کی بنا پر ان کا یہ مطالبہ مسترد کر دیا۔ غور کیجئے! حضرت ابوبکرؓ کی بیعت سے عام لوگوں کو کیا فائدہ پہنچا؟ خصوصاً جبکہ تنخواہ کے معاملہ میں آپ سابقین اولین اور ایک عامی میں کچھ فرق نہیں سمجھتے تھے۔ حضرت صدیق رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔

”لوگ اللہ سے اجر و ثواب پانے کی امید میں مشرف باسلام ہوئے ہیں، اور وہ انہیں اجر عطا کرے گا۔ جہاں تک تنخواہ کا تعلق ہے وہ صرف بقائے حیات کا ذریعہ ہے اور بس!“

اہل سنت و تشیعہ کا باہمی رابطہ | اہل سنت کا تشیعہ سے ربط و تعلق بعینہ اسی طرح ہے جیسے مسلمانوں کا نصاریٰ کے ساتھ۔ اہل اسلام حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی نبوت پر ایمان رکھتے ہیں مگر نہ انکی شان میں نصاریٰ کی طرح غلو کرتے ہیں اور نہ یہودی کی طرح انکی تنقیص شان کرتے ہیں۔ نصاریٰ غلو سے کام لیتے ہیں اور حضرت مسیحؑ کو معبود سمجھتے، اور ہمارے نبی کریمؐ کے مقابلہ میں افضل قرار دیتے ہیں۔ مبالغہ آمیزی کی حد یہ ہے کہ نصاریٰ حضرت مسیحؑ کے حواریوں کو رسولوں سے بھی افضل تصور کرتے ہیں۔

تشیعہ کا بھی یہی حال ہے وہ حضرت علیؓ کی تائید و نصرت کے لیے لڑنے والوں مثلاً اشتر اور محمد بن ابی بکرؓ کو حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ اور سابقین اولین صحابہ رضوان اللہ علیہم کے مقابلہ میں افضل سمجھتے ہیں نظر میں ایک مسلم جب نصرانی سے مناظرہ کرے گا تو وہ صرف حق بات کہے گا۔ مگر نصرانی کو اس کی ہرگز برداہ نہیں۔ اس کا بہترین مداویہ ہے کہ مسلم کی بجائے ایک یہودی نصرانی کے مقابلہ میں خم ٹھونک کر میدان مناظرہ میں آئے۔ نصرانی یقیناً یہودی کو وہی جواب دیکر جو وہ مسلم کو دے رہا تھا مگر وہ جلد ہی لا جواب ہو جائے گا۔ جب عیسیٰؑ کو محمد صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لانے کے لیے کہا جائے گا اور وہ آپ پر نکتہ چینی کرے گا تو یہودی اس سے کہیں بڑھ کر حضرت عیسیٰؑ کی توہین کا مرتکب ہو گا۔ اس لیے کہ آنحضرتؐ کی نبوت کا اثبات کرنے

والے دلائل حضرت عیسیٰ کی نبوت کے دلائل دیرین سے کہیں بڑھ کر ہے۔ علاوہ ازیں وہ عیسیٰ دلائل کی نسبت شکوک و شبہات سے بعید تر ہیں۔

حضرت ابو بکر و علی کی نسبت ایک سنی و شیعہ کا معاملہ بعینہ اسی نوعیت کا ہے ایک شیعہ اس وقت تک حضرت علی کے ایمان و عدالت اور دخول جنت کو ثابت نہیں کر سکتا جتنک حضرت ابو بکر و عمر کے لیے ان کا اثبات نہ کیا جائے اگر وہ حضرت علی کے لیے ان جملہ امور کا اثبات کرے گا اور حضرت ابو بکر و عمر کو اس سے مستثنیٰ قرار دے گا تو دلائل و براہین اس کا ساتھ نہیں دینگے۔ اسی طرح ایک عیسائی جب آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو نظر انداز کر کے حضرت مسیح کی نبوت کا اثبات کرے گا تو دلائل اس کی موافقت نہیں کریں گے۔

خوارج حضرت علی کی تکفیر کرتے اور نو اصب آپ کو فاسق قرار دیتے ہیں جب خوارج و نو اصب شیعہ سے کہیں گے کہ حضرت علی ظالم اور خلافت کے خواہاں تھے۔ اسی بنا پر وہ شمشیر بکف اپنے اعداء سے لڑتے تھے۔ آپ نے ہزار ہا بے گناہ مسلمانوں کو تلوار کے گھاٹ اتارا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آپ بے بس ہو گئے۔ رتقاء کا۔ آپ کو بے یار و مددگار چھوڑ کر چلے گئے۔ اور آپ کو کافر قرار دے کر یوم النہروال میں آپ کے خلاف ہردانا ہوئے۔

اگر یہ گفتگو خلاف تہذیب اور بدینی برفساد ہے تو حضرت ابو بکر کی شان میں روافض کی گستاخی اس سے کہیں بڑھ کر ہے۔ شیعہ حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے بارے میں جو گلہ افشانی کرتے ہیں اگر وہ درست اور بدینی برحق و عمود اب ہے تو اس کلام کے غلط ہونے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی۔ جب ابو بکر بن باقلانی سفیر بن کر شاہ روم کے دربار میں قسطنطنیہ پہنچے تو آپ کی عظمت شان کے پیش نظر رومیوں نے محسوس کیا کہ آپ بادشاہ کو سجدہ نہیں کریں گے۔ چنانچہ آپ کو ایک چھوٹے سے دروازہ سے داخل کیا تاکہ چھٹک کر داخل ہوں۔ علامہ باقلانی تاڑ گئے اور دربار میں الٹے پاؤں داخل ہوئے۔ جب ایک رومی مسلمانوں پر تنقید کرتے ہوئے کہنے لگا: تمہارے پیغمبر کی بیوی کے بارے میں کیا کہا گیا ہے۔ یہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے واقعہ افک کی جانب اشارہ تھا۔ باقلانی یہ سن کر بولے۔

”بیشک دو پاکدامن عورتوں پر بہتان لگایا گیا تھا۔ اور وہ ہیں حضرت مریم و عائشہ۔“

حضرت مریم دوشیزہ ہی تھیں کہ ان کے یہاں بچہ تو لد ہوا۔ مگر حضرت عائشہ خاوند کے باوجود بے اولاد رہیں۔ نصرانی ہرگا بگا رہ گیا۔ کچھ جواب بن نہ آیا اور اس پر یہ حقیقت آشکار ہو گئی۔ کہ حضرت عائشہ کی عفت و براءت حضرت مریم کے مقابلہ میں نمایاں تر ہے۔

شخصین کے اوصاف تھوڑی سی | یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق کی بیعت باجمہر و اکراہ لوگوں کی مرضی سے عمل میں آئی

اور استحکام پذیر ہوئی تھی۔ نہ آپ نے اپنے اقارب میں سے کسی کو کوئی عہدہ تفویض کیا۔ نہ اپنے وارثوں کے لیے مال باقی چھوڑا۔ بخلاف ازیں اپنا سب اثاثہ راہ خدا میں لٹا دیا اور فوت ہوتے وقت یہ وصیت کر دی کہ گھر میں جو کچھ ہے سب بیت المال کی نذر کر دیا جائے۔ گھر میں ایک بوسیدہ چادر ایک لونڈی اور ایک اونٹ کے سوا کچھ نہ تھا۔

آپ کے بارے میں یہاں تک کہا گیا تھا کہ

”ابوبکر! خدا تجھ پر رحم فرمائے تو نے بعد میں آنے والے امراء کو بڑی مشکل میں مبتلا کر دیا۔“

آپ کے عہد خلافت میں کوئی مسلمان قتل نہیں کیا گیا تھا۔ بلکہ آپ نے مسلمانوں کی معیت میں مرتدین و کفار کے خلاف جنگ لڑی تھی۔ جب آخری وقت آیا تو حضرت عمر فاروق رضی اللہ

لہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے سب سے پہلے عمر فاروق کو ”القوی الامین“ کے لقب سے یاد کیا۔ حضرت فاروق زکوٰۃ کے اونٹوں کے ساتھ مصروف تھے۔ حضرت علی و عثمان آپ کی مدد کر رہے تھے۔ حضرت علی نے جناب فاروق کی طرف اشارہ کر کے حضرت عثمان کو یہ آیت سنائی۔

إِنَّ خَيْرَ مَنْ اسْتَأْجَزْتَ الْقَوِيُّ الْأَمِينُ

حضرت فاروق کا لقب ”عبری“ (نادرہ روزگار) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے خواب سے ماخوذ ہے جس کی تفصیلات قبل ازیں بیان کی جا چکی ہیں۔ تاریخ کی یہ دو عظیم ترین شہادتیں اسلامی بلکہ اس سے بڑھ کر انسانی عدل و انصاف کی زندہ جاوید مثالیں ہیں۔ اسلامی تاریخ گویا بزبان حال یوں کہہ رہی ہے۔

”غیظ و غضب میں گھل گھل کے مجاہد۔ دراصل تم ابو بکر و عمر کے دشمن نہیں ہو بلکہ اس دین اسلام سے عداوت رکھتے ہو جس کے وہ دونوں نمائندہ ہیں۔ بلکہ یوں کہئے کہ تم اس انسانیت کے دشمن ہو جسکی جانب منسوب ہونے کے تم مدعی ہو۔“

عنه ایسے نادردہ روزگار تندرست و توانا اور صاحب امانت و دیانت کو اپنا قائم مقام مقرر کیا۔
حضرت عمر کے تقریر میں کتبہ پروری اقربا نوازی اور دنیا طلبی کا کوئی جذبہ کارفرمانہ تھا۔ بلکہ مسلمانوں
کی نفع رسانی کی خاطر آپ نے یہ اہم کام سر انجام دیا۔ چنانچہ آپ کی بصیرت و فراست کو سراہا
گیا اور آپ کے اس بے پایاں احسان کا شکریہ ادا کیا گیا۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے
مختلف دیار و امصار فتح کیے۔ دفتر بنائے۔ بیت المال کو در مال سے بھر دیا اور لوگوں میں
عدل و انصاف کو فروغ دیا۔ بایں ہمہ آپ اسی شاہراہ پر گامزن رہے جس پر قبل ازیں حضرت
ابوبکر چلا کرتے تھے۔ عیش و تنعم کی زندگی سے کنارہ کش رہے۔ اقربا نوازی سے احتراز کیا
تا آنکہ شہادت پا کر اپنے خالق حقیقی سے جا ملے۔

ان مسئلہ حقائق کے علی الرغم اگر ایک شیعہ کہے کہ یہ سب کچھ طلب دنیا اور عبادہ طلبی کے
جذبہ کے پیش نظر تھا اور حضرت ابوبکر و عمر طالب دنیا تھے تو ایک ناصبی بڑی آسانی سے حضرت
علیؑ کے بارے میں کہہ سکتا ہے کہ آپ ریاست و امارت کے خباثت تھے اور یہی جذبہ جدال و قتال
کا محرک ہوا۔ آپ کبھی کفار کے خلاف صف آرا نہ ہوئے اور کبھی ایک شہر بھی فتح نہ کیا۔
اگر شیعہ کہے کہ حضرت علیؑ طالبِ رضاؑ آبی مجتہدِ معصیبت اور دین کے معاملہ میں بد امنیت
کرنے والے نہ تھے مگر دوسرے لوگ خطا کار تھے۔

اسے جس طرح اس جاہل نصرانی نے قسطنطنیہ میں امام باقرؑ کی کے رد و حضرت عائشہ صدیقہ کی نشان میں
گستاخی کر کے اپنے اہل مذہب کا منہ بڑا یا تھا۔ اسی طرح شیعہ کا یہ فعل مسلم کامل خلیفہ و چہارم حضرت علی رضی اللہ
عنه کے لیے باعثِ تنگ ہے نوع انسانی میں سے چہرہ و برگزیدہ اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے متعلق شیعہ
کا مسلک مقابلہ و موازنہ پر مبنی ہے۔ حضرت علیؑ اور ان کی اولاد کا مقام اہل سنت کے نزدیک اس سے کہیں
زیادہ بلند ہے کہ ان کو میدانِ مقابلہ میں کھینچ لائیں۔ جس طرح انبیاء و رسول کے متعلق ہمارا موقف حسب ارشاد
ربانی لَا تَفْرِقُوا بَيْنَ أَحَدٍ مِّنْ رُّسُلِهِمْ تفریق پر مبنی ہے اسی طرح صحابہ کرام کے متعلق ہم وہی کچھ کہتے

ہیں جو ان کے استاد محترم رسول و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا

أَصْحَابِي كَأَنْجُومٍ بَارِئِهِمْ ۖ أَتَدْرِيئُمْ أَهْتَدِيئُمْ

(میرے اصحاب ستاروں کی مانند ہیں۔ تم جس کی پیروی کر دو گے راہِ راست کو پا لو گے)

حضرت علیؓ کے ایمان کا اثبات صحابہ پر موقوف ہے | ہم اس کے جواب

میں کہیں گے کہ اسی طرح حضرت علیؓ کے پیش رو بھی طلب امانت و ریاست سے پاک تھے۔
واقعہ تحکیم میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ حضرت علیؓ و معاذؓ پر دو کو معزول کرنے اور
شورائی سے خلیفہ منتخب کرنے میں حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے ہمنا تھے۔ بتائیے حضرت
ابو موسیٰ کے شبہات کو عبد اللہ بن سبا اور اس کے نظائر و امثال کے شکوک سے کیا نسبت
جن کا دعویٰ ہے کہ حضرت علیؓ الہ تھے یا معصوم تھے یا نبی تھے۔

یہ دلائل و شواہد اس حقیقت کے آئینہ دار ہیں کہ ایک رافضی حضرت علیؓ کے پیشرو کو صحابہ
کے ایمان کی نفی کر کے حضرت علیؓ کا عدل و ایمان ثابت نہیں کر سکتا۔ اگر رافضی حضرت علیؓ کے اسلام
اور ہجرت کے دہکے اثبات میں احادیث متواترہ سے استناد کرے گا تو ایسی متواترہ روایات حضرت
ابوبکرؓ کے بارے میں بھی موجود ہیں۔

اگر شیعہ کہے کہ صحابہ اندرونی طور پر منافق اور دین اسلام کے معاند و مخالف تھے تو ایک
خارجی بڑی آسانی سے حضرت علیؓ کے بارے میں کہہ سکتا ہے کہ آپؐ اپنے چچا زاد بھائی پر حسد کرتے
تھے اور اس طرح اپنے کذب و قبیلہ میں عداوت کے ترکیب ہوتے تھے علاوہ ازیں آپؐ میں فساد
پا کرنے کے خواہاں تھے جب مسند خلافت پر متمکن ہوئے تو خونریزی کا بازار گرم کیا اور تقیہ و نفاق
کی راہ پر گامزن ہوئے۔ باطنیہ فرقہ میں بسے حضرت علیؓ پیروی کرنے والے آپؐ کی جانب وہ باتیں
منسوب کرتے ہیں جن سے حضرت علیؓ کا دامن حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کی طرح پاک ہے۔

علیؓ بذالقیاس شیعہ جس آیت کو بھی حضرت علیؓ سے منقح تصور کرتے ہوں بڑی آسانی سے
اس آیت کو ابوبکرؓ و عمرؓ کے ساتھ مخصوص قرار دیا جاسکتا ہے۔ بہر کیف دعویٰ کرنا کچھ بھی مشکل
نہیں۔ فریقین کے لیے اس کا دروازہ ہر وقت کھلا ہے۔ اگر شیعہ اقوال و آثار سے حضرت علیؓ کے

تفسیر تحکیم سے متعلق صحیح بات یہی ہے حضرت ابو موسیٰ اور عمرو بن العاص اس امر میں متو الخیال تھے کہ کبار
صحابہ کے مشورہ سے خلیفہ منتخب کیا جائے۔ ہم نے العواہم من القواہم ص ۱۷۷-۱۸۱ کے حواشی میں اس کے دلائل
پیش کیے ہیں۔ کتاب ہذا میں اپنے موقع پر ان غلط حقائق کی نشاندہی کی جائے گی۔

فضائل و مناقب ثابت کریں تو حضرت ابو بکر و عمر کی شان میں وارد شدہ آثار اکثر واضح ہیں۔ یہ اسی طرح ہے جیسے کوئی کہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس فقیہ تھے مگر حضرت علی فقیہ نہ تھے یا حضرت عمر فقہیات کے عالم تھے اور عبداللہ بن مسعود فقہ سے نا بلد تھے۔ یہ ظلم و جہل کی راہ ہے اور شبیہ اسی راہ کے سالک ہیں۔

جہاں تک عمر بن سعد کی پیش کردہ مثال کا تعلق ہے کہ عبید اللہ بن زیاد نے اسے حضرت حسین رضی اللہ عنہ سے لڑنے یا اپنے منصب سے الگ ہو جانے کا اختیار دیا تھا۔ قیاس کی بدترین قسم ہے۔ اس لیے کہ عمر بن سعد جاہ طلبی اور محرمات کا مرتکب ہونے میں مشہور و معروف تھا۔ اس کی مثال پیش کرنے سے یہ کیسے لازم آیا کہ الغزو باللہ من ذلک (سابقین الاولین صحابہ بھی اسی کی مانند تھے۔

عمر بن سعد کے والد حضرت سعد بن ابی وقاص بہت بڑے فاتح تھے تاہم امارت و ریاست سے آپ کو کوئی دلچسپی نہ تھی۔ جب مسلمانوں میں فتنہ پردازی کا آغاز ہوا تو آپ اپنے محل میں گوشہ نشین ہو گئے جو عقیق ناجی جگہ میں واقع تھا۔

آپ کا بیٹا عمر بن سعد خدمت میں حاضر ہوا اور کہنے لگا: لوگ سلطنت و حکومت کے بارے میں لڑ جھگڑ رہے ہیں اور آپ یہاں بیٹھے ہیں۔

حضرت سعد بولے اپنی راہ لیجئے! میں نے سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے اِنَّ اللّٰهَ يُحِبُّ الْعَبْدَ التَّقِيَّ التَّحَفِّيَّ الْخَفِيَّ الْغَيِّ (اللہ تعالیٰ متقی گناہ اور بے نیاز آدمی کو پسند کرتا ہے) اہل ثنوی میں سے صرف حضرت علی اور سعد رضی اللہ عنہما باقی رہ گئے تھے حضرت سعد نے سرزمین سوات کو زیر نگین کر کے کسری کے لشکر کو نچا دکھایا تھا۔ آپ عشرہ مبشرہ میں سے ایک تھے۔ اور سب سے آخر میں فوت ہوئے۔ جب حضرت سعد کو ان کے بیٹے عمر بن سعد کو مشابہ قرار نہیں دے سکتے تو حضرت ابو بکر و عمر اور عثمان اس کی مثل کیونکر ہوئے۔

مقام حیرت ہے کہ شیبہ کے نزدیک حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اپنے بیٹے محمد بن ابی بکر کے ہم پلہ نہ تھے بلکہ محمد بن ابی بکر کا مرتبہ ان سے بلند تر تھا۔ اس کی وجہ صرف یہ ہے کہ محمد بن ابی بکر نے حضرت عثمان کو ایذا پہنچائی تھی اور حضرت علی کا تربیت یافتہ ہونے کی بنا پر وہ آپ کے خاص جوان (حاشیہ پر صفحہ آئندہ)

و انصار میں شمار ہوتا تھا۔ مگر شلیہ محمد کے والد حضرت ابو بکر کو برا بھلا کہتے اور لعنت تک بھیجتے
 نہیں شرماتے۔

اگر نو اصب عمر بن سعد کے ساتھ ہی سلوک کریں یعنی قتل حسین کی بنا پر اس کی مدح و ستائش
 کریں اس لیے کہ وہ حامیان عثمان ہیں سے تھا ایدان کا قصاص لینا چاہتا تھا۔ اس کے دوش
 بدوش وہ عمر بن سعد کے والد حضرت سعد بن ابی وقاص کو اس لیے برا بھلا کہیں کہ وہ علی طور پر قصاص
 عثمان کا مطالبہ کرنے والوں یعنی حضرت معاذیہ اور ان کے رفقاء کے ساتھ شریک جنگ نہ ہو سکے۔ تو
 ان کے اس فعل اور شلیہ کے فعل میں کچھ فرق نہ ہوگا۔ بلکہ شلیہ کا فعل نو اصب کے فعل سے تسبیح
 تر ہوگا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرت ابو بکر کا مرتبہ سعد بن ابی وقاص سے بلند تر تھا۔ اس کے پہلو بہ پہلو حضرت
 عثمان حضرت حسین سے بھی قتل کیے جانے کا کم استحقاق رکھتے تھے۔ تاہم دونوں کے مظلوم اور
 شہید ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ قتل عثمان کی بنا پر امت اسلامیہ جس فتنہ سے دوچار
 ہوئی وہ قتل حسین کی نسبت عظیم تر تھا۔ حضرت عثمان سابقین اولین صحابہ میں سے تھے۔ آپ خلیفہ
 مظلوم تھے۔ بلاد جہ آپ سے معزول ہونے کے لیے کہا گیا تھا جس کے لیے آپ تیار نہ تھے۔ آپ
 نے مدافعت کے لیے جنگ بھی نہ کی اور شہادت سے مشرف ہوئے۔

(حاشیہ صفحہ سابق) حضرت علی نے مدینہ کی وفات کے بعد ان کی بیوی کے ساتھ نکاح کر لیا تھا۔ محمد بن ابی بکر
 اسی بیوی کے لجن سے تھا۔ بنا بریں محمد بن ابی بکر حضرت علیؑ سے بیٹھا۔ ۱۰

حاشیہ متعلقہ صفحہ ۱۵۱ ہم قبل ازیں شلیہ کی معتبر کتب کے حوالہ سے تحریر کر چکے ہیں کہ وہ حضرت ابو بکر الحبیب (جہادگر
 شیطان) اور حضرت فاروق کو "الطاغوت" (باغی۔ سرکش) کے القاب سے نوازتے ہیں۔ جب تاریخ انسانیت میں
 عدل و انصاف کے ایک مثالی کردار فاروق اعظم کو۔ جن کی بدولت اسلام کا نام روشن ہوا تھا۔ طاغوت
 کہا جاتا ہے تو باقی لوگوں کی کیا حالت ہوگی۔ یہ اصل یہ لوگ حضرت ابو بکر و عمر کی توہین کا ارتکاب نہیں کرتے بلکہ
 اس اسلام کی مذمت بیان کرتے ہیں۔ جو ان دونوں حضرات۔ فیل الکناز ارضی میں پھیلے۔ یہی وجہ ہے کہ شلیہ
 نے ایک ایسا دین گھڑ لیا ہے جس سے ابو بکر و عمر عثمان و علی اور حسن و حسین اور ان کے اخلاف۔ شائبہ نہ تھے۔ اس
 حقیقت کے اثبات کے لیے دیکھئے کتاب "عنقصر الخفۃ الاثن عشریہ" ۱۰۷ شہادت عثمان کے لیے دیکھئے کتاب "العوام
 من القوام مع التعليقات" صفحہ ۵۷ تا ۱۴۴-۱۲

حضرت حسین رضی اللہ عنہ امیر و خلیفہ نہ تھے۔ البتہ خلافت کے طلبگار تھے۔ جب یہ بات مشکل نظر آئی اور آپ سے کہا گیا کہ آپ ایک قیدی کی حیثیت میں ینہ کے مدبر و پیش ہوں تو آپ نے یہ گوارا نہ کیا اور دشمن کے خلاف صفت آزمایا ہوئے پہا تک کہ بحالت مظلومی شہادت سے بہرہ ور ہوئے۔ یہ واقعات اس حقیقت کی آئینہ داری کرتے ہیں کہ حضرت عثمان حضرت حسین کی نسبت مظلوم تھے اور آپ کا صبر و حلم بھی مقابلہ اتم و اکمل تھا۔ تاہم دونوں کا مظلوم اور شہید ہونا کسی شبہ سے بالاتر ہے۔ اگر کوئی شخص یوں کہے کہ حضرت علی و حسین رضی اللہ عنہما حکومت و امارت کے اسی طرح ناحق کے طلبگار تھے جیسے اسماعیلیہ میں سے الحاکم وغیرہ اور دیگر سلاطین بنی عبید۔ تو ایسا شخص بلا شک و شبہ دروغ گو اور مفتری ہوگا۔ اس لیے کہ حضرت علی و حسین ہمارے نزدیک اعلیٰ درجے کے مومن تھے جبکہ اسماعیلیہ ان کے مقابلہ میں منافق اور ملحد تھے۔

علی بن ابی القیس جو لوگ حضرت علی و حسین کو ان جھوٹے طلبگارانِ خلافت کی مثل قرار دیتے ہیں جو بنی طالب میں پیدا ہوئے یا وقتاً فوقتاً سرزمین حجاز اور دیگر بلاد و امصار میں سر اٹھا کر ناحق لوگوں کی جانیں تلف کرتے اور مال چھینتے رہے تو کیا ایسے لوگ ظالم و کاذب نہ ہوں گے؟ یقیناً وہ جھوٹے ہوں گے۔ نظر میں جو شخص حضرت ابو بکر و عمر کو عمر بن سعد کا مثالی قرار دیتا ہے اس کا ظلم و کذب سابق الذکر سے بڑھ چڑھ کر ہے۔

عمر بن سعد اگرچہ نیکی کے تصور سے کوسوں دور تھا۔ تاہم اس نے اپنے عظیم گناہ کا اعتراف کر لیا تھا لہذا وہ مشہور کذاب و مختار ثقفی سے بہتر ہی تھا جس کا دعویٰ تھا کہ جبریل میرے پاس وحی لے کر آتا ہے۔ مختار کا کہنا تھا کہ وہ حضرت حسین کے قصاص کا طالب ہے۔ چنانچہ وہ آپ کے قاتلوں کی تلاش میں سرگرداں رہا کرتا تھا۔ اس سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ یہ شیعہ (مختار ثقفی) عمر بن سعد اور حجاج دونوں سے بدتر تھا۔ اور اس کی وجہ اس کی اللہ و رسول پر کذب بیانی تھی۔

۱۔ شہادت حسین کے لیے دیکھئے مقالہ محب الدین الخطیب جس کا عنوان ہے "مَنْ هُمْ قَتَلَةُ الْحُسَيْنِ" حضرت حسین کے قاتل کون تھے؟ مجلہ الفقہ شمارہ ۸۵۱ - محرم ۱۳۶۴ھ

۲۔ بنی عبید کے مذہب اور ان کی تاریخ نشو و ارتقاء کے لیے دیکھئے ہمارا مقالہ مجلہ الاذہر دمر ۲۵ ج ۵ مجاری اللیل ۱۳۶۳ھ ص ۶۱۲-۶۳۱) مقالہ کا عنوان ہے "مَنْ هُمُ الْعَبِيدُ يُؤْن"

صحیح مسلم میں سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا۔

”قبیلہ ثقیف میں ایک کذاب اور ایک سفاک (ناحق خون بہانے والا) ہوگا۔“

آپ کے ارشاد گرامی کے مطابق ثقیف کا کذاب مختار بن ابی عبید تھا اور سفاک عجاج بن

یوسف ثقفی۔

یہ حقیقت اظہر من الشمس ہے کہ عمر بن سعد
روافض نو اصب کی نسبت بدتر ہیں | جو حضرت حسین کو شہید کرنے والی فوج کا

سپہ سالار تھا۔ ظالم اور مطالب دنیا ہونے کے باوجود حضرت حسین کے حامی اور ان کے قاتلوں کے
قاتل مختار بن ابی عبید سے زیادہ گنہ گار نہ تھا۔ بلکہ عمر بن سعد کے مقابلہ میں مختار گنہگار اور کاذب تر تھا۔
اس سے واضح ہوتا ہے کہ شیعہ مختار عمر بن سعد نا عیبی سے بدتر تھا۔ اسی طرح عجاج بن یوسف بھی
مقابلہ مختار سے بہتر تھا۔ عجاج کا جرم یہ تھا کہ وہ ناحق خونریزی کا ارتکاب کیا کرتا تھا۔ اس کے
مقابلہ میں مختار وحی کا دعویٰ کرتا اور کہا کرتا تھا کہ مجھ پر حیرلی امین نازل ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ تہذیب
وحی کا دعویٰ قتل نفوس سے عظیم تر ہے۔ یہ کفر ہے اور اگر مختار اس سے تائب نہیں ہوا تھا تو وہ یقیناً
تھا۔ فتنہ پر داری یوں بھی قتل سے عظیم تر جرم ہے۔

یہ سلسلہ یہاں ہی ختم نہیں ہوتا بلکہ ایک وسیع باب ہے۔ چاہے یا نا چاہے شیعہ جس کی بھی خدمت
کرتے ہیں ان میں اس سے بھی بدتر آدمی موجود ہوتے ہیں۔ اسی طرح شیعہ جس کی مدح و ثناء کرتے ہیں ان
کے حریف خوارج میں اس سے بہتر آدمی پائے جاتے ہیں۔ اس سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آتی ہے
کہ روافض اپنے حریف نو اصب سے بدتر ہوتے ہیں نیز یہ کہ شیعہ جن کو کافر و فاسق قرار دیتے ہیں وہ ان
لوگوں کی نسبت افضل ہیں جو نو اصب کے نزدیک کافر و فاسق ہیں۔

اہلسنت کا معاملہ اس سے یکسر مختلف ہے وہ جملہ اہل ایمان سے الفت و محبت کا سلوک کرتے
اور گفتگو میں عدل و انصاف کے تقاضوں کو ملحوظ رکھتے ہیں۔ وہ بہالت زدہ اور اہل ابواب میں سے
نہیں اور روافض و نو اصب دونوں سے بیزار ہیں۔ ان کے افکار و مقصدات کا خلاصہ حسب
ذیل ہے۔

(۱) اہل سنت ساقین اولین صحابہ سے محبت رکھتے ہیں۔

(۲) وہ صحابہ کے مناقب و فضائل کے قدر دان ہیں۔

(۳) اہلسنت اہل بیت کے جائزہ حقیقی کی نگہداشت کرتے ہیں۔

(۴) اہل سنت و جماعت تفسیری اور حجاج ایسے ظالم و سفاک کے رویہ کو پسند نہیں کرتے۔

(۵) حضرت ابوبکر و عمر افضل الصحابہ ہیں۔ حضرت عثمان و علیؓ کوئی اور صحابی اس فضیلت میں ان

کا سہیم و شریک نہیں ہو سکتا۔

قرن اول میں یہ عقائد و افکار متفق علیہ تھے۔ شاید نادر کسی کو اختلاف ہو تو اور بات ہے۔ اس کی حد یہ ہے کہ قرن اول کے شیعہ اور حضرت علیؓ کے مدعا و احباب حضرت صدیق اور فاروق اعظم رضی اللہ عنہما کی عظمت و فضیلت میں کسی شک و شبہ میں مبتلا نہ تھے۔ حضرت علیؓ سے بتواتر یہ روایت ثابت ہے کہ آپ فرمایا کرتے تھے۔

خَيْرُ هَذِهِ الْأُمَّةِ بَعْدَ بَنِيهَا أَبُو بَكْرٍ وَ عُمَرُ۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد ابوبکر و عمر اس امت میں سب سے افضل ہیں

تاہم شیعانِ علیؓ میں سے ایک جماعت حضرت علیؓ کو حضرت عثمانؓ سے افضل قرار دیتی تھی۔ مگر یہ اتنا اہم مسئلہ نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ائمہ اہلسنت حضرت ابوبکر و عمر کی افضلیت میں ایک زبان تھے۔ امام ابوحنیفہ، شافعی، مالک، احمد بن حنبل، سفیان ثوری، اذراعی، لیث بن سعد اور دیگر متقدمین متاخرین محدثین، مفسرین، اہل فقہ و اہل زہد سب یہی عقیدہ رکھتے تھے۔ البتہ حضرت عثمانؓ و علیؓ کی افضلیت میں اہل مدینہ کی ایک جماعت توقف کرتی تھی۔ امام مالکؒ سے بھی روایت یہی منقول ہے۔ اہل کوفہ کی ایک جماعت حضرت علیؓ کو افضل قرار دیتی تھی۔ ایک روایت کے مطابق حضرت سفیان ثوریؒ بھی اسی کے قائل تھے۔ بعد ازاں حضرت ایوب سختیانیؒ سے مل کر اس مسلک سے رجوع کر لیا تھا۔ حضرت سفیان ثوریؒ بعد ازاں فرمایا کرتے تھے۔

تبعی نے حضرت علیؓ کو حضرت عثمانؓ سے افضل قرار دیا اس نے ہاجرین و انصار پر عیب لگایا اہل سنت کے سب امام حضرت عثمانؓ کو افضل قرار دیتے ہیں۔ جمہور محدثین کا نظریہ یہی ہے بعض اجماع اور قیاس بھی اسی کے مؤید ہیں۔ بعض متقدمین سے جو منقول ہے کہ وہ حضرت جعفر اور طلحہؓ کو افضل قرار دیتے ہیں اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ ہر لحاظ سے افضل تھے بلکہ بعض خصوصیات کے اعتبار

سے ان کو جزوی فضیلت حاصل تھی۔ حضرت علی کو افضل قرار دینے کا مطلب بھی یہی ہے کہ آپ بعض خصوصیات کی بنا پر جزوی فضیلت کے حامل تھے۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ بعض صحابہ پر حق مشتبه رہا اور طلب دنیا کے نقطہ خیال سے بیعت کر لی، شیخ الاسلام اس کی تردید میں فرماتے ہیں

اس مفتری نے صحابہ کو تین اقسام میں منقسم کر دیا ہے

(۱) اکثر صحابہ دنیا کے طلبکار تھے۔

(۲) کوتاہ بین تھے اور دور اندیشی سے محروم تھے۔

(۳) صحابہ کی تیسری قسم عاجز اور بے بس تھی۔

صحابہ کے اقسام ثلاثہ میں منقسم ہونے کی وجہ بقول شیعہ مصنف یہ ہے کہ تتر کے محرکات و اسباب

مندرجہ ذیل ہوا کرتے ہیں۔

(۱) قصد و نیت کی خرابی

(۲) جہالت۔ جہالت کے دو اسباب ہیں۔ (۱) کوتاہ بینی (۲) عجز و قصور

شیعہ مصنف رقمطراز ہے کہ صحابہ نے حضرت ابو بکر کی بیعت کرتے وقت کوتاہ بینی سے کام لیا تھا مگر وہ غور و فکر سے کام لینے تو حق و صداقت کو پہچان لیتے۔ صحابہ کی یہ کوتاہی قابل گرفت ہے کہ انھوں نے لازمی غور و فکر سے احتراز کیا۔ بعض صحابہ نے غور و فکر سے قطع نظر اکثریت کی تقلید پر اکتفا کیا تھا۔ اس شیعہ مصنف کا مقصد حضرت ابو بکر کی بیعت کے اسباب کی جانب اشارہ کرنا ہے۔

اس کے جواب میں شیعہ سے کہا جائیگا کہ یہ صریح قسم کی دروغ گوئی ہے جس میں کوئی اشکال نہیں اور ہر شخص بڑی آسانی سے جھوٹ بول سکتا ہے۔ رد افضل کی قوم ہیرانی و سرگردانی کا شکار رہتی ہے۔ چنانچہ اس افتراء پر وار سے اگر اس کی دلیل طلب کی جائے تو وہ کوئی دلیل پیش نہ کر سکے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے بلا دلیل کوئی بات کہنے کو حرام قرار دیا ہے۔ خصوصاً جبکہ حق بیان کردہ بات کے خلاف ہو۔ اگر ہم صحابہ کے حالات سے نا بلد ہونے تو بھی بلا ثبوت ملل کو بدراودہ اور جاہل قرار دینا روانہ تھا۔ قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔

وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ ۚ إِنَّكَ كَافٍ بِنُفْسِكَ (۱۳۶) (جس بات کا تجھے علم نہیں وہ بیان نہ کر)

دوسری جگہ ارشاد فرمایا۔

هَآ اَنْتُمْ هَؤُلَاءِ حَآجِبْتُمْ فِیْہَا لَکُمْ بِہِ عِلْمٌ فَلِمَ تُحَاجُّوْنَ فِیْہَا لَیْسَ لَکُمْ بِہِ عِلْمٌ اَنْتُمْ اَنْتُمْ (۱۶)

تم وہ لوگ ہو جنہوں نے ایسی باتوں میں تکرار کی جن کا تمہیں علم تھا تو پھر ایسی باتوں میں کیوں جھگڑتے ہو جن کا تمہیں علم ہی نہیں۔

جب ہمیں معلوم ہے کہ حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم علم و عقل اور دین و مذہب کے اعتبار سے امت محمدی کے کامل ترین افراد تھے تو پھر اس کے برعکس خیالات کا اظہار کرنا کیونکر روا ہوگا۔
حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

”مذاذند کریم نے بندوں کے دلوں کو دیکھا تو سرور کائنات کے دل کو سب سے افضل پایا چنانچہ اسے اپنے لیے مخصوص کر لیا۔ پھر بندوں کے دلوں کو دیکھا تو حضور کے صحابہ کے دلوں کو سب سے افضل پایا اور انہیں اپنے نبی کے وزیر بنا دیا۔ جو اس کے دین کی خاطر لڑتے ہیں جس چیز کو مسلمان اچھی سمجھیں وہ اللہ کے نزدیک بھی اچھی ہے اور جسے برا سمجھیں وہ خدا کے نزدیک بھی بری ہے۔“
حضرت عبداللہ بن مسعود مزید فرماتے ہیں۔

جو کسی کی پیروی کرنا چاہتا ہو تو وہ اس شخص کے نقش قدم پر چلے جو فوت ہو چکا ہو اس لیے کہ زندہ شخص کے مبتلائے فتنہ ہونے کا خطرہ دائمگیر رہتا ہے۔ بخدا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب اس امت میں سب سے افضل، نیک، دل عمیق، العلم اور تکلف و تصنع سے پاک تھے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو اپنے نبی کی صحبت و رفاقت اور دین اسلام کی نشر و اشاعت کے لیے منتخب کیا تھا۔ لہذا ان کی فضیلت کا اعتراف کیجئے۔ ان کے نقش قدم پر چلئے۔ دین و مذہب اور اخلاق و عادات میں ان کی پیروی کیجئے۔ کیونکہ وہ صراطِ مستقیم پر گامزن تھے۔“

یہ روایت ابن ابی شیبہ نے قتادہ سے نقل کی ہے اور دیگر محدثین کے یہاں یہ روایت زہری جلیل سے مروی ہے۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا مذکورہ بالا ارشاد اس جاہل معصنف کے ان دعادی کے عین برخلاف ہے کہ حضرات صحابہ کرام اللہ علیہم السلام جاہل اور حق کی تلاش سے قاصر تھے۔ اس سے ثابت

ہوا کہ صحابہ کمال العلم اور نیک دل تھے۔ اور ان کا نام سب زمانوں سے بہتر تھا۔ شیعہ مصنف کا یہ بیان اس کی جہالت و تشیع کی غمازی کرتا ہے۔ ہم اس سے محفوظ و معصون رہنے کے لیے بارگاہ ایزدی میں دست بدعا ہیں۔ اس لیے کہ تشیع بدترین فرقوں مثلاً نصیریہ۔ اسماعیلیہ۔ ملاحدہ۔ اہل الجبل اور قرامطہ کا طحا و امن ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ فرقے علم سے کوئی واسطہ نہیں رکھتے۔

علامہ ابن القاسم فرماتے ہیں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے حضرت ابو بکر و عمر کے بارے میں دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا۔

”جن اکابر سے میں نے ہدایت پائی بیان میں سے کوئی بھی ابو بکر و عمر کی افضلیت میں شک نہیں رکھتا تھا۔“

شیعہ مصنف کا قول ہے کہ حضرت علی نے مستحق ہونے کی بنا پر خلافت کا مطالبہ کیا تھا اور بہت کم لوگوں نے آپ کی بیعت کی تھی۔

بلا شک و شبہ شیعہ کا یہ قول باطل ہے۔ اہل سنت اور شیعہ اس امر میں متوحد الحیال ہیں کہ حضرت علی نے حضرت عثمان کی شہادت کے بعد اپنی بیعت کی دعوت دی تھی اور اسی وقت لوگوں نے اپنی حسب مرضی آپ کی بیعت میں حصہ لیا تھا۔

شیعہ مصنف رقمطراز ہے۔

بہا یا مذہب اس لیے واجب الاتباع ہے کہ یہ جملہ مذاہب کی نسبت احق و اصدق اور باطل کی آمیزش

شیعہ کے افکار و معتقدات

سے خالص تر ہے۔ یہ مذہب اللہ، رسول اور اوصیاء کی تنزیہ و تقدیس میں جملہ مذاہب سے آگے ہے۔ ہمارا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ مخصوص بالقدست ہے وہ جسم نہیں وہ مکان کے دائرہ

۱۔ امام عبید الرحمن بن قاسم المتوفی (۱۳۶ - ۱۹۱) مقام الفسطاط کے مشہور علماء میں سے تھے۔ یہ امام مالک

بن النس المتوفی (۹۳ - ۱۸۱) کے تلامذہ میں سے تھے اور ان کے علم و فضل کے صلح و ناشر تھے۔ اسد بن القدر

المتوفی (۱۳۲ - ۲۱۰) نے ابن القاسم سے المدونہ کی تعلیم حاصل کی اور اسلئے میں یہ کتاب لے کر قیروان

پہنچے۔ ابن القاسم سے متعلق دیکھئے ہمارا مقالہ ”مع الرعیل انارل“ مجلہ المازہرہ ۲۵ ج ۹ ص ۹۹۶۔

میں محدود نہیں۔ کیونکہ اس سے اللہ تعالیٰ کا حادث ہونا لازم آتا ہے۔ آگے چل کر لکھتا ہے۔ اللہ تعالیٰ جو اس سے دیکھا نہیں جاسکتا۔ وہ کسی جہت میں محدود نہیں اس کے ادا مرد و فو ایسی حادث میں اس لیے کہ معدوم سے امر و نہی کا صدور ممکن نہیں۔ اللہ دین انبیاء کی طرح صفائے و کبارت سے پاک ہیں۔ انھوں نے اپنے جدا مجد سر در کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے براہ راست احکام اخذ کیے اور قیاس و استقنا اور رائے کی جانب مطلقاً توجہ نہ کی۔

اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ ذکر کردہ مسائل کا مسئلہ امامت سے کوئی تعلق نہیں بلکہ محض امامیہ ان کو تسلیم بھی نہیں کرتے۔ اس لیے کہ یہ طریق سراسر عقلی ہے ادا امام کا تقرری دلائل کا محتاج ہے۔ مزید براں ان میں جو مسائل حق ہیں اہل سنت ان کو تسلیم کرتے ہیں اور جو باطل ہیں وہ بہر کیف مردود ہیں۔ یہ قواعد و عقاید دراصل جمہیہ و معتزلہ سے ماخوذ ہیں۔ ان کا حاصل یہ ہے کہ ذات باری صفت علم قدرت اور حیات سے عاری ہے نہ وہ بولتا نہ راہنی ہوتا نہ ناراض ہوتا نہ محبت کرتا اور نہ عداوت رکھتا ہے۔

جہاں تک اہل سنت کے افکار و آراء کا تعلق ہے وہ خدا کے لیے ان اثبات کا اثبات کرتے ہیں جو اس نے خود اپنے لیے ثابت کی ہیں اور ان صفات کی نفی کرتے ہیں جو صفات مخلوق سے مشابہ و مماثل ہیں۔ اہل سنت اثبات بلا تشبیہ اور تنزیہ بلا تعطیل کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ قرآن کریم میں فرمایا۔

لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ (الشوریٰ - ۱۱) (اس کی مثل کوئی چیز نہیں)

یہ آیت مجسمہ یعنی ان لوگوں کے نظریات کی تردید کرتی ہے جو صفات باری کو مخلوق کی صفات کی مانند قرار دیتے ہیں۔ قرآن کریم میں فرمایا۔ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ یہ آیت مُعَيَّنہ یعنی اس فرقہ کی تردید کرتی ہے جو اللہ تعالیٰ کو صفات سے عاری قرار دیتے ہیں۔

یہ مسئلہ حقیقت ہے کہ ذات باری تعالیٰ صفات خالق و خلاق میں فرق و امتیاز اپنی خصوصیات میں بندہ کی مشارکت سے پاک ہے۔ اگرچہ وجود - علم اور قدرت کی صفات بعد ادا وجود دونوں میں پاتی جاتی ہیں اور وہ دونوں اس کے ساتھ موصوف ہیں۔ مگر یہ مشترک صفات ذہن انسانی میں ایک کلی کی حیثیت رکھتی

ہیں جن کا خارج میں کوئی وجود نہیں اور ان میں سے جو صفات موجودات عالم میں پائی جاتی ہیں وہ جدا گانہ نوعیت کی ہیں۔ اور ان میں سرے سے کوئی اشتراک موجود نہیں۔ اس مقام پر بہت سے لوگوں نے ٹھوکر کھائی اور یہ سمجھ لیا ہے کہ ان صفات کے متخلفی الہام ہونے کا مطلب یہ ہے کہ صفت وجود جو باری تعالیٰ میں پائی جاتی ہے۔ وہی بندے میں ہے ان کی رائے وجود کا لفظ مشترک لفظی ہے۔

در اصل یہ صفات قابل تقسیم ہیں اور سب ایک ہی قسم کی نہیں۔ مثلاً کہا جاتا ہے کہ وجود کی چار قسمیں ہیں۔

(۱) واجب الوجود

(۲) ممکن الوجود۔

(۳) قدیم

(۴) حادث

بعض الفاظ مشترک المعنی ہوتے ہیں۔ مثلاً "مشتري" ایک ستارہ کا نام بھی ہے۔ اور خریدار کو بھی مشتری کہتے ہیں۔ بعض لوگوں کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ اگر مشترک المعنی لفظ کو کلی مشکک قرار دیا جائے۔ جس کے افراد یکساں نوعیت کے نہیں ہوتے بلکہ ان میں تفاوت پایا جاتا ہے۔ تو اس سے جملہ شبہات کا فوراً جو جہتے ہیں۔ اس لیے کہ واجب الوجود میں جو وجود پایا جاتا ہے وہ ممکن الوجود کی نسبت اعلیٰ و اولیٰ ہے۔

مگر یہ ہرگز درست نہیں اس لیے کہ مشترک کلی کے ایک فرد میں اگر معنی کی زیادتی ہوگی تو اس سے اس کے مشترک ہونے کی نفی نہیں ہوتی وہ لفظ پھر بھی مشترک ہی رہے گا اس لیے کہ وہ دونوں پر یکساں طور سے بولا جاتا ہے۔

ایک گروہ کا نقطہ نظر یہ ہے کہ جن کے نزدیک کلی متواظلی ہے۔ جس کے جملہ افراد یکساں ہوتے ہیں۔ اس رائے میں خالق کا وجود اس کی حقیقت سے زائد ہے۔ جو شخص یہ کہتا ہے کہ اس کی حقیقت اور وجود میں کوئی فرق و امتیاز نہیں پایا جاتا وہ وجود کو مشترک لفظی قرار دیتا ہے۔

خلاصہ کلام اس ضمن میں غلطی کی اصل وجہ لوگوں کا یہ دہم ہے کہ ان اسماء عامہ مثلاً وجود۔
 علم اور قدرت وغیرہ کا مسمیٰ ایک کلی ہے اور یہ ایک چیز میں بھی دہی ہے جو دوسری ہیں۔ حالانکہ
 یہ درست نہیں۔ اس لیے کہ جو چیز خارج میں موجود نہ ہو وہ ایک عام کلی کی حیثیت سے پائی
 نہیں جاتی۔ بلکہ وہ ہمیشہ معین و مخصوص ہوگی۔ ان اسماء سے جب اللہ تعالیٰ کو موسوم کیا جائے
 گا تو ان کا مسمیٰ منتقل ہوگا اور جب بندے کو ان سے موسوم کیا جائے گا تو بندہ ان سے مخصوص
 ہوگا۔ جب یہ کہا جائے کہ عبد و معبود صفت وجود میں مشترک ہیں تو ماہیت و حقیقت کے اعتبار
 سے ان کا ایک دوسرے سے متمیز ہونا ضروری ہے۔

بعض لوگوں کے نزدیک یہ اشتراک صرف وجود ذہنی میں پایا جاتا ہے۔ ماہیت و حقیقت
 اور ذات و نفس کے مسمیٰ میں سرے سے کوئی اشتراک موجود ہی نہیں۔ اس غلطی کا منشاء متعدد
 یہ ہے کہ وجود کو علی الاطلاق اخذ کیا گیا ہے اور حقیقت کو مخصوص قرار دیا گیا حالانکہ وجود اور
 حقیقت دونوں کو مطلقاً بھی اخذ کیا جاسکتا ہے اور ان کو مخصوص بھی کر سکتے ہیں۔ انہیں حدود
 وجود مطلق حقیقت مطلقہ کے مساوی ہوگا اور وجود مخصوص حقیقت مختصہ کے برابر۔ گویا وجود
 مطلق حقیقت مطلقہ سے ہم آہنگ ہوگا اور وجود مخصوص حقیقت مختصہ کے مطابق و موافق۔
 دونوں کا مسمیٰ ایک ہوگا۔ مگر تسمیہ کی جہت متعدد ہوگی مثلاً کہا جاتا ہے ”هَذَا هُوَ ذَاكَ“ اس میں
 مشارالیه ایک ہے مگر جہتیں مختلف ہیں۔

مقصود یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے لیے اسماء و صفات ثابت کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ
 وہ مخلوقات کے مشابہ و مماثل ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ باری تعالیٰ ایسی صفات سے متصف
 ہے جو اس کی ذات کے ساتھ لازم ہیں یہ صفات سی طرح قدیم، ازلی اور واجب ہیں جس طرح
 اس کی ذات قدیم و واجب ہے۔ اس میں اعتراض کی کوئی گنجائش نہیں۔

یہ کہنا کہ اسماء الہی ثابت ہیں مگر صفات نہیں، ایک قسم کا عقلی مغالطہ ہے۔ مزید برآں یہ نظر

لے یہاں سفسطہ کا مغالطہ کیا گیا ہے۔ سفسطہ ایک فلسفیانہ اصطلاح ہے اور یونانی سے ماخوذ ہے۔ یہاں سفسطہ کو
 سفسٹائیہ کہا جاتا ہے۔ سفسٹائیہ کے نزدیک موجودات عالم میں سے کوئی چیز بھی موجود نہیں بلکہ یہ سب
 کچھ توت و ہمیہ کی کرشمہ سازی ہے۔ آگے چل کر اس پر مفصل بحث آئے گی۔

قراٹھ کی پیروی کا آغاز ہے۔ جمہور کے نزدیک یہ تقسیم ایک شیعہ قسم کی خطا اور بدعت ہے سنت کی پیروی کرنے والے اہل حق کا نقطہ نظر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جسمانیت سے ہرگز موصوف نہیں ہو سکتا۔ (تعالی اللہ عن ذلک) بلکہ دو جہانیت و اسلام کے عرب بھی اللہ تعالیٰ کو جسم سے منزہ تصور کرتے تھے۔

مسئلہ تجسیم | مشبیہ مصنف کا قول ہے "کیسے تجسیم" (اللہ تعالیٰ جسم نہیں) ہم کہتے ہیں کہ جسم کا لفظ محتاج تشریح ہے۔ یہ لفظ ان معانی کے لیے مستعمل ہے۔

(۱) مرکب جس کے اجزاء الگ الگ ہوں اور ان کو یکجا کر دیا جائے۔

(۲) جو تفریق و انفصال کو قبول کرتا ہو۔

(۳) جو مادہ و صورت سے مرکب ہو۔

ذات باری تعالیٰ مذکورہ صدر جملہ امور و اوصاف سے منزہ ہے۔

بعض اوقات جسم سے وہ چیز مراد ہوتی ہے جس کی جانب اشارہ کیا جاسکے جسے دیکھا جاسکے یا جس کے ساتھ صفات وابستہ ہوں۔ بلاشبہ اللہ تعالیٰ ان صفات سے موصوف ہے۔ چنانچہ دیکھتے وقت اس کی جانب اشارہ کیا جاتا ہے۔ "نکھ اور دل سے بھی اس کی طرف اشارہ کرتے ہیں۔" "ومن بروز قیامت اسے کھلم کھلا دیکھیں گے۔" علاوہ ازیں صفات اس کی ذات کے ساتھ قائم ہیں۔ اگر شیعہ یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ کے جسم نہ ہونے سے مراد یہ ہے کہ وہ ان امور سے بھی بہرہ ور نہیں تو ہم کہیں گے کہ یہ امور و اوصاف نقل و حمل و حرکت سے ثابت ہیں اور تم ان کی نفی پر کوئی دلیل پیش نہیں کر سکتے جسم کا لفظ نفی و اثبات دونوں اعتبار سے بدعت ہے۔ اس لیے کہ نصوص شرعیہ اور اقوال سلف میں لفظ جسم کے اطلاق کی نہ نفی کی گئی ہے اور نہ اثبات۔ اسی طرح جوہر اور متغیر کے الفاظ بھی

اللہ تعالیٰ ایک باطنی فرقہ ہے جس کا ظہور فرقہ اسماعیلیہ میں سے ہوا تھا۔ قراٹھ شیعہ ہوتے ہیں وہ نفوس کا مفہوم متعین

کہنے میں جہل و بحث کا آغاز کرتے ہیں وہ نصوص کو ایسے معانی پہناتے ہیں جو اہل زبان نے بھی مراد نہیں لیے۔

۱۲ جوہات غیبی امور سے تعلق رکھتی ہو اس کا ذکر نفیاً یا اثباتاً کسی طرح بھی درست نہیں۔ اس کا ذکر یہ نہ کہ انہی الفاظ

میں مناسب ہے جو منصوص ہوں اور شارع سے منقول ہوں اس میں مصنف صالحین کی پیروی کا التزام (باقی رہے) ۱۲۳

نصوص میں کوئی ذکر نہیں پایا جاتا۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ ”لا فی مکان“ (اللہ تعالیٰ مکان میں محدود نہیں) لفظ مکان دو معانی کے لیے مستعمل ہے۔

(۱) مکان دو چیز ہے جو کسی پر حاوی و محیط ہو اور وہ چیز اس کی محتاج ہو۔

(۲) لفظ مکان کا اطلاق بعض اوقات مافوق العالم پر بھی کیا جاتا ہے۔ خواہ وہ موجود بھی نہ ہو۔

لفظ مکان سے اگر پہلا مفہوم مراد لیا جائے تو ذات باری اس سے منزہ ہے۔ البتہ دوسرے

معنی کے اعتبار سے اللہ پر لفظ مکان کا اطلاق کر سکتے ہیں اس لیے کہ اللہ تعالیٰ فوق الخلق ہے۔ جب

اس کائنات ارضی میں خالق و مخلوق کے سوا کوئی موجود ہی نہیں تو خالق کا مخلوق سے الگ ہونا ضروری ہے

خدا کی ذات ظاہر ہے اور اس پر کوئی چیز نہیں۔ وہ آسمان و زمین کے اوپر ہے اور مخلوقات سے جدا ہے۔

جیسا کہ کتاب و سنت سے مستفاد ہوتا ہے۔

شیعہ کا یہ قول کہ ”وَاللّٰهُ كَانَ مُخَدَّثًا“ (وہ نہ اس کا حادث ہونا لازم آئے گا) مطلب یہ ہے کہ

ابقیہ حاشیہ صفحہ ۱۲۲) انہیں ناگزیر ہے۔ نائب سلطنت افرم کی مجلس میں مقام دمشق ۱۲۵۰ھ میں شیخ الاسلام

ابن تیمیہؒ اور ان کے معاصرین کے باطن جو مناظرہ ہوا تھا اس میں شیخ کے حریف علماء نے جب شیعہ و تحسیم کی نفی کا

ذکر چھڑا تو شیخ الاسلام نے اپنے رسالہ ”العقیدۃ الواسطیہ“ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے کہا ”میر قول“ ”مِنْ غَاوٍ نَكِيفٍ“

”وَلَا تَمَثِّلُ“ ہر باطل کی تردید کے لیے کافی ہے۔ میں نے تشبیہ و تمثیل کی بجائے تکلیف و تمثیل کے الفاظ اس لیے

انتخاب کیے کہ تکلیف کی نفی سلف سے منقول ہے۔ چنانچہ امام مالک اور ابن عیینہ کا یہ منقولہ علماء کے یہاں زبان

خاص و عام ہے ”الْاِسْتِوَاءُ مَعَادِمٌ وَالْكَيفُ فَجْهٌ وَالْاِيْمَانُ يَهْدِي دَاخِبٌ وَالسَّوَالُ عَنْهُ بِلَاغَةٌ“ ”اللہ تعالیٰ

کا مستوی علیٰ اعرش ہونا معلوم ہے اس کی کیفیت ہمیں معلوم نہیں اس پر ایمان لانا واجب اور اس سے متعلق سوال

کرنا بدعت ہے، خلاصہ کلام: شیخ الاسلام اپنی تصانیف میں نہ صرف لفظ جسم کا اطلاق کرنے سے احتراز کرتے

بلکہ تحسیم تک کا لفظ تحریر نہیں کرتے۔ ذات باری کی تمثیل کرتے ہوئے وہ ”مِنْ غَاوٍ نَكِيفٍ“ دلا

تمثیل کے الفاظ ذکر کیے ہیں جس سے ان کا مقصد شرعی اصطلاحات کا تتبع اور طریق سلف کی پیروی

کرنا ہے۔ جو الفاظ غیبی امور سے متعلق ہوں وہ درود نقش کے بغیر ان کا استعمال نفی و اثبات کسی طرح بھی

درست نہیں ہے۔

خدا کو جسم یا مکان میں محدود تسلیم کرنے سے اس کا حادث ہونا لازم آتا ہے۔ ہم اس کے قائل سے یہاں
کہتے ہیں کہ اس دعویٰ کی دلیل کیا ہے؟ گویا تم نے اپنے اسلاف معتزلہ کی اس دلیل پر اکتفاء کیا ہے
کہ اگر خداوند تعالیٰ جسم ہوگا تو وہ حرکت و سکون سے خالی نہ ہوگا (ظاہر ہے کہ حرکت و سکون حادث
ہیں) اور جو حوادث سے خالی نہ ہو وہ خود حادث ہوتا ہے۔ کیونکہ ایسا کوئی حادث نہیں جس کے پہلے
کوئی دوسرا حادث نہ ہو۔

معتزلہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر صفات علم و قدرت اور حیات و کلام کا قیام ذات باری کے ساتھ
تسلیم کیا جائے تو اس سے اس کا حادث ہونا لازم آئے گا۔ ہم جواباً کہیں گے کہ تم اللہ تعالیٰ کو حی اور
علیم و قدیر قرار دیتے ہو اور اس کے با وصف تمہارے نزدیک اس کا مجسم ہونا لازم نہیں آتا۔ حالانکہ
جو حی اور عالم و قادر ہو وہ تمہارے نزدیک جسم ہوتا ہے۔ اگر تمہاری بات کو تسلیم کر لیا جائے تو یہ ممکن
ہوگا کہ اللہ تعالیٰ صفت علم و قدرت اور حیات سے موصوف ہو وہ اس خاکدان ارضی سے مباہل اور
اس کے اوپر ہو اور اس کے با وصف جسمانیت سے پاک ہو۔

اگر شیعہ یہ کہے کہ جو مخلوقات سے جدا اور عالم ارضی کے اوپر ہو اس کا مجسم ہونا ضروری ہے تو ہم
اس کے جواب میں کہیں گے کہ علیم و قدیر اور حی کا تعقل بھی جسمانیت کے بغیر ممکن نہیں۔ مزید برآں
اگر یہ حادث دائمی نہ ہو تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حوادث کے انواع و اقسام بھی دائم نہ ہوں۔
اس سے بڑھ کر یہ کہ اس سے حوادث کا صدور بلا سبب لازم آتا ہے جو صریح عقل کے منافی ہے
تاہم اصل سعادت ایمان باللہ ایمان بالرسول اور ان کی تعذیق و اطاعت ہے اور اس پر عمل پیر
ہونا لوگوں کے لیے ضروری ہے۔ قرآن کریم میں فرمایا۔

كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ لِتُخْرِجَ النَّاسَ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ بِإِذْنِ رَبِّهِمْ
إِلَى صِرَاطٍ الْعَزِيزِ الْحَمِيدِ (ابراہیم - ۱)

ہم نے اس کتاب (قرآن کریم) کو آپ کی طرف نازل کیا۔ تاکہ آپ حکم خداوندی لوگوں کو تاریکیوں
سے نکال کر روشنی اور اللہ تعالیٰ کے راستہ کی جانب لائیں۔

اللہ تعالیٰ نے
نبیاء و علیہم السلام

اللہ تعالیٰ اور بندے کی صفات کے مابین فرق و امتیاز

کو مبعوث کر کے ان کے ذریعہ اپنے اسماء و صفات مقدسہ کو تفصیلاً بیان کر دیا۔ اسی طرح نقص و کمزوری کی نفی بطریق اجمال ذکر کی۔ خلاصہ کلام! ذات باری ان صفات کلام سے موصوف ہے جو نامحدود ہیں اور جن کی کوئی غایت نہیں وہ جمیع نقائص و عیوب سے منزہ ہے۔ صفات کمال میں کوئی اس کا نظیر و مثیل نہیں۔

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جنت میں وہ نعمتیں موجود ہیں جو انسان کے تصور میں بھی نہیں آ سکتیں جب مخلوقات کا یہ حال ہے تو خالق کا نظیر و مثیل کیونکر ممکن ہو گا۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

”جنت میں جو نعمتیں موجود ہیں دنیا میں صرف ان کے نام پائے جلتے ہیں۔“
جب دنیا و آخرت کی نعمتوں کے نام مشترک ہیں اور ان کی حقیقت مختلف ہے جس کا اندازہ دنیا میں نہیں کیا جاسکتا تو اس سے عیاں ہے کہ باری تعالیٰ جن صفات کمال سے موصوف ہے وہ بندے کی صفات سے کس قدر جدا گانہ نوعیت کی ہوں گی۔
شیخ الاسلام آگے چل کر فرماتے ہیں۔

”جو بات سالارِ رسل صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت ہو اس پر ایمان لانا واجب ہے اور جو ثابت نہ ہو اس کے بارے میں نہ نفی کا حکم صادر کیا جاسکتا ہے اور نہ اثبات کا۔ جب تک متکلم کا منشاء و مقصود معلوم نہ کر لیا جائے اور اس کی نفی کی صحت و اثبات کی تک نہ پہنچا جائے۔ بنا بریں نفی و اثبات کے بارے میں بلا تفصیل محل الفاظ قیل و قال اور جہل و ضلال کے گڑھے میں گر دیتا ہے۔ یہ قولہ مشہور ہے کہ عقلاء میں زیادہ تر اختلاف ناموں کے اشتراک کی وجہ سے پیدا ہوا ہے۔“

اللہ تعالیٰ کی حیثیت کی نفی و اثبات کرنے والے اہل سنت اور شیعہ دونوں فرقوں میں پائے جاتے ہیں۔ سب سے پہلے شیعہ متکلمین میں سے ہشام بن حکم نے لفظ ”جسم“ کا طعن کیا۔ محدث بن حزم اور دیگر علماء نے اسی طرح نقل کیا ہے

امام ابو الحسن اشعری اپنی تصنیف ”قالات الاسلامیین“ میں رقمطراز ہیں۔

”جسم کے مقالہ میں روافض کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے۔ اس ضمن میں وہ چھ فرقوں میں منقسم ہیں۔“

مسئلہ تحسیم میں شیعہ کے چھ فرقے

ہو گئے ہیں۔

پہلا فرقہ :- پہلا فرقہ ہشامیہ ہے یہ ہشام بن حکم کے پیرو ہیں۔ ان کا نقطہ نظر یہ ہے کہ ان کا معبود مجسم ہے۔ اور اس کی نہایت وحدہ ہے۔ اس کا طول، عرض و عمق مساوی ہے۔ اس کا نور پکھلے ہوئے سونے کی طرح بلند ہوتا ہے۔ وہ گول موتی کی طرح چمکدار ہے۔ وہ رنگدار۔ بامزہ اور ہوادار ہے۔ اسے ٹھوٹا جاسکتا ہے۔

دوسرا فرقہ :- دوسرا فرقہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صورت نہیں۔ وہ باقی اجسام کی طرح بھی نہیں۔ اللہ تعالیٰ کو جسم قرار دینے کا مطلب یہ ہے کہ وہ موجود ہے وہ اپنے سے پاک ہے وہ عرش پر ہے اور اسے چھپوا نہیں جاسکتا۔ اور نہ اس کی کیفیت بیان کی جاسکتی ہے۔

تیسرا فرقہ :- تیسرے فرقہ کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صورت انسان جیسی ہے مگر وہ جسم سے پاک ہے۔

چوتھا فرقہ :- یہ ہشام بن سالم جو البقی کے پیرو ہیں۔ ان کے خیال میں اللہ تعالیٰ انسان جیسی صورت رکھتا ہے تاہم گوشت اور خون سے پاک ہے وہ ایک درخشندہ نور ہے۔ وہ لوہے کی مانند رکھتا ہے۔ اس کے ہاتھ پاؤں ناک منہ اور آنکھیں ہیں اس کے لباس بدلتے رہتے ہیں۔ ابو عیسیٰ الوراق کا بیان ہے کہ ہشام بن سالم کے خیال میں اللہ تعالیٰ کے سیاہ بال ہیں۔ یہ سیاہ نور ہے۔

پانچواں فرقہ :- پانچویں فرقہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ چراغ کی طرح روشن ہے۔ اس کے حالات میں تبدیلی پیدا نہیں ہوتی۔ اس کی صورت نہیں۔ مزید برآں اس کے اجزاء اختلاف سے پاک ہیں۔

ابو عیسیٰ الوراق کا نام محمد بن ہارون ہے۔ یہ شیعہ حکمیین میں سے ہے۔ معتزلہ سے ابن الرادنی کی طرح متحد قرار دیتے ہیں۔ اس کی تاریخ ولادت مذکور نہیں۔ غالباً اس نے ہارون الرشید کا زمانہ پایا تھا۔ امام ابو الحسن اشعری نے ابو عیسیٰ الوراق سے نقل کیا ہے کہ ہشام بن سالم جو البقی محمد اور کافر تھا۔ بر سبب کے خلاف بحث ہے اھل نہیں اس سے جرات انکار نہیں ہو سکتی اس لیے کہ شاہد اور مشہور علیہ دونوں شیعہ ہیں۔ غالباً ابو عیسیٰ الوراق رافضی ہشام بن سالم کی جانب کفر و الحاد کو منسوب کرنے کی بنا پر متہم ہوا۔ بنا بریں معتزلہ ابن الرادنی کی طرح اسے متحد قرار دینے میں حق بجانب ہیں۔

چھٹا فرقہ :- شیعہ کا چھٹا فرقہ یہ نظریہ رکھتا ہے کہ اللہ تعالیٰ مجسم اند یا صورت نہیں ۔ نہ وہ متحرک ہے نہ ساکن ۔ اسے بھٹوا ہی نہیں جاسکتا ۔ تو حید باری سے متعلق وہ معتزلہ کے ہمنوا ہیں امام اشعری مزید فرماتے ہیں کہ یہ متاخرین شیعہ کے افکار و معتقدات ہیں ۔ متقدمین شیعہ تشبیہ و صفات باری کو صفات مخلوق کے مماثل قرار دینا کا عقیدہ رکھتے تھے ۔

امام ابن تیمیہ نے اس ضمن میں بڑی لمبیل بحث کی اور تقدیر رویت باری تعالیٰ اور کلام ربانی کے مسائل سے احتجاج کیا ہے ۔ آگے چل کر فرماتے ہیں ۔

شیعہ مناظر کا یہ قول کہ انبیاء و عظماء عصمت انبیاء میں شیعہ کا اختلاف

تا اختلاف ہجرات معلوم و منترہ ہوتے ہیں ۔

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ عصمت انبیاء کا مسئلہ شیعہ کے یہاں مختلف یہاں ہے ۔

امام اشعری "مقالات الاسلامیین" میں فرماتے ہیں ۔

شیعہ اس مسئلہ میں مختلف خیال ہیں کہ آیا رسول سے معصیت کا صدور جائز ہے یا نہیں بلکہ فرقہ کا نقطہ نظر یہ ہے کہ یہ جائز ہے جیسا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی بکر کے دن قیدیوں کا قیدیہ لے کر غلطی کی تھی ۔ البتہ ائمہ سے معصیت صادر نہیں ہو سکتی ۔ کیونکہ رسول جب معصیت کا مرتکب ہوگا تو وحی کے آنے پر اس سے رجوع کر لے گا ۔ مگر ائمہ پر وحی نہیں آتی لہذا ان سے سہو اور غلطی کا صدور جائز نہیں ۔ یہ ہشام بن حکم کا قول ہے "دیکھئے مقالات الاسلامیین ج ۱ - ص ۱۱۵"

اس سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ شیعہ کے یہاں ائمہ کی عصمت انبیاء و کرام کی نسبت اتم و مکمل ہے ۔ باقی رہا یہ عقد کہ انبیاء مور و وحی ہیں یہ صرف نبی ہری جمع سازی ہے ۔ اگر شیعہ سے بکثرت ایسے اقوال محفوظ ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اللہ کی جانب وحی آنے کے دعویدار ہیں شیعہ کی مشہور کتاب کافی لکھنوی میں ہے جو ان کے ہاں صبیح بخاری کا درجہ رکھتی ہے کہ امام غیب دان ہوتے ہیں دور حاضر کے شیعہ اپنے اماموں کی قبروں کو مہبط وحی قرار دیتے ہیں حالانکہ ان قبروں میں بوسیدہ ہڈیوں کے سوا اور کچھ بھی نہیں اور بعض قبروں میں تو سر سے کوئی امام مدفون ہی نہیں ۔ جب یہ قبور جن میں اللہ کے علاوہ دوسرے لوگوں کی ہڈیاں مدفون ہیں ۔ تہجد وحی ہیں تو ان کی عبادت کرنے والوں سے یہ توقع کیونکر کی جاسکتی ہے کہ وہ وحی کے معاملہ میں ربانی برہنہ

ہم کہتے ہیں کہ جمہور اہل اسلام کی رائے میں انبیاء شرعی احکام کے پہنچانے میں معصوم ہوتے ہیں اور وہ غلطی پر قائم نہیں رہتے۔ ان کی بعثت کا مقصد بھی یہی ہے۔ نبوت کے لیے یہ سرگزشت نہیں کہ انبیاء قبل از نبوت بھی گناہ و خطا سے پاک ہوں۔ جو شخص یہ عقیدہ رکھتا ہو کہ ہر شخص جو کفر قتل اور گناہوں سے محفوظ ہو۔ وہ اس شخص سے افضل ہے جو کفر کے بعد مشرف بایمان ہو۔ فلاں کے بعد بدایت یاب ہو اور گناہوں کا مرتکب ہونے کے بعد تائب ہو تو ایسا شخص یقیناً دین کے اساسی اصول و نظریات کا مخالف ہے۔

یہ مسئلہ مذاقت ہے کہ سابقین اولین صحابہ اپنے بیٹوں سے افضل تھے۔ جنہوں نے دور اسلام میں آنکھ کھولی۔ اس شخص کی حماقت و جہالت میں کیا شبہ ہو سکتا ہے جو جہا جہن و انصاف کے بیٹوں کو ان کے برابر تصور کرتا ہو۔ بھلا جو شخص اپنی قوت نظر و استدلال اور صبر و توبہ کے بل بوتے پر کفر سے ایمان اور اعمال بد سے نیک اعمال کی جانب متوجہ ہو اس شخص کے مساوی کیونکر ہو سکتا ہے جو اپنے آباد و اقارب اور ہم وطنوں کو دین اسلام پر لائے اور امن و عافیت کی زندگی بسر کرتا رہا ہو پھر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ ارشاد فرماتے ہیں۔

”جو شخص نے جاہلیت کو نہ پہچانا اس نے اسلام کے کڑا کو توڑ دیا۔“

وعدہ خداوندی ہے کہ جو شخص ہلاکت آفرین اعمال سے تائب ہو گا اور مشرف بایمان ہو کر نیک اعمال انجام دے گا تو اس کی برائیوں کو نیکیوں میں تبدیل کر دیا جائے گا۔ جمہور انبیاء جو انبیاء صفا نہ کا ارتکاب جائز سمجھتے ہیں کہتے ہیں کہ انبیاء گناہ پر قائم نہیں رہتے۔ توبہ کرنے سے ان کے اعمال میں اور اضافہ ہوتا ہے۔ لہذا اس سے مسلک جمہور کی تائید ہوتی ہے۔ اس عقیدہ کے منکر قرآن کی تحریف کرنے سے بھی باز نہیں آتے۔

مثلاً قرآن کریم کی یہ آیت

(بقیہ حاشیہ ص ۱۲) انبیاء اور ائمہ کے باہن کچھ امتیاز قائم کریں گے۔ جو قبر حضرت علی کی جانب منسوب ہے اس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ دراصل وہ حضرت مغیرہ بن شعبہ کی قبر ہے۔ مزید برآں شیعہ انبیاء کے لیے از ابتداء عمرتنا استواء عصمت کے قائل ہیں یعنی وہ بعثت سے قبل بھی انبیاء کو معصوم مانتے ہیں۔ حالانکہ اس وقت کی

لِيُعْفِيَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ (الفجر - ۲)

تاکہ اللہ تعالیٰ آپ کے سابقہ اور گھٹے گناہ معاف کر دے۔

محررین کہتے ہیں کہ مَا تَقَدَّمَ سے حضرت آدم کا گناہ
تخریفات قرآن اور شیعہ | مراد ہے۔ اسی طرح وہ مَا تَأَخَّرَ سے امت مہدی کے

گناہ مراد لیتے ہیں۔ حالانکہ حضرت آدم بھی ایک مغربی تھے گویا وہ جس بات سے بچنا چاہتے
تھے اسی کے مرتکب ہو گئے۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ایک گناہ کی نفی کی اور اسی گناہ کو
حضرت آدم سے چھپا کر دیا۔ یہ کہاں کا انصاف ہے؟

مزید یہاں زمین پر اتارنے سے قبل اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم کی توبہ قبول کر لی تھی۔ اس وقت
حضرت نوح و ابراہیم بھی پیدا بھی نہ ہوئے تھے۔ علاوہ ازیں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

لَا تَزِدُ دَاوُدَ دَرَجَةً وَذَا الْحَرَىٰ (البجہ - ۳۸) (کوئی شخص دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائے گا)

اس بات کی تائید قرآن کریم کی مندرجہ ذیل آیات سے بھی ہوتی ہے۔ ملاحظہ فرمائیے (۱۱) سورہ

الانعام - ۱۶۴ - ۱۲۵ - ۱۲۶ - ۱۲۷ - ۱۲۸ - ۱۲۹ - ۱۳۰ - ۱۳۱ - ۱۳۲ - ۱۳۳ - ۱۳۴ - ۱۳۵ - ۱۳۶ - ۱۳۷ - ۱۳۸ - ۱۳۹ - ۱۴۰ - ۱۴۱ - ۱۴۲ - ۱۴۳ - ۱۴۴ - ۱۴۵ - ۱۴۶ - ۱۴۷ - ۱۴۸ - ۱۴۹ - ۱۵۰ - ۱۵۱ - ۱۵۲ - ۱۵۳ - ۱۵۴ - ۱۵۵ - ۱۵۶ - ۱۵۷ - ۱۵۸ - ۱۵۹ - ۱۶۰ - ۱۶۱ - ۱۶۲ - ۱۶۳ - ۱۶۴ - ۱۶۵ - ۱۶۶ - ۱۶۷ - ۱۶۸ - ۱۶۹ - ۱۷۰ - ۱۷۱ - ۱۷۲ - ۱۷۳ - ۱۷۴ - ۱۷۵ - ۱۷۶ - ۱۷۷ - ۱۷۸ - ۱۷۹ - ۱۸۰ - ۱۸۱ - ۱۸۲ - ۱۸۳ - ۱۸۴ - ۱۸۵ - ۱۸۶ - ۱۸۷ - ۱۸۸ - ۱۸۹ - ۱۹۰ - ۱۹۱ - ۱۹۲ - ۱۹۳ - ۱۹۴ - ۱۹۵ - ۱۹۶ - ۱۹۷ - ۱۹۸ - ۱۹۹ - ۲۰۰

مقام حیرت ہے کہ آنحضرت کے گناہ کو حضرت آدم کی جانب کیونکر منسوب کیا جاسکتا ہے؟
جب مذکورہ صدر آیت نازل ہوئی تو صحابہ کرام نے عرض کیا حضور! یہ آیت تو خصوصاً علیہ السلام پر آپ
کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ ہمارے متعلق کیا ارشاد ہے؟ تب مندرجہ ذیل آیت نازل ہوئی۔

هُوَ الَّذِي أَنزَلَ السَّكِينَةَ فِي قُلُوبِ الْمُؤْمِنِينَ لِيَزْدَادُوا إِيمَانًا مَّعَ

إِيمَانِهِمْ (الفجر - ۲۷)

(وہ خدا ہی کی ذات ہے جس نے اہل ایمان کے دلوں میں سکون ڈال دیا تاکہ ان کے

ایمان میں اضافہ ہو)

ایک کم عقل آدمی بھی یہ باور کرنے کے لیے تیار نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے پوری امت کے گناہ
معاف کر دیئے۔ حالانکہ امت کے بعض افراد اپنے گناہوں کی بنا پر دوزخ میں جا بیٹھیں گے۔ تو پھر
مغفرت کیا ہوئی؟

شیعہ کا یہ قول کہ انبیاء کو گناہگار ٹھہرانے سے وہ قابل اعتماد نہیں رہتے اور لوگ اس سے

نفرت کرنے لگتے ہیں۔

یہ درست نہیں بخلاف انہیں کوئی بنی اپنے گناہ کا معترف ہو کہ جب بارگاہ الہی میں تائب ہوگا اور مغفرت و رحمت خداوندی طلب کرے گا تو اس سے واضح ہوگا کہ وہ کس قدر صادق و منکسر مزاج، عجب و کبر سے دور اور دروغ گوئی سے پاک ہے۔ وہ شخص اس کے عین برعکس ہے جو کہتا ہے کہ مجھے طلب مغفرت اور توبہ کی کوئی ضرورت نہیں۔ ایسے شخص کے متعلق جب عام حرج ہوگا تو لوگ اسے متکبر، جاہل اور کذاب کے القاب سے نوازیں گے جو صحیح حدیث میں وارد ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

تم میں سے کوئی شخص بھی اپنے اعمال کے بل بوتے پر جنت میں داخل نہ ہوگا۔ صحابہ نے عرض کیا حضور! کیا آپ بھی نہیں؟ فرمایا نہیں مگر یہ کہ فضل خداوندی مجھے اپنے دامن رحمت میں چھپائے سالارِ رسل یہ دعا فرمایا کرتے تھے۔

اللَّهُمَّ اغْفِرْ لِيْ ذَنْبِيْ وَخَطَايَايَ وَعَمَلِيَّ وَكُلَّ ذَلِكْ عِنْدِيْ (بخاری مسلم)

آپ نے فرمایا۔

مسبب بنی آدم خطا کار ہیں اور خطا کاروں میں سے سب سے بہتر وہ ہیں جو توبہ کرنے والے ہیں۔ شیعہ مصنف کا یہ قول کہ گناہ کے مدد سے انبیاء قابل اعتماد نہیں رہتے اور لوگ نفرت کرنے لگتے ہیں۔

میں کہتا ہوں کہ انبیاء قابل نفرت اس حالت میں ہوتے ہیں جب گناہوں کی کثرت کے باوجود ان پر مہتر ہوں۔ شاذ و نادر گناہ کے صادر ہونے کے بعد جب وہ کثرت سے توبہ و استغفار کریں گے تو ہرگز ایسا نہ ہوگا۔ اس کے عین برخلاف پاک دامن کا مدعی اور عفت و طہارت کا ڈھنڈورہ پیٹنے والا کہیں زیادہ رجوع و انابت الی اللہ کا محتاج ہے۔ ہمارے علم کی حد تک بنی اسرائیل یا کسی اور قوم نے صرف توبہ کرنے کے جوہر میں کسی بنی کو بدلت ملامت نہیں بنایا تھا۔

رد انقض کہتے ہیں کہ عصمت کے مسئلہ میں شیعہ باقی امت سے منفرد ہیں | انبیاء سے نبوت

کے قبل یا بعد کسی خطا یا گناہ صغیرہ کا صدور ممکن نہیں۔ اسی طرح اللہ اثنا عشرہ بھی کلیۃً معصوم ہیں

یہ شیعہ کا انفرادی عقیدہ ہے۔ حضرت داؤد علیہ السلام کو توبہ کے بعد جو مقام حاصل ہوا وہ توبہ سے پہلے حاصل نہ تھا۔

بعض مشائخ کا قول ہے کہ اگر توبہ اللہ تعالیٰ کو سب چیزوں سے محبوب تر نہ ہوتی تو مخلوقات میں سب سے بزرگ کو گناہوں میں مبتلا نہ کرتا۔ یہی وجہ ہے کہ سچی توبہ کرنے والے طاعت و عبادت میں زیادہ راسخ اور ان لوگوں کی نسبت گناہوں سے زیادہ بچنے والے ہوتے ہیں جو کبھی گناہ میں مبتلا نہ ہوئے ہوں۔ جو شخص خدا کے برگزیدہ و چیدہ تائب کو ناقص قرار دیتا ہے وہ جاہل ہے۔ روافض کہتے ہیں کہ ائمہ انبیاء کی طرح گناہوں سے معصوم ہیں۔

اس مسئلہ میں روافض منفرد ہیں اور صرف وہی لوگ ان ضمن میں ان کے سہیم و شریک ہیں جو ان سے بھی گئے گذرے ہیں مثلاً اسماعیلیہ جو محمد بن اسمعیل بن جعفر کی جانب منسوب ہیں بنی علیہ کو معصوم قرار دیتے ہیں ان کا نظریہ ہے کہ امامت جعفر کے بعد موسیٰ بن جعفر کی جانب نہیں بلکہ محمد بن اسمعیل کی طرف منتقل ہو گئی تھی۔ اسمعیلیہ محداد و زندیق ہیں۔ شیعہ کا یہ قول کہ انبیاء سے سہو کا حدود بھی ممکن نہیں۔ ہمارے علم کی حد تک کوئی شخص اس کا قائل نہیں۔

شیعہ کہتے ہیں کہ ائمہ معصومین نے اپنے جد امجد سے استفادہ کیا تھا۔

(۱) اس کا پہلا جواب توبہ ہے کہ شیعہ کے ائمہ معصومین نے اپنے جد امجد کا علم علماء سے حاصل کیا تھا۔ ان سے براہ راست استفادہ نہیں کیا۔ یہ بات ایک خبر متواتر کی طرح معروف و مسلم ہے مثلاً علی بن حسین رضی اللہ عنہ ابان بن عثمان سے اور وہ اسامہ بن زید سے روایت کرتے ہیں۔ اسی طرح محمد بن علی رضی اللہ عنہ حضرت جابر رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ سے روایت کرتے ہیں۔

(۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ معصومین سے صرف حضرت علی اور آپ کے دو صاحبزادوں حضرت

حسن و حسین رضی اللہ عنہما نے آنحضرت کا زمانہ پایا تھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

”بجز آسمان سے زمین پر گر پڑتا میرے لیے اس سے زیادہ پسندیدہ ہے کہ میں آنحضرت پر جھوٹ

باندھوں اور جب میں باہمی امور پر گفتگو کروں گا تو لڑائی میں فریب دہی کی اجازت ہے۔

یہی وجہ ہے کہ حضرت علی ایک بات کہہ کر اس سے رجوع کر لیا کرتے تھے چنانچہ کتب شیعہ

ائمہ سے نقل کردہ مختلف روایات سے لبریز ہیں۔

شیعہ کا یہ قول کہ ہم خلفائے سلف روایت کرتے چلے جاؤ گے یہاں تک کہ ائمہ معصومین میں سے کسی امام تک پہنچ جائے گی۔

ہم جو ابابکتے ہیں کہ اگر یہ بات درست ہے تو ایک ہی معصوم سے روایت کرنا کافی ہے۔ نیز امام معصوم کی کیا ضرورت ہے؟ نیز جب نقل در روایت موجود ہے اور اس پر اکتفاء کیا جاسکتا ہے تو اس امام منتظر کا کیا فائدہ جس سے ایک لفظ بھی منقول نہیں۔ اور اگر نقل نا کافی ہے تو شیعہ چار سو ساٹھ سال سے خسارہ و جہالت میں رہے۔

روافض ائمہ پر دروغ بانی کہنے میں حد سے تجاوز کر جاتے ہیں۔
شیعہ کی دروغ گوئی
 امام جعفر صادق رضی اللہ عنہ شیعہ کی دروغ گوئی کی خصوصیت ہے۔
 ہیں۔ دروغ گوئی کی حد یہ ہے کہ انہوں نے مندرجہ ذیل کتب کو امام موصوف کی حساب منسوب کر دیا ہے۔

(۱) کتاب الجفر والبطاقتہ

(۲) کتاب اختلاج الاعضاء

(۳) احکام الرعود البروق

(۴) منافع القرآن

یہ کتب شیعہ فرقہ طرزیہ کا ذریعہ معاش ہیں۔

یہ ایک مسلمہ صداقت ہے کہ عِدقِ تاقل اور اتصالِ سند کو معلوم کیے بغیر کثرت سے جھوٹ بولنے والے شیعہ کی روایات پر کیونکر اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ شیعہ کی دروغ گوئی کا نتیجہ یہ ہوا کہ اہل کوفہ اور عراق کے باشندے بھی ان کی دیکھا دیکھی دروغ گوئی کے نوکر بن گئے اس کی حد یہ ہے کہ اہل مدینہ ان کی روایات کو قبول کرنے سے احتراز کرتے تھے۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ فرمایا کرتے تھے۔
 "اہل کتاب کی روایات کی طرح اہل عراق کی روایات کی نہ تصدیق کیجئے اور نہ تکذیب۔"
 ایک مرتبہ محدث عبد الرحمن بن جہدی نے امام مالک سے کہا۔

سے عبد الرحمن بن جہدی کی کنیت ابو سعید اور نسبت لؤلوی بصری ہے۔ ان کی تاریخ ولادت (باقی برقمہ ۱۳۲)

”ابو عبد اللہ! امام مالک کی کنیت ہم نے آپ کے شہر (مدینہ طیبہ) میں چالیس دن میں چار سو حدیثیں سنی ہیں حالانکہ ہم عراق میں ایک دن میں اس قدر احادیث سن لیا کرتے تھے۔“ امام مالک نے فرمایا: ”ابو عبد الرحمن! آپ کی ٹکسال ہمیں کہاں نصیب! آپ راتوں کو ٹکسال میں حدیثیں گھڑتے اور دن میں ان کو پھیلاتے ہیں۔“

بائیں ہمہ کوفہ میں بہت سے قابل اعتماد محدثین بھی موجود تھے۔ شیعہ کی کثرت کذب کا نتیجہ یہ ہوا کہ علم حدیث میں ہمارے نہ رکھنے والوں پر احادیث کی چھان پھشک مشکل ہو گئی اور وہ صحیح و ضعیف حدیث میں امتیاز نہیں کر سکتے تھے۔ جیسے کوئی اجنبی شخص ایک ایسے شہر میں داخل ہو جہاں کے باشندوں سے آدھے ددوغ پیشہ ہوں تو وہ شخص جب تک کسی صادق اور ثقہ راوی کو پہچان نہ لے گا ان سے روایت نہیں کرے گا۔ یا جس طرح کسی شہر میں کھوٹے سکے زیادہ ہوں تو جو شخص کھوٹے میں تمیز نہیں کر سکتا معاملہ سے اجتناب کرے گا۔ یہی وجہ ہے کہ غیر ناقد کے لیے اہل بدعت کی کتب کا درس و مطالعہ جن میں روایات کا ذبہ کی بھرمار ہو کر رہے۔ اسی طرح افسانہ گو ادا ان کے نظائر و امثال سے — جو دروغگوئی میں معروف ہوں — علی استفادہ نادر ہے۔ اس امر کو علماء اسلام و الرجال ایک زبان ہیں کہ شیعہ سب فرقوں کی نسبت زیادہ جھوٹ بولتے ہیں۔

شیعہ مصنف رقمطراز ہے: ”شیعہ رائے قیاس کی جانب دھیان نہیں دیتے اور قیاس کو حرام قرار دیتے ہیں۔“

جہاں تک قیاس و رائے کا تعلق ہے اس میں اہل سنت اور شیعہ برابر ہیں۔ اہل سنت میں اہل الرائے بھی پائے جاتے ہیں اور وہ بھی بدحجت قیاس کے قائل نہیں۔ بغداد کے معتزلہ قیاس کو حجت قرار نہیں دیتے اسی طرح محدثین بھی قیاس کی مذمت کرتے ہیں۔ تاہم قیاس و رائے کو حجت قرار دینا ایک مشہور جھوٹ اور غیر معصوم کے اقوال غیر معذورہ کو مستند تصور کرنے سے

(بقیہ حاشیہ ص ۱۲۴) وفات ۱۳۵۵ - ۱۹۸۸ء ہے۔ یہ بہت بڑے حافظ حدیث تھے۔ ان کے اساتذہ میں شعبہ بن حجاج، سفیان ثوری اور امام مالک کے نام قابل ذکر ہیں۔ عبد اللہ بن مبارک اور امام احمد بن حنبل نے آپ سے روایت کی ہے یہ ہر سال حج کو جاتے اور ہر دورات میں قرآن کریم ختم کیا کرتے تھے۔

بہتر ہے۔ یہ حقیقت کسی شک و شبہ سے بالاتر ہے کہ ائمہ کبار کے نزدیک مسائل و احکام کی تفتیح و تخریج کے لیے اجتہاد کرنا شیعہ کے امام حسن عسکری اور ان کے فرضی بیٹے کی روایات کے ساتھ تسک و احتجاج کرنے سے بہتر ہے۔

ائمہ دین مثلاً مالک۔ لیث۔ اوزاعی۔ ثوری۔ ابو حنیفہ شافعی اور احمد بن حنبل رحمہم اللہ حسن عسکری اور ان کے متعلقین زیادہ علم دین رکھتے تھے۔ اور امام عسکری کے لواحقین پر یہ فرضیہ عائد ہوتا تھا کہ ان حضرات سے علمی استفادہ کرتے۔ یہ مسئلہ حقیقت ہے کہ علی بن حسین۔ ابو جعفر اور جعفر بن محمد عالم و فاضل تھے ان کے اختلاف میں کوئی عالم دین پیدا نہیں ہوا۔ بایں سبب وہ اپنے معاصر علماء سے علمی استفادہ کرنے میں کوئی عار محسوس نہیں کرتے تھے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”شیعہ کے علاوہ دیگر اہل اسلام مختلف فرقوں میں بٹ گئے۔ اشاعرہ ذات خداوندی کے ساتھ کچھ اور چیزوں کو بھی قدیم قرار دیتے ہیں۔ ان کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ صفات الہی موجود فی الخارج میں۔ خداوند کریم عالم ہونے میں صفت علم کا محتاج ہے اور قادر ہونے میں صفت قدرت کا و کلم تجرباً اشاعرہ کی رائے میں اللہ تعالیٰ نہ قادر لذاتہ ہے نہ عالم لذاتہ اور نہ حی لذاتہ بخلاف ازیں ان صفات سے متصف ہونے میں وہ ان کا محتاج ہے۔ امام فخر الدین رازی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

صفات باری میں اشاعرہ پر شیعہ کی بہتان طرازی

اور اشاعرہ نے قدامت کی تعداد نو تک بڑھا دی۔

مذکورہ بالا امور کی تردید کئی طریقہ سے کی جاسکتی ہے۔

وجہ اول :- یہ اشاعرہ پر بہتان طرازی ہے۔ اشاعرہ میں سے کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ اللہ تعالیٰ بذات خود کامل نہیں اور وہ اپنے کمال میں دوسروں کا محتاج ہے۔ امام رازی نے بھی یہ بات کہیں نہیں لکھی۔ تجلات ازیں امام رازی نے کسی کا یہ قول نقل کر کے اس کی مذمت بیان کی ہے۔ یہ صفات کی لفی کرنے والے جہمیہ کا پرانا اعتراض ہے۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے جہمیہ کی تردید کرتے ہوئے اس پر روشنی ڈالی ہے۔

امام احمد فرماتے ہیں۔

”ہم یوں نہیں کہتے کہ باری تعالیٰ ازلی ہے اور اس کا نور و قدرت بھی ازلی ہے بلکہ یوں کہتے ہیں کہ وہ اپنے نور و قدرت کے ساتھ ازلی ہے۔ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ قدرت کی صفت اس میں کب آئی اور کیسے آئی؟ جہم یہ کہتے ہیں تم اس وقت تک موجد نہیں ہو سکتے جب تک یہ نہ کہو کہ اللہ تعالیٰ ازلی سے تھا اور دوسری کوئی چیز نہ تھی۔ ہم جو اب کہتے ہیں کہ بلاشبہ اللہ تعالیٰ ازلی سے تھا اور کوئی دوسری چیز نہ تھی۔ جب ہم یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ازلی ہی سے اپنی صفات کے ساتھ متصف تھا تو ہم جمیع صفات کے ساتھ ایک ہی معبود کو موصوف قرار دیتے ہیں۔ ہم نے ایک مثال بیان کر کے جہم پر اپنا مقصد واضح کیا ہے۔ دیکھئے یہ کھجور کا درخت ہے یہ متعدد اشیا سے مل کر بنا ہے اس کے تنے میں۔ ٹہنیوں کی موٹی چوڑیاں ہیں۔ اس کی مچال سے شاخیں ہیں پتے اور گوند ہے۔ ان سب کو بحیثیت مجموعی ”نخلہ“ (کھجور کا درخت) کہا جاتا ہے۔ بعینہ اسی طرح خداوند تعالیٰ اپنی جملہ صفات سے متصف ہو کر معبود برحق قرار پاتا ہے۔ ہم یہ نہیں کہتے کہ باری تعالیٰ کسی وقت قدرت و علم سے عاری تھا بعد ازاں اس نے علم و قدرت کو پیدا کیا۔ اور وہ ان سے متصف ہوا۔ حالانکہ ہو علم و قدرت سے بہرہ ور نہ ہو وہ عاجز و جاہل ہوتا ہے بخلاف ازلی ہم یہ کہتے ہیں کہ وہ ہمیشہ عالم و قادر اور مالک رہا ہے۔ کب اور کیونکر کا سوال لغو ہے۔“

وجہ ثانی۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ یہ سب اشاعرہ کا قول نہیں بلکہ صرف وہ اشاعرہ اس کے قائل ہیں جو حال کا اثبات کرتے اور کہتے ہیں کہ ”عالمیت“ ایک حال ہے جو معلل بالعلم ہے ان کے نزدیک علم ایک ایسے حال کا موجب ہے جو علم نہیں بلکہ عالم ہوتا ہے۔ امام باقر (ع) اور قاضی ابوالعلیٰ یہی نظریہ رکھتے ہیں۔ امام ابوالمعالی کا بھی ایک قول یہی ہے۔

بخلاف ازلیں جہود مثبتین صفات کہتے ہیں۔

قائلین صفات کے دلائل

”علم سے مراد عالم ہونا ہے۔ عالم وہی شخص

ہوتا ہے جو علم سے بہرہ ور ہو اور قادر وہی ہے جو قدرت رکھتا ہو۔ مقصود یہ ہے کہ بلا علم کوئی شخص عالم نہیں کہلا سکتا۔ جو قدرت سے بہرہ ور نہ ہو وہ قادر نہیں اور جو حیات سے محروم ہو وہ حق نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ اسم فاعل کا وجود مصدر کے بغیر ممکن ہے۔ مثلاً صلوٰۃ کے بغیر

کوئی شخص مصلیٰ نمازی نہیں کہلا سکتا۔ روزہ کے بغیر قائم نہیں ہو سکتا اور لہق کے بغیر اسے لہق نہیں کہہ سکتے۔ جب یہ کہا جائے کہ نماز کے بغیر کسی کو نمازی نہیں کہہ سکتے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ یہاں دو چیزیں ہیں ایک نماز اور دوسرا حال معتل بالصلوۃ۔ بخلاف ازیں نمازی وہی ہوگا جو نماز سے موصوف ہوگا۔

منکرین صفات کہتے ہیں کہ خداوند تعالیٰ حتیٰ ہے مگر حیات سے بہرہ ور نہیں۔ اسی طرح وہ بلا قدر قادر اور بلا علم عالم ہے جو شخص باری تعالیٰ کو حتیٰ اور علیم و قدیر بالذات قرار دیتا ہے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کی ذات حیات اور علم و قدرت کو مستلزم ہے تو وہ دیگر کسی چیز کا محتاج نہیں جو شخص منکرین صفات کے انکار و آراء پر زحمت غور و فکر گواریا کرتا ہے اس پر یہ حقیقت آشکار ہو جاتی ہے کہ وہ اپنے آپ کو اثبات صفات کے لیے مجبور پڑتے ہیں اور اپنے اور قائمین صفات کے اقوال و معتقدات میں کوئی نمایاں فرق ثابت نہیں کر سکتے۔ اس لیے کہ منکرین صفات بھی اللہ تعالیٰ کو حتیٰ، قادر اور عالم تسلیم کرتے ہیں اور یہ نہیں کہتے کہ صفات عین ذات ہیں۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ انہوں نے ذات الہی پر ان زائد صفات کا اضافہ کر دیا۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ اہل سنت بہت سی چیزیں کو قدیم مانتے ہیں۔

یہ ایک مبہم قول ہے جس کا مقصود واضح نہیں۔ اس سے متوہم ہوتا ہے کہ اہل سنت انہی میں ذات باری کے علاوہ متعدد معبود مانتے ہیں۔ یہ اہل سنت پر عظیم ہتھکن ہے۔ اہل سنت یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ صفات قدیمہ سے موصوف ہے جس طرح اس کی ذات قدیم ہے۔ اسی طرح اس کی صفات بھی قدیم ہیں اس کا انکار ایک غلط کار اور ذلیل آدمی ہی کر سکتا ہے۔ لفظ "اللہ" خداوند تعالیٰ کی ذات و صفات ہر دو شامل ہے صرف ذات مجرّد کا نام نہیں ہے۔ شیعہ مصنف لکھتا ہے کہ اہل سنت کے نزدیک خدا کا عالم ہونا صفت علم کے اثبات کا محتاج ہے۔

یہ اعتراض شیعہ میں حال پر وارد ہوتا ہے۔ یہی وہی رائے میں ذات باری کا عالم ہونا ہی علم ہے اور ایسے! اگر بولیں کہ جیسے کہ اس کا عالم ہونا اس علم کا محتاج ہے جو لازم لذات ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ اپنی ذات کے سوا کسی اور کا محتاج ہے۔ اس لیے کہ اس کی ذات علم کو مستلزم ہے اور

علم اس کے عالم ہونے کو مستلزم ہے۔ گویا اس کی ذات اس کی موجب ہے۔ بنا بریں علم بھی کمال ہے اور اس کا عالم ہونا بھی کمال۔ جب اس کی ذات ان دونوں کی موجب بنے تو ایسے ہوا جیسے وہ جانتا و قدرت کی موجب ہے۔

بقول شیعہ مصنف اہل سنت اللہ تعالیٰ کو عالم
شیعہ مصنف کی غلط بیانی | وقادر لذاتہ تسلیم نہیں کرتے۔

اگر شیعہ مصنف کا مطلب یہ ہے کہ اہل سنت اللہ تعالیٰ کو منکرین صفات کی طرح علم و قدرت سے مجرد نہیں مانتے تو یہ درست ہے اس لیے کہ علم و قدرت سے مجرد ذات کا خارج میں کوئی وجود ہی نہیں اور اگر یہ مراد لیتا ہے کہ اہل سنت خدا کو عالم وقادر لذاتہ نہیں مانتے جو علم و قدرت کو مستلزم ہے تو یہ اہل سنت پر عظیم بہتان ہے کیونکہ اس کی ذات جو موجب علم و قدرت ہے یہی اس کے عالم وقادر ہونے اور اس کے علم و قدرت کو واجب ٹھہراتی ہے اس لیے کہ یہ یوں یا ہم لازم و ملزوم ہیں۔

شیعہ مصنف کہتا ہے کہ اہل سنت خدا کو محتاج، ناقص فی ذاتہ اور کامل بغیرہ مانتے ہیں۔ شیعہ مصنف کا یہ قول سراسر بے بنیاد ہے۔ اس لیے کہ ذات خداوندی صفات لازمہ سے موصوف ہے اور خارج میں کوئی ذات مجرد عن الصفات موجود ہی نہیں۔ علاوہ ازیں صفات ذات اللہ کے سوا اور کچھ بھی نہیں۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔ نصاریٰ تین قدیم مان کر کافر ٹھہرے۔ مگر اشاعرہ کے نزدیک قدام کی تعداد نو (۹) ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نصاریٰ کو اس لیے کافر قرار نہیں دیا کہ وہ تین قدام تسلیم کرتے ہیں۔ بخلاف ازیں ثلاث ثلاثہ کہنے کی بنا پر انھیں کافر ٹھہرایا۔ قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔
”إِنَّ اللَّهَ ثَلَاثٌ ثَلَاثَةٌ“ (المائدہ ۷۳) واللہ تعالیٰ تین میں سے تیسرے ہے۔

اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے کہ نصاریٰ کا جرم خداوند لایزال کو ثلاث ثلاثہ قرار دینا تھا۔ اور اسی جرم کی پاداش میں انھیں کافر کہا گیا۔ اللہ تعالیٰ نے یوں نہیں فرمایا۔

لَهَا مِنْ قَدِيمٍ إِلَّا قَدِيرٌ لَّهَا جَدُّ (صرف ایک ہی قدیم ہے اور کوئی قدیم نہیں)۔

اس پر مزید روشنی ڈالتے ہوئے فرمایا۔

مسیح ابن مریم تو بس ایک رسول تھے۔ بہت سے رسول آپ سے پہلے گذر چکے ہیں۔ آپ کی والدہ ایک راستباز خاتون تھیں وہ دونوں کھانا کھایا کرتے تھے۔ (المائدہ - ۷۵)

نیز فرمایا۔

اے عیسیٰ ابن مریم کیا تو نے لوگوں سے کہا تھا کہ مجھے اور میری والدہ دونوں کو خدا کے سوا معبود بنالو۔ عیسیٰ نے کہا تو اس سے پاک ہے۔ (المائدہ - ۱۱۶)

المختصر کتاب سنت میں یہ کہیں مذکور نہیں کہ قدیم بھی اللہ کا نام ہے۔ اگرچہ معنوی اعتبار سے یہ لفظ درست ہے۔ مزید برآں نصاریٰ خود اس بات کے معترف ہیں کہ حضرت مریم و عیسیٰ دونوں کا کائنات ارضی پر پیدا ہوئے تھے۔ لہذا حادث تھے۔ پھر وہ ان کو قدیم کیونکر قرار دے سکتے تھے؟ مزید برآں صفات الہی کا اثبات کرنے

اشاعرہ پر اعتراض اور اس کا جواب

والے یہ نہیں کہتے کہ اللہ تعالیٰ ۹
قدما میں سے ایک ہے۔ بخلاف ازیں ان کے نزدیک لفظ "اللہ" ذات و صفات دونوں کا جامع ہے۔ وہ صفات باری کو بھی غیر ذات قرار نہیں دیتے۔

سردر کائنات صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔ جس نے غیر اللہ کی قسم کھائی اس نے شرک کا ارتکاب کیا۔

حدیث صحیح میں عزت و حیات خداوندی کی حلف اٹھانے کا ذکر بھی کیا گیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ خداوندی عزت و حیات کی قسم حلف بغیر اللہ میں شامل نہیں ہے تحقیقت یہ ہے کہ صفات خداوندی آٹھ میں معدود و محصور نہیں جیسا کہ بعض اشاعرہ کا قول ہے بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ وہ کسی عدد میں کبھی محدود نہیں ہے۔

نصاری تین اقانیم کے قائل ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ تین جو اہر ایک جوہر میں جمع ہیں۔ اقانیم ثلاثہ میں سے ہر اقنوم الہ ہے جو پیدا کرتا اور رزق عطا کرتا ہے کلمہ اور علم کے اقانیم مسیح کے ساتھ متحد ہیں نصاریٰ کا یہ قول تنافض ہے اس لیے کہ متحد اگر صفت ہو تو صفت نہ پیدا کرتی نہ رزق عطا کرتی ہے ورنہ اپنے موصوف سے الگ ہوتی ہے اور اگر صفت کا نام ہی موصوف ہے تو وہ جوہر واحد ہے

اور وہی باب ہے۔ اس سے مسیح کا باب ہونا لازم آئے گا حالانکہ نصاریٰ اس کے قائل نہیں۔ اب نصاریٰ کے عقیدہ کو ذہن میں رکھیے اور اہل سنت کے نقطہ نظر پر غور کیجئے جو کہتے ہیں کہ "اللہ تعالیٰ ایک ہے اس کے اسماء حسنیٰ اس کی صفات عالیہ پر دلالت کرتے ہیں اس کے سوا نہ کوئی خالق ہے اور نہ معبود۔"

ابن کلاب نے جب جہمیہ کی تردید میں ایک کتاب تحریر کی تو انہوں نے ان کی بہن کے بارے میں ایک کتاب تصنیف کر ڈالی۔ کہانی کا خلاصہ یہ ہے کہ ابن کلاب کی بہن نصرانی تھی۔ جب ابن کلاب مشرف باسلام ہوا تو بہن نے اس سے قطع تعلق کر لیا۔ ابن کلاب نے کہا کہ میں تو مسلمانوں کے دین میں فساد پیدا کرنے کے لیے مسلمان ہوا ہوں۔ یہ سنکر وہ راضی ہو گئی۔ یہ کہانی گھڑنے والے کا مقصد یہ تھا کہ صفات باری کا اثبات نصاریٰ کا عقیدہ ہے۔ حالانکہ بہذات اور نصاریٰ کے نظریات کے باہم اتنا ہی فرق ہے جتنا سرور چوٹی میں۔

شیعہ مصنف رقمطراز ہے۔

ذات خداوندی کو مخلوقات کے مماثل قرار دینے والے حشویہ کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ طوں اور

لے ابن کلاب پر حاشیہ قبل ازیں گذر چکا ہے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ منہاج السنۃ جلد اول صفحہ ۸۵ پر ابن کلاب سے متعلق ارقام فرماتے ہیں:-

"ابو محمد عبد اللہ بن سعید بن کلاب بصری نے جہمیہ و معتزلہ کی تردید میں متعدد کتب تصنیف کیں اور ان کے معائب کی قلمی کھول کر رکھ دی۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ وہ شخصیت نہیں جس کا ذکر ابن الندیم نے الفہرست میں کیا ہے یہ بھی ممکن ہے کہ ابن الندیم بھی ابن کلاب پر بلا وجہ افترا پرداز کر کے والوں کی صف میں شامل ہو گیا ہو ابن السبکی نے امام فخر الدین رازی کے دلد سے ذکر کیا ہے کہ عبد اللہ بن سعید یحییٰ بن سعید القطان کا بھائی ہے مگر یہ بھی تحقیق طلب ہے۔"

سلہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ منہاج السنۃ جلد اول صفحہ ۲۳۱ پر ارقام فرماتے ہیں:-

عمرو بن عتبہ معتزلی نے سب سے پہلے حشویہ "کا لفظ استعمال کیا اور کہا کہ عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہ حشوی تھے آغاز کار میں حشویہ سے عامۃ الناس مراد لیے جاتے تھے کیونکہ حشو بھرتی کو کہتے ہیں یعنی بھرتی کے لوگ۔ پھر دین میں عقلی دھوکوں کی پیروی کرنے والے متبعین سنت کو حشوی کا طعن دینے لگے۔ زیادہ تر معتزلہ (باقی صفحہ ۱۴۰)

عرض و عنق رکھتا ہے۔ وہ مصافحہ بھی کرتا ہے۔ صلحا و دنیا میں زیارت خداوندی سے بہرہ ور ہوتے ہیں۔ داؤد کے متعلق منقول ہے کہ اس نے کہا ”مجھ سے خدا کی شرمگاہ اور دائرہ صی سے متعلق نہ پوچھو اور جو چاہو دریافت کرو۔“ وہ یہاں تک کہتے ہیں کہ میرا معبود جسم، گوشت اور خون رکھتا ہے۔ اس کے اعضا بھی ہیں۔ حشویہ کہتے ہیں کہ خدا کی آنکھیں دکھنے لگیں اور فرشتوں نے اس کی عبادت کی۔ طوقان آئے پر اللہ تعالیٰ اس قدر رویا کہ اس کی آنکھیں دکھنے لگیں۔“

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں۔ کہ

بقول شیعہ مصنف اہل سنت مجسمہ ہیں | ہشام بن حکم رافضی بھی مجسم کا عقیدہ

رکھتا تھا۔ متعدد ناقلین نے یہ نظریہ اس سے نقل کیا ہے۔ مثلاً ابو عیسیٰ الوراق۔ زرقان۔

(حاشیہ صفحہ ۱۳۹) ان کے پیرو رافضی، شیعہ اور اہل الہامیہ لفظ استعمال کرتے تھے۔ ان کی رائے میں امام احمد بن حنبل اور ہر شخص جو حدیث صحیح سے استناد کرتا اور قیاس و رائے کو نظر انداز کر دیتا ہو حشویہ ہے۔ جب اولین حشوی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ اور حشویہ میں سے اوسط حضرت امام احمد بن حنبل تھے تو ہر سنی کی یہ دلی آرزو ہے کہ ان کا لبثہ فتراک رہے اور آخرت میں انہی کے ساتھ اٹھایا جائے۔

(حاشیہ متعلقہ صفحہ ۱۳۹) داؤد الجذابی کہلاتا تھا۔ امام ابو الحسن اشعری نے مقالات الاسلامیین ج ۱ ص ۲۵۸ میں اسے قائلین تجسیم میں شمار کیا ہے۔ علامہ سمعانی نے کتاب الانساب میں ہشام بن سالم جو البقی کے بعد اس کا ذکر کیا ہے اور بعینہ ابن المظہر شیعہ کا ذکر کردہ فقرہ اس سے نقل کیا ہے۔

ابو عیسیٰ الوراق شیعہ ہے۔ اس پر حاشیہ گذر چکا ہے۔ ہشام کے متعلق اس کی شہادت ایک شیعہ کی شہادت دوسرے شیعہ کے حق میں ہے۔

زرقان متعدد اشخاص کا نام و لقب ہے۔ (۱) محمد بن آدم مدائنی شیعہ (۲) محمد بن عبداللہ بن سفیان

زیات بغدادی محدث (۳) حضرت ذوالنون مصری کے معاصر کا نام بھی زرقان بن محمد صوفی تھا۔ (۴) اہم

کے امتداد کا نام ابو عمیر بن زرقان تھا اس نے محمد بن سائب کلبی سے روایت کی ہے۔ ممکن ہے یہاں زرقان

سے محمد بن آدم شیعہ مراد ہو بشرطیکہ اس نے اسلامی فرقوں سے متعلق کوئی کتاب تصنیف کی ہو تیغیحات

میں اس کا ذکر کرتے ہوئے مصنف نے یہ بات ذکر نہیں کی اس نے فرقہ جات پر کوئی کتاب لکھی ہے البتہ

اشعری کی مقالات الاسلامیین میں اہل بدعت کے متعدد اقوال اس سے نقل کیے گئے ہیں۔ کتاب الفرق بین

الفرق طبع ۱۲۲۵ و ۱۲۵۵ پر زرقان کا ذکر موجود ہے ۱۲

ابن نو بختی۔ ابو الحسن اشعری۔ ابن حزم۔ شہرستانی اور علماء کی ایک جماعت نے یہ عقیدہ اس سے نقل کیا ہے۔

۱۵ ابن نو بختی ایک مجوسی خاندان تھا جس نے شیعہ مذہب اختیار کر لیا تھا۔ حسن بن موسیٰ جو قیسری صدی میں ہوا ہے اسی خاندان کی جانب منسوب ہے۔ فرق الشیعہ نامی کتاب اسی کی طرف منسوب ہے۔ یہ کتاب جرمنی مستشرق ریمر نے ۱۹۳۱ء میں قسطنطنیہ سے شائع کی۔ یہ کتاب ۱۳۵۵ء میں دوبارہ نجف میں چھپی۔ شیخ الاسلام کا اشارہ اسی کتاب کی طرف ہے ۱۲

۱۶ نام و نسب علی بن احمد بن سعید بن حزم ظاہری اندلسی اور کنیت ابو محمد المتوفی ۳۸۴ھ - ۴۵۶ھ ہے۔ یہ بہت بڑے امام حافظ حدیث، فقیہ اور کتاب و سنت سے احکام کا استنباط کرنے والے تھے۔ متعدد علوم میں مامرانہ بصیرت رکھتے تھے۔ ابن حزم اور ان کے والد بہت بڑے رئیس اور حکومت و سلطنت سے پرہیز کرتے تھے۔ تاہم وہ بڑے عابد اور عابد تھے۔ ان کی تصانیف اتنی زیادہ ہیں کہ ان سے ایک مستقل لائبریری قائم کی جاسکتی ہے۔ ابن بشکوال ان کے بارے میں ارقام فرماتے ہیں۔

”ابن حزم اندلس بھر میں علوم اسلامیہ کے ممتاز عالم تھے۔ یہ لسانیات، بلاغت و شعر و سیر و اخبار میں بہت تامل رکھتے تھے۔ ان کی ذاتی لائبریری میں ان کے ہاتھ کی لکھی ہوئی چار سو مجلدات موجود تھیں جو اسی ہزار اوراق پر مشتمل تھیں۔“ حافظ محمد بن فتوح الحمیدی لکھتے ہیں۔

ذہانت و فطانت، سرعتِ حفظ جو دو سخاوتِ دین و تشرع میں ہم نے ابن حزم سے بڑھ کر کوئی شخص نہیں دیکھا۔ فی البدیہہ اشعار کہنے میں کوئی شخص ابن حزم کا مقابلہ نہیں کر سکتا تھا۔ ابن حزم پر یہ حرف گیری کی گئی ہے کہ آپ اپنے مخالف علماء کے مقابلہ میں خواہ وہ معاصر ہوں یا متقدم تسلیم دیتے ۱۳

۱۷ ابو القاسم محمد بن عبد الکریم شہرستانی المتوفی (۴۷۹ھ - ۵۴۸ھ) مؤلف کتاب الملل والنحل شافعی المذہب تھا دنیات الاعیان طبقات الشافعیہ لابن السبکی اور شذرات الذہب میں اس کے حالات مذکور ہیں۔ حافظ ذہبی تاریخ الاسلام میں شہرستانی کے شاگرد ابن سمانی سے نقل کرتے ہیں کہ شہرستانی اسمعیلیہ کی جانب میدان و رجحان دوران کے خرافات کی نفرت و حمایت سے متہم تھا۔ الغیر میں مذکور ہے۔

شہرستانی اسمعیلیہ کی جانب میلان رکھتا تھا۔ یہ خالی شیعہ تھا۔ ابن السبکی الطبقات ج ۲ ص ۷۹ پر اپنے معاصر محمد بن عباس خواندہ می صاحب الکافی کے نقل کرتے ہیں

ان علماء کا بیان ہے کہ سب سے پہلے جس شخص نے ذات باری پر جسم کا اطلاق کیا وہ ہشام بن حکم شیعہ تھا۔ سابق الذکر علماء نے بیان بن سمان متبی — ایک غالی شیعہ — سے (بقیہ حاشیہ صفحہ ۱۴۱) اگر شہرستانی کا عقیدہ خراب نہ ہوتا اور وہ ملاحدہ کی جانب مائل نہ ہوتا۔ تو اسلام میں اسے ایک عظیم امام کا مرتبہ حاصل ہوتا۔ صاحب شدات الذبیب ج ۴ ص ۱۴۹ پر کناب العبر سے نقل کرتے ہیں کہ شہرستانی باطنی مذہب کے متہم تھا۔

(حاشیہ صفحہ ۱۴۱) لے بیان بن سمان اموی عہد خلافت میں ایک خبیث اور فریب کار شخص ہوا ہے۔ اس درمیں الوصف نامی ایک جماعت پیدا ہوئی تھی جس کا سرغنہ مغیرہ بن سعید تھا یہ ان سے سان باز رکھتا تھا۔ یہ اعداء دین شعوہ کی ایک جماعت تھی جو بزعم خود اسلام کے استیصال کے لیے عالم دہود میں آئی تھی۔ مالک بن سعید اور چند دہود میں شعوہ اس کے ممبر تھے۔ ان کی جانب چند عقاید و افکار منسوب ہیں جو انھوں نے جاہل مسلمانوں کو پھنسانے اور دین اسلام سے منحرف کرنے کے لیے گھڑ رکھے تھے دراصل یہ ان عقاید پر ایمان نہیں رکھتے تھے۔ بیان کے مخصوص افکار و عقائد میں کا وہ داعی تھا وہ یہ تھے (۱) حضرت علی الہ میں (۲) الوہیت کا ایک جز اس میں حلول کر آیا اور اس کے جسم کے ساتھ مقدر ہو گیا ہے (۳) وہ کہا کرتا تھا کہ بعض اوقات میں ذات خداوندی کو دیکھا بھی کرتا ہوں۔ بیان بن سمان آیت (هَلْ يَنْظُرُونَ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَهُمُ اللَّهُ فِي ظُلَلٍ مِّنَ الْغَمَامِ رَدَّ الْبَقَرَةِ)

کی تفسیر کرتے ہوئے کہا کرتا تھا کہ حضرت علی بادل کے سایہ میں آئیں گے۔ بجلی کی کڑک ان کی آواز ہوگی اور اس کی چمک ان کی مسکراہٹ۔ بیان کا قول ہے کہ حضرت علی کے اسرار پہلے ان کے فرزند محمد بن حنفیہ کی جانب منتقل ہوئے اور پھر ان کے پوتے ابو ہاشم کی طرف۔ کچھ عرصے کے بعد بیان نے یہ دعویٰ کر دیا کہ ابو ہاشم کی روح اس میں حلول کر آئی ہے اور اس طرح بطریق تناسخ اس میں الوہیت سما گئی ہے۔ اسی اثنا میں بیان نے عمر بن ابی سفیان نامی قاصد کو محمد باقر کی طرف بھیج کر انہیں اپنی پیروی کی دعوت دی۔ محمد باقر نے قاصد کو حکم دیا کہ وہ دعوت نامہ نکل لے۔ چنانچہ اس نے حکم کی تعمیل کر دی۔ خالد بن عبد اللہ قسری ان دنوں خلیفہ ہشام بن عبد الملک کی جانب کوثر کے گہرے تھے جب ان کو بیان بن سمان اور وصفاء کی جماعت کے حالات موصول ہوئے تو ۱۱۹ھ میں ان سب کو کوثر کی جامع مسجد میں قتل کر دیا۔ وصفاء کی جماعت میں شامل ہونے والے زکوة کیسانیہ تھے جو محمد بن حنفیہ کے نام سے لوگوں کو دھوکہ دیا کرتے تھے اور نہ حضرت حسین اور ان کی آل کا نام لے کر فریب دینے والے امامیہ خلاف ازیں یہ لوگ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ و تابعین کے خلافت جتہ و عداوت کا داعیہ لے کر اٹھے تھے اور یہی چیز ان کو ایک پلیٹ فارم پر لانے کا موجب بنی۔

نقل کیا ہے کہ اللہ تعالیٰ کی صورت انسان جیسی ہے۔ اس کا صورت چہرہ محفوظ رہے گا باقی جسم فنا ہو جائے گا۔ خالد بن عبد اللہ قسری نے اسے قتل کر دیا تھا۔ مغیرہ بن سعید سے منقول ہے کہ اس کا معبود نور سے بنا ہوا ایک شخص ہے۔ اس کے سر پر نور کا تاج رکھا ہے۔ اس کے اعضاء انسانوں جیسے ہیں وہ شکم اور دل بھی رکھتا ہے ابجد کے حروف اس کے اعضاء کی تعداد کے مطابق ہیں۔ وہ مردوں کو زندہ کرنے کا دعویٰ دار تھا اور لوگوں کو شعبہ بازی کے کرتب دکھایا کرتا تھا۔ چنانچہ لوگوں نے اس کی نبوت کا دعویٰ کر دیا۔ خالد بن عبد اللہ نے اپنے عداوت میں اسے قتل کر دیا۔ ابو منصور کے متبعین جن کو مفسور یہ کہا جاتا ہے۔ اس سے نقل کرتے ہیں کہ اس نے کہا: ”آل محمد آسمان میں اور شیعہ زمین میں۔ اس کا دعویٰ تھا کہ مجھے آسمان پر لے جایا گیا۔ میرے معبود نے میرے سر پر

لے ابو منصور مجلی کو ذہ کا منہ والا تھا وہاں اس کا ایک مکان بھی تھا کہا جاتا ہے کہ یہ عبد القیس کے موالی ہیں سے تھا یہ امام باقر المتوفی (۵۹-۱۱۶) کا معاصر تھا۔ آپ سے ملتا کرتا تھا اس کے خلاف اسلام عقائد سے متنفر ہو کر امام باقر اس سے بیزار ہو گئے تھے۔ امام باقر کی وفات کے بعد ۶۰ سالہ میں اس نے امام باقر کے دھی ہونے کا دعویٰ کر دیا۔ اور کہنے لگا حضرت علی حسن و حسین علی بن حسین اور محمد باقر سب انبیاء تھے اور وہ بھی بنی در رسول ہے اس کی چھٹی پشت تک نبوت جاری رہے گی ان میں سے آخری شخص ”القائم“ ہو گا۔ جیسا کہ شیعہ علماء میں سے الکشی نے اعتراض سے پہلے ابن سبائے الدھی کا لفظ اختراع کیا۔ اسی طرح شیعہ فضلاء میں سے نو بخئی کے بیان کے مطابق ”القائم“ کا لفظ اختراع کرنے والا ابو منصور تھا۔ گویا شیعہ حضرت علی کو دھتے قرار دینے میں ابن سبائے کے شاگرد ہیں اور وہ خاندان میں چھب منہ والے مشکوک الولادت کو ”القائم“ کا لقب عطا کرنے میں ابو منصور کے تلمیذ رشید ہیں۔ ابو منصور کہا کرتا تھا کہ مجھے آسمان پر لے جایا گیا اللہ تعالیٰ نے میرے سر پر ہاتھ پھیرا اور میرا فی زبان میں میرے ساتھ بات چیت کی پھر مجھے زمین پر اتارا گیا۔ آیت ذیل میں ”وَإِنْ تَوَلَّيْنَا كَيْفَ مَوْنِ السَّمَاءِ (الطورہ- ۴۴) جو کسف کا لفظ دار ہے۔ اس سے میری ذات مراد ہے۔ بعد ازاں کہا کرتا تھا کہ کسف سے ذات خداوندی (یعنی خود ابو منصور) مراد ہے۔ وہ اپنے ابتداء کو کہا کرتا تھا کہ حق لفین کا گلا گھونٹ کر انھیں قتل کر دیا کرو۔ جب یوسف بن عمر ثقفی خلیفہ ہشام بن عبد الملک کی جانب سے کوفہ کا گورنر مقرر ہوا تو اس نے ابو منصور کو پکڑ کر سولی پر چڑھا دیا۔ یہ واقعہ ۱۲۰ھ اور ۱۲۶ھ کے درمیان وقوع پذیر ہوا۔ ان دونوں یوسف بن عمر عراقی پر حکمران ۱۲۵ھ

”اللہم اغفر لکاتبہ و لمن سعى فیہ دلو الدیم“

ہاتھ پھیرا اور کہا "جا کر میرے دین کی تبلیغ کیجئے"۔ منصور یہ ان الفاظ کے ساتھ حلف اٹھایا کرتے تھے "لَا ذَا الْحِلْمَةِ" ابو منصور کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب سے پہلے حضرت عیسیٰ کو پیدا کیا۔ پھر حضرت علی کو۔ اس کا قول ہے کہ رسالت بند نہیں ہوئی۔ اس کی رائے میں جنت ایک آدمی کا نام ہے اور جہنم بھی۔

وہ محرمات خون، مردار اور شراب کو حلال قرار دیتا تھا اور کہا کرتا تھا کہ یہ قوموں کے نام میں اللہ تعالیٰ نے ان کی دوستی کو حرام ٹھہرایا ہے۔ وہ فرائض کو بھی ضروری تصور نہیں کرتا تھا۔ اور کہتا تھا کہ یہ آدمیوں کے نام ہیں جن سے دوستی لگانا واجب ہے۔ یوسف بن عمر نے اسے قتل کر دیا تھا۔ فرقہ نصیریہ والے منصور یہ سے ملے جلتے تھے۔

اسے نصیریہ محمد بن نصیر کے پیرو ہیں۔ محمد بن نصیر بنی نمیر کے موالی سے تھا اور گیارہویں امام حسن عسکری المتوفی (۲۳۲-۲۶۰) کی سکونت گاہ سامرا میں ان کے یہاں جایا کرتا تھا۔ جب ربیع الاول ۲۶۴ھ میں امام عسکری لادہ فوت ہو گئے۔ تو آپ کے عقیدت مندار ملاقاتی اس حقیقت کا اعتراف کر کے اپنے اپنے کاموں میں لگ گئے۔ اور خانہ نشین ہو گئے۔ امام حسن عسکری کے بھائی سید جعفر ان کی تدفین و تکفین میں مشغول ہو گئے۔ اور اس پر اس کا ترکہ الگ کیا کہ آپ کی کوئی اولاد نہیں۔ آپ کا کنبہ اور سب علوی اس حقیقت سے آشٹ تھے کہ امام عسکری بے اولاد ہیں۔ اس وقت ایک انصر بھی دہاں موجود تھا جس کے پاس ایک رجسٹر تھا اس میں علویہ کی تاریخ و لاقت مذکور تھی۔ اس وقت یہ ایک طے شدہ حقیقت تھی کہ امام عسکری لادہ تھے۔

تاہم نام نہاد المذہبیت کے ارد گرد گھومنے والے غالی شیعہ کو اس سے بڑا دکھ ہوا اور انہوں نے سمجھا کہ جس امر کی بنیاد وہ اہل اسلام کے خلاف جھوٹی روایات وضع کیا کرتے تھے اب وہ باقی نہیں رہا۔ بڑی سوچ بچار کے بعد انھوں نے اس کا ایک حل تلاش کیا۔ اور وہ تھا امام غائب کا نظریہ! —

انھوں نے یہ نظریہ اختراع کیا کہ امام حسن عسکری کے یہاں ان کی وفات سے پانچ سال پہلے ایک لڑکا تولد ہوا تھا اور وہ بمقام سامرا آپ کے گھر کے تہ خانہ میں پوشیدہ ہے۔ اس نظریہ کا موجد یا مشیر محمد بن نصیر تھا۔ محمد بن نصیر جیسا تھا کہ وہ بارہویں من گھڑت اہم اور ان کے اتباع و الفار کے مابین ایک واسطہ قرار پائے۔ اس واسطہ کو شیعہ اپنی اصطلاح میں "الباب" (دردازہ) کہتے تھے۔ امام حسن عسکری اور ان کے والد کا ایک خادم تھا جو ایک کے گھر کے قریب ایک دوکان میں گھسی اور ذہبت فروخت کیا (باقی بر صفحہ ۱۴۵)

کرتا تھا۔ اس کا نام عثمان بن سعید تھا۔ اس کا ایک بیٹا بھی امام کی خدمت میں اپنے باپ کا اٹھ بٹایا کرتا تھا
اس کا نام محمد بن عثمان تھا۔

محمد بن نصیر کے رفقائے محسوس کیا کہ اگر محمد بن نصیر جیسے نو دار کو اباب کے منصب پر فائز کیا گیا
تو ہو سکتا ہے کہ دوسرے رفقاء اس پر رشک کرنے لگیں۔ خصوصاً جبکہ پروگرام میں یہ بات بھی شامل تھی کہ
فرصتی امام کے لیے ان کے اتباع سے مدد فراہم کیا جائے۔ یہی بنایا بہتر ہو گا کہ گھٹی فروش اور اس کے لڑکے کو
یہ منصب تفویض کیا جائے۔ انہوں نے سوچا کہ یہ امانت محمد بن نصیر جیسے با اثر آدمی کی بجائے گھٹی فروش اور اس کے
لڑکے کے پاس رہے۔ شیعہ اس حقیقت سے بخوبی آگاہ تھے کہ گھٹی فروش امام غائب کے والد اور دادا کی خدمت
میں رہ چکا ہے اور اس طرح یہ راز محفوظ رہے گا اور لوگ اسے زائل کرنے کی کوشش نہیں کریں گے اس کے
عین برخلاف محمد بن نصیر اباب کا منصب اختیار کرنے پر تیار ہوا تھا مگر اس کے شرکاء مشورہ ہر قیمت پر
اسے اس منصب سے محروم کرنا چاہتے تھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ محمد بن نصیر نے ناماعن ہو کر امام غائب ہی
سے انکار کر دیا۔ حالانکہ وہ خود اس عقیدہ کا تصنیف کنندہ تھا۔ چنانچہ اس نے شیعہ کا ایک جدید فرقہ تیار کرنے
کی بنا ڈالی جن کے افکار و معتقدات بڑے عجیب و غریب ہیں۔ محمد بن نصیر کی جانب منسوب کر کے اس فرقہ
کو نصیریہ کہتے ہیں۔

مشہور شیعہ عالم نو بختی اور دیگر متقدمین شیعہ بہت سی رسوا کن باتوں کو محمد بن نصیر کی جانب منسوب
کرتے ہیں۔ محمد بن نصیر بذات خود اپنے رفقاء و معاصرین سے متعلق ایسی باتوں کی تشہیر کیا کرتا تھا۔ اس کی
تفصیلات ان کتب میں موجود ہیں جو اسلامی فرقہ جات اور ان کے عقائد و افکار کے بارے میں تحریر کی
گئی ہیں۔

شیعہ کا فرقہ نصیریہ مختلف مراحل و ادوار سے گزرا۔ یہاں تک کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ
علیہ (متوفی ۶۶۱ - ۷۲۸) کا زمانہ آیا۔ شیخ الاسلام کا تلمیذ رشید شیخ شہاب الدین احمد بن محمد بن محمود
بن لہری شافعی نصیریہ کے بارے میں لکھتا ہے۔

نصیریہ کہتے ہیں کہ حضرت علی رب ہیں۔ محمد حجاب اور سلمان فارسی اباب (دروازہ) جس اللہ
نے زمین و آسمان کو پیدا کیا تھا وہ حضرت علی ہیں۔ آپ ارض و سما کے امام ہیں۔ اللہ و حضرت علی کے اس
علم ارضی پر پناہ ہر مومن کا مقصد یہ تھا کہ مخلوقات اس سے مانوس ہوں۔ وہ بندوں کو اپنی معرفت (باتی برکت)

و عبارت کا طریقہ بتائے۔ فرقہ نصیریہ کے ہر فرد پر یہ فریضہ عاید ہوتا ہے کہ وہ مختلف اوزار و ادوار میں ایسے
 امام اور سب کو پہچانتے اور ہر زمانہ میں اس کے اسم و معنی میں جو تبدیلی ہوتی ہے اسے پہچانتا ہے سب
 پہلے فر و کا نام آدم اور مفہوم شیت تھا۔ بعد ازاں اسم یعقوب اور معنی یوسف پھر اسم موسیٰ اور معنی
 یوشع پھر نام سلیمان اور مفہوم آصف پھر نام عیسیٰ مسیح اور مفہوم شمعون تھا پھر نام محمد اور مقصود علی
 تھے۔ ایک شیعہ شاعر لکھتا ہے کہ

ہاسیل - شیت - یوسف و یوشع آصف شمعون العنفا حیدر

نصیریہ قدامت عالم اور تنازع کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ یہ جی اٹھنے کے منکر ہیں۔ اور جنت و جہنم کو ایک
 دنیوی رنز قرار دیتے ہیں۔ نصیریہ کے نزدیک پانچ نمازوں سے پنجتن یعنی حضرت علی - حسن و حسین
 محسن اور فاطمہ رضی اللہ عنہم مراد ہیں۔ ان کا خیال ہے کہ پنجتن کا نام ذکر کرنے کے بعد غسل جنابت و وضو
 اور نماز کے باقی شروط و واجبات کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ ان کے نزدیک روزہ سے بتیس مرد
 اور تیس عورتوں کے اسماء مراد ہیں۔

ان کے نزدیک شراب حلال ہے۔ بقول ان کے (لفوذاً باللہ من ذلک) حضرت فاروق اعظم رضی
 اللہ عنہ دغاکش بدین اسب سے بڑے ابلیس تھے۔ پھر حضرت ابوبکر پھر حضرت عثمان۔ نصیریہ کی اصطلاح
 ہے پانچ یتیم اور بارہ لقیب۔

آٹھویں اور نویں صدی ہجری میں مصری حکومت کے یہاں نصیریہ سے متعلق سرکاری معلومات موجود
 تھے جن کو ابوالعباس احمد بن علی تلمشندی المتوفی ۸۲۱ھ نے اپنی کتاب صبح الاعشی ج ۱ ص ۲۲۹-
 ۲۵۱ پر جمع کیا تھا۔ نصیریہ کے عقاید سے اخذ کر کے قانون بنایا گیا تھا کہ عدالتوں میں جب حلف دینے
 کی ضرورت لاحق ہو تو انہیں کس طرح حلف دی جائے نصیریہ سے متعلق سرکاری معلومات کا خلاصہ یہ ہے کہ
 (۱) حضرت علی کی سکونت گاہ بادل ہے۔

(۲) بادل دیکھ کر نصیریہ کہا کرتے تھے: السلام علیک یا ابا الحسن

(۳) بادل کی گرج حضرت علی کی آواز ہے اور بجلی کی چمک آپ کی ہنسی ہے۔ اسی بنا پر وہ بادل کی

تعظیم بھی لاتے تھے۔

ابو الخطاب کے اتباع خطابیہ سے متعلق مذکور ہے کہ ان کی رائے میں ائمہ انبیاء و رسول کا درجہ رکھتے ہیں۔ ان میں دو رسول ہر وقت موجود رہتے ہیں ایک ناطق اور دوسرا ساکت۔ رسول ناطق محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہیں اور رسول صامت حضرت علی رضی اللہ عنہ۔ اس فرقہ کے لوگ ابو الخطاب کی عبادت کیا کرتے تھے۔ ابو الخطاب نے جب خلیفہ منصور کے خلاف خروج کیا تو عیسیٰ بن موسیٰ نے اسے کوفہ میں قتل کر دیا۔ خطابیہ کے نزدیک اپنے احوال و انصاف کے لیے جھوٹی شہادت دینا جائز ہے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ سابق) (۵) نصیریہ حضرت علی کے قاتل ابن ملجم کو بنظر استحقاق دیکھتے ہیں۔ بقول ان کے ابن ملجم نے لاموت (حضرت علی) کو ناسوت (عالم ارضی) سے محو کر دیا ابن ملجم پر لعنت کرنے والوں کو وہ خطا کا رقرار دیتے ہیں (۱۶) ابن فضل اللہ العمری المتوفی (۷۰۰ - ۷۴۹) اپنی تصنیف "التعلیف بالمصطلح الشریف" میں لکھتے ہیں کہ نصیریہ شراب کی تعظیم بجا لاتے اور اسے نور تصور فرماتے ہیں۔

(۷) نصیریہ کی رائے میں انگور کی سب سے قابل تعظیم ہے اور اس کا اکھاڑنا گناہ ہے۔ کیونکہ اس سے شراب تیار کی جاتی ہے۔

میں نے نصیریہ کے لوگوں و معتقدات اور میر و سوانح میں خاصی مہارت سے کام لیا ہے کیونکہ اس فرقہ کے افراد بہت زیادہ شمار کے حلقہ ملاذقیہ میں پائے جاتے ہیں۔ تازہ ترین مردم شماری کے مطابق ان کی تعداد ۲۸۹۰۰۰ دو لاکھ نواسی ہزار ہے۔ فرانسیسی استعمار کے زمانہ میں اہل فرانس نے اس فرقہ میں مغرب میں رہنے والے بربر کے حالات پیدا کر دیے تھے جسکی تفصیل یہاں خارج از بحث ہے۔ نصیریہ نے سرزمین شام میں بود و باش رکھتے ہوئے تاریخ میں پہلی مرتبہ اپنا نام تبدیل کر کے "علویہ" رکھ دیا۔ نصیریہ میں سے صالح العلوی نے القصاب فرانس کے زمانہ میں بڑا کام کیا تھا۔ ان میں سے ایک شخص سیدان المرشد نامی نے تقیہ کے عقیدہ کے عین برعکس علانیہ رب ہونے کا دعویٰ کیا تھا۔ زمانہ نے نصیریہ میں ایسے ذہین آدمی پیدا کر کے یہ یہ ثابت کر دیا ہے کہ مرد زمانہ کے باوصف نصیریہ کے قدیم انسان نے تاحال پوری طرح مفلحہ ارضی سے غور نہیں ہوئے ۱۲

حاشیہ صفحہ ۱۸۱ ابو الخطاب بن ابی زینب سے متعلق دیکھیے ہمارا مقالہ "ہم العبد یون" مجلہ الزہر ص ۶۱۶ - ۶۱۸ (م ۲۵ ج ۵ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۳ھ)

شیعہ کے فرقے اور ان کے عقائد و افکار

شیعہ کے فرقہ نیز یعیہ سے متعلق
منقول ہے کہ ان کی رائے

میں جعفر بن محمد خدا تھے۔ نیز یہ کہ ہر مومن پر وحی تاری جا سکتی ہے۔ امام ابو الحسن اشعری فرماتے ہیں دیکھئے مقالات الاسلامیین ج ۱ ص ۱۸۰

بعض لوگ حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کی الوہیت کا عقیدہ رکھتے ہیں۔ نیز صوفیہ میں سے بعض زناد کا خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ لوگوں میں حلول کرتا ہے وہ جب کوئی اچھی چیز دیکھتے ہیں تو کہتے ہیں کہ اس میں ذات خداوندی حلول کر آئی ہے۔ ان کا خیال ہے کہ بندہ جب اپنے معبود تک رسائی

سے پہنچے بن یونس باقندہ کے پیرو تھے جو امام جعفر صادق المتوفی (۸۳ - ۱۴۸) کا متا صرتھا۔ یہ اکثر امام صوفیہ کے گھر کے ارد گرد گھوما کرتا تھا جس سے اس کا مقصد اپنے غالی شیعہ کے لیے ان کا تعاون حاصل کرنا تھا۔ چونکہ یہ واشگاف الفاظ میں اپنا مقصد بیان کر دیا کرتا تھا۔ اس لیے امام جعفر نے اسے اپنی خصوصی لعنت کی آماج گاہ قرار دیا۔ اس کے رفقاء دین اسلام کی تخریب و تفسیر کے لیے کوشاں رہتے تھے۔ مزید برآں وہ امام جعفر کی محبت و رفاقت اور الفت و مودت کے مدعی تھے۔ وہ امام جعفر اور ان کے آباء کے پرستار بھی تھے۔ بزید امام جعفر کی الوہیت کے عقیدہ کے ساتھ ساتھ اپنے اور دوسروں کے لیے نزول وحی کا بھی دعویدار تھا۔ وہ کہا کرتا تھا جب شہد کی مکھی پر وحی نازل ہو سکتی ہے تو ہم پر بالادلی جائز ہوگی۔ جب بزید کو قتل کیا گیا تو امام جعفر صادق نے فرمایا۔

”الحمد للہ! ان مغیریہ کے حق میں سب سے بہتر چیز قتل ہے اس لیے کہ یہ صرف حب اہلبیت پر ہی استقامت نہیں کرتے بلکہ انکی دلی آرزو یہ ہوتی ہے کہ لوگ دین اسلام سے منحرف ہو جائیں۔“ مغیریہ مغیرہ بن سعید کے پیرو تھے۔ ان کا ذکر قبل ازین کیا جا چکا ہے۔

۱۵ صوفیہ کا نظریہ جہل ایک خطرناک مرض ہے۔ اعداد اسلام نے جس کے جو اہم کو دین اسلام کے ہم میں پھیل دیا تھا۔ اگر اسلام کے اصول و مبادی دیگر مذاہب و ادیان کے مقابلہ میں اتنی واکمل نہ ہوتے تو وہ ان عظیم مصائب کے سامنے ٹھہر نہ سکتا اور شیعہ و فلسفیانہ تصوف کا سیلاب اسے خس و خاشاک کی طرح بہا لے جاتا۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ جو شخص علی البصیح تصوف کا مسلک اختیار کرے اور چاشت کے وقت تک صوفی رہے اور اس کے اعمق ہونے میں شبہ نہیں“ (دیکھئے حلیۃ الاولیاء البصیح نیز مقدمہ و باقی حاشیہ بر ص ۱۴)

حاصل کر لیتا ہے تو اس سے واجبات ساقط ہو جاتے ہیں۔ بعض غالی مدح القدس کو خدا تصور کرتے ہیں یہ روح پہلے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم میں تقی پھر حضرت علی اور پھر حضرت حسن میں منتقل ہو گئی۔ رفتہ رفتہ یہ امام منتظر تک پہنچی۔ یہ سب ائمہ شیعہ کی نگاہ میں عقیدہ تناسخ کی بنا پر الوہیت کے مقام پر فائزہ ہیں۔ بعض شیعہ سرور کائنات کو برا بھلا کہتے ہیں اور حضرت علی کو آلہ قرار دیتے ہیں۔ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت علی نے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی الوہیت کی توہین و اشاعت کے لیے بھیجا تھا مگر آپ رسول بن بیٹھے۔

بعض شیعہ کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ نبی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی حسن و حسین اور فاطمہ میں حلول کر آیا ہے (مقالات الاسلامیین ج ۱ ص ۸۲)۔ مندرجہ ذیل پانچ حضرات ان کی منہ میں حضرت ابوبکر۔ عمر۔ عثمان۔ معاویہ اور عمر بن عاص۔

شیعہ کا ایک فرقہ السبیئۃ کہلاتا ہے۔ یہ عبد اللہ بن سبا کے پیروں ہیں۔ ان کا عقیدہ ہے کہ حضرت علی فوت نہیں ہوئے وہ دنیا میں لوٹ کر آئیں گے اور کرۂ ارضی کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے۔

السید الحمیری کا نقطہ نگاہ یہ تھا کہ مردے لوٹ کر دنیا میں آئیں گے۔ اس کا شعر ہے
إِلَى يَوْمٍ يُؤْتِي النَّاسَ فِيهِ إِلَى دُنْيَاهُمْ قَبْلَ الْحِسَابِ
اس دن تک جب کہ لوگ حساب سے پہلے دنیا کی طرف لوٹ آئیں گے

بعض شیعہ یہ اعتقاد رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جملہ ائمہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو تفویض کر دیے تھے چنانچہ آپ نے دنیا کو پیدا کیا اور اس کا نظام قائم کیا۔

(لیقہ حاشیہ ص ۴۸ صفحہ الصفوۃ لابن الجوزی)

مذہب فلسفہ غیب کے مسئلہ میں اس قدر منہمک ہوئے کہ اس ضمن میں وارد شدہ نصوص صریحہ و مجملہ کو بھی نظر انداز کر دیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ اپنے اہل اہل و اطہار میں ڈوب کر اس دھوئیں کی طرح ضائع ہو گئے جو فناء میں منتشر ہو جاتا ہے۔ انکی حالت میں سکا جیسی ہے جس سے آدمی لٹک جاتا ہے مگر اس کا انجام کچھ نہیں ہوتا۔

(حاشیہ صفحہ ۱۲) ائمہ یہ شیعہ کا دعویٰ عام ہے جو ان کے زعم کے مطابق امام حسن عسکری کا بیٹا ہے بقول شیعہ وہ تا بہنوز نقیہ حیات ہے اس کی موت سے قبل حضرت ابوبکر و عمر اور صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین دوبارہ زندہ کیے جائیں گے وہ ان سے انتقام لے گا۔ ان کے انصار و اعداؤں کو سخت سزا دیں گے۔ صفحہ ۱۳ ص ۱۴ سے منظر اڑے گا۔ پھر شیعہ کی دولت عقلی قائم کر لیا اور مرجعہ کا ۱۲

شیعہ اس زعم میں مبتلا ہیں کہ اللہ شرعی احکام کو منسوخ کر سکتے ہیں اور فرشتے وحی لے کر ان پر نازل ہوتے ہیں بعض شیعہ بادل کو سلام کہتے اور یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ ان میں حضرت علی قیام پذیر ہیں۔ امام اشعری نے اس کے علاوہ کچھ اور باتیں بھی ذکر کی ہیں۔ اس وقت تک نصیریہ اور اسماعیلیہ عالم وجود میں نہیں آئے تھے

شیعہ نصیریہ کے اشعار ہیں۔

شیعہ کے عجیب و غریب عقائد | أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا
حَيَّةٌ دَاةٌ لَا تُزْعُ الْبَطِينُ

وَلَا حِجَابَ عَلَيْهِ إِلَّا مُحَمَّدٌ الصَّادِقُ الْأَمِينُ
وَلَا طَرِيقَ الْيُسْرِ إِلَّا سَلْمَانٌ دُو الْقُوَّةِ الْكَتِينُ

(۱) میں گو اسی دیتا ہوں کہ (حضرت علی) حیدر گنچے اور بڑے پیٹ والے کے سوا کوئی معبود نہیں۔

(۲) نیز یہ کہ صادق دین محمد کے سوا حضرت علی پر اور کوئی حجاب حائل نہیں ہے۔

(۳) حضرت علی کی طرف جانے کا راستہ صرف حضرت سلمان (فارسی) ہیں جو بڑے طاقتور اور مضبوط تھے

اسے مطلب یہ ہے کہ ابھی تک نصیریہ اور اسماعیلیہ نے علانیہ اپنی دعوت کا آغاز نہیں کیا تھا۔ دوسرے نصیریہ کا

داعی محمد بن نصیر ثمری امام حسن عسکری کی زندگی میں بڑی مستعدی سے اپنا کام کر رہا تھا۔ امام ابو الحسن اشعری

نے "نصیریہ" کے نام کے تحت مقالات کی ج ۱ ص ۸۴-۸۵ پر نصیریہ کا ذکر کیا ہے مگر ان دنوں اس فرقہ کے پیر

بہت تھے۔ فرقہ اسمعیلیہ کا اولین مؤسس امام جعفر صادق کے اصحاب میں سے ابو الخطاب بن ابی زینب تھا۔ یہ

وہی شیطان ہے جس نے امام موصوف کے بیٹے اسمعیل کو بگاڑ دیا تھا۔ پھر میمون القدراس اور اس کا بیٹا علی امام

جعفر صادق کے پوتے محمد بن اسمعیل بن جعفر پر چھا گئے۔ جب سعید بن احمد بن حسن بن محمد بن عبد اللہ بن

میمون القدراس کا زمانہ آیا تو اس نے اپنا نام عبید اللہ عبدی رکھ لیا اور یہ دعویٰ کیا کہ وہ اسمعیل کی نسل میں سے ہے۔

حالانکہ وہ آپ کے کسی پوتے کا روحانی متبنی تھا۔ اسمعیلیہ کہے لیں یہ بات عام طور سے رائج ہے کہ جو شخص کفر و

الحاد میں ان کا ہمنوا ہو اور کفریات کی تبلیغ و اشاعت کے لیے جان تک دینے کے لیے تیار ہو وہ اسے بیٹا قرار دیتے

ہیں (مجلۃ الزہرہ ج ۲۵ ص ۵ ص ۶۱۶) اسمعیلیہ نے جو تھی صدی ہجری میں شمالی افریقہ میں اپنی سلطنت قائم کی تھی

قبل ازیں مختلف دیار و امصار مثلاً عراق، شام، یمن اور شمالی افریقہ میں وہ الحاد کی خفیہ دعوت دیتے تھے (بانی فریقہ)

شیعہ کے نزدیک رمضان کا مقدس مہینہ تیس ۴ دیوں کے ناموں سے عبارت ہے

مندرجہ بالا معائب و غلط عقائد کے اولین بانی و مؤسس شیعہ ہیں۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ شیعہ مصنف کو مخاطب کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”جو بات تم نے نقل کی ہے۔ وہ اللہ سنت، افتاء، حفاظ حدیث اور مشائخ طریقت میں سے کسی نے

بھی نہیں کہی۔ ہم کسی شخص کو نہیں جانتے جو خدا کے حبیب اور اس کے طول و عمق کا عقیدہ رکھتا ہو۔ اس

ضمن میں سب علماء یک زبان ہیں کہ اللہ تعالیٰ کو آخرت میں دیکھا جاسکے گا۔ دنیا میں نہیں۔ احادیث

صحیحہ میں وارد ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”خوب جان لو کہ تم میں سے کوئی شخص

موت سے قبل اپنے رب کو نہیں دیکھ سکتا۔“

شیعہ مصنف کو چاہئے تھا کہ وہ اس قائل کا نام ذکر کرتا ورنہ دروغ گوئی ہر کسی کے لیے ممکن ہے۔

تم نے خشویہ کا ذکر کیا ہے مگر کسی متین شخص کا نام نہیں لیا۔ نہ جانے وہ کون ہیں؟ اور اگر خشویہ

سے تم اہل حدیث مراد لیتے ہو تو وہ خالص سنت کے پیرو ہیں اور ان میں ایک شخص بھی تمہاری ذکر کردہ

بات کا معتقد نہیں۔ خلاصہ کلام! اس بات میں بھی تمہاری کذب بیانی الم نشرح ہوئی اور دوسرے

اتوال میں بھی۔

جہاں تک مشتبہ کے لفظ کا تعلق ہے اس میں شبہ نہیں کہ جمیع اہل سنت ذات باری کو مخلوقات

کی مماثلت سے مندرجہ قرار دینے میں یک زبان ہیں۔ مشبہ وہ لوگ ہیں جو صفات باری کو صفات

مخلوق کے حائل قرار دیتے ہیں۔ اہل سنت ذات خداوندی کو اپنی صفات سے متصرف قرار دیتے

ہیں جو خود اللہ تعالیٰ یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان کی ہیں وہ صفات خداوندی کو بلا تخریف و

تعطیل اور بدون تکلیف و تمثیل تسلیم کرتے ہیں۔ وہ صفات الہی کا اثبات کرتے ہیں مگر ان کی مثل

دقیقہ حاشیہ ۱۵۱) یہی وجہ ہے کہ ادیان و ملل کی تاریخ لکھنے والے قدیم مصنفین مثلاً امام اشعری وغیرہ نے ان کا ذکر

نہیں کیا۔ ۱۲

۱۱) شیخ شہب الدین احمد بن محمد بن مری نے جو فتویٰ امام ابن تیمیہ سے فرقہ نصیریہ سے متعلق دیانت کیا تھا اس

میں ذکر کیا ہے کہ سند میں اکابر شیعہ میں سے ایک نے یہ اشعار پڑھ کر سنائے تھے۔ یہ فتویٰ امام موصوف کے رسائل تسعہ

میں بمقام قہرستان ۳۳۳ میں چھپ چکے ہیں۔ دیکھیے مذکورہ رسائل ص ۹۴۔ ۹۵۔ اعلیٰ سے اس میں سلمان کی بجائے سلیمان

لکھا گیا ہے ۱۳

کسی کو قرار نہیں دیتے۔ اسی طرح وہ ذات خداوندی کو عیوب و نقائص سے منزہ مانتے ہیں مگر عقل سے معطل قرار نہیں دیتے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

كَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ (الشوری - ۱۱) (اس کی مثل کوئی چیز نہیں)

اس آیت سے ان لوگوں کی تردید مقصود ہے جو صفات الہی کو صفات مخلوق کی مثل قرار دیتے ہیں۔ قرآن میں فرمایا

هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ (وہ سنے والا دیکھنے والا ہے)

یہ آیت ان لوگوں کی تردید میں وارد ہوئی ہے جو اللہ تعالیٰ کو صفات سے معطل ٹھہراتے ہیں۔

اہل سنت اللہ تعالیٰ کو صفات نقص منکرین صفات کے اولیام و بیالات

مثلاً نیند، اونگھ، نسیان اور غبر و بھل

سے منزہ مانتے اور ان صفات کمال کے ساتھ موصوف قرار دیتے ہیں جو کتاب و سنت میں وارد ہوئی ہیں۔ بخلاف ازمین منکرین صفات ذات الہی کی صفات کما اثبات کرنے والے ہر شخص کو مشتبہ ٹھہراتے ہیں۔ باطنیہ یہاں تک کہتے ہیں کہ۔

”جو شخص اللہ تعالیٰ کو اسماء حسنی سے موسوم کرتا ہے وہ مشتبہ میں سے ہے اور جو ذات باری کو حی اور عظیم قرار دیتا ہے وہ اس کو زندہ اور صاحب علم لوگوں کی مثل ٹھہراتا ہے جو اللہ تعالیٰ کو سمیع و بصیر کہتا ہے وہ اسے آدمی کی مانند تصور کرتا ہے اور جو خدا کو رؤف و رحیم تسلیم کرتا ہے وہ اسے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا محاش ٹھہراتا ہے۔ ہم ذات خداوندی کو موجود بھی نہیں کہتے اس لیے کہ اس طرح باقی موجودات صفت وجود میں اس کی شریک ٹھہریں گی۔ بعینہ ہم اسے معدوم۔ حی اور میت بھی نہیں کہتے۔“

ہم باطنیہ کے ان نظریات کے جواب میں کہتے ہیں کہ اس سے ذات خداوندی کا ممتنع الوجود ہونا لازم آتا ہے اس لیے کہ جس طرح نقضین کا اجتماع ممکن نہیں اسی طرح ان کا ارتفاع بھی ممنوع ہے۔ نظریہ واجب الوجود کی نفی کرنے کا مطلب یہ ہوگا کہ وہ ممتنع الوجود ہے۔ باطنیہ کا یہ قول کہ ذات باری یہ نہیں اور وہ نہیں۔ ظاہر ہے کہ اس سے حقائق کی نفی نہیں ہوتی بلکہ یہ قریب ہی کی ایک بدترین قسم ہے جو شخص ذات باری کو لاموجود و لامعہودم قرار دیتا ہے وہ عدم و لائق پر

یقین رکھتا ہے۔ یاد رہے کہ مغالطہ بازی کی تین قسمیں ہیں۔

(۱) حقائق کا انکار کرنا۔

(۲) حقائق میں تو قفت کرنا اور کوئی فیصلہ صادر نہ کرنا۔

(۳) حقائق کو ظنون و ادّام کے تابع کر دینا۔

بعض علماء کے نزدیک سفسطہ کی ایک چوتھی قسم بھی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ

(۴) یہ کائنات ارضی جاری و ساری ہے اور اسے کہیں قرار نہیں۔

باطنیہ کی بے راہ روی کا باز اس امر میں مضمر ہے کہ لفظ تشبیہ میں اجمال و ابہام پایا جاتا ہے۔ دنیا کی ہر دو اشیاء کے بائیں ایک قدر مشترک موجود ہے جس کی بنا پر ذہن میں وہ دونوں چیزیں یکساں نظر آتی ہے۔ تاہم یہ مزوری نہیں کہ وہ دونوں اس قدر مشترک میں برابر ہوں۔ بخلاف ان اوقات اشیاء کے درمیان قدر مشترک میں تفاضل پایا جاتا ہے مثلاً جب کہا جاتا ہے کہ فلاں فلاں زندہ ہیں اور فلاں فلاں صاحب علم ہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ علم و حیات میں ایک دوسرے کی مثل ہوں اور نہ یہ کہ ایک شخص کی حیات و علم بعینہ دوسرے کی حیات و علم ہے۔ مزید برآں اس سے یہ نتیجہ بھی برآمد نہیں ہوتا کہ وہ دونوں کسی موجود فی الخارج میں باہم سہم و شریک ہیں جہم بن صفوان اللہ تعالیٰ کو ان اسماء سے موسوم نہیں کیا کرتا تھا جس سے مخلوقات کو موسوم کیا جاتا ہے البتہ وہ ذات باری کو قادر و خالق ضرور کہا کرتا تھا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جہم جبر کا عقیدہ رکھتا تھا۔ اس کے نزدیک بندے میں قدرت نہیں پائی جاتی۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ باقی اشیاء کی طرح مٹے نہیں ہے۔ اس سے ان کا یہ مقصود ثابت کرنا ہے کہ تشبیہ کی حقیقت اس سے متفق ہے۔

اللہ تعالیٰ نے کتاب عزیز کے متعدد مقامات پر تمثیل کی نفی کی ہے۔ اس ضمن میں مندرجہ

ذیل آیات قابل ملاحظہ ہیں۔

- | | |
|--|--|
| (۱) لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ (الشوریٰ - ۱۱) | (اس کی مانند کوئی چیز نہیں) |
| (۲) هَلْ نَعْلَمُ لَهُ سَمِيًّا (مدیجہ - ۶۵) | (کیا خدا کا کوئی ہم نام تجھے معلوم ہے) |
| (۳) لَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ (الخلاص - ۴) | (اس کا کوئی ثانی نہیں) |

(۴) فَلَا تَجْعَلُوا لِلّٰهِ اَنْدَادًا (البقرة - ۲۲) (خدا کے لیے شریک نہ ٹھہراؤ)

(۵) فَلَا تَقْرُبُوا لِلّٰهِ الْاَمْثَالَ (النحل - ۷۱) (خدا کے لیے مثالیں نہ بیان کرو)

جہاں تک جسم و جوہر اور تمیز و بہت کے الفاظ کا تعلق ہے کتاب و سنت میں نفی و اثبات ان کا کوئی ذکر نہیں پایا جاتا۔ آثار صحابہ و تابعین میں بھی اس کا کوئی نشان موجود نہیں۔ سب سے پہلے ان کی نفی و اثبات کے سلسلہ میں گفتگو کرنے والے جہیہ۔ معتزلہ۔ اہل بدعت اور خلیفہ کے عہدہ تھے منکرین صفات نے ان امور کی نفی کی اور اس میں اس حد تک غلو سے کام لیا کہ کتاب و سنت میں ثابت شدہ صفات مثلاً علم و قدرت، مشیت و محبت، رفا و غضب اور علو کی بھی نفی کر ڈالی انھوں نے یہاں تک کہہ دیا کہ نہ وہ دیکھتا ہے اور نہ کلام کرتا ہے خواہ قرآن ہو یا کچھ اور

اس کے عین برخلاف صفات الہی کا اثبات کرنے والے نے ان صفات کا بھی اقرار کر لیا

مشتبہ صفات کے افکار و آراء

اللہ و رسول نے جن کی نفی کی تھی۔ مثلاً ان کی رائے میں اللہ تعالیٰ کو دنیا میں ان مادی انگلیوں سے دیکھ سکتے ہیں۔ بقول ان کے اللہ تعالیٰ مصافحہ و معانقہ کرتا ہے اور عذہ کی شام ادنٹ پر سوار ہو کر نازل ہوتا ہے۔ بعض کے نزدیک وہ نادہم ہوتا۔ روتا اور اظہار رنج و الم بھی کرتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ وہ صفات ہیں جو بنی نوع انسان کے ساتھ مختص ہیں۔ ہر ایسی صفت جو انسانوں کا خاصہ ہو وہ صفت نقص ہے اور ذات باری نقص سے منزہ ہے۔ اللہ تعالیٰ احد و متحد ہے۔ احد سے یہ حقیقت واضح ہوئی کہ کوئی اس کا نظیر و مثیل نہیں۔ "حمد" جمیع صفات کمال کو شامل ہے۔

مشہور لغوی اصمعی اور البوزید کے قول کے مطابق جسم حَبَد یعنی بدن کو کہتے ہیں۔ اللہ

تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَ اِذَا رَاٰهُمْ تَعْجَبُ اَجْسَاهُمْ (المنافقون - ۴)

جب تو انھیں دیکھے تو ان کے جسم تجھے پسند آتے ہیں۔

وَزَادَكَ تَبَسُّطًا فِی الْعِلْمِ وَالْجِسْمِ (البقرة - ۲۲۷)

نیز فرمایا۔

اسے علم اور جسم میں فراخی عطا کی۔

دوسری جگہ ارشاد فرمایا۔

يَجْعَلُ اجْسَدًا لَّكَ خَوَادَّ (الاحزان - ۱۴۸) (ایک جسم بنا کر پھڑا تھا جس کی آواز تھی۔)

جسم کے لفظ سے بعض اوقات کثافت مراد لی جاتی ہے۔ مثلاً کہا جاتا ہے ہَذَا اجْسامُ مِنْ هَذَا (یہ اس سے زیادہ کثیف ہے) متکلمین کے یہاں لفظ جسم بعد از ازل عام تر معنی میں استعمال ہونے لگا۔ چنانچہ اہول نے ہوا کو بھی جسم قرار دیا۔ حالانکہ عرب اسے جسم نہیں کہتے۔ متکلمین اس امر میں مختلف الخيال ہیں کہ جسم کسے کہتے ہیں۔ چنانچہ اس ضمن میں ان کے یہاں سب ذیل مذاہب پائے جاتے ہیں۔

(۱) جو ہر فرد کا عقیدہ رکھنے والوں کے نزدیک جسم جو ہر منفردہ تنہا ہیہ سے مرکب ہے۔ نظام جسم کو جو ہر تنہا ہیہ سے مرکب قرار دیتا ہے۔ وہ "ظفرہ" کا قائل ہے جو اس کی معرفت اصطلاح ہے۔

(۲) بعض فلاسفہ کی رائے میں جسم مادہ و صورت سے مرکب ہے۔

(۳) ہشامیہ، کلابیہ، تجاریہ، ضراریہ اور بہت سے کرامیہ کے نزدیک جسم کسی چیز سے بھی مرکب نہیں۔ اکثر کتب میں یہ تیسرا مذہب مذکور نہیں۔

ان میں صحیح مسلک یہ ہے کہ جسم کسی چیز سے بھی مرکب نہیں۔ اسی بنا پر جو ہر فرد کی نفی کرنے والے کہتے ہیں۔ کہ حیوانات، نباتات اور معدنیات سب اعیان مخلوقہ ہیں جو ہر فرد کا اثبات کرنے والے کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اعراض و صفات کو پیدا کرتے ہیں۔ جو ہر باقی رہتے ہیں اور ان کی ترکیب بدل جاتی ہے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ایک حقیقت دوسری حقیقت میں تبدیل نہیں ہوتی۔ جنس بھی تبدیل نہیں ہوتی۔ بخلاف ازیں جو ہر باقی رہتے ہیں اور اللہ تعالیٰ ان کی ترکیب کو تبدیل کر دیتے ہیں۔

اکثر فلاسفہ کے نزدیک ایک جسم دوسرے جسم میں اور ایک جنس دوسری جنس میں تبدیل نہیں ہوتی۔ جس طرح لطفہ پہلے متجد خون میں تبدیل ہوتا ہے۔ پھر گوشت کے ٹکڑے کی صورت اختیار کر لے اور پھر اس میں ہڈیاں پیدا ہوتی ہیں یہ فقہاء اور اطباء کا قول ہے۔ میرے علم کی حد تک تمام اہل مناظرہ اس بات پر متفق ہیں کہ جسم کی طرف اشارہ کیا جاسکتا ہے اگرچہ یہ رائے ان کے

یہاں قناریہ قید ہے کہ آیا جہم اجنبائے منفردہ سے مرکب ہے یا مادہ و صورت سے یا کسی سے بھی
مرکب نہیں۔

عقلاء کے تین اقوال | عقلاء اس مسئلہ میں مختلف المراتبے ہیں کہ کیا کوئی ایسی چیز ہو جو
ہو سکتی ہے جو قائم بنفسہ ہو۔ مگر اس کی طرف اشارہ نہ کیا جا

سکتا ہو۔ نہ اسے دیکھا جاسکتا ہو۔ اس میں تین اقوال ہیں۔

پہلا قول :- یہ ممکن نہیں بلکہ ممکن ہے۔

دوسرا قول :- یہ ان محدثات ممکنہ میں ممکن ہے جو وجود و عدم دونوں کو قبول کرتی ہیں۔
تیسرا قول :- تیسرا قول یہ ہے کہ یہ ممکن و واجب دونوں میں ممکن ہے۔ یہ بعض فلاسفہ کا قول
ہے۔ اہل مذاہب میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں۔ یہ ایسی چیزوں کو مجردات و مفارقات سے
موسوم کرتے ہیں۔

اکثر عقلاء کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ ایسا صرف ذہنی اشیا میں ممکن ہے۔ خارجی موجودات میں نہیں
اس کا ثبوت اس روح سے ملتا ہے جو عند الموت بدن النسانی سے الگ ہوتی ہے۔ جہاں تک ملائکہ
کا تعلق ہے فلاسفہ ان کو عقول نفوس مجردہ اور جو اہر عقلیہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ اہل اسلام اور
دیگر اہل ادیان و مذاہب ملائکہ کا اثبات کرتے اور کہتے ہیں کہ وہ نوری مخلوق ہیں۔ جیسا کہ حدیث
صحیح میں وارد ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا سُبْحَانَ اللَّهِ بَلْ عِبَادٌ مُّكْرَمُونَ (الانبیاء - ۲۶)

انہوں نے کہا کہ اللہ تعالیٰ نے (فرشتوں کو) اولاد بنالیا ہے۔ وہ (اعلاد سے) پاک ہے۔ فرشتے تو اس

کے باعزت بندے ہیں۔

ملائکہ کا ذکر کتاب عزیز کے متعدد مقامات پر ملتا ہے۔ اس کے عین برخلاف فلاسفہ جبریل
میں کو عقل نقال یا ان خیالی صورتوں اور کلام الہی سے تعبیر کرتے ہیں جن کا گذر سرور کائنات صلی
اللہ علیہ وسلم کے قلب و دماغ پر ہوا کرتا تھا۔ جیسے سویا ہوا آدنی خواب میں طوح طرح کی چیزیں دیکھتا
ہے۔ جو شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات عالیہ سے کلیۃً آگاہ ہے وہ فلاسفہ کی عقلیت

وجہالت سے آگتا ہے اور بخوبی جانتا ہے کہ وہ مشرکین کی نسبت ایمان سے بعید تر ہیں۔
جب مجہم کی حقیقت کے بارے میں اہل مناظرہ کا اختلاف واضح ہو گیا تو اب اس میں مجال شبہ
نہیں کہ اللہ تعالیٰ زاجزاء منفردہ سے مرکب ہے اور نہ مادہ و صورت سے۔ نہ وہ قابل القسام ہے
اور نہ تفریق و انفصال کو قبول کرتا ہے ایسا بھی نہیں کہ پہلے وہ جدا جدا تھا پھر یک جا ہو گیا۔
بجائے ان میں وہ احد و وحد ہے اور وہ تمام معانی اس سے متقی ہیں جن کا ترکیب کا مفہوم سمجھ
میں آتا ہے۔ مگر فلاسفہ اور ان کے ہم نوا اس سے ایک قدم آگے بڑھ کر کہتے ہیں کہ جب وہ
صفات سے موصوف ہے تو وہ مرکب ہو گا اور جب اس کی حقیقت ایسی ہے جو فقط وجود نہیں
تو وہ مرکب ٹھہرے گا۔

اس کے جواب میں صفات کا اثبات کرنے والے مسلمان کہتے ہیں نزاع لفظ "مرکب" میں نہیں
اس لفظ سے مفہوم ہوتا ہے کہ غیر نے اسے ترکیب عطا کی اور کوئی عاقل نہیں کہتا کہ اللہ تعالیٰ
اس لحاظ سے مرکب ہے۔ ذات خداوندی کے جامع صفات کمال ہونے مثلاً علم۔ قدرت
اور حیات سے موصوف ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ مرکب ہے۔ لغت سے یہ بات ثابت
نہیں ہوتی بخذ ان میں مرکب وہ ہے جس کے اجزاء الگ الگ ہوں اور پھر اسے اختلاط یا غیر اختلاط کے
طریقہ سے یک جا کر دیا جائے جس طرح ماکولات، مشروبات، ادویات، تعمیرات، لباس اور زیور کو
ترکیب دے کر بنایا جاتا ہے۔ مزید برآں تمام عقلا ذات باری کے لیے متعدد صفات کا اثبات
کرنے میں یک زبان ہیں مثلاً معتزلہ تسلیم کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ حی، عالم اور قادر ہے اس کا حق
ہونا اور ہے اور قادر ہونا چہیرے دیگر۔ فلاسفہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ عقل بھی ہے اور عقل اور عقل
بھی وہ لذت بھی ہے اور لذت و مثلذ بھی۔

محقق طوسی شرح

اشارات میں نقطہ آرا

ذات باری کے مرکب ہونے میں اختلاف آراء

"قلم عین معلوم ہے۔"

طوسی کا یہ قول صریح عقل کے منافی ہے۔ فلاسفہ نے ترکیب کے مفہوم سے فرار اختیار کرنا
چاہتے ہیں۔ حالانکہ ترکیب کی نفی کے لیے ان کے یہاں کوئی دلیل موجود نہیں وہ سب سے بڑی

دلیل اس ضمن میں یہ پیش کرتے ہیں کہ مرکب اپنے اجزاء کا محتاج ہوتا ہے اور اس کے اجزاء اس کے
غیر ہیں اور جو غیر کا محتاج ہو وہ واجب بنفسہ نہیں ہو سکتا بلکہ وہ محمول ہوگا۔ اس دلیل کے سبب
الفاظ کمزور ہیں۔ مثلاً واجب بنفسہ وہ ہے جس کا کوئی فاعل نہ ہو اور نہ علت فاعلہ۔ وہ کسی ایسی چیز
کا محتاج نہ ہو جو اس سے مبائن ہو۔ وہ قائم بنفسہ ہو اور کسی مبائن چیز کا محتاج نہ ہو۔ پہلی اور دوسری
تعریف کی بنا پر صفات کا واجب الوجود ہونا لازم آتا ہے۔ تیسری تعریف کی بنا پر جو ذات ان
صفات سے موصوف ہے وہی واجب ٹھہرے گی صرف صفات کو واجب الوجود نہیں کہہ سکتے۔
مگر وہ ذات سے جدا بھی نہیں۔

باقی رہا فلاسفہ کا یہ قول کہ جب خدا کی ذات و صفات ہیں تو وہ مرکب ہوگا۔ اور مرکب اجزاء کا
محتاج ہوتا ہے اور اجزاء اس کے غیر ہوتے ہیں۔ اس میں غیر کا لفظ مبہم اور قابل تو فیہ ہے۔ اس سے
مبائن مراد ہے۔ باہم غیر وہ دو چیزیں ہیں جو زمان و مکان یا وجود کے اعتبار سے جدا ہو سکیں در ایک
دوسرے کا عین نہ ہوں یا وہ دو چیزیں کہ ان دونوں میں سے ایک کو جانتے ہوئے دوسری سے لاعلم
رہنا جائز ہو یہ اکثر معتزلہ اور ان کے اعدا و انصار کی رائے ہے۔ ائمہ سلف مثلاً امام احمد بن حنبل
رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک لفظ غیر کا اطلاق اس پر بھی ہوتا ہے اور اس پر بھی یہی وجہ ہے کہ وہ علم
الہی کو اس کا غیر نہیں کہتے اور نہ یہ کہتے ہیں کہ وہ غیر نہیں۔

نظر میں سلف صالحین یوں نہیں کہتے کہ علم الہی عین ذات ہے اور یہ بھی نہیں کہتے کہ وہ غیر
ذات ہے۔

جہیہ کا یہ قول ہے کہ خدا کے سوا جو کچھ بھی ہے اس کا پیدا کردہ ہے ماسوی اللہ میں کلام خدا ندی بھی
داخل ہے لہذا وہ بھی مخلوق ہے۔ بخلاف ازیں احادیث نبویہ سے صفات الہی مثلاً عزت و عظمت
خدا ندی کی قسم کھانے کا جو اثبات ہوتا ہے حالانکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے جس نے
غیر اللہ کی قسم کھائی اس نے شرک کا ارتکاب کیا۔ اس سے حقیقت اجاگر دیتی کہ صفات باری
کو عند الاطلاق غیر نہیں کہہ سکتے۔ جب غیر سے مراد یہ ہے کہ وہ بذات خود نہیں تو بلاشبہ علم اور ہے
اور علم اور اسی طرح کلام و حکم بھی ایک دوسرے سے جدا گانہ حیثیت رکھتے ہیں۔ احتیاج سے
تلازم مراد ہے یعنی وہ ایک دوسرے کے بغیر پائے نہیں جا سکتے۔ یہ مطلب نہیں کہ وہ ایک دوسرے

میں ٹوٹ بھی ہوں۔ مثلاً باپ ہونا اور بیٹا ہونا کہ ایک کا تعقل دوسرے کے بغیر ممکن نہیں اس لیے کہ جہاں ابوت (باپ ہونا) ہوگا وہاں بنوت (بیٹا ہونا) بھی ہوگی۔ مرکب میں جو اشتراک پایا جاتا ہے وہ معلوم ہو چکا۔ جب یوں کہا جائے کہ اگر وہ عالم ہے تو ذات اور علم سے مل کر بنا ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ ذات اور علم پہلے الگ الگ تھے اور پھر جمع ہو کر مرکب ہو گئے یہ بھی مراد نہیں کہ یہ ایک دوسرے سے الگ ہو سکتے ہیں بخلاف ازیں مقصود یہ ہے کہ عالم ہونے کی صورت میں ایک ذات ہے اور ایک علم جو اس کے ساتھ قائم دو البتہ ہے۔

فلاسفہ کا یہ قول کہ مرکب اپنے اجزاء کا محتاج ہوتا ہے۔ ظاہر ہے
فلاسفہ کی تردید کہ مجموعہ و مرکب کے محتاج اجزاء ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ اجزاء نے

اسے جنم دیا یا اجزاء اس کے بغیر بھی موجود تھے۔ یا یہ کہ اجزاء اس میں ٹوٹ رہے ہیں بخلاف ازیں مقصود یہ ہے کہ وہ مجموعہ کے بغیر یا نہیں جاتا۔ جب یہ کہا جائے کہ ایک چیز اپنے آپ کی محتاج ہے اور اس کا مطلب یہی لیا جائے جو ہم نے بیان کیا تو یہ ممکن نہیں بلکہ تقاضے حق و صواب سے اس لیے کہ نفس واجب اپنے آپ سے بے نیاز نہیں ہو سکتا۔ جب کہا جائے اللہ تعالیٰ واجب بنفسہ ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ اس کے نفس نے اس سے وجوب کو جنم دیا۔ بلکہ مقصود و مراد یہ ہے کہ وہ بذات خود موجود ہے اور غیر کا دست نہ نہیں۔ جب کہا جائے دل دس کے محتاج ہیں تو اس میں غیر کا ہرگز احتیاج نہیں۔ جب کہا جائے کہ دل ایک کے محتاج ہیں جو ان کا ایک جزو ہے تو اجزاء کی جانب یہ احتیاج و افتقار اس احتیاج سے بڑھ کر نہیں جو اسے مجموعہ کی جانب حاصل ہے۔ نظر میں خالق و مبدع کا مستند م صفات ہوتا کسی محبت کی نفی نہیں کرتا اور ظاہر ہے کہ اس لازم کو فقر و احتیاج سے تعبیر نہیں کر سکتے۔

مزید ہمال صفات قائمہ
صفات قائمہ بالموصوف اس کا جزو نہیں

نفت کے خلاف ہے۔

یہ صرف فلاسفہ کی دفع کردہ اصطلاح ہے تاہم اگر ہم فلاسفہ کے اس مفروضہ کو تسلیم کر لیں تو بھی اس میں کوئی حرج نہیں۔ فلاسفہ اور ان کے اتباع کی تحریف و تہویل اس ضمن میں ناقابل التفات

ہے۔ اللہ تعالیٰ کے علم بالاشیاء کی نفی کرنے والے کہتے ہیں کہ اس سے تکثیر لازم آتی ہے اس کے پہلو
 پہ پہلو جو لوگ اللہ تعالیٰ کے عالم جنہ نیات ہونے کی نفی کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ اس سے خدا کا تغیر
 پذیر ہونا لازم آتا ہے۔ گویا وہ تکثیر و تغیر کے بھاری بھر کم الفاظ سے دوسروں کو ڈرانا چاہتے ہیں۔
 حالانکہ یہ دونوں الفاظ حد درجہ مبہم ہیں اور ان کا مطلب واضح نہیں۔ اس سے وہ دوسروں کو یہ تاثر
 دینے کی کوشش کرتے ہیں کہ صفات کا اثبات کرنے سے الہ کا تعدد و تکثیر لازم آتا ہے نیز یہ کہ
 اللہ تعالیٰ انسان کی طرح تغیر پذیر ہے اور وہ اس طرح بدلتا رہتا ہے جیسے زرد ہو کر آفتاب کا رنگ
 بدل جاتا ہے۔ ان اقوال کا مخاطب اس حقیقت سے یکسر نا آشنا ہے کہ اللہ تعالیٰ جب کسی حادث
 چیز کو پیدا کرتا ہے۔ اپنے بندوں کی دعا مستجاب یا اپنی مخلوقات کو دیکھتا ہے تو فلسفہ اسے تغیر سے
 موسوم کرتے ہیں ان کی نگاہ میں حضرت موسیٰ سے ہم کلام ہونا اور اطاعت شوار سے راضی ہونا
 بھی تغیر ہے۔ مزید برآں یہ نفی و انکار کسی دلیل پر مبنی نہیں اور لطف یہ ہے کہ وہ خود ہی اس کا اعتراف
 کرتے ہیں۔

علامہ ازیں شرعی و عقلی دلائل و براہین سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ خلاصہ کلام! مدعی کا یہ
 دعویٰ کہ جس چیز کی طرف اشارہ کیا جائے وہ جسم مرکب ہے قطعی طور سے بے بنیاد ہے۔
 جمہور اہل اسلام جو اللہ تعالیٰ کو جسم قرار نہیں دیتے کہتے ہیں کہ جو شخص خدا کو جسم کہتا ہے اور اس
 سے یہ مراد لیتا ہے کہ وہ موجود ہے یا قائم بنفسہ ہے یا اسے جوہر کہہ کر مراد لیتا ہے کہ وہ قائم بنفسہ ہے
 تو وہ الفاظ میں خطا کا رہے معنی میں نہیں۔ جب وہ یہ کہے کہ ذات خداوندی جوہر منفرد و شے مرکب
 ہے تو اس کے کفر میں شبہ ہے۔

جسم کو جوہر سے مرکب قرار دینے والوں کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے کہ جسم کا مشی کیسے ہے؟
 (۱) بعض کی رائے یہ ہے کہ جب جوہر واحد کے ساتھ کسی اور چیز کو ملایا جائے تو اسے جسم کہتے ہیں
 ابن الباقلائی۔ ابو یعلیٰ اور دیگر علماء کا نقطہ نظر یہی ہے۔

(۲) دوسرا مذہب یہ ہے کہ دو یا زیادہ جوہر جب مل جاتے ہیں تو جسم تشکیل پاتا ہے۔

(۳) تیسرا مذہب یہ ہے کہ چار یا چار سے زیادہ جوہر کے ملنے سے جسم قرار پاتا ہے۔

(۴) چوتھے مذہب کے مطابق چھ یا چھ سے زیادہ جوہر کا ہونا ضروری ہے۔

(۵) جسم کی تشکیل کے لیے آٹھ جواہر کا وجود ناگزیر ہے۔

(۶) چھٹا مذہب یہ ہے کہ جسم کی ساخت کے لیے سولہ جواہر مطلوب ہیں۔

(۷) ساتویں مذہب کے مطابق جسم کم از کم تیس جواہر سے مرکب ہوتا ہے۔

اس سے یہ حقیقت واضح ہوئی ہے کہ لفظ جسم میں بے شمار لغوی اصطلاحی اور شرعی

تنازعات پائے جاتے ہیں جن کا تقاضا ہے کہ اس ضمن میں باقی مباحث کو چھوڑ کر صرف کتاب سنت

کی پیروی کی جائے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔

وَاعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا (ال عمران - ۱۰۳)

سب کے سب خدا کی رسی کو محکم لو اور فرقت نہ بنو

نیز فرمایا۔

اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُم مِّن رَّبِّكُمْ (الاعراف - ۳)

جو (کتاب) تمہاری جانب تمہارے رب کی طرف سے تمہاری گئی ہے اس کی پیروی کرو

دوسری جگہ ارشاد ہوا۔

وَإِذْ أَتَيْكَ رَبُّكَ تَعَالَىٰ إِلَىٰ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ وَالرَّسُولِ رَأَيْتَ الْمُنَافِقِينَ

لَيُضِلُّكَ عَنْ غَاثِ النَّسَاءِ (۶۱)

جب انھیں کہا جاتا ہے کہ رسول کی طرف آؤ اور اس (کتاب) کی طرف جو اللہ نے تمہاری ہے تو تو

دلیلتا ہے کہ منافقین تجھ سے روگردانی اختیار کرتے ہیں۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

جو شخص قرآن کریم پڑھتا اور اس پر عمل پیرا ہوتا ہے اللہ تعالیٰ اس کا ضامن ہے کہ وہ دنیا میں

گمراہ نہ ہوگا اور نہ آخرت میں اجر و ثواب سے محروم رہے گا۔ پھر یہ آیت پڑھ کر سنائی۔

وَمَنْ أَعْرَضَ عَنْ ذِكْرِي فَإِنَّ لَهُ مَعِيشَةً ضَنْكًا وَرَهُ (۱۲۴)

جو میرے ذکر سے منہ موڑتا ہے اس کی معیشت تنگ ہو جاتی ہے

پھر کیف اللہ و رسول نے جس بات

جسم، چوہر اور جہت کے الفاظ سے اقرار کیا اثبات کیا ہے ہم اس کا اثبات

کہتے ہیں اور جس کی نفی کی ہے اس کی نفی کرتے ہیں۔ ہم اثبات و نفی میں لفظاً و معنایاً نفوس کے پیرو
ہیں۔ یہاں تک ان الفاظ کا تعلق ہے جو ان کے مختصر عین کے یہاں مختلف ہیں مثلاً جسم جو ہر
تختہ، جہت ترکب اور تعین وغیرہ ہم نفیاً و اثباتاً اس وقت تک ان کا اطلاق نہیں کریں گے جب تک
یہ معلوم نہ کریں کہ ان کے قائل کا مقصود کیا ہے۔ اگر وہ نفی و اثبات میں صحیح اور موافق نفوس معنی
مراد لیتا ہو تو ہم اس معنی کو صحیح قرار دیں گے اور اس میں گھڑت اور مجمل لفظ کو استعمال کرنے کی اجازت
نہیں دیں گے تاہم عند الحاجة فریق مقابل کی اصطلاح کے مطابق ہم اس کو استعمال کریں گے بشرطیکہ
قرائن کی مدد سے مفہوم صاف سمجھ میں آتا ہو۔

مثلاً مخاطب ایسا شخص ہو جو صرف اسی لفظ سے مفہوم کو سمجھ سکتا ہو۔ تاہم ان الفاظ کو غلط معانی
پہناتا مترجم قسم کی بے راہ روی ہے۔ اگر مخاطب ایسے الفاظ سے حق و باطل دونوں قسم کے معانی مراد
لیتا ہو تو اس کے سامنے حق کو باطل سے نکھار دیا جائے۔ اگر وہ شخص ایک معنی میں متحد الخیال ہوں
اور دلائل میں اختلاف ہو تو اقرب الی الصواب وہ ہے جس کی تائید لغت سے ہوتی ہو۔

متخیر لغت میں اس چیز کو کہتے ہیں جسے کسی چیز نے گھیر رکھا ہو۔ قرآن کریم میں ہے **مُتَخَيِّرًا إِلَىٰ**
فِتْنَةٍ (متخیر لازماً وہ چیز ہے جس پر کسی وجودی چیز نے احاطہ کر رکھا ہو۔ چونکہ مخلوقات میں سے کوئی
چیز ذات باری کا احاطہ نہیں کر سکتی۔ لہذا لغوی اعتبار سے خداوند تعالیٰ کو متخیر نہیں کہہ سکتے۔
متکلمین کی اصطلاح میں متخیر اعم ہے۔ وہ ہر جسم کو متخیر کہتے ہیں اور جسم ان کی اصطلاح وہ ہے جس
کی طرف اشارہ کیا جاسکے بنا بریں ان کے نزدیک زمین و آسمان اور ان کے درمیان جو کچھ ہے
وہ متخیر ہے مگر لغت سے اس کی تائید نہیں ہوتی وہ متخیر سے امر معدوم مراد لیتے ہیں اور مکان
سے امر موجود جو متخیر عدمی کے خلاف ہو لہذا جملہ اجسام جو کسی موجود چیز میں واقع ہیں وہ کسی
مکان میں نہیں۔ امام فخر الدین رازی تیز کو کبھی موجود قرار دیتے تھے اور کبھی معدوم۔

عقل و نقل سے یہ حقیقت واضح ہے کہ اللہ
کیا اللہ تعالیٰ متخیر ہے؟ | تعالیٰ اپنی مخلوقات سے جدا ہے اس لیے کہ

وہ مخلوقات سے قبل بھی موجود تھا۔ پیدا کرنے کے بعد یا تو وہ ان مخلوقات میں داخل ہو گیا
ہوگا یا مخلوقات اس میں سما گئی ہوگی۔ یہ دونوں باتیں منتزع ہیں لہذا ثابت ہوا کہ وہ مخلوقات

سے جدا ہے۔ اس کی نفی کرنے والے کہتے ہیں کہ نہ وہ مخلوقات میں داخل ہے نہ ان سے جدا ہے۔ یہ بات خلاف عقل ہے۔ ان کا دعویٰ ہے کہ یہ عقلاً ممتنع نہیں بلکہ اس کو ممنوع قرار دینا قوتِ ہمیبہ کی کوششِ ساذجی ہے۔ بایں ہمہ ان کے افکار و آراء میں تناقض پایا جاتا ہے۔ ان کا قول ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ عرش پر ہے تو وہ جسم ہوگا کیونکہ اس کا اس پاس سے متجز ہونا ضروری ہے اس کے جواب میں کہا جائے گا یہ بات عقل سے ثابت ہے کہ فوق العالم ایک ایسے موجود کا اثبات جو جسم نہیں ہے اقرب الی العقل سے بہ نسبت اس کے کہ ایک ایسے قائم بنفسہ کا اثبات کیا جائے جو نہ اس کائنات ارضی سے جدا ہے اور نہ اس میں داخل ہے۔

اسی طرح لفظ جہت سے امر موجود بھی مراد ہوتا ہے جیسے فلکِ اعلیٰ اور امر معدوم بھی جیسے ما وراء العالم۔ دوسرے معنی مراد لیے جائیں تو یوں کہہ سکتے ہیں کہ ہر جسم ایک جہت میں ہے۔ جب پہلے معنی مراد لیے جائیں تو ایک جسم کا دوسرے جسم میں ہونا ممتنع ہے جو شخص یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ جہت میں ہے اور اس سے امر موجود مراد لے اس لیے کہ اللہ کے سوا جو کچھ بھی ہے اس کی مخلوق ہے تو ایسا شخص لقیٰ غلطی پر ہوگا۔ اور اگر جہت سے امر معدوم یعنی ما فوق العالم مراد لے اور یوں کہے کہ اللہ تعالیٰ فوق العالم ہے تو یہ قول درست ہوگا۔ چونکہ فوق العالم اس کے سوا دوسری کوئی چیز موجود نہیں بنا ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ موجودات میں سے کسی چیز میں حائل نہ ہوگا۔

مذکورہ صدر بیانات اس بات کے شاید عدل میں کہ شیعہ مصنف متشہہ کون ہیں؟ اور اس کے ہمنوا اگر متشہہ سے وہ لوگ مراد لیتے ہیں جو خدا کے لیے ایسے اسما کا اثبات کرتے ہیں جن سے بندوں کو کبھی موم کہہ سکتے ہیں تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ نہ صرف باقی تمام اسلامی فرقے بلکہ خود شیعہ بھی متشہہ ہونے سے بچ نہیں سکتے۔ اور اگر متشہہ سے اس کی مراد وہ لوگ ہیں جو صفاتِ باری کو انسانی صفات کی مثل قرار دیتے ہیں تو ان کے گمراہ ہونے میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں اور یہ حقیقت ہے کہ ایسے لوگ شیعہ میں باقی فرقوں کی نسبت کچھ زیادہ ہی پائے جاتے ہیں۔

شیعہ مصنف کی یہ ستم ظریفی موجب حیرت و استعجاب ہے کہ وہ بعض لفاظ کو استعمال تو کرتا ہے مگر ان کے معنی اور موارد استعمال سے قطعی نا بلند ہوتا ہے۔ وہ خود ہی ایک اساس قائم

کرتے ہیں اور پھر اسی مفروضہ اساس پر اپنے مزعومات کی عمارت استوار کرنا شروع کر دیتا ہے۔
 شیعہ مصنف جہاں مثنویہ مثنویہ کا ذکر کرتا ہے وہاں اس کی مراد عراق و بغداد کے خلیفہ
 ہوتے ہیں یہ اس کی جہالت کا بین ثبوت ہے اس لیے کہ خلیفہ باقی اہل سنت سے کسی قول میں
 بھی منفرد نہیں ہیں اور وہی عقائد رکھتے ہیں جو باقی اہل سنت کے ہیں۔ یہ حقیقت اپنی جگہ پر واضح
 ہے کہ اہل سنت و الجماعت کا مذہب قدیم بھی ہے اور معروف و مشہور بھی۔ یہ اس وقت بھی معروف
 تھا جب امام ابو حنیفہ، مالک، شافعی اور احمد بن حنبل رحمہم اللہ ابھی پیدا بھی نہیں ہوئے تھے۔
 یہ صحابہ کرام کا مذہب ہے جنہوں نے اسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سیکھا۔ جو اس کی خلاف ورزی
 کرے گا وہ اہل سنت و الجماعت کے نزدیک بدعتی ٹھہرے گا اس لیے کہ اجماع صحابہ کی حجت
 میں سب اہل سنت متفق ہیں اور اس میں کسی کا اختلاف نہیں۔ البتہ علماء اس امر میں مختلف
 الجہات ہیں کہ آیا صحابہ کے بعد آنے والے حضرات (تابعین و تبع تابعین) کا اجماع حجت ہے
 یا نہیں؟

حضرت امام احمد بن حنبل کا دور ابتلاء

حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ
 کو امام اہل سنت اور امام الصابریں

قرار دینے کا یہ مطلب ہو کہ آپ کسی مسئلہ میں باقی ائمہ سے منفرد تھے یا آپ نے بذات خود
 کوئی قول گھڑ لیا تھا بخلاف ازیں اس کی وجہ یہ تھی کہ سنت آپ سے پہلے موجود بھی تھی اور لوگ
 اس سے آشنا چلے آتے تھے آپ نے صرف یہ کیا کہ سنت کی نشر و اشاعت میں بڑھ چڑھ کر
 حصہ لیا۔ ترک سنت پر مجبور کیا گیا تو اس ابتلاء میں صبر و استقامت کا دامن تھامے رکھا باقی
 ائمہ دور ابتلاء سے قبل وفات پا چکے تھے۔ جب تیسری صدی ہجری کے اوائل اور خلیفہ ماموں
 اس کے بھائی معتصم اور والی بائند کے عہد خلافت میں صفات الہی کا انکار کرنے والے ہمہ
 نے انکار صفات کا بیڑا اٹھایا۔ جسے متاخرین شیعہ نے بھی تسلیم کر لیا تھا۔ اور
 بہت سے امراء و حکام بھی اس ضمن میں جمہیب کے ہندواں گئے تو اہل سنت نے اس نظریہ کو تسلیم
 کرنے سے صاف انکار کر دیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اباباقتدار نے بعض علماء کو قتل کی دھمکی
 دی۔ بعض کو قید و بند کی بھڑائیوں میں ڈالا اور طرح طرح سے ڈرایا دھمکایا اور لالچ دلا کر اس

نظریہ سے بار رکھنا چاہا۔ امام احمد بن حنبل اپنے عقیدہ پر ڈٹے رہے جس کے نتیجہ میں انھیں عرصہ دراز تک محبوس رکھا گیا۔

آخر مناظرہ کی ٹھانی اور اس مقصد کے لیے معتزلی علماء کو بلایا مگر سب نے منہ کی کھائی۔ امام اہل سنت کے سامنے ناجواب ہو گئے اور آپ کو دلائل کے ساتھ قائل نہ کر سکے۔ دوسری جانب امام موصوف نے ان کی ایک ایک غلطی کی قلعی کھول کر رکھ دی اور ان کے دلائل کی دھجیاں فضاٹے آسمانی میں بکھیر دیں۔ مخالفین نے مناظرہ کے لیے بصرہ اور دیگر اسلامی بلاد و امصار کے بڑے بڑے ماہرین علم الکلام کو بلایا تھا۔ جن میں حسین بخاری کے تلمیذ ابو عیسیٰ محمد بن عیسیٰ کا نام خاص طور سے قابل ذکر ہے۔

یہ مناظرہ صرف فرقہ معتزلہ ہی کے خلاف نہ تھا بلکہ جہمیہ کے سب فرقے مثلاً معتزلہ بخاریہ ضراریہ اور اسی طرح مرجئیہ کے سب فرقے امام کے خلاف ائمہ کثرت تھے۔ جہمیہ و معتزلہ کے مابین نسبت یہ ہے کہ مرجئی کا معتزلی ہونا ضروری نہیں اور معتزلی جہمی ضرور ہوتا ہے۔ البتہ جہم کا قدم کئی صفات میں معتزلہ سے آگے ہے اس لیے کہ وہ اسماء و صفات الہی دونوں کی نفی کرتا ہے بخلاف ازیں معتزلہ صرف صفات کے منکر ہیں۔ بشرطی کبار جہمیہ میں سے تھا اور مرجئیہ کا ہمنوا تھا۔ وہ معتزلی نہ تھا۔ حامی سنت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کے مبتلائے مصائب ہوئے کی وجہ سے مذکورہ صدر مسائل میں بڑے ندر کے محسوس ہوئے لگے۔ اپنی حوادث میں مبتلا ہونے کی بنا پر امام احمد اور ان کے اتباع کرام بارگاہ ربانی میں بڑے اونچے مرتبہ پر فائز ہوئے۔ رواقہ نے اپنی دُفلی الگ بجانا شروع کی ہرزادی نگاہ کے مسلمانوں کو تنقید شدید کا نشانہ بنایا اور کہنے لگے کہ وہ اصول و فروع دونوں کو ترک کر چکے ہیں اور صرف شیعہ ہی ایک ایسا فرقہ ہے جو جو رجحان سے بالا ہے۔ حالانکہ کہ غار حنی کے تمام سلیم العقل مسلمان اس امر میں اتفاق رائے رکھتے ہیں کہ اہل قبلہ کے تمام فرقوں میں شیعہ کا گروہ جہالت و ضلالت اور کذب و بدعت میں سب پر فوقیت رکھتا ہے۔ یہ ہر شے سے قریب تر اور ہر خیر سے بعید تر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابو الحسن اشعری نے جب مختلف فرقوں کے عقاید و افکار پر مقالات الاسلامیین کے نام سے ایک کتاب تصنیف کی تو سب سے پہلے شیعہ کے عقائد کا ذکر کیا اور اسے اہل سنت و الحدیث

کے افکار و آراء پر ختم کیا اور ساتھ ہی یہ بھی تحریر کیا کہ وہ خود بھی اہل السنۃ والحدیث کے عقائد رکھتے ہیں اور اسی مسلک پر گامزن ہیں۔

مذکورہ صدر بیانات اس حقیقت کو اجاگر کرتے ہیں کہ شیعہ مصنف کا اہل الآثار والاثبات کو مشتبہ کے نام سے موسوم کرنا بعینہ اسی طرح ہے جیسے شیعہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کی خلافت کے قاتل کو اس لیے ناصبی کہتے ہیں کہ ان کی رائے میں حضرت علی کی خلافت کا عقیدہ اسی صورت میں درست تسلیم کیا جاسکتا ہے جب خلفاء ثلاثہ سے براءت کا اظہار کیا جائے۔ حالانکہ ناصبی وہ اصل وہ ہے جو اہل بیت سے بغض و عناد رکھتا ہو۔ اسی طرح مشتبہ وہ ہیں جو صفات الہی کو نبیوں کی صفات کی طرح خیال کرتے ہیں۔

۱۱۔ اہل الآثار وہ ہیں جو خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول احادیث و آثار کی پیروی کرتے ہیں۔ اس لیے کہ آپ نیکی کی تعلیم دیتے اور خدا کی طرف سے ہدایت اور دین حق دے کر مبعوث کیے گئے تھے۔ اہل الاثبات وہ ہیں جو اللہ و رسول کے ثابت کردہ غیبی امور کا اثبات کرتے ہیں۔ صفات الہی بھی غیبی امور ہیں اس لیے اور وہ ان پر "لیس کمثلہ شیء" کی شرط کے مطابق ایمان رکھتے ہیں جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ نہ وہ صفات کی تاویل کرتے ہیں اور نہ ان میں تبدیلی کا ارتکاب کرتے ہیں اس لیے کہ مخلوقات میں غیبی امور کا علم رکھنے والا اللہ و رسول سے زیادہ اور کوئی نہیں ۱۲

۱۳۔ جیسا کہ ہم قبل ازین علامہ امام قاضی شیعہ عالم کی کتاب تنقیح المقال ج ۱ ص ۲۰۷ کے حوالہ سے ذکر کر چکے ہیں ۱۴۔ اہل بیت کے ساتھ عظیم ترین بغض یہ ہے کہ ان پر جھوٹ کا طوفان باندھا جائے اور دین میں ایک ایسے فرقہ کی طرح ڈالی جائے جو ان کے جد امجد صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت سے منکراتا ہو۔ اور پھر اس سے بڑھ کر ظلم و بہتان اور کیا ہو گا کہ امت محمدی کے ان چیدہ و برگزیدہ اصحاب کو مورد طعن بنایا جائے۔ جو حضرت علی کے بھائی اور بنی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے نزدیک عزت و وقعت کی نگاہ سے دیکھے جاتے تھے۔ اہل بیت کے ساتھ یہی وہ بدترین بغض ہے شیعہ جس کا عرصہ دراز سے ارتکاب کرتے چلے آ رہے ہیں اور جو ہنسی زمانہ گذرتا ہے ان کا یہ بغض بڑھتا ہی جاتا ہے۔ چنانچہ آپ اس کتاب میں آگے چل کر ملاحظہ فرمائیں گے۔ یہی وجہ ہے کہ ہنچ البدائع کے اوراق مذمت صحابہ سے پر ہیں اور کوئی شیعہ عالم ایسا نہیں جس نے صحابہ کی مذمت نہ کی ہو اور ان سے براءت کا اظہار نہ کیا ہو ۱۵

اصل حقیقت یہ ہے کہ جو کسی کی مدح یا مذمت کرتا چاہتا ہو۔ اس پر لازم ہے کہ مدد و مذموم کا ان اسماء و القاب میں داخل ہونا ثابت کرے جن پر مدح و ذم کا انحصار ہے۔ جب وہ اسم و لقب ہی شرعاً ثابت نہ ہو اور مدد و مذموم کا اس میں داخل ہونا بھی متنازع ہو تو مدح و ذم دونوں باطل ٹھہرے۔

یہ امر پیش نظر ہے کہ کتاب و سنت میں ناہیبہ بحثویہ مشتبہ اور رافضیہ کے الفاظ مذکور ہیں جب ہم رافضیہ کا لفظ بولتے ہیں تو ہماری مراد اس سے شیعہ فرقہ کے لوگ ہوتے ہیں ان کے سب فرقے اس میں داخل ہیں گویا رافضیہ کا لفظ ان جہلاء اور محروم صدق و یقین لوگوں کے لیے علم و لقب کی حیثیت رکھتا ہے۔

شیعہ مصنف کی کم سوادۃ | شیعہ مصنف کا داؤد طائی کہنا جہالت کی کرشمہ ساز ہے۔ صحیح داؤد جواریؑ ہے۔ امام اشعری نے بھی اس کا یہی نام ذکر کیا ہے۔ امام موصوف فرماتے ہیں۔

داؤد جواری اور مقاتل بن سلیمان کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ مجسم ہے اور اس کے انسان جیسے اعضاء ہیں۔ وہ گوشت پوست، خون، بال، ہڈیاں اور اعضاء و جوارح بھی رکھتا ہے مگر بایں ہمہ کوئی چیز اس جیسی نہیں۔

بشام بن سالم جو الیقینی کہتا ہے اللہ تعالیٰ انسانی شکل و صورت رکھتا ہے۔ مگر وہ گوشت پوست کا بنا ہوا نہیں۔ وہ ایک درخشندہ نور ہے۔ اس کے حواس خمسہ ایک دوسرے سے جدا جدا ہیں۔ بنا بریں اس کی سمع اور بصر اور لبہ اور۔۔۔ وہ لاکھ۔ پاؤں۔ آنکھ۔ منہ۔ ناک اور سیاہ بال رکھتا ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

اسے قبل ازیں امام اشعری کی مقالات الاسلامیین اور الانساب بمعانی کے حوالہ سے جواریؑ کا ترجمہ مذکور ہو چکا ہے امام ذہبی کے اختصار میں جواریؑ کا لفظ آیا ہے جو صحیح ہے البتہ منہاج السنۃ کے اصل نسخہ میں غلطی سے یہ لفظ "ابو امیری" لکھا گیا تھا۔

ابو الیقینی شیعہ کا مشہور امام ہے اور ان کے یہاں اسے قلب کا مقام حاصل ہے۔ قبل ازیں اس کا ترجمہ تفصیلاً مذکور ہو چکا ہے ۱۲

”امام اشعری نے یہ اقوال معتزلہ کی تصانیف سے اخذ کیے ہیں۔ اس لیے ان میں مقاتل بن سلیمان کے اصلی نظریات کی ترجمانی نہیں کی گئی۔ بلکہ انھیں بڑھا چڑھا کر بیان کیا گیا ہے ورنہ مقاتل سے ایسے افکار و آراء کی توقع نہیں کی جاسکتی۔ امام شافعی مقاتل کے بارے میں فرماتے ہیں ”جو شخص علم تفسیر کا طالب ہو وہ مقاتل کا بسنہ فتراک ہو کہ رہے اور جو فقہ حاصل کرنا چاہتا ہو وہ امام ابو حنیفہ کا دامن کھام لے۔“ جہاں تک داؤد دھانی کا تعلق ہے وہ ایک فقیہ اور عابد و زاہد شخص تھے انھوں نے کوئی ایسی غلط بات نہیں کہی اور نہ کسی طرح سے اس میں دخل دیا۔“

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”بعض اہل سنت کا خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ جمعہ کی رات کو ایک بے ریش لڑکے کی شکل میں ایک گدھے پر سوار ہو کر اترتے ہیں۔ بغداد کے بعض آدمی شب جمعہ اپنے مکان کی چھت پر ایک بتن میں کچھ جوڈال دیتے اور منتظر رہتے کہ اللہ تعالیٰ اس کی چھت پر نازل ہوں گے اس کا گدھا جو کھلنے میں مشغول رہے گا۔ اور اللہ تعالیٰ یہ پکارتے رہیں گے کہ آیا کوئی توبہ کرنے والا ہے؟“

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اس پر تنبیہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

”اس قسم کی باتیں یا تو سفید جھوٹ ہیں یا جہالت کی کہ شتم سازی۔ کسی عالم یا معروف آدمی نے ایسی کوئی بات نہیں کہی۔ اہل سنت کے علماء تو کیا عوام بلکہ نیچے بھی ایسی بہودہ باتیں نہیں کہہ سکتے۔ اس ضمن میں کوئی جھوٹی اور ضعیف روایت بھی نقل نہیں کی گئی۔ کسی شخص نے یہ بات نہیں کہی کہ اللہ تعالیٰ شب جمعہ ایک بے ریش لڑکے کی صورت میں نازل ہوتا ہے۔ یہ بے بنیاد

۱۷ امام اشعری کا ناقد فرقہ جات کے بارے میں ابو عینی دقاق شیعہ عالم کی تحریر کردہ ایک کتاب ہے۔ دقاق کا ترجمہ قبل ازیں لکھا جا چکا ہے۔ شیعہ کے یہاں مقاتل بن سلیمان ایسے بزرگوں پر افتراء پر دازی کچھ بھی محل تعجب نہیں بلکہ وہ اسے عبادت شمار کرتے ہیں ۱۲

۱۸ ابو سلیمان داؤد بن نعیر المتوفی سنہ ۱۶۷ھ داؤد دھانی کے نام سے مشہور تھے یہ بڑے فقیہ اور عابد شب زندہ دار تھے۔ یہ امام ابو حنیفہ، ثوری، شریک اور ابن ابی غیلہ کے معاصر تھے اور ان سے استفادہ کر چکے تھے داؤد دھانی کے بارے میں یہ مقولہ مشہور ہے کہ اگر وہ زمانہ ماضی میں ہوتے تو اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں صزدبان کا ذکر فرماتے۔“ شیعہ مصنف کی جہالت کا اندازہ لگائیے کہ داؤد دھانی اور داؤد بخوار بنی کے باہم فرق نہ کر سکا۔

بارے حل اور قی "دعا کستری رنگ کا اونٹ" والی حدیث کی مانند ہے یا اس حدیث کی طرح جس میں مذکور ہے کہ اللہ تعالیٰ عرش کی شانم نازل ہوتا ہے راہ چلنے والوں سے معاف کرنا اور سوار ہونے والوں سے معاف کرنا ہے خدا یہ حدیث گھڑنے والے کو غارت کرے۔

یوں تو دنیا میں جھوٹ کی کمی نہیں مگر یہ حقیقت
شیعہ مذہب جھوٹ کا پلندہ ہے کہ جھوٹ کے نو حصے یا اس سے کم ہمیش

شیعہ میں پائے جاتے ہیں اور ایک حصہ باقی دنیا میں۔ اس میں شبہ نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے پہلے آسمان پر نازل ہونے کی احادیث متواتر ہیں۔ عرش کی شانم قریب آنے کی حدیث صحیح مسلم میں روایت کی گئی ہے مگر ہمیں اس کے نزول یا استواء کی کیفیت معلوم نہیں۔
 شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

"قرآن کریم والے اللہ تعالیٰ کو بالائی جانب قرار دیتے ہیں اور یہ نہیں جانتے کہ جو چیز کسی جہت میں ہو وہ اس جہت کی محتاج ہوگی۔ اور اس کے ساتھ ساتھ حادث بھی ہوگی۔"

اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ یہ صرف کلامی کا ہی مذہب نہیں بلکہ متقدمین شیعہ یعنی یہی عقیدہ رکھتے ہیں اور اس کے ابطال پر تم کوئی دلیل بھی نہیں دے سکتے۔ جہد مخلوقات کا یہ عقیدہ ہے کہ اللہ تعالیٰ فوق العالم ہے اگرچہ وہ جہت کا لفظ بولنے سے احتراز کرتے ہیں تاہم اللہ تعالیٰ کو فوق العالم تسلیم کرنا ان کی فطرت میں داخل ہو چکا ہے۔ جیسا کہ ابو جعفر نجاشیؒ نے امام ابوالمعالی سے کہا تھا۔

اسے جو شخص شیعہ کے ان اکاذیب سے آگاہ ہو جو انہوں نے مختلف ادوار و ازمانہ میں اختراع کیے اور انہیں تاریخ اسلامی میں مناسبت جگہ پر فٹ کر دیا یا ان کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی اور ان کے اہل بیت کرام کی جانب منسوب کیا اور علاوہ ازین وہ شیعہ کے ہر ذرہ فکر و نظر سے بھی آشتا ہو مثلاً اکابر شیعہ کا گدھوں سمیت تہ خانے کے دروازہ پر کھڑے ہو کر امام غائب کے نکلنے کا انتظار کرنا وہ اس میں ذرہ بعذر شک نہیں کریگا کہ مذکورہ صدر جھوٹ بھی شیعہ کا اختراع کردہ ہے کیونکہ اس کے تمام اجزاء و عن عناصر شیعہ طرز فکر کے ساتھ میل کرتے ہیں اور ایسی یگانگت کے پیش نظر شیعہ مصنف ابن المظہر نے اسے اپنی تصنیف میں جگہ دی۔

اسے نام محمد بن حسن بن محمد کنیت ابو جعفر اور نسبت ہمدانی ہے۔ یہ بہت بڑے حافظ حدیث اور (باقی رہنما)

ابو جعفر سید انی کے قول کا خلاصہ یہ ہے۔

”استواء کا علم ہمیں نقلی دلائل سے حاصل ہوا ان کی عدم موجودگی میں ہم اسے معلوم نہ کر سکتے تھے۔“

دقیقہ حاشیہ صفحہ ۱۶۹) صادق القول تھے۔ خراسان، عراق اور حجاز کے حفاظ حدیث سے علم حدیث حاصل کیا۔
ابن السمعانی کہتے ہیں۔ یہ اپنے عصر و عہد میں سب سے بڑے حافظ حدیث تھے۔ ذی القعدۃ ۵۳۱ھ میں وفات پائی۔ امام
ذہبی نے جو اختصار کیا ہے اس میں ابوالمعالی کا نام مذکور ہے مگر منہاج السنۃ کی اصل عبارت میں نام مذکور نہیں۔
بہرے خیال میں ابوالمعالی سے امام الحرمین الجومینی مراد نہیں لیے جاسکتے اس لیے کہ امام الحرمین اپنی کتاب الرسالۃ
النظامیہ میں لکھتے ہیں۔ — جیسا کہ شذرات الذہب ج ۳ ص ۳۶۰-۳۶۱ پر منقول ہے۔ — امام الحرمین
فرماتے ہیں۔

”ظواہر نفوس کے بارے میں علماء کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے۔ علماء کی ایک جماعت آیات و احادیث
نبویہ میں تاویل کی قائل ہے۔ ائمہ سلف تاویل نہیں کرتے بلکہ نفوس کو ان کے ظاہری مفہوم پر محمول کرتے ہیں۔
وہ ان کے مظاہریم و معانی کا علم خدا کو تفویض کرتے ہیں ہمارا ذاتی زاویہ نگاہ اس ضمن میں یہ ہے کہ ہم سلف
سالمین کی پیروی کرتے ہیں۔ اس مسئلہ میں قطعی دلیلیں یہ ہیں کہ امت کا اجماع ایک لائق اتباع محبت ہے جس کی تائید
شرعیۃ حق سے ہوتی ہے۔ یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ اصحاب رسولؐ ظواہر نفوس کے فہم و ادراک
کے درپے نہیں ہوتے تھے۔ اس کے باوجود کہ وہ اسلام کے پیچیدہ و برگزیدہ بزرگ تھے اور عظیم ذمہ داروں
کے حامل تھے۔ قواعد ملت و ضبط و حفظ اور ضروریات دین کی تعلیم و تلقین میں وہ مجدد سعی کا کوئی دقیقہ
فرد گزاشتہ نہیں کرتے تھے اگر ظواہر نفوس کی تاویل مشروع یا حتمی و قطعی ہوتی تو شرعی فروعات سے
زیادہ وہ اس کا اہتمام کرتے اور عیب وہ اپنے عصر و عہد میں تاویلات سے باز رہے تو یہی طرز فکر قابل اتباع ہوگا
مندرجہ دلائل کے پیش نظر ہر دیندار شخص پر یہ فریضہ عائد ہوتا ہے کہ وہ اللہ تعالیٰ کو مخلوقات کی صفات سے
منزہ قرار دے اور تشابہات کی تاویل میں کوشاں نہ رہے۔ بنا برہین مندرجہ ذیل آیات و حدیث کی تاویل
نہ کی جائے اور ان کا مطلوب و مفہوم خدا کو تفویض کیا جائے۔

(۱) اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی الْخَرَسٰی اَسْتَوٰی

(۲) جَاءَ ذٰلِكَ۔

(۳) لِمَا خَلَقْتُ بَيْنَہُمَا۔

(باقی حاشیہ بر ص ۱۷۱)

اب اسے چھوڑیے اور ہمیں ایک بدیہی بات کا پتہ بتائیے جس کا احساس ہمارے دل میں جاگزیں رہتا ہے۔ وہ بات یہ ہے کہ جب بھی کوئی عادت زبان سے یا اللہ کہتا ہے تو قبل اس کے کہ اس کی زبان پر یہ کلمہ جاری ہو علو دہندی کا مفہوم پیدا ہو جاتا ہے (یعنی فوراً اس کا ذہن اس طرف مائل ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ فوق العالم ہے) وہ دائیں بائیں متوجہ نہیں ہوتا کیا آپ کسی جیلہ سے اس بدیہی بات کو ہمارے دل سے محو کر سکتے ہیں؟

مذکورہ صدر عبارت کا خلاصہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کی فوقیت کی نفی کے لیے جو دلیل پیش کی جاتی

(بقیہ ماشیہ منشا) (۴) وَيَبْقَى وَجْهُ رَبِّكَ ذُو الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ۔

(۵) تَجِبَى بِأَعْيُنِنَا

(۶) وہ حدیث جس میں اللہ تعالیٰ کے نازل ہونے کا ذکر ہے۔

امام الحرمین ابوالمعالی کا یہ شعر ہے۔

هَذَانِ أَقْدَامُ الْعُقُولِ عَقَالٌ وَغَايَةُ أَدَاوِ الرِّجَالِ ضَلَالٌ

مقلی ترقی کی انتہا عجز و تقصیر ہے اور انسانی آراء کا نتیجہ ضلالت ہے

علامہ المنادی الجامع الصغیر کی شرح میں لکھتے ہیں۔

مقامہ سمعانی نے ابو جعفر سہدانی کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ میں نے امام الحرمین ابوالمعالی کو سنا فرماتے

تھے۔ میں نے لاکھوں اوراق کا مطالعہ کیا اور پھر بغور اس بات کا جائزہ لیا کہ مسلمان اسلامی عقائد اور ظاہری

علوم پر کہاں تک اعتماد رکھتے ہیں۔ میں بحر متواتر میں سوار ہوا اور ان چیزوں میں سوار ہوا جس سے اسلام

نے منع کیا ہے (یعنی فلسفہ و علم الکلام کا مطالعہ کیا) یہ سب کچھ حق کی تلاش میں کیا۔ میں اب ان تمام

باتوں سے منہ موڑ کر کلمہ حق کی طرف لوٹ آیا ہوں۔

اور وہ یہ ہے کہ اپنی عقائد پر قائم رہو جن پر بڑھیا عورتیں یقین رکھتی ہیں۔ اسی پر میری موت

واقع ہوگی اور میرا خاتمہ حق و صداقت اور کلمہ اخلاص پر ہوگا۔ اور اگر خدا نخواستہ ایسا نہ ہو تو ابن الجوبنی

کے لیے تباہی و بربادی کے سوا اور کچھ نہیں۔

شذرات الذہب میں لکھا ہے کہ

یہ امام الحرمین کے اصلی الفاظ ہیں۔

ہے وہ نظری کسی ہے اور وہ کسی طرح ایک بدیہی و فطری دلیل کا مقابلہ نہیں کر سکتی خصوصاً جبکہ باری تعالیٰ کا فوق العالم ہونا نفوس متواترہ سے ثابت ہے۔ یہ بات ایک مسئلہ حقیقت ہے کہ بدیہیات کا نظری دلائل سے رد کرنا ناممکن ہے۔ اگر بدیہیات کو بھی بدت تنقید بنایا جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ اساسی نظریات پر جرح و قدرح کا دروازہ کھول دیا جائے اور اس طرح فروعات کی بجائے اصول کو تنقید کے تیروں سے چھلنی کیا جائے جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ بدیہیات و نظریات دونوں ہی باطل ہو کر رہ جائیں۔

تاہم اللہ تعالیٰ کے فوق العالم ہونے کی نفی کرنے والوں نے اپنے زادی نگاہ کو عقلی دلائل کے بل بوتے پر ثابت کرنے کی سعی حاصل کی ہے جس طرح وہ یہ کہتے ہیں کہ دو چیزیں جو موجود ہوں گی وہ یا ہم یا تو متباہین ہوں گی یا متداخل۔ ان کے زعم میں یہ ایک بدیہی بات ہے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ایسے موجود کا اثبات جس کی جانب اشارہ نہ کیا جاسکتا ہو جس و عقل کے منافی ہے۔ حالانکہ قرآن کریم کے بیشتر مقامات پر اللہ تعالیٰ کا فوق العالم ہونا مذکور ہے۔ بعض علماء کا قول ہے کہ قرآن کریم میں ۳۴ جگہ اس کا ذکر آیا ہے۔ احادیث نبویہ اس سے پر ہیں۔ علماء سلف بھی اس میں متحد الجہت تھے جو لوگوں پر تنقید کرنا چاہتا ہو اور اس کی انجام دہی میں دلائل قاطعہ کو بھی رد کر دے تو اس پر لازم ہے کہ اپنے نظریات کو دلائل کی روشنی میں ثابت کرے۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ جو چیز کسی جہت میں محدود ہو جہت سے کیا مراد ہے؟ وہ حادث ہوگی اور اس جہت کی محتاج ہوگی۔ یہ اسی

صورت میں درست ہوگا جب وہ جہت ایک وجودی اور مثبت حیثیت کی حامل ہو اور اس چیز کے لیے لازم ہو۔ اس میں شبہ نہیں کہ جو شخص اللہ تعالیٰ کو اس طرح قائم بالمثل مانتا ہے کہ اللہ تعالیٰ اس محل سے بے نیاز نہیں ہو سکتا وہ ذات خداوندی کو محتاج قرار دیتا ہے۔ حالانکہ کوئی شخص یہ عقیدہ نہیں رکھتا اور نہ ہی ہمارے علم کی حد تک کوئی شخص خدا کو مخلوقات کا محتاج تسلیم کرتا ہے۔ اس لیے کہ خدائے عرش کو پیدا کیا۔ عرش کی تخلیق اس حقیقت کو واضح کرتی ہے کہ وہ عرش کو پیدا کرنے سے پہلے ہی اس سے بے نیاز تھا اور اس کے بعد بھی بے نیاز رہا۔ اللہ تعالیٰ کے فوق العرش ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ عرش کا محتاج ہے۔ دیکھیے اللہ تعالیٰ نے عالم

ارضی کو پیدا کیا اس میں سے بعض چھتے بالا ہیں اور بعض پست۔ ظاہر ہے کہ بلند جیسے پست کے
برگزشتہ محتاج نہیں۔ مزید غور کیجئے کہ پہلے زمین بنے پھر اس کے اوپر ہوا اور بادل ہیں پھر آسمان
پھر عرش تو کیا یہ ایک دوسرے کے محتاج ہیں۔ ۹

ہم جانتے ہیں کہ قوت و طاقت سب اللہ کے ہاتھ میں ہے۔ ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ عالمین عرش
جس قوت سے بہرہ ور ہیں وہ خدا کی پیدا کردہ ہے۔ اگر تمہارے شیعہ سلاطین میں سے کوئی مثلاً
علی بن یونس القمی (مشہور شیعہ عالم) یہ کہے کہ عرش نے اللہ تعالیٰ کو اٹھا رکھا ہے (جیسا کہ اس کا
عقیدہ ہے) تو تم اس کے حق میں کوئی دلیل پیش کرنے سے قاصر رہو گے۔ جو لوگ اللہ تعالیٰ
کو فوق العرش قرار دیتے ہیں وہ یہ نہیں کہتے کہ اللہ تعالیٰ عرش کا محتاج ہے۔ بلکہ صرف یہ کہتے ہیں
کہ وہ ہر چیز پر قادر ہے۔ جب ہم نے ذات خداوندی کو ایک ایسی چیز پیدا کرنے پر قادر تسلیم کر لیا
جس نے اسے اٹھا رکھا ہے تو اس سے اس کی قدرت کا بلکہ کا اظہار ہوتا ہے نہ کہ عجز و ساندگی کا۔
ہم قبل ازین بیان کر چکے ہیں کہ جہت سے امر موجود بھی مراد لیا جاسکتا ہے اور امر معدوم بھی۔
جو شخص اللہ تعالیٰ کو فوق العالم تسلیم کرتا ہے وہ یہ نہیں کہتا کہ وہ ایک ایسی جہت میں ہے جو موجود
ہے البتہ یہ ممکن ہے کہ جہت سے عرش مراد لیا جائے اللہ باری تعالیٰ کے اس میں ہونے کا مطلب
یہ سمجھا جائے کہ وہ اس کے اوپر ہے۔ جیسے روایات میں آیا ہے کہ *إِنَّهُ فِي السَّمَاءِ* (وہ آسمان میں ہے)
یعنی وہ آسمان کے اوپر ہے مگر یہ لوگ جہت کو ایک مشترک لفظ قرار دیتے ہیں اور اس زعم و فاسد میں
مبتلا ہیں کہ کسی جہت میں ہونے کا مطلب کسی جگہ میں ہونا ہے جیسے آدمی اپنے گھر میں ہوتا ہے جس سے
اللہ تعالیٰ کا محتاج الی غیر ہونا لازم آتا ہے۔

یہ سب مقدمات باطل ہیں مثلاً ان کا یہ قول کہ اللہ تعالیٰ اگر کسی جہت میں ہوگا تو وہ محتمم
کھڑے گا۔ اور جو چیز جسم دار ہو وہ حادث ہوتی ہے کیونکہ جسم حوادث سے خالی نہیں لہذا اس
سے اللہ تعالیٰ کا حادث ہونا لازم آئے گا۔ یہ سب مقدمات تنارض فیہا ہیں۔ اس لیے کہ بعض
لوگوں کے نزدیک یہ ضروری نہیں کہ جہت میں قیام پذیر ہونے والی چیز جسم دار ہو بلکہ غیر جسمانی
کا قیام بھی جہت میں ممکن ہے۔ جب اس کے جواب میں کہا جاتا ہے کہ یہ خلاف عقل ہے تو وہ کہتا
ہے کہ کسی موجود چیز کے متعلق یہ کہنا کہ وہ عالم میں داخل ہے اور نہ خارج اس سے بھی زیادہ

غلاف عقل ہے۔

بعض لوگ یہ بھی تسلیم نہیں کرتے کہ ہر جسم حادث ہوتا ہے مثلاً کراچیہ اور تقدیریں شیعہ اسی طرح بعض لوگ اس نظریہ کو نہیں مانتے کہ جسم حوادث سے خالی نہیں ہوتا۔ نجدیہ اسی طرح بہت سے اہل الحدیث متکلمین اور فلاسفہ کے نزدیک یہ بات درست نہیں کہ جو چیز حوادث سے خالی نہ ہو وہ خود بھی حادث ہوتی ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

اکثر اہل السنۃ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ بذات خود افعالی قبیہ اور کفر کا مرتکب ہوتا ہے اور یہ سب کچھ اس کی قضا و قدر کے مطابق وقوع پذیر ہوتا ہے بندے کا اس میں کچھ دخل نہیں اللہ تعالیٰ چاہتے ہیں کہ کافر معاصی کا مرتکب ہوتا رہے اور وہ کافر سے اطاعت نہیں چاہتے۔ ہم اس کے جواب میں یہ کہیں گے۔ اور قبل ازیں اس پر روشنی ڈال چکے ہیں۔ کہ تقدیر اور عدل و بخور کے مسائل کا امامت و خلافت کے مسائل سے کوئی تعلق نہیں۔ مگر شیعہ مصنف بائیں سہمہ وہی مسائل دہرائے جا رہا ہے اس میں شبہ نہیں کہ حضرت صدیق و فاروق رضی اللہ عنہما کی خلافت کا اقرار کرنے والے بعض لوگ تقدیر کا انکار کرتے ہیں۔ اس کے برعکس بعض روافض تقدیر کے قائل ہیں اس سے واضح ہوتا ہے کہ یہ دونوں مسئلے ایک دوسرے سے یکسر جدا گانہ حیثیت رکھتے ہیں۔ اور یہ باہم لازم و ملزوم نہیں ہیں۔

یہ حقیقت اپنی جگہ پر واضح ہے کہ مسئلہ تقدیر اور صفات الہی کے اثبات میں اہل بیت سے ان گنت روایات منقول ہیں۔ مگر متاثرین شیعہ نے تشیع کے عقائد کے ساتھ ساتھ جہمیہ اور قدریہ کے افکار و معتقدات کا غمیمہ بھی لگا لیا تھا۔ اور وہ صرف شیعہ عقائد ہی کے حامل نہ تھے۔ یہ شیعہ مصنف بھی اسی زمرہ میں داخل ہے۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ اہل السنۃ

بندوں کے افعال کا فاعل کون ہے؟ کے نزدیک بندہ کفر و معاصی کے

ارتکاب میں بے قصور ہے۔ قطعی طور سے بے بنیاد ہے۔ تقدیر کا عقیدہ رکھنے والے جہو اہل سنت کا زائد نگاہ یہ ہے کہ بندہ اپنے افعال کا حقیقی فاعل ہے اور وہ قدرت و استطاعت سے بہرہ ور

ہے۔ وہ طبعی اسباب کی تاثیر کا انکار نہیں کرتے بلکہ عقلی و نقلی دلائل کی بنا پر اس بات کا اقرار کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہواؤں کے ذریعہ بادل کو پیدا کرتے پھر بادل سے پانی اتارتے اور پانی سے فصلیں پیدا کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ سبب اور مسبب دونوں کا خالق ہے۔ باوجودیکہ باری تعالیٰ خالق اسباب ہیں اس کے باوجود ایک اور سبب کا وجود ناگزیر ہے جو اس کا شریک ہو اور اس کے دوش بدوش ایک معارض کی بھی ضرورت ہے جو اسے روک دے اور خدا کے پیدا کرنے کے باوجود اس کے اثر کو تکمیل پذیر نہ ہونے دے۔ الایہ کہ خداوند تعالیٰ دوسرے سبب کو پیدا کر کے موانع کا ازالہ کر دے۔

شیعہ مصنف نے جو قول نقل کیا ہے اس کے قائل امام اشعری اہل ان کے ہم نوا ہیں اشاعرہ مخلوقات میں قوی و طالع کو تسلیم نہیں کرتے اور کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ان قوی کے ساتھ فعل کو انجام نہیں دیتے البتہ ان قوی کے ہوتے ہوئے وہ فعل انجام پذیر ہوتا ہے۔ اشاعرہ کہتے ہیں کہ بندہ کی قوت افعال میں مؤثر نہیں ہے۔

امام اشعری اس سے بڑھ کر یہ کہتے ہیں کہ بندہ اپنے فعل کا فاعل نہیں بلکہ اس کا فاعل حقیقی اللہ تعالیٰ ہے۔ البتہ بندہ اپنے فعل کا سبب ہے۔ اہل سنت اور جمہور کا نقطہ نگاہ یہ ہے کہ بندہ اپنے افعال کا حقیقی فاعل ہے۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ اہل سنت کے نزدیک اللہ تعالیٰ کا قرعہ معافی کا ارادہ کرتا ہے اہل سنت کا صرف ایک گروہ یہ عقیدہ رکھتا ہے۔ یہ وہ لوگ ہیں جو ارادہ کی صرف ایک قسم قرار دیتے ہیں اور محبت در خدا اور غضب کو ارادہ کا مترادف تصور کرتے ہیں۔ امام اشعری کے دونوں اقوال میں سے مشہور تر قول یہی ہے ان کے اکثر اصحاب و اتباع بھی اسی کے قائل ہیں۔

بخلاف اہل جمہور اہل سنت ارادہ محبت اور رضا میں فرق کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں اللہ تعالیٰ معافی کا ارادہ تو کرتا ہے مگر اغیث چاہتا نہیں اور ان سے راضی بھی نہیں ہوتا۔ بلکہ ناراض ہوتا ہے۔ محققین کا قول ہے کہ ارادہ کا لفظ قرآن کریم میں دو معنوں میں استعمال ہوا ہے۔

(۱) ارادہ قدریہ کوئی

(۲) ارادہ شرعیہ دینیہ

ارادہ قدریہ جملہ حوادث کا شامل ہے جب کہ ارادہ شرعیہ محبت و رخصت پر مشتمل ہے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔

خَمِنَ يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يَهْدِيَ بِكَ بِشَارِحٍ صَدْرَكَ لِئَلَّا يَكُونَ لِلنَّاسِ لَكَ عَدُوٌّ
اللہ تعالیٰ جس کو ہدایت دینا چاہتے ہیں اس کے سینہ کو اسلام کے لیے کھول دیتے ہیں۔
دوسری جگہ ارشاد فرمایا۔

إِنْ كَانَ اللَّهُ يُرِيدُ أَنْ يُغْوِيَكُمْ هُوَ ذَا الَّذِي يَهْدِيكُمْ

اگر اللہ تعالیٰ تمہیں گمراہ کرنے کا ارادہ کرتا ہو

ارادہ کی دو قسمیں

اس ارادہ کا تعلق اضلال و اغواء کے ساتھ ہے۔ ارادہ شرعیہ کی مثال مندرجہ ذیل آیات میں قرآن کریم میں فرمایا۔

يُرِيدُ اللَّهُ يُبَيِّنَ لَكُمْ وَيَهْدِيَكُمْ سُنَنَ الَّذِينَ مِنْ قَبْلِكُمْ (النساء - ۲۶)

اللہ تعالیٰ تمہارے لیے واضح کرنا اور ان لوگوں کا راستہ دکھانا چاہتے ہیں جو تم سے پہلے تھے

نیز فرمایا

مَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ حَرَجٍ (المائدہ - ۶)

اللہ تعالیٰ تمہیں تنگی میں مبتلا نہیں کرنا چاہتے۔

دوسری جگہ ارشاد فرمایا

إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ (الاحزاب - ۳۳)

اے نبی کے گھر والو! اللہ تعالیٰ تم سے ناپاکی کو دور کرنا چاہتے ہیں۔

ظاہر ہے کہ ان آیات میں ارادہ کے وہ معنی نہیں جو سابقہ آیات میں ہیں

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

اہل سنت کا یہ قول چند تبارخ پر مشتمل ہے۔ ان میں سے ایک قباحت یہ ہے کہ اس سے

اللہ تعالیٰ کہ سب ظالموں سے بڑا ظالم ہوتا لا آتا ہے اس لیے کہ وہ کافر کو کفر کے جوہر کی سنرا

دیتا ہے حالانکہ اس نے خود ہی اسے کفر کی قدرت عطا کی اور اسے ایمان کی قدرت سے محروم رکھا

جس طرح کسی کو طویل القامت یا قصیر القامت بنانے پر سزا دینا ظلم ہے۔ اسی طرح اس شخصیت

کی سزا دینا بھی ظلم ہے جو خود اللہ تعالیٰ نے اس میں پیدا کی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ظلم کی تفسیر میں مجہولہ کے دو قول ہیں۔

(۱) پہلا قول یہ ہے کہ ظلم ممتنع لذاتہ ہے اور اللہ تعالیٰ ظلم کرنے پر قادر نہیں۔ امام اشعری، قاضی ابوبکر، ابوالمعالی، قاضی ابویعلیٰ اور ابن الزاغونی کی یہی رائے ہے۔ ان کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ ذات باری دروغگوئی، ظلم اور افعال قبیحہ پر قادر نہیں اور نہ اسے ان کے ساتھ موصوف کیا جا سکتا ہے۔ ذات باری سے ان افعال کا مدد و اس لیے محال ہے کہ ظلم و قبیحہ کا فاعل شرعاً مذموم ہے اور قابلِ مذمت وہی فاعل ہوتا ہے جو نارو اکام کرے اور ایسے فعل کا مرتکب ہو جس کا حق اسے حاصل نہ ہو۔ یہ اسی صورت میں ممکن ہے جب فاعل اس چیز میں تصرف کرے جس میں تصرف کرنے کا حق اس کی نسبت کسی اور کو حاصل ہو۔ بنا بریں ظلم کا مدد و خدا سے محال ہے کیونکہ اس کے تصرفات کا مالک کوئی دوسرا شخص نہیں ہو سکتا۔ اس تقریب سے یہ حقیقت عیاں ہوتی ہے کہ خدا کے حق میں ظلم کا تصور بھی محال ہے۔

مذکورہ بالا قول کی حقیقت یہ ہے کہ قابلِ مذمت وہ فاعل ہے جو غیر کی ملک کو چیز میں دباؤ دہستی کا ارتکاب کرتا اور حکم کی نافرمانی کرتا ہو۔ ظاہر ہے کہ کوئی شخص خدا کو اپنے احکام کا مامور و مکلف نہیں بنا سکتا اور نہ ہی خداوند تعالیٰ غیر کی ملکیت میں تصرف کرتا ہے اس لیے کہ وہ سب چیزوں کا مالک ہے۔

یہ قول ایسا بن معاویہ سے منقول ہے۔ فرماتے ہیں۔

”میں نے اپنی پوری عقل سے کام لے کر قدریہ فرقہ سے مناظرہ کیا اور دریافت کیا کہ ظلم کیا ہوتا ہے؟ انھوں نے کہا کسی دوسرے کی ملکیت میں تصرف کرنے کو ظلم کہتے ہیں۔ میں نے کہا جب ہر چیز خدا کی ملک ہے تو وہ غیر کی ملکیت میں تصرف کیسے کرے گا؟

مگر یہ لوگ تو کسی جرم کا ارتکاب کیے بغیر بھی سزا دینے کو جائز تصور کرتے ہیں لہذا قصیبہ القامت کو چھوٹے ہوئے اور سیاہ نام کو سیاہ ہونے کی بنا پر سزا دینے سے ان پر معارفہ نہیں کیا جاسکتا ان کا خیال ہے کہ سزا دینا مشیتِ ایزدی کے تابع ہے۔

اللہ تعالیٰ ظلم پر قادر مگر اس سے منکر ہے۔ (۲) دوسرا قول یہ ہے کہ اللہ

تعلے ظلم پر قادر مگر اس سے منترہ ہے جیسے کسی انسان کو کسی دوسرے شخص کے جرم کی سزا دینا اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَمَنْ يَعْمَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَا يَمُوتُ كَلِمًا وَلَا هَضْمًا رُطَبَ (۱۱۳)

جو ایمان دار نہ ہونے کے باوجود نیک اعمال انجام دے گا تو وہ کسی ظلم یا کمی سے نہیں ڈرے گا۔
ان لوگوں کا زادِ نگاہ یہ ہے کہ انسان کو اختیاری یا غیر اختیاری افعال کی بنا پر سزا دینے کا فرق انسانی فطرت میں جاگزیں ہے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ تقدیر سے گناہوں پر استدلال کرنا عقلاً باطل ہے اس لیے کہ دوسروں پر ظلم و ستم ڈھانے والا اگر تقدیر سے استدلال کرے گا کہ میری تقدیر میں یوں ہی لکھا تھا تو جو شخص اس کو ظلم کا نشانہ بناتا ہے وہ بھی یہ دلیل پیش کر سکتا ہے اس سے یہ حقیقت ابھر کر سامنے آتی ہے کہ معاصی کے ارتکاب پر تقدیر سے استدلال کرنا باتفاقِ ادیان و عقائد باطل ہے۔ اور اس سے وہی شخص احتجاج کرتا ہے جو اپنی خواہش کا پیرو ہو جیسے یہ مقولہ مشہور ہے کہ تم اطاعت کے وقت قدری اور معصیت کے وقت جبری بن جلتے ہو۔ مقولہ کا مطلب یہ ہے کہ تم ہو اے نفس کی پیروی کرتے ہو جو مذہب اپنی خواہش کے موافق ہو اب اس اسی کے پیرو ہے۔

اگر قبائح کے ترک کے لیے تقدیر محبت ہوتی تو کوئی شخص دوسرے کو ملامت نہ کر سکتا۔ اور نہ اسے سزا دے سکتا کیونکہ مجرم آسانی سے کہہ سکتا تھا کہ میری تقدیر میں یہ نہ لکھا تھا حقیقت کے بلند بزرگ دعاوی کرنے والوں مثلاً فقرہ ادر صوفیہ کو اکثر اس سے سابقہ پڑتا ہے وہ تقدیر کا بہانہ کر کے خداوندی ادا مردنواہی سے انحراف کرتے ہیں۔ یہ کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ تقدیر کے بل بوتے پر کوئی شخص ادا مرد کو ترک کر سکتا ہے نہ محرمات کا ارتکاب کر سکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ ایسے اپنے بندوں پر محبت تمام کر دی ہے۔

جو لوگ تقدیر سے معاصی کے ارتکاب کے جواز پر استدلال کرتے ہیں وہ فرقہ قدیہ سے بھی بدتر ہیں جو مسرے سے تقدیر کو تسلیم ہی نہیں کرتے۔ یہی وجہ ہے کہ علماء کی ایک جماعت کو قدیرہ کہا گیا حالانکہ وہ تقدیر کے منکر نہ تھے۔ قدیرہ کے نام سے موسوم کرنے کی وجہ یہ تھی کہ وہ تقدیر سے معاصی کے جواز پر احتجاج نہیں کرتے تھے۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے جب کہا گیا کہ ابن ابی ذئب

منکر تقدیر تھے تو انھوں نے فرمایا جو شخص بھی معاصی کی بنا پر لوگوں کو تنگ کرتا تو لوگ اسے قدری کہہ کر بچا رتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ تاہلین تقدیر فواحش و منکرات پر تنقید کرنے والے کو نفرت و حسادت کی نگاہ سے دیکھتے اور کہتے ہیں یہ بات ان کی تقدیر میں لکھی تھی اس کے جواب میں کہا جاسکتا ہے کہ منکرات پر رد و دفع بھی تقدیر خداوندی کے عین موافق ہے۔ گویا اس نے اپنے قول سے ہی اپنی دلیل کو توڑ دیا۔ بعض جہاں مشائخ کا قول ہے: میں اس رب کو ماننے کے لیے تیار نہیں جس کی نافرمانی کی جاتی ہو۔ اور اگر میں ستر انبیاء کو قتل کر دوں تو میں گنہگار نہ ہوں گا۔ ایک اور جہاں شیخ کا قول ہے:-

”میں وہی کام کرتا ہوں جو وہ مجھ سے کروانا چاہتا ہے۔ لہذا میرے سب کام عبادت میں داخل ہیں۔“

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ حضرت آدم مسئلہ تقدیر میں احتجاج آدم و موسیٰ کا حضرت موسیٰ پر تقدیر کی بنا پر احتجاج اسی سلسلہ کی کڑی ہے۔ یہ کھلی ہوئی جہالت ہے اس لیے کہ انبیاء سب لوگوں سے زیادہ خداوند اور امر و نہی کی اطاعت کرتے ہیں پھر تقدیر کی بنا پر وہ اس کی نافرمانی کیونکر کر سکتے ہیں۔ مزید برآں حضرت آدم نے بارگاہ ایزدی میں اپنے گناہ سے توبہ کر لی تھی اور انکی توبہ قبول کر لی گئی تھی۔ اور اگر تقدیر سے احتجاج کرنا درست ہوتا تو ابلیس، فرعون، اعدان کے ہمنا اس سے ضرور استدلال کرتے۔ حضرت موسیٰ نے حضرت آدم کو جو ملامت کی تھی اس کی وجہ وہ مصیبت تھی جو حضرت آدم کے شجرہ ممنوعہ کا پھل کھانے کی وجہ سے حضرت موسیٰ کو پہنچی اسی لیے حضرت موسیٰ نے حضرت آدم کو مخاطب کہے فرمایا:-

”آپ نے ہمیں اور اپنے بیٹوں کو جنت سے کیوں نکالا؟“
حقیقت یہ ہے کہ بندہ عیب گناہ کی بجائے مصائب و آلام کے وقت تقدیر کی جانب رجوع کرنے کے لیے مامور ہے۔ لہذا چاہئے کہ وہ مصائب و آلام میں صبر و سکون کا دامن لے لے کر چھوڑے اور گناہوں سے توبہ کرتا رہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:-

فَاصْبِرْ إِنَّ وَعْدَ اللَّهِ حَقٌّ وَاسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ (عافر - ۱۵۵)

دعبر کیجئے بے شک اللہ کا وعدہ سچا ہے اور اپنے گناہ کی مغفرت طلب کیجئے)
 یہ بات محتاج بیان نہیں کہ افعال اختیار یہ کی بنا پر انسان صفات محمودہ اور صفات مذمومہ
 دونوں حاصل کر سکتا ہے بخلاف ازیں قصیر القامت ہونے یا کالے گورے ہونے کی بنا پر ان کا
 حصول ممکن نہیں۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

”نیکی دل کا نور۔ پہرہ کی رونق، وسعت رزق، قوت بدن اور مخلوقات کے دل میں محبت کی
 باعث ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بندوں کے افعال کو ان جملہ امور کا سبب بنایا ہے جس طرح زہر کھانے
 کو بیماری اور موت کا سبب قرار دیا ہے۔ تاہم تریاق سے اس کا ازالہ ممکن ہے جس طرح برائیوں کو
 توبہ، اعمال صالحہ اور گناہ کو دھو کر نئے دالے مصائب و آلام کے ذریعہ دور کیا جاتا ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ فعل کو پیدا کر کے خود ہی اس پر ہنر ادینا حکم ہے تو یہ اسی طرح سے جیسے
 کہا جائے نہر کو پیدا کر کے اسے موجب ہلاکت بنانا ظلم ہے۔ یقینی دلائل کی بنا پر یہ حقیقت ثابت
 ہو چکی ہے کہ جو چیز بھی حادث ہے وہ خدا کی پیدا کردہ ہے۔ ظاہر ہے کہ بندے کے افعال بھی حوادث
 کے زمرہ میں شامل ہیں۔ لہذا وہ بھی خدا تعالیٰ کے پیدا کردہ ہیں۔ بنا بریں جو خدا نے چاہا ہوا اور جو نہ
 چاہا وہ نہ ہوا۔

عجب یہ کہا جاتا ہے کہ فعل بندے کے ارادہ سے حادث ہوا تو ہم کہیں گے کہ ارادہ بھی حادث
 ہے لہذا اس کے لیے بھی کسی سبب کی ضرورت ہے اور یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ فعل ممکن ہے (یعنی اس
 کا وجود عدم برابر ہے) لہذا اس کے وجود کو عدم پر ترجیح دینے کے لیے کسی مرتبہ کی ضرورت ہے
 اسی طرح بندے کا فاعل ہونا بھی ممکن ہے لہذا اس کے لیے بھی کسی محدث و مرجع کا وجود ناگزیر
 ہے۔ اس میں سب حوادث مساوی ہیں اور ان میں کوئی فرق نہیں پایا جاتا۔

مخلوقات میں سے بعض چیزیں

بارگاہ ایزدی میں تقدیر کا عنصر مسموع نہیں | ایسی ہیں جو بعض لوگوں کے

لیے موجب ضرر ہیں جیسے بیماریاں اور مصائب و آلام۔ یہ حکمت ایزدی کا تقاضا ہے جب بندے
 کو اس کے افعال اختیار یہ پر ہنر ادینا ظلم نہیں تو حوادث کو بارگاہ ربانی کی جانب منسوب کرنے

میں بھی ایک ایسی حکمت مفہم ہے جس کی بنا پر وہ حوادث مستحسن ٹھہرتے ہیں جب بندے کی جانب اس کی نسبت کی جیسے تو یہ عدل ہے کیونکہ اسے جو سزا ملی ہے وہ اس کے جرم کی بنا پر ملی ہے۔ لہذا خدا نے اس پر ظلم نہیں کیا بلکہ اس نے خود ہی اپنی جان پر ستم ڈھایا۔ جب کوئی حاکم چور کو سزا دے اس کا ہاتھ کاٹ ڈالے اور مسروقہ مال اس کے اصلی مالک کو واپس کر دے تو وہ منصف حاکم کہلانے کا اور اگر چور اسے کہے کہ میری تقدیر میں یونہی لکھا تھا پھر تم مجھے سزا کیوں دیتے ہو؟ تو یہ بات چور کے حق میں مفید نہ ہوگی اور حاکم اسے سزا دینے بغیر نہیں رہے گا۔ اسی طرح جب روز قیامت اللہ تعالیٰ نے ظالم سے قصاص لے گا تو اس کا یہ فعل عدل و انصاف کا آئینہ دار ہوگا اور اگر ظالم یوں کہے کہ تو نے میری تقدیر میں اسی طرح لکھا تھا تو یہ بات اس کے حق میں کچھ بھی مفید نہ ہوگی اور تقدیر کا عذر درست نہیں مانا جانے کا یہ چونکہ اللہ تعالیٰ ہر چیز کا خالق ہے لہذا اس کی تخلیق خالی از حکمت نہیں اور اسی حکمت و معلومت کے اعتبار سے تخلیق کا فعل مستحسن ہے۔

جو شخص یہ کہتا ہے کہ جَبَّارَ اللّٰهُ الْعَبَّادَ (اللہ نے بندوں کو مجبور محض بنایا ہے) ائمہ حدیث مثلاً امام ثوری، اوزاعی، زبیدی اور احمد بن حنبل رحمہم اللہ نے اس پر بڑی جرح قدح کی ہے۔ ان کا قول ہے کہ جبر کرنا عاجزہ کا کام ہے جیسے والد اپنی بیٹی کو اس کی مرضی کے خلاف مجبور کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ ارادہ اور مراد دونوں کا خالق ہے۔ البتہ حدیث نبوی کے اتباع میں جَبَّارَ اللّٰهُ الْعَبَّادَ (اللہ نے بندوں کو پیدا کیا) کہہ سکتے ہیں مگر "جَبَّارَ" کی بجائے "قَبَّارَ" کا لفظ نہیں بولا جاسکتا۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قبیلہ عبد القیس کے ایک شخص کو مخاطب کر کے فرمایا کہ تمہاری دو باتیں اللہ تعالیٰ کو پسند ہیں (۱) تحمل و بردباری (۲) سکون و تائیر۔ اس نے عرض کیا یہ فرمائیے کہ کیا یہ دونوں باتیں میرے اخلاق و عادات میں داخل ہیں یا میری خلقت ہی ان پر ہوئی ہے؟ فرمایا یہ دونوں باتیں خلیفہ تمہیں ودیعت ہوئی ہیں۔ اس نے عرض کیا۔ خدا کا شکر ہے جس نے دو ایسی باتیں مجھے عطا کیں جو اسے پسند ہیں؟

خصوصہ عام یہ ہے کہ خلق و تقدیر اور اس و تشریع کی جہتیں ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ تشرعی اور احکام کا امتداد اس چیز کا اظہار و بیان ہے جو بندوں کے لیے نفع یا ضرر کی موجب ہو۔ جس طرح طبیب بعض کو فائدہ مند چیزوں کے استعمال کا حکم دیتا اور غرضتہاں اشیاء سے

پرہیز کرنے کی ہدایت کرتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے انبیاء کے ذریعہ صلحاء و اشقیاء دونوں کے انجام سے آگاہ کر دیا ہے۔ سعادت کی موجب اشیاء کا حکم دیا اور شقاوت کے موجب ہتھیار سے روک دیا۔

باقی رہا خدا کے خلق و تقدیر کا معاملہ تو اس کا تعلق ذات باری اور جملہ مخلوقات کے ساتھ ہے چنانچہ جس چیز میں عام مخلوقات کا فائدہ ہوتا ہے اللہ تعالیٰ وہ کام کرتے ہیں۔ اگرچہ اس سے بعض کو نقصان پہنچنے کا بھی احتمال ہو مثال کے طور پر بارش کو بیجنے کے اس کا تندرل رحمت و حکمت کے پیش نظر ہوتا ہے تاہم بعض اوقات اس سے نقصان بھی پہنچ جاتا ہے۔ مثلاً کسی کامکان گر جاتا ہے کوئی سفر سے رک جاتا ہے اور کسی کا کاروبار معطل ہو کر رہ جاتا ہے۔ اسی طرح رسل و انبیاء کی بعثت بھی عین عنایت ربانی ہے اگرچہ بعض قوموں کو اس سے الم در پڑتا ہے اور ان کی قیادت و سیادت رد و زوال ہو جاتی ہے۔

افعال اللہ و افعال العباد کے مابین فرق و امتیاز

جس کسی شخص کو خدا کے علم میں کافر مقید کیا جاتا ہے تو یہ گہری مصلحت پر مبنی ہوتا ہے اور کافر کو اس کے افعال اختیاری کی بنا پر سزا دی جاتی ہے نہ یہ سزا بھی حکمت و مصلحت سے خالی نہیں ہوتی۔

اللہ تعالیٰ کے افعال کو افعال العباد پر قیاس کرنا بہت بڑی غلطی ہے۔ اس لیے کہ آقا حب غلام کو کسی بات کا حکم دیتا ہے تو وہ غلام کا محتاج ہوتا ہے اور وہ کسی غرض کے تحت ایسا کرتا ہے جب آقا غلام کو اس محنت و کاد و مشق کا بدلہ عطا کرتا ہے تو یہ اس کا معاوضہ کہلاتا ہے۔ اندر میں صورت آقا کو فعل یا موی کا خالق نہیں کہہ سکتے۔ اللہ تعالیٰ بندوں سے بے نیاز ہے اس نے بندوں کو اپنی باتوں کا حکم دیا ہے جو ان کے لیے نفع رساں ہیں اور اپنی باتوں سے روکا ہے جو ان کے لیے موجب ضرر ہیں۔ اللہ تعالیٰ کے یہ احکام ارشاد و تعلیم کی حیثیت رکھتے ہیں۔ اگر اللہ تعالیٰ مامور کے بجائے میں انسان کی مدد کرے تو اس کا احسان عظیم ہے اور اگر مدد نہ کرے اور بندے کو تنہا چھوڑ دے یہاں تک کہ وہ گناہ کا مرتکب ہو تو یہ کسی اور حکمت پر مبنی ہو گا اور اگر وہ افعال بندے کے لیے موجب الم در پڑ ہوں تو وہ ان افعال کی وجہ سے دکھ پانے کا جو آیام و راحت کے موجب ہوتے ہیں اور سلب الم و نہ ہونے کی وجہ سے یہ سب کچھ تقدیر ربانی کے تحت ہو گا۔ اور ان دونوں میں کوئی منسب فاصلہ بھی نہیں

پاٹی جاتی۔

اب یہ بات باقی رہی کہ آخر وہ کلی حکمت کیسے ہے؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس حکمت کی معرفت حاصل کرنا بنی نوع انسان کے لیے ضروری نہیں بلکہ خداوندی حکمت و رحمت کے آگے سر نیاز خم کر دینا ہی کافی ہے۔ بعض علوم ایسے بھی ہیں جن کا حاصل کرنا بہت سے لوگوں کے لیے ضرور رساں ہے عقل انسانی اس کی حکمت و مصلحت کا احاطہ کرنے سے قاصر ہے۔

قرآن کریم میں فرمایا۔

لَا تَسْأَلُوهُ عَنْ أَشْيَاءَ إِنْ تُبْدَ لَكُمْ تَسْأَلُوهُ (المائدہ ۵-۱۰)

ایسے امور کے متعلق مت پوچھو کہ اگر ان کا اظہار کر دیا جائے تو تم پر ناگوار گذرے۔

یہ مسئلہ افعال خداوندی کی غایات و مقاصد کے نام سے موسوم ہے اور غالباً حکمت الہیہ کے تمام مسائل سے عظیم تر ہے۔ فرقہ قدریہ کی منکرات و کجروی کی وجہ یہی تھی کہ انھوں نے اللہ تعالیٰ کو مخلوقات کے عدل و ظلم پر قیاس کیا۔ اسی طرح جبر یہ بھی جادہ مستقیم سے بھٹک گئے کیونکہ وہ افعال خداوندی کو مصالح پر مبنی قرار نہیں دیتے اور اسے ظلم و جور سے منزہ تصور کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اللہ کا دین افراط و تفریط کے بین نہیں ہے۔

شعبہ مصنف کا اہل سنت کے بارے میں یہ کہنا کہ اس میں ایمان کی قدرت پیدائہ کی۔ یہ اس شخص کا قول ہے جو قدرت مع الفعل کا قائل ہے۔ اس کی رائے میں جو شخص کوئی فعل انجام نہیں دیتا تو وہ اس پر قادر نہیں تاہم اسے عاجز بھی نہیں کہہ سکتے۔ یہ جمہور اہل سنت کا قول نہیں ہے۔ بخلاف ازیں اہل سنت بندے کے لیے اس قدرت کا اثبات کرتے ہیں جس پر امر و نہی کا مدار و انحصار ہے اور دو قدرت مقارن للفعل نہیں ہوتی بلکہ فعل سے پہلے پاٹی جاتی ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَدَلَّ عَلَى النَّاسِ جِجَّ الْبَيْتِ مَنْ اسْتَطَاعَ إِلَيْهِ سَبِيلًا (ال عمران ۹۷)

اور اللہ کے لیے لوگوں پر خانہ کعبہ کا حج فرض ہے جو وہاں پہنچنے کی طاقت رکھتا ہو

اس آیت میں صاحب استطاعت پر حج کو فرض قرار دیا گیا ہے۔ اگر صرف حج سے فارغ ہونے والے کو صاحب استطاعت تصور کیا جائے تو حج اسی شخص پر فرض سمجھا جائے گا جو فریضہ حج ادا

کہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ترک حج کے جرم میں کسی کو بھی سزا نہیں دی جائے گی۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

فَاتَّقُوا اللَّهَ مَا اسْتَطَعْتُمْ (التغابن - ۱۶) (جس قدر ہو سکے خدا سے ڈرو)

اس میں حسب استطاعت تقویٰ کو واجب قرار دیا اگر خدا سے نہ ڈرنے والا تقویٰ کی استطاعت سے محروم ہوتا تو تقویٰ اسی شخص پر واجب ہوتا جو تقویٰ کی صفت سے بہرہ ور ہوتا۔ اہل سنت کا اس پر اتفاق ہے کہ کفار کو چھوڑ کر ایک اطاعت شعار شخص پر خدا کا سب سے بڑا احسان یہ ہے کہ اسے اطاعت کی توفیق عطا کی۔

قرآن میں ارشاد ہوتا ہے

وَلَكِنَّ اللَّهَ حَبِيبُ الْإِيمَانِ ذُذِّنَهُ فِي قُلُوبِكُمْ وَكَرَّهَتْ إِلَيْكُمْ الْكُفْرُ (الحجرات - ۷)

اللہ تعالیٰ نے ایمان کو تمہاری نگاہ میں محبوب بنا دیا۔ تمہارے دلوں میں سے فرین کر دیا اور کفر کو نا پسند بنا دیا۔
قدرب کے نزدیک ایمان کا آراستہ پیراستہ ہونا سب مخلوقات کے لیے عام ہے مگر آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ صرف مومنین کی خصوصیت ہے

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

فَمَنْ يُؤِدِّ اللَّهَ أَنْ يُهْدِيَ يَهْدِيهِ لِيُشْرَحَ صَدْرُكَ لِلْإِسْلَامِ (الانعام - ۱۲۵)

اللہ تعالیٰ جس کو ہدایت دینا چاہتے ہیں اس کے سینہ کو اسلام کے لیے کھول دیتے ہیں۔

نیز فرمایا۔

أَوْصَنُكَ أَنْ مَيِّتًا فَأَحْيَيْنَاهُ وَجَعَلْنَاهُ نَوْرًا (الانعام - ۱۲۲)

کیا جو شخص معدوم تھا پھر ہم نے اسے زندہ کیا اور اسے ایک نور عطا کیا۔

مزید فرمایا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا هَذَا كُرْ لِلْإِيمَانِ (الحجرات - ۱۷)

بلکہ اللہ تعالیٰ تم پر اپنا احسان جتلاتے ہیں کہ اس نے تمہیں ایمان کا راستہ بتایا

اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو یہ دعا کرنے کی ہدایت فرمائی ہے۔

إِهْدِنَا الصِّرَاطَ الْمُسْتَقِيمَ (فاتحہ)

و عا سے زمانہ مستقبل میں ایسی چیز کا حصول مقصود ہوتا ہے جو قبل ازہیں حاصل نہ ہو۔ اس عا
میں جس ہدایت کا ذکر کیا گیا ہے وہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی دعوت و تبلیغ سے ایک جداگانہ
چیز ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَلَوْ لَا فَضْلُ اللَّهِ عَلَيْكُمْ وَرَحْمَتُهُ مَا ذَكَّيْكُمْ مِنْ أَحَدٍ أَبَدًا (سورہ نور-۲۱)
اگر فضل ربانی تمہارے شامل حال نہ ہوتا تو تم میں سے کوئی بھی پاک نہ ہوتا۔
نیز فرمایا۔

وَجَعَلْنَا هُمْ أُمَّةً يَهْدُونَ بِأَمْرِنَا (سورہ انبیاء-۷۳)
ہم نے ان کو ایسے امام بنایا تھا جو ہمارے حکم کے مطابق لوگوں کی رہنمائی کرتے تھے۔
دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے۔

وَجَعَلْنَا هُمْ أُمَّةً يَدْعُونَ إِلَى الْبَارِ (القصص-۲۱)
ہم نے ان کو ایسے پیشوا بنایا تھا جو لوگوں کو جہنم کی جانب دعوت دیتے تھے۔
اس ضمن میں بڑی کثرت سے آیات وارد ہوئی ہیں۔ استطاعت کے بارے میں حسب ذیل
آیات قابل ملاحظہ ہیں۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔
وَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ مِنْكُمْ طَوْلًا أَنْ يَنْكِحَ الْمُحْصَنَاتِ الْمُؤْمِنَاتِ (سورہ نساء-۳۵)
جو تم میں سے آزاد اور مومن عورتوں سے نکاح کرنے کی استطاعت نہ رکھتا ہو۔
ارشاد ہوتا ہے۔

وَيَسْجُدُونَ لِلَّهِ لَوْ اسْتَطَعْنَا لَخَرَجْنَا مَعَكُمْ رَبُّوهُ (توبہ-۲۲)
وہ خدا کی قسم کھا کر کہیں گے کہ اگر ہمارے بس میں ہوتا تو ہم تمہارے ساتھ نکلتے۔

قرآن میں فرمایا۔

فَمَنْ لَمْ يَسْتَطِعْ فَإِطْعَامُ سِتِّينَ مِسْكِينًا (مجادلہ-۲۶)

جو اس کی طاقت نہ رہے وہ ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھدائے

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ کو غنیمت طلب کر کے فرمایا۔

کھڑے ہو کر نماز پڑھئے۔ اگر کھڑا ہونا ممکن نہ ہو تو بیٹھ کر اور اگر بیٹھنے پر قادر نہ ہو تو پہلو کے بل۔

اس حدیث میں آپ نے ایسی استطاعت کی نفی فرمائی جس کے ساتھ فعل نہ پایا جاتا ہو۔ اس سے یہ حقیقت آشکار ہوئی کہ شریعت میں جو استطاعت مشروط ہے وہ اس استطاعت سے حاصل ہے جو عقل سے معلوم کی جاتی ہے۔ اس لیے کہ شارع کا مقصد دین میں آسانی پیدا کرنا ہے مثلاً مریض جو کھڑا ہونے پر قادر ہو مگر یہ خطرہ دامگیر ہو کہ کھڑا ہونے سے وہ بتا خیر صحت یاب ہو گا۔ ایسے شخص کو حصول ضرر کی بنا پر شرعاً غیر مستطیع تصور کیا جائے گا۔ اگرچہ اسے مستطیع کے نام سے موسوم کیا جائے۔

خلاصہ کلام! یہ کہ شارع کی نگاہ شرعی استطاعت میں صرف امکان ہی پر نہیں ہوتی بلکہ وہ اس کے لوازم کو بھی

استطاعت کی تعریف

محوظ خاطر رکھتا ہے۔ جب شارع امکان کے ساتھ ساتھ اس بات کو بھی پیش نظر رکھتا ہے کہ فساد کا قلعہ نہ ہو تو وہ کسی عاجز کو کیونکر مکلف و مامور کر سکتا ہے۔ تاہم یہ استطاعت وجود فعل تک باقی رہنے کے بعد صحت فعل کے پائے جانے کے لیے کافی نہیں۔ اگر ایسی استطاعت کافی ہوئی تو تارک و فاعل مساوی ہو کر رہ جاتے اور دونوں میں فرق و امتیاز مشکل ہو جاتا۔ بخلاف ازیں مذکورہ استطاعت کے ساتھ ایک دوسری اعانت کا وجود ناگزیر ہے جو اس کے مقابل ہو مثلاً فاعل کا باراد ہونا اس لیے کہ قدرت دارادہ کے بغیر فعل کا تمہیل پذیر ہونا ممکن نہیں۔ وہ ارادہ جس میں عزم و استقلال پایا جاتا ہو استطاعت مقارنہ للفعول میں داخل ہے۔ البتہ جو استطاعت احکام کا مکلف بننے کے لیے شرط ہے اس میں ارادہ کا پایا جانا ضروری نہیں۔

مذکورہ بالا بیان سے یہ حقیقت آشکار ہوتی ہے کہ اللہ تعالیٰ ارادہ نہ کرنے والے کو کسی فعل کا مامور و مکلف تو بناتے ہیں البتہ جو شخص کسی فعل کو انجام دینے سے عاجز ہو اس کو مامور نہیں کرتے۔ جیسے آقا اپنے فلام کو ایسے کام کا حکم تو دیتے ہیں جس کو انجام دینے کا وہ ارادہ نہیں رکھتا البتہ اسے ایسے کام تفویض نہیں کرتا جس سے وہ عاجز ہو۔ جب عزیمت راسخ اور قوت تامہ دونوں یکجا ہوتے ہیں تو فعل کا وجود پذیر ہونا ناگزیر ہو جاتا ہے۔ جن لوگوں کے نزدیک قدرت کا مع الفعل ہونا ضروری ہے وہ کہتے ہیں کہ ہر کافر و فاسق کو تکلیف مالا یطاق دی گئی ہے مگر جمہور ہدایت اس کے قائل نہیں وہ کہتے ہیں اللہ تعالیٰ نے

ہر صاحب استطاعت پر حج فرض کیسے خواہ وہ یہ فریضہ انجام دے یا اس کی تکمیل سے قاصر رہے
اسی طرح کفارہ میں دو ماہ کے روزے فرض کیسے خواہ وہ کفارہ دے یا نہ دے۔ بعینہ اسی طرح حب
قدرت پر عبادت کو فرض قرار دیا۔ یہ دوسری بات ہے کہ وہ اس فریضہ کو انجام دے یا اس کی انجام دہی
سے قاصر رہے۔

تکلیف بالاطلاق کی تفسیر و طرح سے کی جاسکتی ہے۔

(۱) کسی شخص کو اس بات کا مکلف کیا جائے جس سے وہ عاجز ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسی تکلیف کسی
کو بھی نہیں دی گئی۔

(۲) کسی شخص کو اس بات کا مکلف کیا جائے جس کو انجام دینے سے وہ اس لیے قاصر ہے کہ
وہ اس کی فدیہ میں مشغول و منہمک ہے۔

اس میں شبہ نہیں کہ بندوں کو اس قسم کی تکلیف دی گئی ہے اور وہ باہم ایک دوسرے کو بھی ایسی ہی
تکلیف دیتے ہیں۔ آقا بھی غلاموں کو یکساں تصور نہیں کرتا بلکہ ان میں فرق و امتیاز دیکھتا ہے۔
مثلاً وہ اندھے غلام کو یہ حکم نہیں دیتا کہ وہ قرآن کریم پر لفظ لگا لے اور نہ ہی اپنا بیج غلام کو کھڑا ہونے
کے لیے نامور کرتا ہے۔ دونوں کا فرق واضح ہے۔

شیعہ معنف لکھتا ہے۔

”اس سے انبیاء کا لا جواب ہوتا اور ان کے دلائل کا القطاع بھی للزم آتا ہے۔ کوئی نبی جب
کافر سے یوں مخاطب ہوگا۔ مجھ پر ایمان لائے اور میرے دعویٰ نبوت کو تصدیق کیجئے۔“ تو کافر
اس کے جواب میں کہے گا۔

”اپنے رب سے التجا کیجئے کہ وہ مجھ میں ایمان اور قوت موثرہ پیدا کرے تاکہ میں ایسا کر سکوں۔ پھر
اس کے میرے لیے ایمان لانا کیونکر ممکن ہے جبکہ سرے سے مجھ میں ایمان لانے کی قدرت ہی نہیں
پاٹی جاتی۔ بلکہ مجھ میں کفر کو جائزین کر دیا ہے اور میں اسے مغلوب نہیں کر سکتا۔
نبی کافر کی یہ گفتگو سن کر لا جواب ہو جائے گا۔ اور کچھ کہہ نہ سکے گا۔“

اس کے جواب میں مسئلہ تقدیر پر شیعہ مصنف کا اعتراض اور اس کا جواب

کہا جائے گا کہ اس

مسئلہ میں بہت سے دے کی جاتی ہے۔ بہت سے باطل پرستوں کی تورہ حالت ہے کہ جب انھیں کسی واجب کا نامور ٹھہرایا جاتا ہے تو تقدیر کا بہانہ پیش کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب اللہ تعالیٰ ہمارے لیے یہ کام مقدر کرے گا تو ہم اسے انجام دیں گے۔ اسی طرح جب کسی کو بدی بات سے ہٹا جاتا ہے تو وہ کہتا ہے میری تقدیر میں یونہی لکھا تھا۔ یہ حقیقت محتاج بیان نہیں کہ تقدیر سے احتجاج کرنا ایک باطل دلیل ہے جس کی بنا پر بندہ کو معذور قرار نہیں دیا جاسکتا۔ یہی وجہ ہے کہ جب مشرکین نے کہا۔

لَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا أَشْرَكْنَا دِلًا أَيْمَانًا دَالِعًا - ۱۲۸

اگر اللہ چاہتا تو ہم اللہ ہمارے آباء شرک نہ کرتے۔

تو اس کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا

قَدْ هَدَّيْنَاكُمْ مِنْ غَيْرِ فَتُخْرِجُوهُ لَنَا

ان سے فرمادیں کہ اگر تمہارے پاس (اس کے ثبوت میں) کوئی علم ہے تو اسے ہمارے لیے نکال دیجئے مشرکین تک اس بات سے آگاہ تھے کہ تقدیر سے استدلال کرنا بے کار ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر کوئی کافر کسی کا مال چھینے یا کسی کی بیوی سے زنا کا مرتکب ہو یا کسی کے لڑکے کو موت کے گھٹ اتار دے یا دوسروں پر لگاتار مظالم ڈھاتا رہے اور لوگ اسے ان افعال قبیحہ سے روکنے کی کوشش کریں اور وہ ان کے جواب میں کہے کہ اگر خدا چاہتا تو میں یہ کام انجام نہ دیتا۔ تو کوئی شخص اس کا عند قبول کرنے کے لیے تیار نہ ہوگا۔ اور نہ وہ خود ہی کسی شخص سے ایسا عذر تسلیم کرے گا بلکہ وہ سزا کا مستحق ہوگا۔ ایسی دلیل وہ شخص پیش کرے گا۔ جو بلاوجہ اپنے سے ملامت کا داغ دھونا چاہتا ہو۔ اگر تقدیر سے استدلال کرنا صحیح ہوتا تو اطاعت کیش اور نافرمانی میں فرق کرنا دشوار ہو جاتا۔ اللہ تعالیٰ نے یہ فرما کر ایسے لوگوں پر حجت تمام کر دی ہے۔

(فرمادیجئے کہ اللہ ہی کے لیے حجت بالغہ ہے۔)

قُلْ فَلِلَّهِ الْحُجَّةُ الْبَالِغَةُ

پھر یہ کہہ کر تقدیر کا اثبات کیا

فَلَوْ شَاءَ لَهَدَاكُمْ أَكْثَرَ طَرِيقًا

(اگر وہ چاہتا تو تم سب کو ہدایت عطا کر دیتا)

یہ دونوں باتیں اپنی جگہ پر درست ہیں۔

شیعہ مصنف رقمطراز ہے۔

اہل سنت کے بیان کے مطابق اللہ تعالیٰ سید المرسلین صلی اللہ علیہ وسلم کو اطاعت شغاری کے باوصف عذاب دے سکتے ہیں اور ابلیس اپنی معصیت کاری کے باوجود اجر و ثواب حاصل کر سکتا ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ کسی مقصد کے پیش نظر کوئی فعل انجام نہیں دیتا۔

علاوہ انہیں طاعات و عبادات کو انجام دینے والا حد درجہ احمق ہوگا اس لیے کہ وہ جو بہی عبادت میں منہمک رہ کر اپنے آپ کو محنت و مشقت میں ڈالتا مسجدین اور ہمان خانے بنانے کے لیے اپنا مال بانی کی طرح بہاتا ہے مگر اس سے اسے کچھ فائدہ حاصل نہیں ہوتا۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ باین ہمہ بعض اوقات اسے عذاب میں مبتلا کرتا ہے۔ اس کے عین برعکس اگر وہ گناہوں کا ارتکاب کرے اور لذت گیر ہوتا۔ تاہم اللہ تعالیٰ اسے اجر و ثواب عطا کر سکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ان نظریات و افکار کا نتیجہ دنیا کی ہلاکت و بربادی اور دین میں بھل چلا ہونے کی صورت میں ظہور پذیر ہو سکتا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ شیعہ مصنف کا

تغذیب انبیاء کے جواز کا ابطال

یہ قول قطعی طور پر بے بنیاد ہے۔ اہل

سنت میں سے کسی نے یہ نہیں کہا کہ اللہ تعالیٰ انبیاء کو عذاب میں مبتلا کرتا ہے بخلاف انہیں وہ ان کے اجر و ثواب پانے کے بارے میں ہم تو اس لیے کہ وہ اس بات کا وعدہ کر چکا ہے اور وہ اپنے وعدہ کی خلاف ورزی نہیں کرتا۔ بعض علماء کے نزدیک انبیاء کا حامل اجر و ثواب ہوتا دلیل سمعی اور بعض کے نزدیک عقلی دلیل سے ثابت ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

أَمْ حَسِبَ الَّذِينَ اجْتَرَحُوا السَّيِّئَاتِ أَنْ نَجْعَلَهُمْ كَالَّذِينَ آمَنُوا (جاثیہ ۲۴)

کیا جن لوگوں نے گناہوں کا ارتکاب کیا ہے وہ یہ خیال کرتے ہیں کہ ہم انہیں ایمانداروں کی طرح کر دیں گے

یہ استفہام انکاری ہے اور اس سے ان لوگوں کی تردید مقصود ہے جو اس زعم فاسد میں مبتلا

تھے۔ اس سے واضح ہوا اہل طاعت اور اہل کفر کی مساوات کا نظریہ ظاہر البطلان ہے اور اللہ تعالیٰ

ایسا حکم صادر کرنے سے منکر ہے۔

قرآن میں ارشاد ہوتا ہے۔

أَمْ يَجْعَلُ الَّذِينَ آمَنُوا وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ كَالْمُفْسِدِينَ فِي الْأَرْضِ أَمْ
يَجْعَلُ الْمُتَّقِينَ كَالْفُجَّارِ (سودہ ص ۲۸)

کیا ہم اہل ایمان اور نیک اعمال انجام دینے والوں کو فساد پانے والوں کی طرح کر دیں اور اہل تقویٰ کو فاسق و فاجر لوگوں کی طرح بنادیں؟

نیز ارشاد فرمایا۔

أَفَجَعَلَ الْمُسْلِمِينَ كَالْجَاهِلِيَّةِ (قلم ۳۵) (کیا ہم مسلمانوں کو مجرموں کی طرح بنادیں؟)
شیعہ مصنف کا یہ قول کہ اہل سنت کے نزدیک انبیاء کو عذاب میں مبتلا کرنا جائز ہے۔ اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک اللہ تعالیٰ انبیاء کو عذاب دینے پر قادر ہے تو بلاشبہ اس کے قائل ہونے میں کوئی گھام نہیں۔ اور شیعہ کو بھی اس سے مفر نہیں اور اگر اس کی مراد یہ ہے کہ اہل سنت شک میں مبتلا ہیں کہ آیا اللہ تعالیٰ انبیاء کو عذاب میں گرفتار کر سکتا ہے یا نہیں؟ تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہم ہرگز شک میں مبتلا نہیں بلکہ ہمارے نزدیک سب انبیاء و اولیاء قطعی حقیقی اور الیس اور اس کے ہمنوا قطعی جہنمی میں بخلاف ازیں اگر شیعہ مصنف کا مقصد یہ ہے کہ اہل سنت میں سے جو لوگ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ باری تعالیٰ کے بعض افعال حکمت سے عاری ہوتے ہیں اس سے تعذیب انبیاء کا جواز ثابت ہوتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بعض متکلمین کی رائے ہے اور اکثر اہل سنت یہ عقیدہ نہیں رکھتے بلکہ وہ اس مسئلہ میں متقدمین ہیں کہ اطاعت نفع رسان ہے اور عدم اطاعت موجب ضرر ہے۔
شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”اہل سنت کے نظریہ کے مطابق کوئی شخص نبی کی تصدیق نہ کر سکے گا۔ اس کی وجہ ہے کہ نبی کی تصدیق دو مقدمات پر مبنی ہے۔

(۱) پہلا مقدمہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے نبی کے ہاتھوں پر معجزہ کا اظہار اس لیے کیا کہ اس کی تصدیق کی جاسکے۔

(۲) دوسرا مقدمہ یہ ہے کہ جس کی تصدیق کی جاتی ہے وہ صادق ہوتا ہے۔

اہل سنت کے قول کے مطابق یہ دونوں مقدمات تشذیم تکمیل ہیں۔ اس لیے کہ جب اللہ تعالیٰ کے افعال اسراف کے تابع نہیں ہوتے تو نبی کی تصدیق کے لیے معجزات کا ظہور پذیر ہونا بھی محال ہو گا۔

بقول اہل سنت جب اللہ تعالیٰ افعال قبیحہ، معاصی، مکتذب اور فساد کا مرتکب ہو سکتا ہے تو یہ بھی ممکن ہے کہ اللہ تعالیٰ جھوٹے بنی کی تصدیق کر دے۔ (نعوذ باللہ من ہذہ الخرافات) بنا بریں معجزات کے ظہور سے کسی بنی کی صداقت پر استدلال نہیں کیا جاسکتا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ تقدیر کا اثبات کرنے والے اکثر اہل سنت کے نزدیک افعال خداوندی حکمت و مصلحت کے آئینہ دار ہوتے ہیں۔ لہذا یہ قول اور اس کی صداقت سنت کے اقوال سے باہر نہیں۔ علاوہ ازیں یہ ضروری نہیں کہ بنی کی صداقت صرف معجزات ہی کے ذریعہ ظاہر کی جاسکتی ہے بلکہ اس کی صداقت کا اظہار مختلف طرق و وجوہ سے ممکن ہے جس شخص کے نزدیک صرف معجزات ہی سے بنی کی صداقت کا اظہار ہو سکتا ہے اس پر لازم ہے کہ وہ اس کی دلیل پیش کرے اس پر مزید یہ کہ کسی بنی کے صادق ہونے پر معجزات کی دلالت ایک بدیہی امر ہے جو محتاج فکر و نظر نہیں اس لیے کہ دعویٰ نبوت کے ساتھ معجزہ کا اقتران اس امر کی بدیہی دلیل ہے کہ اللہ تعالیٰ نے وہ معجزہ بنی کی صداقت کے لیے ظاہر کیا۔ اس کی مثال یہ ہے کہ کوئی شخص حبیب بادشاہ سے کہے کہ اگر آپ نے مجھے فلاں جانب الہی بنا کر بھیجا ہے تو خلاف معمول تین مرتبہ اٹھیے بیٹھیے اور بادشاہ اس کی تعمیل کر دے تو بادشاہ کا یہ فعل اس امر کی دلیل ہوگا کہ قاصد کی تصدیق کے لیے اس نے یہ فعل انجام دیا۔

باقی رہا شبیہ
کیا باری تعالیٰ سے افعال قبیحہ کا صدور ممکن ہے؟ | مصنف کا یہ دعویٰ

کہ اہل سنت کے نزدیک جب اللہ تعالیٰ افعال قبیحہ کا مرتکب ہو سکتا ہے تو وہ جھوٹے بنی کی تصدیق بھی کر سکتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ مسلمانوں میں سے کوئی بھی اللہ تعالیٰ کو قباخ کا مرتکب قرار نہیں دیتا۔ اس کی حد یہ ہے کہ جو لوگ باری تعالیٰ کو افعال العباد کا خالق مانتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ افعال قبیحہ کی قباحت کی ذمہ داری بندوں پر عائد ہوتی ہے۔ خدا پر نہیں۔ اسی طرح ان کا ضرر بھی بندوں کو لاحق ہوتا ہے نہ کہ اللہ تعالیٰ کو۔ دوسرے لوگ کہتے ہیں کہ یہ فعل خدا کا پیداکردہ ہے تاہم بندے کا فعل ہے خدا کا نہیں۔ جہاں تک معجزات کا تعلق ہے یہ بندوں کے افعال نہیں ہوتے کہ ان کو بندوں کے افعال قبیحہ پر کیا جائے۔ باقی رہا کذاب کی تصدیق کرنا تو اس کے

صورت یہ ہے کہ اس کے مطابق ہونے کی خبر دی جائے خواہ قول کے ذریعہ ہو یا ایسے فعل سے جو قول کا قائم مقام ہو ظاہر ہے کہ ذات باری سے اس کا صدور محال ہے اس لیے کہ یہ (کذب بیانی) ایک مذموم وصف ہے۔ اور خدا کی ذات اس سے منزہ ہے۔
شبیہ مصنف لکھتا ہے۔

اہل سنت کے بقول یہ لازم آتا ہے کہ ذات حق کو غفور حلیم اور عفو کے صفات سے متصف نہ کیا جائے اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ ان صفات سے اس صورت میں موصوف ہو سکتا ہے جب وہ فساق و فجار کو سزا دینے کا مستحق ہو اور جب وہ یہ سزا معاف کر دے تو اسے غفور و حلیم کے اسما و حسنی سے ملقب کیا جائے۔ ظاہر ہے کہ وہ فساق کو سزا دینے کا مستحق بھی ہو گا کہ گناہ بندے سے سرزد ہونہ کہ اللہ تعالیٰ سے۔

اس کا جواب کئی طریق سے ممکن ہے۔

پہلا جواب :- بہت سے اہل سنت کہتے ہیں ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ غفور و حلیم کے القاب سے اللہ تعالیٰ کو اسی وقت ملقب کیا جاسکتا ہے جب وہ فساق کو سزا دینے کا استحقاق رکھتا ہو بخلاف انہیں استحقاق سے قطع نظر وہ اس صورت میں بھی غفور و حلیم ہے جب وہ سزا دینے کی قدرت رکھتا ہو اس لیے کہ وہ جو چاہتا ہے کرتا ہے اور جو حکم دیتا چاہتا ہے دیتا ہے۔

دوسرا جواب :- قائل کا یہ قول کہ اگر اللہ تعالیٰ انسان کو سزا دینے کا استحقاق رکھتا ہو۔

اس سے اس کی مراد یا تو یہ ہے کہ گنہگاروں کو سزا دینا اس کا عدل ہے یا یہ کہ اللہ تعالیٰ اس کا محتاج ہے۔ پہلی بات پر سب کا اتفاق ہے اس سے ظاہر ہوا کہ عفو و مغفرت اس کے فضل و احسان کی آئینہ دار ہے۔ جو لوگ اللہ تعالیٰ کے افعال العباد کا خالق قرار دیتے ہیں ان کا یہی زاویہ نگاہ ہے جو لوگ افعال العباد کے متعلق یہ نظریہ رکھتے ہیں کہ یہ خدا کے افعال ہیں اور بندہ صرف کا سب ہے وہ اس بات میں متخالف ہیں کہ سزا اس کے عدل پر مبنی ہے۔

تیسرا جواب :- اللہ تعالیٰ کی رحمت و مغفرت کے متعلق دو صورتیں ممکن ہیں (۱) پہلی صورت

یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ رحمت و مغفرت کے ساتھ موصوف ہے اور سزا دینا اس کے لیے قبیح ہے (۲)

دوسری صورت یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ رحمت و مغفرت سے بھی موصوف ہو سکتا ہے جب کہ سزا

دینا اس کے لیے جائز ہو۔

پہلی صورت کے مطابق لازم آئے گا کہ وہ اہل ایمان اور نیک عمل انجام دینے والوں کے لیے غفار نہیں اس لیے کہ ان کو سزا دینا قبیح ہے اور ان کی مغفرت واجب ہے۔ مزید یہ کہ اس سے یہ بھی لازم آئے گا کہ ذات باری انبیاء کے لیے غفور و رحیم نہیں ورنہ انہوں کے لیے بھی رحیم و رحیم نہیں جو گناہ کر کے ان سے ثابت ہو جائیں اور نیک کام کرنے لگیں۔ حالانکہ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ اللہ تعالیٰ توبہ کرنے والوں کے لیے غفار اور مومنوں پر رحم کرنے والا ہے۔ مندرجہ بالا بیان اس حقیقت کا ثبوت دیتا ہے کہ اللہ تعالیٰ علی الاطلاق مغفرت و رحمت سے متصف ہے۔

بند سے جو معصیت صادر ہوتی ہے یا کاسب

فاعل ہے اور بعض کے نزدیک کاسب۔ اس قول کی روشنی میں یہ حقیقت ثابت ہوتی ہے کہ آدمی ظالم کو سزا دینے کا استحقاق رکھتا ہے۔ پس اللہ تعالیٰ ظالموں کو سزا دینے کا اس سے بھی زیادہ مستحق ہے۔ جہاں تک اللہ تعالیٰ کے معصیت کو پیدا کرنے کا تعلق ہے وہ اس کی حکمت و مصلحت پر مبنی ہے۔ یہ جمہور کا نظریہ ہے جو افعال خداوندی کو مبنی بر حکمت قرار دیتے ہیں۔ یا معصیت کی تخلیق اس کی مشیت کے تابع ہے یہ ان لوگوں کا لفظہ نظر ہے جو افعال باری تعالیٰ کو معتدل یا حکمت نہیں سمجھتے۔

شیعہ مصنف کا قول ہے۔

اہل سنت کے نزدیک کافر ایمان لانے کے لیے مکلف و مامور ہے حالانکہ بقول ان کے اس میں یہ قدرت ہی موجود نہیں۔ اس سے تکلیف بالایطاف لازم آتی ہے جو شرعاً و عقداً قابل مذمت ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

لَا يُكَلِّفُ اللَّهُ نَفْسًا اَلًا وَّ سَعَهَا رَتَبَةً (۲۸۶) اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف

نہیں دیتے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ قائلین تقدیر کے بندہ کی قدرت کے بارے میں دو قول ہیں پہلا قول یہ ہے کہ قدرت مع الفعل ہوتی ہے بنا بریں جس کافر کے متعلق علم الہی میں

لکھا ہے کہ وہ ایمان نہیں لائے گا وہ کبھی ایمان لائے پر قادر نہیں ہوگا۔

دوسرا قول :- دوسرا قول یہ ہے کہ جو قدرت احکام کے مکلف بناتے ہیں شرط ہے وہ قبل از فعل اور تا وقوع فعل ہوتی ہے۔ اور جو قدرت فعل کو متلزم ہوتی ہے وہ لفظاً مع الفعل ہوتی ہے۔ ان کے قول کی اصل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مومن پر اپنا فعل خصوصی فرمایا ہے جس کی بنا پر وہ راہ ہدایت اختیار کرتا ہے کافر اس سے محروم ہے۔ نیز یہ کہ عند الفعل بندے کا قادر ہونا ضروری ہے۔ اس کے برخلاف بعض لوگوں کا خیال ہے کہ بندہ صرف قبل الفعل قدرت سے بہرہ ور ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ مورد فضل و عنایت ربانی ہونے کے اعتبار سے مومن و کافر مساوی ہیں۔ شیخ الاسلام مزید فرماتے ہیں :-

جمہور اہلسنت کا زنادیہ نگاہ یہ ہے کہ کافر ایمان لانے کی قدرت سے بہرہ ور ہے اور ان کے نزدیک سابقہ اعتراض قطعی طور سے بے بنیاد ہے یہ اعتراض صرف دوسرے لوگوں کے اقوال کے پیش نظر وارد ہوتا ہے۔ سابقہ ذکر کردہ دونوں اقوال میں سے جو قول بھی قرین صحت و صواب ہو وہ قول اہلسنت سے خارج نہ ہوگا۔

علاوہ ازیں تکلیف بالایطاق — مثلاً معذور کو چلنے کی تکلیف دینا اور آدمی کو اڑنے کا حکم دینا — جمہور اہل سنت کے نزدیک جو تقدیر پر ایمان رکھتے ہیں شرعاً ناجائز ہے۔ مگر شیعہ مصنف نے جس تکلیف بالایطاق کا ذکر کیا ہے وہ صحیح نہیں۔ جہاں تک ان امور کا تعلق ہے جن کو آدمی اس لیے انجام نہیں دے سکتا کہ وہ ان کی فہم میں مشغول ہوتا ہے مثلاً کافر کا کفر میں منہمک ہونا کی بنا پر ایمان لانے سے قاصر رہنا۔ یا ایک شخص مثال کے طور پر بیٹھا ہو تو خطا سے کہ وہ بعینہ اسی حالت میں کھڑا ہونے پر قادر نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جب ایک ضد کو انجام دینے کا عزم مصمم کر لیا جائے تو دوسری ضد کا ارادہ نہیں کیا جاسکتا۔ کافر کو ایمان کا مکلف کرنا اسی قبیل سے ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ عقل بقیع نہیں۔ بخلاف ازیں سب عقلاً اس ضمن میں متفق الرائے ہیں کہ کسی شخص کو کسی بات کا حکم دینا یا منع کرنا جبکہ وہ حالت امروہی میں اس پر عمل پیرا ہونے سے اس لیے قاصر ہو کہ وہ اس کی فہم میں مشغول ہے مگر وہ اس ضد کو چھوڑ کر یا مومنہ کو انجام دینے پر قدرت رکھتا ہے بالکل جائز اور روا ہے۔

تکلیف بالایطاق کا پانچواں جواب | جب تکلیف بالایطاق کی تفسیر باطل ہو
 دینے پر فاعل کو قدرت حاصل نہ ہو تو اس تفسیر کے مطابق اتنا دعویٰ مورد نزاع ہو گا
 اور اس کی نفی محتاج دلیل ہوگی۔
 شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

اہلسنت کے نقطہ نگاہ کے مطابق یہ لازم آتا ہے کہ ہمارے وہ افعال اختیاری جو قصد و
 ارادہ کے تحت ہم سے صادر ہوتے ہیں جیسے دائیں بائیں حرکت کرنا وغیرہ ان اضطراری افعال کی
 مانند سو کر رہ جائیں جو بلا ارادہ ظہور پذیر ہوتے ہیں۔ مثلاً نبض کی حرکت یا کسی اونچی جگہ سے گرنے
 والا جو حرکت کرتا ہے غلط ہر ہے کہ افعال اختیاری و اضطراری کے مابین فرق و امتیاز ضروری ہے
 ہم کہتے ہیں کہ اس شخص کے نزدیک لازم آتا ہے جس کا قول ہے کہ بندے کو اپنے افعال
 اختیاری پر قدرت حاصل نہیں یہ کسی معرود امام کا قول نہیں اور تقدیر کے فائیکین اہلسنت میں سے
 کوئی بھی یہ عقیدہ نہیں رکھتا۔ البتہ جہم بن صفوان اور اس کے غالی ہمہد کہتے ہیں کہ بندہ ہرگز قدرت
 سے بہرہ ور نہیں۔ وہ کہتے ہیں بندہ اسی طرح حرکت کرتا ہے جیسے درخت ہلانے سے ہلنے لگے۔
 اسلامی فرقوں میں سے امام اشعری کا نقطہ نظر ان سے قریب تر ہے تاہم وہ بندہ کے لیے قدرت
 محدثہ کا اثبات کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ فعل بندے کا کسب ہے۔ مگر اس کے پہلو پر پہلو وہ یہ
 بھی کہتے ہیں کہ بندے کی قدرت کو ایجاد مقدس سے کوئی واسطہ نہیں۔ ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ وہ
 بندے میں جس کسب کا اثبات کرتے ہیں اس کی حقیقت کیا ہے۔

ہم اس حقیقت کو تسلیم کرتے ہیں کہ اہل سنت سے بعض اوقات خطا سرزد ہوتی ہے مگر سب
 اہلسنت خطا کاری کے ترکیب نہیں ہوتے بخلاف اہل امامیہ خطا کے ارتکاب میں ایک دوسرے کے
 ہمہد ہوتے ہیں اور جماعتی حیثیت سے اس کا ارتکاب کرتے ہیں یہ ایک مسلمہ حقیقت صدقہ ہے
 کہ جن جن مسائل میں امامیہ نے اہل سنت سے اختلاف کیا ہے۔ ان میں اہل سنت کا مسلک قرین
 حق و صواب ہے۔ مسئلہ زیر نظر میں جمہور کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ بندہ میں حقیقی قدرت پائی جاتی ہے۔
 لہذا وہ فاعل حقیقی ہے اور اللہ تعالیٰ اس کے افعال کا خالق ہے۔

اللہ تعالیٰ نے سورہ الغام آیت ۱۰۲- سورہ رعد آیت ۱۶- سورہ غافر آیت ۶۲ اور سورہ
زمر آیت ۶۲ میں فرمایا:-

(وہ ہر چیز کا خالق ہے)

خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ

حضرت ابراہیم علیہ السلام کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا:-

رَبَّنَا وَاجْعَلْنَا مُسْلِمَيْنِ لَكَ (البقرہ-۱۲۸)

اے ہمارے رب ہم دونوں کو اپنا فرمانبردار بنالے۔

نیز فرمایا:-

رَبِّ اجْعَلْنِي مُقِيمَ الصَّلَاةِ ذُرِّيَّتِي (البقرہ-۱۲۸)

اے میرے رب مجھے نماز کا پابند بنالے اور میری اولاد کو بھی

دوسری جگہ ارشاد فرمایا:-

وَجَعَلْنَا هُمُ الْاٰثِمَةُ يَهْدُوْنَ بِاٰمُرِنَا رَاٰبِيَا (۷۳)

ہم نے ان کو ایسے پیشوا بنایا تھا جو ہمارے حکم کے مطابق لوگوں کی رہنمائی کرتے تھے۔

قرآن میں فرمایا:-

وَجَعَلْنِي مُبَارَكًا اَيْنَمَا كُنْتُ (مائدہ-۳۱)

اور مجھے بابرکت بنایا میں جہاں بھی ہوں

مزید فرمایا:-

وَجَعَلْنَا هُمُ الْاٰثِمَةُ يَدْعُوْنَ اِلَى النَّارِ (قصص-۴۱)

اور ہم نے ان کو ایسے پیشوا بنایا تھا جو دوزخ کی طرف دعوت دیتے تھے

ارشاد ہوتا ہے

وَمَا تَشَاؤُنَ اِلَّا اَنْ تَشَاءَ اللّٰهُ (تکوید-۲۹)

اور تم نہیں چاہتے مگر یہ کہ اللہ تعالیٰ چاہتا ہے۔

اس آیت سے بندے کی مشیت ثابت ہوتی ہے اور اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ ہر کام اللہ کی مشیت کے تابع ہے۔ قرآن کریم کے متعدد مقامات میں بتایا گیا ہے کہ بندے

مختلف کام انجام دیتے۔ ایمان لاتے کفر کرتے، سچ بولتے اور دروغگوئی کے مرتکب ہوتے ہیں نیز یہ کہ وہ قوت و استطاعت سے بہرہ ور ہیں۔

شیعہ مصنف نے جن اعتراضات کا ذکر کیا ہے یہ اس شخص پر وارد ہوتے ہیں جو رب کے فعل اور مفعول کے بائین فرق و امتیاز نہیں کرتا یا افعال العباد کو افعال خداوندی قرار دیتا ہے یا یہ کہتا ہے کہ مخلوقات میں قوی و طبائع سرے سے موجود ہی نہیں۔ حالانکہ نصوص و عقول دونوں سے ان کی شہادت ملتی ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

سُقِّنَاكَ لِبَلَدٍ مَّحِيَّتٍ فَأَنْزَلْنَا بِهٖ الْمَاءَ فَأَخْرَجْنَا بِهٖ مِنْ كُلِّ الثَّمَرَاتِ (اعراف ۵۷)
ہم اسے مردہ شہر کی طرف لانک لے جاتے اس کے ساتھ بارش اتارتے اور بارش سے ہر طرح کے پھل پیدا کرتے ہیں
نیز فرمایا

فَأَحْيَا بِهٖ الْأَرْضَ بَعْدَ مَوْتِهَا (بقرہ ۴-۱۶۴-نحل ۶۵-جاثیہ ۵)
اس بارش کے ساتھ زمین کو مردہ ہونے کے بعد زندہ کر دیا۔

اللہ تعالیٰ قرآن مجید میں مسئلہ تنازعہ پر قرآنی آیات سے استشہاد فرماتے ہیں۔

يَهْدِي بِهٖ اللَّهُ مَنِ اتَّبَعَ بِرِضْوَانِهٖ (مائدہ ۴-۱۶)
اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ اس شخص کو ہدایت کرتے ہیں جو اس کی رضا مندی کی پیروی کرتا ہے
مزید ارشاد ہوتا ہے

لِيُفِيدَ بِهٖ كَثِيرًا مِّنْ يَّهْدِي بِهٖ كَثِيرًا (بقرہ ۴-۲۶)
اس قرآن کے ساتھ بہت سے لوگوں کو گمراہ کرتا اور بہت سے لوگوں کو ہدایت عطا کرتا ہے۔

مزید فرمایا

أَوَلَمْ يَرَوْا أَنَّ اللَّهَ الَّذِي خَلَقَهُمْ هُوَ أَشَدُّ مِنْهُمْ قُوَّةً (صافات ۱۵)
کیا ان کو معلوم نہیں کہ جس خدا نے ان کو پیدا کیا ہے وہ ان سے زیادہ طاقتور ہے۔
ارشاد فرمایا۔

خَلَقَكُمْ مِنْ ضَعْفٍ ثُمَّ جَعَلَ مِنْ بَعْدِ ضَعْفٍ قُوَّةً (روم-۵۴)

اس نے تمہیں کمزور پیدا کیا اور پھر طاقتور بنا دیا۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قبیلہ عبد القیس کے ایک شخص کو مخاطب کر کے فرمایا تھا۔

”تم میں دو باتیں ہیں جو اللہ تعالیٰ کو پسند ہیں (۱) بردباری (۲) نرم رومی و تدبیر۔“

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ اس پر تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

مندرجہ بالا بیان اس حقیقت کی غمازی کرتا ہے کہ بندوں کے افعال معدوم ہونے کے بعد عالم وجود میں آئے۔ لہذا ان کا حکم بھی وہی ہے جو باقی حوادث کا اور یہ بھی دیگر ممکنات کے زمرہ میں داخل ہیں۔ بنا بریں جس دلیل سے بھی حوادث و ممکنات کے مخلوق ہونے پر استدلال کیا جائے گا اس سے یہ بھی عیاں ہو گا کہ افعال العباد خدا کے پیدا کردہ ہیں۔

یہ حقیقت محتاج بیان نہیں کہ ہر مُحدث (حادث خدہ چیر اپنے وجود میں مُحدث وجود میں لانے والا) کا محتاج ہے۔ یہ مقدمہ مجہول کے نزدیک ایک مسلمہ حقیقت ہے۔ بعینہ اسی طرح ہر ممکن مُرتجع تام کا محتاج ہے۔ جب بندے کے افعال حادث ہیں تو ان کے لیے ایک مُحدث کا وجود ناگزیر ہے۔ جب بندے کو اپنے افعال کا مُحدث قرار دیا جائے تو یہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ بندہ آغاز کار میں مُحدث نہ تھا۔ یہ منصب اسے بعد میں ملا ہے۔ لہذا یہ ایک امر حادث ہے اور اسے بھی کسی مُحدث کی ضرورت ہوگی۔ اس لیے کہ اگر بندہ شروع ہی سے مُحدث ہوتا تو یہ فعل حادث بھی دائمی ہوتا۔

اور جب بندے کا مُحدث ہونا حادث ہے تو اس کے لیے کسی اور مُحدث کی ضرورت ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ بندے کا ارادہ مُحدث ہے تو اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ بنا بریں ارادہ حادث ہے اور اس کے لیے کسی اور مُحدث کا وجود ناگزیر ہے۔ اور اگر کہا جائے کہ یہ ارادہ بندے کے ارادہ سے عالم وجود میں آیا تو کہا جائے گا کہ اس ارادہ کے لیے بھی مُحدث کی ضرورت ہے خلاصہ کلام یہ کہ بندے میں جس مُحدث کو بھی آپ فرض کریں گے تو اس میں اسی قسم کی گفتگو کی جا سکتی ہے جیسے حادثِ ادل میں بیان ہوئی۔ اگر بندہ کے افعال کو قدیم اور انلی قرار دے گے تو یہ محال ہے اس لیے کہ جو فعل بندہ سے وابستہ ہو وہ قدیم نہیں ہو سکتا اور اگر کہو کہ فعل بندے کا وصف

ہے اور اس کی قدرت اس میں پیدا کی گئی ہے اور اس میں اسی طرح گفتگو کا امکان ہے جس طرح ارادہ میں تو اس صورت میں بھی مزید تا تم کا وجود ضروری ہے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے اس مقام پر انتہائی دقت نظر اور ہمہ گیری سے کام لے کر حوادث کا تسلسل ثابت کیا ہے۔
شیخ مصنف لکھتا ہے۔

البلست کے نقطہ نظر کو ماننے سے یہ لازم آتا ہے کہ جو آدمی ساری عمر صالحہ اعمال انجام دینے میں کھیا دے اور جو عمر بھر افعال قبیحہ کا ارتکاب کرتا ہے دونوں مساوی ہیں اور ان میں کوئی فرق نہیں پایا جاتا۔ نہ ہم اول کی مدح کر سکتے ہیں اور نہ ثانی کی قدح۔ اس لیے کہ ایک کی نیکی اور دوسرے کی برائی دونوں کا فاعل حقیقی اللہ تعالیٰ ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات قطعی طور
صلح و طالح کی عدم مساوات سے بے بنیاد ہے اس لیے کہ نیکی بدی کے مشترک طور پر خدا کے پیدا کردہ ہونے سے ہرگز یہ لازم نہیں آتا کہ دونوں کا حکم بھی ایک ہے اس میں شبہ نہیں کہ خدا کے سوا ہر چیز اسی کی پیدا کردہ ہے اور اس کی مخلوق ہونے میں سب مشترک ہیں۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَمَا يَسْتَوِي الْأَعْمَىٰ وَالْبَصِيرُ (فاطر: ۱۹) (اندھا اور بینا برابر نہیں ہوتے)

یہ حقیقت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے جنت و جہنم، عالم و جاہل، شہد و زہر، راحت و رنج اور آدم و ابلیس سب چیزوں کو پیدا کیا ہے۔ جب شرع و عقل دونوں اس امر میں ایک دوسرے کے ہمتوا ہیں کہ جس چیز میں منفعت و مصلحت پائی جاتی ہو وہ واجب المدح ہے اگرچہ جمادات ہی سے کیوں نہ ہو تو جس شخص کو اللہ تعالیٰ نے مخلوقات سے انتہائی احسان کرنے والا بنایا ہو وہ کیونکر مدح کیے جانے کا زیادہ مستحق نہ ہو گا۔ برائی کے بارے میں بھی یوں ہی کہا جاسکتا ہے۔

بخلاف انہیں منکرین تقدیر کہتے ہیں کہ احسان کی بنا پر کوئی شخص قابل مدح ہو سکتا ہے اور نہ ایذا رسانی کے باعث قابل قدح۔ وہ مدح و ستائش کا مستحق اسی صورت میں ہو سکتا ہے جب اللہ نے اسے محسن نہ بنایا ہو۔ اس نے نیک کام کر کے ہم پر احسان نہیں کیا اور نہ برائی کر کے ہمیں

۳ زائش میں ڈالا۔ ان کے قول کی حقیقت یہ ہے کہ جہاں بندے کا شکر ادا کرنے کی ضرورت ہوتی ہے۔ وہاں خدا کا شکر ادا نہیں کیا جاسکتا اور جہاں شکر خداوندی مطلوب ہوتا ہے وہاں بندے کا شکر یہ ادا کرنا بے سود ہے وہ یہاں تک کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے رسول علیہ السلام کے ذریعہ جو تعلیم و تبلیغ بہم پہنچائی ہے یہ اس کا احسان نہیں ہے۔
اللہ تعالیٰ ارشاد فرماتے ہیں۔

لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْ أَنفُسِهِمْ (۱۶۴)
اللہ تعالیٰ نے مومنوں میں اپنا رسول بھیج کر ان پر بڑا احسان کیا ہے۔

منکرین تقدیر کہتے ہیں۔

فرشتوں کا بندوں کے لیے طلب مغفرت کرنا۔ علماء کا لوگوں کو علم و فضل سے بہرہ ور کرنا اور حکماء کا عدل و انصاف کے ساتھ معاملات طے کرنا خداوندی الغامات میں شامل نہیں ہے ان کی رائے میں اللہ تعالیٰ بلوک و سلاطین کو عادل یا ظالم بنانے پر قادر نہیں ہے۔ بعینہ اسی طرح اللہ تعالیٰ کسی کو نفع رسا بنا سکتا ہے۔ نہ ضرر رسا۔

منکرین تقدیر کے مذکورہ بالا اقوال کا نتیجہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی حال میں بھی مدح و ستائش کا مستحق نہیں۔ اس لیے کہ شکر اخروی الغامات پر ادا کیا جاسکتا ہے یا دنیوی پر۔ جہاں تک دنیوی الغامات کا تعلق ہے وہ منکرین تقدیر کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے واجب ہیں۔ باقی رہا اخروی فضل و احسان تو بقول منکرین تقدیر خدا نے وہ بندوں پر کیا ہی نہیں تاکہ اس کا شکر ادا کیا جائے بلکہ ان کی رائے میں اللہ تعالیٰ کسی کو مومن متقی اور صالح نہیں بنا سکتا اور نہ ہدایت عطا کر سکتا ہے جہاں تک اخروی الغامات کا تعلق ہے ان کی جہاں واجب ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ قائلین تقدیر محسن کی تعریف کرتے اور نقصان پہنچانے والے کو نفرت و حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اس کے ساتھ ساتھ وہ اس امر میں متحد الخيال ہیں کہ دونوں فعل خدا کے پیدا کردہ ہیں اس سے واضح ہوا کہ منکر تقدیر کا یہ دعویٰ کہ تقدیر کا عقیدہ رکھنے والے اچھا ٹی اور برائی میں تمیز نہیں کر سکتے قطعی طور پر بے بنیاد ہے۔ مزید برآں یہ حقیقت واضح ہوئی کہ نیکی کرنے والا مدح و ثواب کا مستحق ہے اور برائی کا ارتکاب کرنے والا ذمہ و عقاب کا سزاوار ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

رواقص کی امام ابو حنیفہؒ پر دروغ گوئی

امام موسیٰ کاظمؑ صغیر السن

تھے کہ امام ابو حنیفہؒ نے ان سے دریافت کیا معصیت کس سے صادر ہوتی ہے؟ امام موسیٰ نے جواباً فرمایا (۱) بندے سے (۲) اللہ تعالیٰ سے (۳) یا دونوں سے۔

اگر معصیت کا مصدر و منبع ذات خداوندی ہے تو اللہ تعالیٰ بندے پر کیونکر ظلم کر سکتا اور اسے ناکرہ گناہ کی سزا دے سکتا ہے؟ اور اگر دونوں سے صادر ہوتی ہے تو اللہ تعالیٰ اور بندہ گناہ کے ارتکاب میں برابر کے شریک ہوئے اللہ تعالیٰ قوی ہے اور اس لائق ہے کہ اپنے متعین بندے سے منصفانہ برتاؤ کرے گا۔

اور اگر بندہ گناہ کا مرتکب ہونے میں منفرد ہے تو مذمت و ملامت کا سزاوار بھی وہی ہوگا۔ امام ابو حنیفہؒ نے یہ سن کر فرمایا: یہ ایسی نسل ہے کہ اس کے بعض افراد کا دوسروں سے گہرا رابطہ ہے۔

اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ جو بات سناؤ کہ وہ ہم اس کی صحت سے آگاہ ہیں۔ جو بات شیعہ مصنف نے بیان کی ہے وہ قطعی طور پر جھوٹ ہے اس لیے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تقدیر کے قائل میں اور انہوں نے فقہ اکبر میں منکرین تقدیر کی تردید کی ہے۔ لہذا وہ اس شخص کی تائید نہیں کر سکتے جو یہ کہتا ہو کہ اللہ تعالیٰ نے بندوں کے افعال کو پیدا نہیں کیا۔ مزید برآں امام موسیٰ بن جعفر متقدمین شیعہ اور دیگر علماء اہل بیت تقدیر کے قائل تھے انکار تقدیر شیعہ میں اس وقت ہوا جب وہ بنو کویہ کے در حکومت میں مقتزلہ سے مل جل گئے شیعہ مصنف نے امام موسیٰ بن جعفر سے جو قول نقل کیا ہے اس کے بیان کرنے والے زیادہ تر منکرین تقدیر کے کم سن لوگ اور بچے ہیں۔ یہ نظریہ قدریہ کے آغاز ظہور اور امام موسیٰ کی ولادت سے بھی

سے بنو کویہ نے ایمان اور بلاد مشرق کو شیعہ کے جہنم میں جھونک دیا۔ یہ شیعہ کا پہلا دور تھا۔ دوسرے دور کا آغاز خدا بندہ نامی سلطان کے عہد حکومت سے ہوتا ہے۔ اسی بادشاہ کے لیے اس شیعہ مصنف نے یہ کتاب تعنیف کی جس کی تردید کے لیے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کو قلم اٹھانا پڑا۔ شیعہ کا تیسرا دور ابراہان کے سلاطین صفویہ سے شروع ہوتا ہے۔

پہلے لوگوں میں معروف تھا۔ یہ امر محتاج بیان نہیں کہ قدیر نے اموی دور میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما اور عبدالملک بن مروان کے عہد خلافت میں پُر پُرسے نکالنے شروع کیے۔

قائل کا یہ قول کہ **الْمَعْصِيَةُ صِتٌّ** ایک جمل و مبہم لفظ ہے جو محتاج تشریح ہے ظاہر ہے کہ معصیت ہو یا طاعت و عبادت ایک عرض (وہ چیز جو اپنے وجود میں کسی دوسری چیز کی محتاج ہو) ہے جو قائم بالغیر ہے اور اپنے قیام میں کسی محل کی محتاج ہے۔ یہ بات بھی پوشیدہ نہیں کہ اس کا قیام بندے کے ساتھ ہے اللہ کے ساتھ نہیں اور جو چیز بھی خدا کی پیدا کردہ ہے اس کے متعلق یہ کہنا درست ہے کہ وہ اللہ کی طرف سے ہے یا اس معنی کہ وہ اس کی پیدا کردہ ہے۔ مگر اس سے الگ ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ وہ اللہ کے ساتھ قائم ہے اور اللہ تعالیٰ اس کے ساتھ موصوف ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَسَخَّرَ لَكُم مَّا فِي السَّمَوَاتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا دَجَائِبَ (۱۳)

جو چیز بھی آسمان و زمین میں ہے اللہ نے اسے تمہارے لیے مسخر کر دیا ہے

دوسری جگہ ارشاد فرمایا۔

وَمَا بِكُمْ مِّنْ إِحْمَةٍ فَمِنَ اللَّهِ رُسُودُ الْخُلَ (۵۳)

تمہارے جو بھی نعمت ہے وہ خدا کی طرف سے ہے

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”اہلسنت کے افکار و آراء سے لازم آتا ہے کہ کافر اپنے کفر کے باوجود اطماعت شعار ہو۔“

اس لیے کہ اس نے جو کچھ بھی کیا ہے۔ خداوندی ارادہ کے مطابق کیا ہے۔

شیعہ مصنف کا یہ خیال اس امر پر مبنی ہے کہ آیا طاعت خداوندی امر کے مطابق ہے یا نہ

کے؟ نیز یہ کہ کیا امر ارادہ کو مستلزم ہے یا نہیں؟ ہم قبل ازیں یہ حقیقت الم نشرح کر چکے ہیں کہ

اللہ تعالیٰ نے بندوں کے افعال کو اپنے ارادہ سے پیدا کیا۔ بعض اوقات وہ ایسی چیز کو پیدا

کرتا ہے جس کا وہ حکم نہیں دیتا۔ اس بات پر سب علماء کا اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ اگر کوئی

شخص حلف اٹھا کر یہ کہے کہ کل وہ اس کا حق ادا کر دے گا اِنْ شَاءَ اللہ۔ کل کا رزگدر جائے
اور وہ قدرت کے باوجود اس کی تعمیل سے قاصر رہے تو وہ حانت نہیں ہوگا۔ اور اگر اِنْ
شَاءَ اللہ کے الفاظ میں مشیت کا لفظ امر کے معنی میں ہوتا تو وہ حانت ٹھہرتا کیونکہ وہ اس
کا مامور ہوتا۔ حلیٰ بذالقیاس جب کسی فعل یا مامور پر حلف اٹھا کر اسے مشیت باری تعالیٰ سے
معلق کر دیا جائے تو قسم کھانے والا اس میں حانت نہیں ہوتا۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَلَوْ شَاءَ رَبُّكَ لَأَمَنَّ مَنْ فِي الْأَرْضِ كُلَّهُمْ جَمِيعًا يُونُسَ ۙ ۹۹

اور اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو کہہ دیتا کہ زمین پر بسنے والے سب ایمان لے آتے۔

اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے کہ امر اور مشیت میں فرق ہے

دوسری جگہ ارشاد فرمایا۔

وَمَنْ يُرِدْ أَنْ يُضِلَّهُ يَجْعَلْ صَدْرَهُ ضَيِّقًا (الانعام-۱۲۵)

اور جس کو گمراہ کرنا چاہتا ہے اس کے سینہ کو تنگ کر دیتا ہے۔

اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ گمراہ کرنے کا ارادہ کرتا ہے مگر فطرت کا

حکم نہیں دیتا۔ ہم قبل ازین بیان کر چکے ہیں کہ لفظ ارادہ کا اطلاق دو معنوں پر کیا جاتا ہے۔

(۱) ارادہ قدریہ (۲) ارادہ شرعیہ۔ یہ دوسرا مفہوم محبت و رفا کو شامل ہے پہلا نہیں۔

شیعہ مسنف لکھتا ہے۔

”اہلسنت کے نظریہ کو تسلیم کرنے سے اللہ تعالیٰ کا سفیہ (کم عقل) ہونا لازم آتا ہے۔

اس لیے کہ وہ کافر کو ایمان لانے کا حکم دیتا ہے مگر اس کا ارادہ نہیں کرتا۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ ہم قبل ازین واضح کر چکے ہیں کہ ارادہ کی دو قسمیں ہیں (۱) ارادۃ الخلق

(۲) ارادۃ الامر

شیعہ مضمون نگار مزید لکھتا ہے۔

اہل سنت کے بقول یہ لازم آتا ہے کہ ہم خدا کی گرفت سے ڈر کر ابلیس لعین کی بپاہ میں

آئیں جب کہ یہ آیت قرآنی ”فَاسْتَعِذْ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ“ کے صریح منافی ہے

اس کی وجہ یہ ہے کہ اہل سنت کفار و ایلیس کو گناہوں سے منترہ قرار دے کر انہیں خدا کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ بنا بریں اللہ تعالیٰ اپنے بندوں کے حق میں ایلیس سے بھی بدتر ہے۔
تعالیٰ اللہ عن ذلک۔

جو ابا عرض ہے کہ یہ کلام ساقط عن الاحتجاج ہے۔ وہ
ایلیس سے پناہ جوئی

ہی صورتیں ممکن ہیں۔ (۱) پہلی صورت یہ ہے کہ ایلیس نے کچھ افعال انجام دے ہوئے گئے (۲) دوسری صورت یہ ہے کہ اس نے کوئی کام نہیں کیا۔
بصورت ثانی اس کی پناہ حاصل نہیں کی جاسکتی اس لیے کہ جب ایلیس سرے سے کوئی کام ہی انجام نہیں دیتا تو وہ کسی کو پناہ بھی نہیں دے سکتا اور اگر بصورت اول وہ بعض افعال کا مرتکب ہو چکا ہے تو وہ گناہوں سے منترہ نہیں ہو سکتا۔ لہذا اعتراض دونوں صورتوں میں باطل ہے خواہ تقدیر کا اثبات کیا جائے یا نفی۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ ایلیس سے پناہ جوئی اس صورت میں مستحسن ہے جب وہ پناہ دینے پر قادر ہو۔ خواہ اللہ تعالیٰ کو افعال العباد کا خالق قرار دیا جائے یا نہیں۔

یہ امر قابل غور ہے کہ شیعہ معنف اور اس کے ہمراہ منکرین تقدیر یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ ایلیس وہ کام انجام دیتا ہے جو اللہ تعالیٰ نے اس کی تقدیر میں نہیں لکھے۔ نیز یہ کہ ایلیس بلا ارادہ خداوند بھی بعض افعال کا مرتکب ہوتا ہے۔ وہ یہاں تک کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کسی شخص کو نیک عمل سے ہٹا کر برے کام پر نہیں لگا سکتا اور نہ یہ قدرت رکھتا ہے کہ افعال قبیحہ سے ہٹا کر نیک اعمال پر لگا دے۔ احادیث صحیحہ میں وارد ہوا ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم یہ دعا فرمایا کرتے تھے۔

”أَعُوذُ بِرِضَاكَ مِنْ سَخَطِكَ وَبِمُعَافَاتِكَ مِنْ عُقُوبَتِكَ وَبِكَ صَدِّكَ“

اس حدیث سے مستفاد ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے بعض صفات و افعال کے ساتھ اس کے بعض افعال سے پناہ طلب کیا کرتے تھے گویا اللہ تعالیٰ کے عتاب و عتاب سے خود اسی کی پناہ طلب کرتے تھے۔ پھر یہ کیونکر منع ہو اگر اس کی بعض مخلوقات کی ایذا سے اس کی پناہ طلب کی جائے۔ اہل سنت کے یہاں اس بات میں کوئی قباحت نہیں پائی

جاتی کہ بندہ اپنے رب کی پناہ طلب کر کے اور اسے پکار کر اپنی حاجات و ضروریات کا ازالہ کرے
 سچہ کہ اللہ تعالیٰ اپنے بندوں پر اس سے کہیں زیادہ مہربان ہے جتنی کہ والدہ اپنی اولاد پر ہوتی ہے۔
 لہذا اسباب شر سے اس کی پناہ طلب کرنا عین قرین عقل و دانش ہے۔

ارباب علت و حکمت کا قول ہے کہ

”اللہ تعالیٰ نے ابلیس کو اسی طرح پیدا کیا جس طرح سانپوں، بچھوؤں اور آگ جیسی موزی اشیاء کو
 کیونکہ ان کی تخلیق گہری مصلحت پر مبنی ہے۔ اس کے پہلو بہ پہلو اس نے حکم دیا ہے کہ ہم امکانی حد
 تک اپنے سے ضرر دایدا کو دور کریں جس کا سب سے بڑا ذریعہ یہ ہے کہ اس کے دامن حکمت و
 رحمت میں پناہ لی جائے۔“

ہو لوگ علت و حکمت کے قائل نہیں ان کا قول ہے کہ

”اللہ تعالیٰ نے ابلیس کو خلق فرمایا باوجودیکہ وہ بنی نوع انسان کے لیے ضرر رساں ہے۔ اس
 کے ضرر کا ازالہ یوں ہو سکتا ہے کہ ہم باری تعالیٰ کے دامن عافیت میں پناہ لیں جس طرح آگ
 کے ضرر سے بچنے کا واحد طریقہ یہ ہے کہ اسے بجھا دیا جائے اور زہر کے ضرر سے بچنے کا طریقہ یہ
 ہے کہ تریاق استعمال کیا جائے۔ اللہ تعالیٰ نے نافع و مفار دونوں قسم کی چیزیں پیدا کی ہیں اور
 ہمیں ان باتوں کا مامور فرمایا جو ہمارے لیے سود مند ہیں۔ اگر وہ ہماری امداد فرمائے تو یہ اس کا احسان
 ہے وہ ورنہ جیسے چاہے کرے۔“

شیعہ مضمون نگار کا یہ قول کہ اہل سنت

اہل سنت پر شیعہ مصنف کا افتراء کے یہاں کہ فرد ابلیس گناہوں سے

پاک ہیں۔ صریح قسم کا بہتان ہے۔ بخلاف ازیں اہل سنت بالاتفاق یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ عصیت
 کا ارتکاب کرنے والا عاصی اور قابلِ مذمت ہے۔ نیز یہ کہ افعال کے ساتھ اس شخص کو موصوف
 کر سکتے ہیں جو ان کو انجام دیتا ہو پیدا کرنے والے کو نہیں۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ صفت کا انتساب
 اس موصوف کی جانب جس کے ساتھ اس کا قیام ہے اضافۃ المحلوق الی الخالق کے قبیل
 سے ہے۔

منکر تقدیر شیعہ انتہائی لہوالت سے کام لیتے ہوئے لکھتا ہے۔

”اہل سنت کے نقطہ نظر کے مطابق اللہ تعالیٰ کے وعدہ اور وعید پر سے اعتماد اٹھ جائے گا اس کی وجہ یہ ہے کہ بہشت کے نزدیک اللہ تعالیٰ کی جانب درد غلوئی کی نسبت درست بنا بریں اس کی دی ہوئی چیزیں بھی عجوبہ ہوں گی جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ انبیاء کی بہشت ہوگی اور کسی نندہ کی موجب نہیں ہوگی“

اس کا جواب یہ ہے کہ خالق و فاعل کے باہم فرق و امتیاز سب غفلت کے نزدیک مستور ہے۔ اللہ تعالیٰ جب کسی چیز میں حرکت پیدا کرے گا تو ذات باری کو متحرک قرار نہیں دے سکیں گے جب وہ بادل میں گرج پیدا کرتا ہے تو گرج کو اس کی آواز نہیں کہہ سکتے۔ بعینہ اسی طرح جب وہ حیوانات و نباتات میں مختلف قسم کے رنگ پیدا کرتا ہے تو ان رنگوں سے موصوف قرار نہیں دے سکتے۔ جب وہ کسی چیز میں علم اور حیات و قدرت کی صفات پیدا کرتا ہے تو یہ اس کی صفات نہیں کہہ سکتیں۔ علیٰ هذا القیاس جب وہ کسی چیز میں اندھ پن اور بہرہ پن پیدا کرتا ہے تو یہ اس کی صفت نہیں کہہ سکتی جب اللہ تعالیٰ کسی میں روزہ، طواف اور خشوع و خضوع پیدا کرتا ہے تو اسے روزہ دار، طواف کنندہ اور خاشع کہہ سکتے۔ باقی یہی قرآن حکیم کی مذکورہ ذیل آیت کہ یہ

وَمَا رَمَيْتَ إِذْ رَمَيْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ رَمَىٰ (انفال - ۱۷)

جب آپ نے تیر پھینکا تو وہ آپ نے نہیں بلکہ اللہ نے پھینکا ہے

تو اس کا مطلب یہ ہے کہ بلاشبہ وہ تیر آپ نے پھینکا ہے مگر اسے نشانہ پر لگانا آپ کا فعل نہیں بلکہ فضل خداوندی کے فضل و کرم کی کرشمہ سازی ہے۔ آیت کا حاصل یہ ہے کہ تیر اندازی سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل ہے اور اسے دشمنوں تک پہنچانا خدا کا کام۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ چونکہ تیر انداز اور تیر اندازی دونوں خدا کے پیدا کردہ ہیں لہذا حقیقی تیر انداز اللہ تعالیٰ کی ذات ہے یہ خیال قہری طور سے بے بنیاد ہے۔ اگر کسی چیز کے پیدا کرنے کی بنا پر اس کی نسبت ذات باری کی جانب کو جاسکتی تو سب فضل کو خدا کی جانب ماضوب کر دیا جاتا۔ حالانکہ یہ بدستور غلط ہے۔ روایات میں مذکور ہے کہ جب حضرت عثمان رضی اللہ عنہ محصور ہوئے تو بلوائی آپ پر پتھر پھینکنے لگے۔ حضرت عثمان نے پوچھا تم پتھر کیوں پھینکتے ہو؟ وہ کہنے لگے ہم تم پر پتھر نہیں پھینکتے ہے

بلکہ اللہ تعالیٰ پھینکتا ہے۔ آپ نے فرمایا تم جھوٹ کہتے ہو اگر اللہ تعالیٰ پتھر پھینکتا تو اس کا نشانہ ہرگز نہ چوکتا مگر تمہارے سب نشانے بیکار ثابت ہو رہے ہیں۔

دوسری وجہ یہ ہے کہ ان کی رائے میں اللہ تعالیٰ یہ جانتے ہوئے دروغگوئی کی قدرت پیدا کرتا ہے کہ وہ شخص جھوٹ بولے گا اسی طرح وہ اس علم کے بادل صفت ظلم و فحش کی قدرت عطا کرتا ہے کہ یہ آدمی ظلم و فحش کا مرکب ہو گا۔

یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ ہم میں سے جو شخص افعالِ قبیحہ کے انجام دینے میں کسی کی مدد کرتا ہے وہ گویا بذاتِ خود ان افعال کا ارتکاب کرتا ہے بنا برین ظلم و کذب کی مدد کرنے والے کو ظلم و کذب قرار دیا جائے گا۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَلَا تَعَاوَدُوا عَلٰی الْاِلٰہِ وَالْعُدُوِّ اِنَّ دِمَادًا (۲-۵)

ظلم و تعدی میں کسی کی مدد نہ کرو

اگر سوال کیا جائے کہ اللہ تعالیٰ نے بندے

صفاتِ خداوندی کا اثبات

کو قدرتِ اطاعت کے لیے عطا کیا ہے۔

نافرمانی کے لیے نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ جب اسے معلوم تھا کہ قدرت ملنے پر نافرمانی کریگا تو یہ اسی طرح ہوا جیسے کسی کو کفار سے جہاد کرنے کے لیے تلوار دی جائے جبکہ یہ معلوم ہو کہ وہ اسی تلوار سے کسی نبی کو قتل کر دے گا۔ ظاہر ہے کہ جب یہ باتیں بندوں کے بھی مناسب حال نہیں ہے تو خدا کی ذات اس سے کہیں بلند ہے۔

تیسری بات یہ ہے کہ جو چیز ممکن الوقوع ہو اور اللہ تعالیٰ اس پر قادر ہو تو یہ ضروری نہیں کہ وہ چیز وقوع پذیر بھی ہو جائے بخلاف انہیں ہم قطعی طور پر جانتے ہیں کہ قدرت کے بادل صفت وہ بہت سے کام انجام نہیں دیتا مثلاً وہ سمندر کو پار سے میں تبدیل نہیں کرتا۔ پہاڑوں کو یا قوت کی شکل میں تشکیل نہیں کرتا۔ ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ کذب سے منزہ ہے اور کذب کا صدور اس سے محال ہے۔

چوتھی بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ صفاتِ کمالات سے موعود ہے۔ موجوداتِ عالم میں

جو کمال بھی پایا جاتا ہے اللہ تعالیٰ اس کا زیادہ مقدار ہے وہ ہر نقص و عیب سے منزہ ہے۔ ہم جانتے ہیں کہ حیات اور علم و قدرت صفات کمال میں لہذا وہ ان کا زیادہ مستحق ہے۔ راستہ راستہ و صداقت بھی اس کا خاص وصف ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَمَنْ أَصْدَقُ مِنَ اللَّهِ حَدِيثًا (نساء: ۸۷) (اللہ تعالیٰ سے زیادہ سچی بات کہنے والا اور کوئی) آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

إِنَّ أَصْدَقَ الْكَلَامِ كَلَامُ اللَّهِ (سب سے سچا کلام اللہ کا ہے)

پانچویں بات یہ ہے کہ اہل سنت کی رائے میں خدا کا کلام قائم بذاتہ اور غیر مخلوق ہے اس میں شبہ نہیں کہ کلام ایک صفت کمال ہے۔ لہذا خداوند تعالیٰ کا اس سے متصف ہونا ناگزیر ہے خواہ کلام کی کوئی صورت بھی ہو۔ اس ضمن میں ان کے متعدد اقوال ہیں۔

پہلا قول یہ ہے کہ صفت کلام خدا کی قدرت و مشیت سے وابستہ نہیں یہ ایک صفت ہے جو قائم بالنفس ہے۔

دوسرا قول یہ ہے کہ کلام حروف یا اصوات قدیمہ کا نام ہے۔

تیسرا قول یہ ہے کہ کلام مشیت ایزدی سے متعلق ہے۔

چوتھا قول یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ پہلے متکلم نہ تھا یہ صفت بعد ازاں اس میں پیدا ہوئی۔

پانچواں قول یہ ہے کہ وہ ازل ہی سے متکلم تھا۔

در دغلوئی بہرہ بن اور گونگے بن کی طرح ایک عیب ہے۔ اللہ تعالیٰ بلاشبہ گونگے اور بہرے

لوگوں کو پیدا تو کرتا ہے مگر بذات خود اس میں یہ عیب نہیں پایا جاتا۔ بعینہ اسی طرح وہ کاذب

میں کذب کو جنم تو دیتا ہے مگر خود دروغگوئی کا ارتکاب نہیں کرتا۔

چھٹی بات یہ ہے کہ یہ سوال شلیحہ پروردگار ہوتا ہے۔ شلیحہ کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ دوسروں

میں کلام پیدا کرتا ہے۔ اندر میں صورت کلام کو قیام اگرچہ دوسروں کے ساتھ ہوتا ہے مگر اسے

خدا کا پیدا کردہ قرار دیں گے اس کے ساتھ ساتھ سبب یہ بھی کہتے ہیں کہ جو کلام بندوں سے صادر ہوتا

ہے وہ خدا کا کلام نہیں اور اس کا پیدا کردہ بھی نہیں۔ جب ان کے نزدیک یہ دونوں باتیں درست

ہیں تو اس بات کا اعتراف کرنا ان کے لیے ناگزیر ہے کہ یہ اس کا کلام ہے اور وہ اس کا کلام نہیں۔

شبیہ مصنف کہتے ہیں

اہل سنت کے قول کے مطابق یہ لازم آئے گا کہ اللہ تعالیٰ جھوٹے بنی بھیجتا ہے۔
 ہم جواباً کہیں گے کہ بلاشبہ اللہ تعالیٰ جھوٹے بنی بھیجتا ہے۔ قرآن پاک میں ارشاد ہوتا ہے
 اَلَمْ تَرَ اَنَّا اَرْسَلْنَا الشَّيَاطِیْنَ عَلٰی الْكَافِرِیْنَ (مصلحہ - ۸۳)
 کیا آپ کو معلوم نہیں کہ ہم شیطانوں کو کافروں کے پاس بھیجتے ہیں

دوسری جگہ ارشاد فرمایا

بَعَثْنَا عَلَيْكُمْ عِبَادًا لَّآ اِلهَ اِلاَّ هُوَ (۵) ہم نے اپنے بندے تمہارے پاس بھیجے

مگر اللہ تعالیٰ ان کے جھوٹ کو فوری طور پر آشکار کر دیتے ہیں مثلاً مسیحا اور اسود غنسی جھوٹے
 بنی تھے اللہ تعالیٰ نے انکا کاذب ہونا آنحضور کے ذریعہ واضح کر دیا تھا۔ یہاں ان کا صدق و کذب
 کسی پر مخفی نہیں رہا۔ اگر وہ کہیں کہ جب اللہ تعالیٰ جھوٹے انبیاء کو پیدا کر سکتا ہے تو ان پر صدق
 کے علامات ظاہر کرنا بھی اس سے کچھ بعید نہیں تو یہ سراسر باطل ہے اور اگر کہیں کہ صدق کے علامات
 کا اظہار محال ہے تو ظاہر ہے کہ علامات صدق کے بغیر دعائے نبوت بے سود ہے جیسے
 کوئی شخص طبیب ہونے کا مدعی ہو مگر اس کے پاس اپنے دعویٰ کے اثبات میں کوئی دلیل نہ ہو۔

اگر یہ کہا جائے کہ
جھوٹے نبیوں کے ہاتھوں معجزات کا ظہور جب اللہ تعالیٰ

کاذب کی ذات میں کذب کو پیدا کر سکتا ہو تو اس کے ہاتھوں ایسے معجزات کیوں ظاہر نہیں
 کر سکتا جو اس کی صداقت کی دلیل ہوں؟ اس کا جواب یہ ہے کہ ایسا ممکن نہیں اس لیے
 کہ صدق کے دلائل صداقت کو مستلزم ہیں کیونکہ دلیل بدلول کو مستلزم ہوتی ہے۔ ظاہر ہے
 کہ کذاب پر علامت صدق کا اظہار ممتنع لذات ہے۔ اگر وہ کہیں کہ کذاب کے ہاتھوں خوارق کا
 ظہور جائز ہے۔ تو ہم کہیں گے کہ مدعی الوہیت مثلاً دجال کے حق میں یہ جائز ہے۔ مدعی
 نبوت سے خوارق کا ظہور صرف اس صورت میں ممکن ہے۔ جب ان خوارق سے کس
 کی صداقت واضح نہ ہوتی ہو جس طرح ساحر دکان سے ایسے خوارق کا ظہور جائز نہیں جو
 اس کے صدق کی دلیل ہوں۔

ساتویں بات یہ ہے کہ نبوت کے دلائل وبراہین کا دائرہ صرف خوارق ہی میں نہیں بلکہ ان کی کئی قسمیں ہیں جس طرح جھوٹ کی پہچان حاصل کرنے کے متعدد طریقے ہیں۔
شعبہ مضمون نگار لکھتا ہے۔

”اگر اہل سنت کی بات تسلیم کر لی جائے تو اس سے شرعی حدود کا بے کار ہونا لازم آتا ہے مثلاً زنا اور سرکہ جیسے جرائم کا صدور جب اللہ تعالیٰ کے ارادہ کے مطابق ہو اور اس کا ارادہ ان افعال کی انجام دہی میں مؤثر ہو تو کسی بادشاہ کو اس پر گرفت کرنے کا حق حاصل نہ ہوگا۔ اس لیے کہ جو شخص ایسا کرتا ہے وہ سارق ذاتی کے خدا کے ارادہ سے باز رکھنے کے لیے کوثر ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص ہمیں اپنے ارادہ کی تکمیل سے باز رکھنے کی کوشش کرے تو ہمیں اس سے گرفت ہوگی تو پھر خدا کو یہ بات کیونکر پسند ہوگی؟ اس سے یہ بھی لازم آئے کہ اللہ تعالیٰ یقیناً کوئی جہاں پہنا نا چاہتا ہے۔ ایک طرف تو وہ معصیت کا ارادہ کرتا ہے اور پھر اس سے روکتا بھی ہے۔“

ہم جواباً کہیں گے کہ اللہ تعالیٰ نے صرف ان امور کو مقدر کیا تھا جو ظہور پذیر ہو چکے۔ جو امور تاہنوز عالم وجود میں نہیں آئے وہ خدا کے علم میں مقدر بھی نہیں ہیں۔ جو امور وقوع پذیر ہو چکے ہیں کوئی شخص ان کے روکنے پر قادر نہ تھا۔ شرعی حدود و زنا جہاں سے ان امور کو روکا جاتا ہے جو ابھی وقوع میں نہیں آئے۔ شعبہ مصنف کا یہ قول کہ وہ شخص سارق کو اللہ کے ارادہ سے باز رکھنے کی کوشش کرتا ہے۔ ”صریح جھوٹ ہے اس لیے کہ وہ شخص تو سارق کو اس کام سے روکنا چاہتا ہے جو اس نے ابھی سہرا انجام نہیں دیا۔ اور جو کام ابھی وقوع پذیر نہیں ہوا اس کا خدا نے ارادہ بھی نہیں کیا۔ یہی وجہ ہے کہ اگر کوئی شخص حلف اٹھا کر کہے کہ اِنَّ شَاءَ اللہ وہ اس کو چرائے گا اور پھر اسے نہ چرائے تو وہ اجماعاً حانت نہیں ہوگا کیونکہ اللہ تعالیٰ نے یہ نہیں چاہا کہ وہ سرکہ کا مرتکب ہو۔“

بخلاف ان میں قدر یہ منکرین تفسیر ارادہ کو
امر کے معنی میں لیتے ہیں بنا میں وہ اس ترجمہ
باطل میں جہاں کہ سرکہ جب اللہ تعالیٰ کے ارادہ سے وقوع میں آتا ہے تو وہ مراد کے ساتھ

ساتھ نامور بھی ہے حالانکہ ہمیں یقین ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سرتہ کا حکم نہیں دیا جو شخص اس کا قائل ہے اس کا کفر کسی شک و شبہ سے بالکل ہے۔ علاوہ ازیں بالاتفاق بندہ کی تقدیر میں بعض باتیں ایسی مقدر ہوتی ہیں جن کا دور کرنا ایک امر مستحسن تو تاہم مثال کے طور پر بیماری انسان کی تقدیر میں لکھی ہوتی ہے مگر علاج معالجہ اور اس کے امبابہ سے پرہیز کر کے اس سے نجات حاصل کرنے کی کوشش کی جاتی ہے تو یہ بھی اللہ کے ارادہ کو دور کرنا ہوا۔ اسی طرح آگ کا بجھانا اور گرنے والی دیوار کی مرمت کرنا، الحاف اور عہد کر سردی کا مداوا کرنا حرارت سے بچنے کے لیے پانی میں آنا یہ سب اسی قبیل سے ہیں۔ ان میں خدا کی مراد و مقدر تکلیف کا ازالہ اسی کے پیدا کردہ راحت و آرام سے کیا جاتا ہے یہ سب امور خدا کے پیدا کردہ اور بندہ کی تقدیر میں لکھے ہوئے ہیں۔

سالار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا تھا کہ ادویہ سے علاج کرتے۔ دم بھارا اور دوران مرض مضر اشیاء سے پرہیز کرنے کے بارے میں آپ کی کیا رائے ہے اور کیا یہ چیزیں خدا کی تقدیر کو ٹال سکتی ہیں؟ حضور نے فرمایا یہ بھی تقدیر میں شامل ہیں۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

كَذَٰلِكَ مَعْصِيَاتُ الَّذِينَ بُعِثَ بَيْنَ يَدَيْهِ دَعَوَاتٌ خُلُوفٌ يَّحْقُطُونَ ۚ إِنَّ أَهْلَ النَّارِ لَعِندَ اللَّهِ

اس کے سامنے اور پیچھے باری باری آنے والے فرشتے ہیں جو اسے امر الہی سے محفوظ رکھتے ہیں شیعہ مہنف کا یہ قول کہ اس سے اللہ تعالیٰ کے بارے میں یہ لازم آتا ہے کہ وہ تقیضین کا ارادہ کرتے والا ہے۔ ساقط عن الاعتبار ہے۔ اس لیے کہ ان دو چیزوں کو باہم تقیض قرار دیتے ہیں جن کا اجتماع اور ارتفاع محال ہو یا وہ دو چیزیں جن کا باہم جمع ہونا ممکن نہ ہو ان کو ایک دوسرے کی ضد بھی کہتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ زہر و عذاب اس امر کے بارے میں نہیں ہوتا جو وقوع پذیر ہو چکا ہو اور اس کا ارادہ بھی کر لیا گیا ہو۔ بخلاف ان میں زہر کی حیثیت ماضی کے اعتبار سے منرا کی ہوتی ہے اور مستقبل کے لحاظ سے زہر و توہین کی جو زہر اس کے حسب ارادہ ہوتا ہے اگر اس سے امر مقصود حاصل ہو جائے تو اس سے صرف زہر مراد ہوتا ہے اور اگر مقصود حاصل نہ ہو تو یہ زہر کامل نہیں جس طرح کسی کو تلوار مارنے کا ارادہ کیا جاتا ہے اور کسی کو زندہ رکھنے کا اور جس طرح اس ملک مرض کا ارادہ کیا جاتا ہے جو بعض اوقات موت کا باعث بنتا ہے اور اس سے

زندگی کا ارادہ بھی کیا جاتا ہے۔

شیعہ معتقد و قسطنطنیہ ہے۔

”یہ بات قبل ازین بیان کی جا چکی ہے کہ ہمارے افعال ہماری جانب منسوب کیے جاتے اور ہمارے ارادہ کے مطابق وقوع پذیر ہوتے ہیں چنانچہ جب ہم دائیں جانب کرنا چاہتے ہیں تو وہ بائیں جانب واقع نہیں ہوتی اور اگر بائیں جانب حرکت کرنا مقصود ہو تو دائیں طرف حرکت نہیں کرتے۔ یہ ایسی مسلمہ حقیقت ہے کہ اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ جمہور اہل سنت یہی عقیدہ رکھتے ہیں۔ ہمارے افعال کی نسبت ہماری طرف کی جاتی ہے اور ہم ہی ان کو عالم وجود میں لاتے ہیں قرآن کی بعض کثرت سے یہ حقیقت ائمہ تشریح ہوتی ہے اس ضمن میں یہ امر محتاج غور و فکر ہے کہ بندہ پہلے فاعل اور ارادہ کنندہ نہ تھا بعد میں اس وصف سے بہرہ ور ہوا۔ بنا بریں اس کا ایک امر حادث ہونا اظہر من الشمس ہے۔ اب دو ہی صورتیں ہیں (۱) اس کا کوئی محدث ہو گا (۲) دوسری صورت یہ ہے کہ کوئی اس کا محدث نہیں۔

بصورت ثانی حوادث کا ظہور بلا کسی محدث کے لازم آتا ہے۔ بصورت اول وہ محدث یا تو بندہ خود ہو گا یا ذات باری تعالیٰ۔ اگر بندہ کو محدث قرار دیا جائے تو پھر اس کا اور بھی کوئی محدث ہو گا جس کا نتیجہ تسلسل کی صورت میں رونما ہو گا جو کہ باطل سے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ بندہ نیستی سے بہت ہوا ہے لہذا اس کے ساتھ ایسے حوادث کا قیام ممکن نہیں جن کا نقطہ آغاز معلوم نہ ہو۔ مندرجہ بالا بیان سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ بندے کا مرید و فاعل ہونا ذات باری تعالیٰ کا رہن منت ہے۔ اسی لیے اہل سنت کہتے ہیں کہ بندہ فاعل ہے اور خدا نے اسے فاعل بنایا ہے۔ بندہ صاحب ارادہ ہے اور خدا نے اسے صاحب ارادہ بنایا اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَمَا تَشَاءُونَ إِلَّا أَنْ تَشَاءَ اللَّهُ تَكْوِيْر - ۲۹

اور تم نہیں چاہتے مگر یہ کہ اللہ چاہے۔

نیز ارشاد فرمایا۔

دَبَّاجُفَلْنِي مُقِيمَ الصَّلَاةِ (ابراہیم - ۴۰) (اے میرے رب مجھے نماز کا پابند بنا دے)

سابق الذکریات اس

بندے کا ارادہ مشیت ایزدی کے تابع ہے | حقیقت کے آئینہ دار میں

کہ بندے کا ارادہ اپنی جگہ پر درست ہے مگر مشیت ایزدی کے بغیر وقوع پذیر نہیں ہوتا۔ جو شخص یہ دعویٰ کرتا ہے کہ بندے کا ارادہ کسی علت کا محتاج نہیں اس کا قول بے حقیقت ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ارادہ ایک حادث چیز ہے۔ لہذا اس کے لیے ایک محدث کا وجود ازلیس ناگزیر ہے جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ بلا سبب اور کسی محل کے بغیر ارادہ کو عالم وجود میں لاتا ہے وہ تین محالات کا ارتکاب کرتے ہیں۔

۱۱ حادث کا خداوندی ارادہ کے بغیر وجود میں آنا۔

۱۲ کسی سبب کے بغیر حادث کا ظہور پذیر ہونا۔

۱۳ صنعت کا قیام بلا محل

اگر سوال کیا جائے کہ جب بندہ اپنے ارادہ کی تکمیل خود کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس کا محدث کیونکر ہوا؟ اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ارادہ کو جنم دیا بدین وجہ وہ اس کا محدث ہے بندہ ارادے کا فاعل ہے کیونکہ اس نے خدا کی ودیعت کردہ قدرت و مشیت سے اس ارادہ کی تکمیل کی۔ یہ دونوں احداث ایک دوسرے کو مستلزم ہیں۔ اللہ تعالیٰ کا بندے کے فعل کو پیدا کرنا وجود فعل کو مستلزم ہے اور بندے کا فاعل ہونا اس امر کو مستلزم ہے کہ رب تعالیٰ اس کا خالق ہے۔

شبیہ مصنف لکھتا ہے۔

قرآن کریم میں اکثر افعال انسانی کو بنی نوع انسان کی طرف منسوب کیا گیا ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

ادْخُلُوا الْجَنَّةَ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ (النحل - ۷۲)

جنت میں داخل ہو کیونکہ تم نیک کام کیا کرتے تھے

نیز ارشاد فرمایا۔

مَنْ عَمِلَ صَالِحًا فَلِنَفْسِهِ وَمَنْ أَسَاءَ فَعَلَيْهَا رَجَائِهِ - (۱۵)

جو شخص نیک کام کرے گا وہ اپنے لیے کریگا اور جو بدی کریگا اس کا وبال اسی پر ہوگا۔

اس ضمن میں شیعہ مصنف نے متعدد آیات نقل کی ہیں۔

ہم جو اثبات کریں گے کہ قرآن حکیم میں یہ
انسانی افعال اور مشیتِ ایزدی

کھینک ہے کہ انسانی افعال کی نسبت

بنی نوع آدم کی طرف کی گئی ہیں مگر قرآن میں ایسی آیات کی بھی کمی نہیں جن سے یہ حقیقت واضح
ہوتی ہے کہ انسانی افعال مشیتِ ایزدی سے وجود میں آتے ہیں۔ حسب ذیل آیات ملاحظہ
فرمائیں۔

(۱) وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا أَفْتَنَّاكُمْ (البقرہ - ۲۵۳) (اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو وہ نہ لڑتے)

(۲) وَلَوْ شَاءَ اللَّهُ مَا أَشْرَكُوا (اگر اللہ تعالیٰ چاہتا تو وہ شرک نہ کرتے)

رسولہ الانعام - (۱۰۰)

(۳) فَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَهْدِيَهُ يَهْدِهِ يَتَّبِعْهُ صَدْرًا (الانعام - ۱۲۵)

اللہ تعالیٰ جس کو ہدایت دینا چاہتے ہیں اس کے مہینہ کو کھول دیتے ہیں۔

(۴) يُضِلُّ بِهٖ كَثِيرًا ۖ وَ يَهْدِي بِهٖ كَثِيرًا (البقرہ - ۲۶)

وہ اس (قرآن) کے ساتھ بہت سے لوگوں کو گمراہ کرتا اور بہت سے لوگوں کو ہدایت دیتا ہے

(۵) وَاعْلَمُوا أَنَّ اللَّهَ يَحُولُ بَيْنَ الْمَرْءِ وَقَلْبِهِ (الانفال - ۲۴)

خوب جان لو کہ اللہ تعالیٰ آدمی اور اس کے دل میں حائل ہو جاتا ہے

شیعہ مضمون نگار لکھتا ہے

”ہمارے مخالفین کا قول ہے کہ صاحبِ قدرت کے ہر دمقدور میں سے ہر امر و نہی کسی کو ترجیح

نہیں دی جاسکتی۔ لہذا ہر شے کی ترجیح دینے کی صورت میں فضل واجب ہو جاتا ہے اور قدرت

باقی نہیں رہتی۔ علاوہ انہی اس سے لازم آتا ہے کہ بندہ خدا کا شریک ہو۔“

پہلے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ یہ خدائے قادر سے مقابلہ کرنے والی بات ہے۔ اگر قدرت

مرجح کی محتاج ہو اور مرجح سے نتیجہ کا ظہور و وقوع واجب ہو جاتا ہو تو اس سے اللہ تعالیٰ کا خالق

ہیں بلکہ موجب ہونا لازم آتا ہے جس کا نتیجہ کفر کی صورت میں ظاہر ہوتا ہے۔

دوسرے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ بندے کو مقہور و معدوم کرنے پر قادر ہے تو اس کے شریک ہونے کا احتمال کیونکر پیدا ہو گیا؟

آیت قرآنی "وَاللّٰهُ خَلَقَكُمْ" کا جواب یہ ہے کہ اس میں ان بتوں کی جانب اشارہ کیا گیا ہے جن کو وہ خود ہی گھڑا کرتے تھے۔ ان بتوں کی مذمت میں فرمایا۔

الْعَبْدُ ذَنْ مَا يَتَخَبَّوْنَ وَاللّٰهُ خَلَقَكُمْ وَمَا تَحْمِلُوْنَ (صفات ۹۵-۹۶)

کیا تم ان کو پوجتے ہو جن کو خود ہی گھڑ لیتے ہو۔ حالانکہ تم کو اور تمہارے اعمال کو اللہ تعالیٰ

نے پیدا کیا ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

شیعہ مصنف نے قائلین تقدیر کے صرف چند دلائل بیان کیے ہیں۔ باہیں بہتین دلائل کا

شیعہ کے پاس کوئی صحیح جواب نہیں۔

پہلی دلیل کے معقول ہونے کی وجہ یہ ہے کہ جو شخص یہ دلیل پیش کرتا ہے وہ یہ نہیں

کہتا کہ جب فعل واجب ہو جاتا ہے تو قدرت باقی نہیں رہتی۔ اس کے برخلاف عام اہلسنت

کا قول ہے کہ بندے میں قدرت پائی جاتی ہے۔ اس کی مدیہ ہے کہ جبر یہ بھی اسے تسلیم کرتے

ہیں۔ البتہ جبر یہ کہتے ہیں کہ یہ قدرت موثرہ نہیں ہوتی۔ ہم قبل ازیں واضح کر چکے ہیں کہ قدرت

اسی طرح مؤثر ہوتی ہے جیسے اسباب اپنے مسببات پر اثر انداز ہوتے ہیں البتہ قدرت میں خلق

و ابداع کی تاثیر نہیں ہوتی۔

علاوہ ازیں اس امر سے بھی مذکورہ بالا دلیل کی تائید ہوتی ہے کہ صاحب قدرت کا

مقدور کسی مزج کے بغیر ترجیح نہیں پاسکتا۔ یہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے کہ یہ مزج

بندے میں نہیں پایا جاتا۔ لہذا اس کا من جانب اللہ ہونا متعین ہوا ہے۔ یہ بھی ظاہر ہے کہ مزج

تام کے موجود ہونے کی صورت میں فعل کا پایا جانا ضروری اور اس کا عدم وجود ممنوع ہوتا ہے

اس لیے کہ اگر مزج کے بدلے جانے کے بعد بھی فعل کا وجود عدم مصادی ہو جیسے کہ وہ مزج

سے قبل تھا تو وہ فعل ممکن ٹھہرے گا اور ممکن کا وجود اسی صورت میں عدم کے مقابلہ میں راجح

ہوتا ہے جب کوئی مرتجع تمام پایا جاتا ہو۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ اس سے فعل خداوندی کے ساتھ معارضہ لازم آتا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہ عقلی و یقینی دلیل ہے امدیقینیات کا معارضہ ممکن نہیں۔ مزید براں قدرت ربانی مرتجع کی محتاج ہے۔ ظاہر ہے کہ مرتجع صرف خدا کا ارادہ ہی ہو سکتا ہے۔ یہ امر بھی مسلم ہے کہ ارادہ الہی کا صدور غیر سے ممکن نہیں بخلات بندے کے ارادہ کے کہ وہ غیر سے صادر ہو سکتا ہے۔ جب ارادہ الہی مرتجع ہو تو فاعل بالاختیار ہوگا۔ نہ کہ موجب بالذات بلا اختیار۔ اندیس صورت کفر بھی لازم نہیں آئے گا۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ اس سے
کیا اللہ تعالیٰ موجب بذاتہ ہے؟ | اللہ تعالیٰ کا موجب بالذات

ہونا لازم آتا ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ اس سے تمہاری کیا مراد ہے؟ کیا تمہارا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ بلا قدرت و ارادہ تاثیر پیدا کر دیتا ہے؟ یا تمہارا مقصد یہ ہے کہ مرتجع یعنی ارادہ مع قدرت کے ساتھ تاثیر کا پیدا ہو جانا ناگزیر ہو جاتا ہے۔ بصورت اول ہم تلازم کو تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں۔ اس لیے کہ ہم فرض کیجے ہیں کہ اللہ تعالیٰ صاحب قدرت اللہ تعالیٰ دینے والا ہے اس سے معلوم ہوا کہ یہاں دو چیزیں ہیں (۱) قدرت (۲) دوسری چیز کو ہم ارادہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ پھر یہ کہنا کیونکر درست ہے کہ اللہ تعالیٰ قدرت و ارادہ کے بغیر ترجیح دینے والا ہے؟

اور اگر شیعہ مضمون نگار کا نقطہ نظریہ ہے کہ ارادہ مع قدرت کے پلٹے جانے کی صورت میں نتیجہ کا ظہور ایک لازمی امر ہے تو یہ ایک حق بات ہے اور سب اہل اسلام اس کے قائل ہیں اس میں کسی کا اختلاف نہیں کہ اللہ تعالیٰ جس چیز کو عالم وجود میں لانا چاہتے ہیں وہ اس کی قدرت و مشیت کے مطابق ظہور پذیر ہو جاتی ہے بعینہ اسی طرح جس چیز کا وجود ذات باری کو پسند نہیں ہوتا وہ اس کی مشیت و قدرت کے نہ ہونے کی بنا پر عالم وجود میں نہیں آتی پہلی قسم مشیت ایزدی کے باعث واجب اور دوسری عدم مشیت کی وجہ سے ممتنع ہوتی ہے۔

تقدیر و منکرین تقدیر کا یہ قول کہ اللہ تعالیٰ بعض اشیاء کو چاہتے ہیں مگر وہ وجود پذیر نہیں ہوتیں اور بعض اشیاء اس کی مشیت کے بغیر ظہور میں آجاتی ہیں۔ ہر طرح منکالت کا آئینہ دار ہے۔ اللہ تعالیٰ جب کسی چیز کو پیدا کرنا چاہتے ہیں تو وہ دو حال سے خالی نہیں (۱) اس کا وجود میں آنا واجب ہو (۲) دوسرا یہ کہ اس کا ظہور پذیر ہونا ضروری نہ ہو۔

بصورت اول مطلوب حاصل ہو گیا اور مزج کے ہوتے ہوئے اثر و نتیجہ بھی رونما ہو گیا۔ خواہ اس کا نام موجب بالذات رکھا جائے یا کچھ اور۔ بصورت ثانی اس چیز کا وجود واجب نہیں لہذا وہ ممکن ہوئی جس کا وجود و عدم مساوی ہے اور جس کے لیے کسی مزج کا ہونا ازلیں ضروری ہے۔ علی ہذا القیاس۔

مزید یہاں ہم نتیجہ قلکار سے کہیں گے کہ تم نے جو عقلی دلیل یاں طور پیش کی ہے کہ بندہ کے اختیاری افعال اسی کی جانب منسوب کیے جاتے ہیں اور اسی کے حسب اختیار وقوع میں آتے ہیں ان افعال سے چکنا چور ہو جاتی ہے جن کو بندہ انجام نہیں دیتا۔ مثلاً انسان اپنی صوابدید کے مطابق اپنے کپڑے کو رنگتا ہے اور اس کو انسان کی صنعت شمار کیا جاتا ہے حالانکہ رنگ اس کا پیدا کردہ نہیں اسی طرح کھیتی باڑی اور درخت بعض اوقات انسان اپنی مرضی سے بوتا ہے اور اس فعل کو انسان کی جانب منسوب بھی کیا جاتا ہے۔ حالانکہ اگانا اس کا کام نہیں ہے۔ اس بیان سے یہ حقیقت منقہ شہود پر جلوہ گر ہوتی ہے کہ جو چیز انسان کی طرف منسوب ہو اور اس کے حسب مرضی وقوع پذیر ہو یہ ضروری نہیں کہ اس کی پیدا کردہ ہو۔ یہ عقلی معارفہ ہے۔

باقی رہا شیعہ مضمون نگار کا یہ قول کہ اس میں شرک کیسے پیدا ہو گیا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ حوادث کا بلا قدرت خداوندی پیدا ہو جانا ہی بہت بڑا شرک ہے۔ یہی وجہ ہے کہ منکرین تقدیر کو مجوس کے ماثل قرار دیا گیا ہے۔ جو خیر و شر کے دو الگ الگ خالق تسلیم کر کے شرک کے مرتکب ہوتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں۔

توحید کی شیرازہ بندی عقیدہ تقدیر سے ہوتی ہے۔

تقدیر کا نقطہ نگاہ نہ صرف شرک بلکہ صفات الہی کے انکار کو بھی مستلزم ہے۔ اس عقیدہ

کو تسلیم کرنے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ بعض حوادث کسی خالق کے بغیر از خود پیدا ہو جاتے ہیں۔
 نیز یہ کہ خدا کے سوا کوئی اور فاعل مستقل بھی موجود ہے۔ یہ دونوں کفر کی شاخیں ہیں اس لیے
 کہ ہر کفر کی جو تعطیل و شرک کے تخم سے جنم لیتی ہے۔ فلاسفہ کبھی اسی زعم فاسد میں مبتلا ہیں۔
 کہ افلاک فاعل مستقل ہیں اور وہ حوادث ارضی کو جنم دیتے ہیں مگر تعجب ہے کہ وہ قدریہ کے
 اس قول کو تسلیم نہیں کرتے کہ اللہ تعالیٰ اس عالم ارضی کو پیدا کرنے سے قبل سبکار تھا۔ فلاسفہ
 کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ پہلے بھی افعال سے معطل رہا ہے اور بیستور اسی حالت پر قائم رہے جو
 چیزیں لوازم ذات میں داخل ہیں مثلاً عقل و فلک یہ اس کا فعل نہیں۔ کیونکہ فعل کا ظہور تدریجی
 طور پر ہوتا ہے جو چیز ذات کے لوازم میں سے ہو وہ صفات کے قبیل سے ہوتی ہے۔ مثلاً انسان
 کا رنگ اور مداری قدر ظاہر ہے کہ یہ اس کا فعل نہیں بخلاف ازیں اس کی حرکات کو اس کا فعل
 قرار دے سکتے ہیں۔ اگرچہ یہ حرکات بھی اس کے لیے مقدر تھیں۔

نفس انسانی کے بارے میں بھی یہی کہا جاتا ہے کہ اس میں مختلف تبدیلیاں رونما ہوتی رہی
 ہیں۔ دل میں جو تغیرات رونما ہوتے ہیں وہ ہندیا کی اس حالت سے بھی بڑھ کر ہوتے ہیں جب
 وہ جیش و خروش کا پیکر بنی ہوئی ہوتی ہے۔

خلاصہ کلام: فاعل دراصل وہ ہے جس کے ساتھ کوئی فعل
فاعل کی تعریف وابستہ ہو اور اس فعل کا ظہور اس سے تدریجاً ہو۔ بخلاف

انہیں جن کے ساتھ کوئی وصف ازل ہی سے متعارف چلا آ رہا ہو وہ وصف اس کا فعل نہیں۔
 اس سے یہ حقیقت آشکار ہوتی ہے کہ فلاسفہ اصلاً خدا کے لیے کسی فعل کا اثبات کرتے ہی
 نہیں اور بایں طور وہ اسی معطلہ ہیں۔ ارسطو اند اس کے اتباع صرف علت ادنیٰ کے قائل
 ہیں اور وہ بھی اس لیے کہ وہ حرکت افلاک کی علت غائی ہے۔ ان کا زادیہ نگاہ یہ ہے کہ
 حرکت فلک انسانی حرکت کی طرح اختیاری ہے۔ لہذا اس کے لیے کسی مراد مطلوب کا وجود
 ناگزیر ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ افلاک کی حرکت علت ادنیٰ کے ساتھ تماثل و تشابہ کی رہیں
 ہے ان کے استدلال کی انتہا یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ وجود عالم کی شرط ہے اور وہ عالم کو اسی طرح
 متحرک رکھتا ہے جیسے مشوق عاشق کو۔ اس کو ایک مثال کے ذریعہ ذہن نشین کر سکتے ہیں

مثلاً ایک شخص لذیذ کھانے کو دیکھ کر اس کی طرف ہاتھ بڑھائے یا محبت محبوب کو دیکھ کر اس کی طرف حرکت کرے۔ ظاہر ہے کہ دونوں مثالوں میں حرکت کی علت لذیذ کھانا اور محبوب کا وجود ہے۔

مندرجہ بالا بیان اس حقیقت کی غمازی کرتا ہے کہ فلاسفہ کے نزدیک حرکت افلاک کا محدث خالق فلک کے سوا اور کوئی نہیں۔ جس طرح قدریہ کے نزدیک حیوان کے افعال کا خالق بھی حیوان ہی ہے۔ بنا برہین فلاسفہ کے نزدیک ایک بڑے حیوان کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس سے واضح ہوا کہ فلاسفہ جملہ حوادث عالم کے بارے میں قدریہ کے ہم نوا ہیں اور بنا برہین شر و فساد کی بڑ ہیں۔ فلاسفہ قدریہ کی طرح حوادث کو جسمانی طبائع کی جانب منسوب کرتے ہیں اور ان کے خالق و موجد کو تسلیم نہیں کرتے۔ زیادہ سے زیادہ وہ خالق کائنات کو وجود عالم کی شرط قرار دیتے ہیں۔

بعض فلاسفہ فلک کو واجب الوجود ٹھہراتے مگر اس کے لیے ایک علت غائی یا علت فاعلی کا اثبات

فلاسفہ کی جہالت و ضلالت

کرتے ہیں جس کی عند التحقیق کوئی حقیقت نہیں اس سے یہ حقیقت انحراف سے آتی ہے۔ کہ فلاسفہ ذات باری کے متعلق جاہل مطلق ہیں اور انھیں خدا کی مہستی کا کچھ علم نہیں۔ فلاسفہ میں سے کچھ لوگ بعض مذہب کی طرف منسوب ہیں مثلاً نارانی، ابن سینا، موسیٰ بن میمون یہودی اور یحییٰ بن حدی عیسائی یہ الحاد و دہریت کے ساتھ ساتھ فہم و فراست سے بیگانہ اور ارسطو کے اتباع سے بھی گئے گذرے ہیں۔ لطف یہ ہے کہ بعض متکلمین ان کے زمرہ میں شامل ہو کر توحید باری اور اسماء و صفات الہی کے اثبات ایسے اسلامی عقائد کو چھوڑ بیٹھے یہ لوگ صرف توحید ربوبیت کو تسلیم کرتے ہیں۔ توحید ربوبیت کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہر چیز کا خالق و رب ہے۔ ظاہر ہے کہ شرکین بھی اس توحید کے قائل تھے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَلَئِنْ سَأَلْتَهُمْ مَنْ خَلَقَهُمْ لَيَقُولُنَّ اللَّهُ رُحُوفٌ ۝ ۸۷

اگر آپ ان سے دریافت کریں کہ انھیں کس نے پیدا کیا ہے تو وہ کہیں گے کہ اللہ نے

ارشاد ہوتا ہے۔

وَمَا يُؤْمِنُ أَكْثَرُهُمْ بِاللَّهِ إِلَّا وَهُمْ مُشْرِكُونَ (یوسف - ۱۰۶)

ان میں سے اکثر بجاالت شرک اللہ پر ایمان لاتے ہیں۔

جو توحید بندوں سے مطلوب ہے دراصل وہ توحید الوہیت ہے جس میں توحید ربوبیت بھی داخل ہے۔ توحید خداوندی کا مطلب یہ ہے کہ صرف اسی کی عبادت کی جائے۔ اسی سے ڈرا جائے اور اسی کو پکارا جائے۔ عبادت کے معنی میں انتہائی عجز و نیاز۔ ذات ربانی کے لیے صفات کمال کا اثبات اور اس کے لیے اخلاص نیت توحید میں داخل ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَمَا أُجِدُّ إِلَّا لِعِبَادَةِ اللَّهِ تَخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ (بینہ - ۵)

انھیں تو صرف اس بات کا حکم دیا گیا تھا کہ خلوص نیت سے اس کی عبادت بجالائیں۔ دو چیزیں شرک کی اصل و اساس ہیں (۱) تعطیل ربانی تعالیٰ کو صفات کمال سے عاری قرار دینا، فرعون اور منرود تعطیل کا عقیدہ رکھتے تھے۔

(۲) صفات باری میں دوسروں کو شریک قرار دینا۔ یہ عقیدہ اہم واقوام میں تعطیل کی نسبت زیادہ پایا جاتا ہے۔ اہل شرک ہمیشہ انبیاء کے خلاف بد سیر پکارتے رہے ہیں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابراہیم علیہ السلام کے مخالفین میں دونوں فریق پائے جاتے تھے معتقد بھی اور مشرکین بھی۔ تعطیل ذات کا عقیدہ تعطیل صفات کی نسبت کم رائج ہوا۔ تعطیل صفات کا نظریہ تعطیل ذات کو مستلزم ہے۔ تعطیل صفات کے قائل واجب الوجود کو ان صفات سے متصف کہتے ہیں جو متنوع الوجود کا خاصہ ہیں۔

یہ امر قابل غور ہے کہ سلف صالحین میں سے جو شخص بہ سختی اور صلے اللہ علیہ وسلم صحابہ و تابعین کرام سے جتنا بھی زیادہ قریب تھا۔ وہ اسی قدر توحید و ایمان اور عقل و عرفان سے قریب تر تھا اور جو شخص ان سے جتنا بھی زیادہ دور تھا وہ اسی قدر ان اوصاف سے بعید تر تھا۔ یہاں تک کہ متطہرین میں سے جو لوگ متاخر تھے۔ اور جنہوں نے علم الکلام کو فلسفہ سے گڈ گڈ کر دیا۔ مثلاً امام رازی، علامہ آمدی اور ان کے تلامذہ و امثال یہ لوگ اثبات توحید

صفات کمال میں امام جوینی سے کم درجہ کے تھے۔ علیٰ ہذا القیاس اس ضمن میں امام جوینی، قاضی ابوبکر ابن التلیب اور ان کے معاصرین سے فروتر درجہ کے تھے۔ اور یہ لوگ کسی طرح بھی امام ابو الحسن اشعری کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتے۔ جب کہ امام اشعری کا درجہ ابو محمد بن کلاب سے نیچے ہے اور ابن کلاب اس ضمن میں ائمہ سلف کی ہمسری کا دعویٰ نہیں کر سکتے۔

یہ مسئلہ حقیقت ہے کہ متکلمین میں سے جو لوگ تقدیر کے قائل ہیں وہ منکرین تقدیر معتزلہ و شیعہ کی نسبت اثبات توحید و صفات کمال میں ان سے کہیں بہتر ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ قائلین تقدیر باری تعالیٰ کے لیے کمال قدرت کمال مشیت کمال خلق اور اس کے منفرد ہونے کا اثبات کرتے اور کہتے ہیں کہ وہ تنہا تمام اعیان و اعراض کا خالق ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ان کی رائے میں قوت اختراع اللہ تعالیٰ کی خصوصی صفت ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ قدرت اختراع اللہ تعالیٰ کے جملہ خصائص میں سے ایک ہے اور صرف یہی صفت اس کی خصوصی صفت نہیں بخلاف انہیں

ان متکلمین کے احوال و کوائف سے واقفیت رکھنے والا ہر شخص دو حقیقتوں سے کلیتہً آگاہ ہے۔

۱۔ پہلی بات یہ ہے کہ متکلمین اسلامی حقائق کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھنے والوں کے مقابلہ میں کلامی فلسفہ کے سالیب کو ایک شرعی ضرورت تصور کیا کرتے تھے۔ البتہ عرصہ دراز تک اسے جاری رکھنے کی بنا پر وہ ان اسالیب و اطوار کے خوگر ہو گئے تھے۔

دوسری حقیقت یہ ہے کہ آگے چل کر جب ان میں بچگی کے آثار پیدا ہوئے تو نور الہی کی بدولت ان پر یہ حقیقت آشکار ہوئی کہ ان کلامی مباحث سے فائدہ کم اور نقصان زیادہ لاحق ہو رہا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان میں ان اسالیب کو ترک کرنے کا میلان پیدا ہوا۔ اور وہ عقائد میں سلف صالحین کی پیروی کرنے لگے۔

ہم قبل ازیں امام جوینی کی کتاب "الرسالة التظامیہ" کے حوالہ سے بیان کر چکے ہیں کہ حبيب ابو جعفر مہدائی نے علو کے موضوع پر آپ سے تبادلہ افکار کیا تو امام جوینی طریق سلف کی جانب لوٹ آئے تھے۔ اس سے بھی عمدہ ترین واقعہ یہ ہے جو امام اشعری کو ان کی زندگی کے دور ثالث میں پیش آیا اور اسی پر ان کی زندگی کا خاتمہ ہو گیا۔ یہ واقعہ ان کی تصنیف "کتاب الابانہ" میں مذکور ہے جو ان کی آخری کتاب ہے

تقدیر کا انکار کرنے والے شیعہ و معتزلہ یوں ان کے احوال کو خدا کی مخلوق قرار نہیں دیتے۔ دراصل ان کے نزدیک ان حوادث کا کوئی بھی خالق نہیں بلکہ ان کو انجام دینے والے خدا کے شریک ہیں۔ متاخرین قدریہ میں سے بہت سے لوگ بندوں کو ان کا خالق قرار دیتے ہیں۔ البتہ متقدمین قدریہ اس سے احتراز کرتے تھے۔

شیخ الاسلام نے اس مقام پر بڑی طویل بحث کی ہے اور منطقیانہ انداز میں بڑے دقیق بحث چھیڑ دیے ہیں۔ قرآن پاک میں ارشاد ہوتا ہے۔

لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا (انبیاء-۲۲)

اگر زمین و آسمان میں خدا کے سوا اور بھی معبود ہوتے تو ان میں فساد پیدا ہو جاتا۔

شیخ الاسلام نے یہ آیت نقل کر کے اس میں برہان تمانع کا ذکر کیا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اگر اس عالم ارضی کے دو صانع ہوتے تو اور ان میں سے ایک کسی بات کا ارادہ کرتا تو دوسرا اس کی مخالفت کرتا۔ مثلاً ایک چاہتا کہ آفتاب مشرق سے طلوع ہو اور دوسرا چاہتا کہ مغرب سے۔ ظاہر ہے کہ دونوں کا ارادہ پورا نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ یہ جمع بین الضدین ہے۔ بنا بریں جس کی بات پوری نہ ہوگی وہ رب نہیں ہو سکتا۔ بعینہ اسی طرح دونوں خداؤں میں سے ایک جب کسی چیز کو حرکت دینا چاہے اور دوسرا اسی چیز کو ساکن کرنا چاہے تو بھی یہی صورت ہوگی۔

اگر سوال کیا جائے کہ دونوں خداؤں کے ارادے باہم متضاد بھی ہو سکتے ہیں تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ درت فرض کرنے کی صورت میں یا تو ان میں سے ہر ایک بذات خود قادر ہوگا یا دوسرے کے ساتھ ملے بغیر قدرت سے بہرہ ور نہ ہوگا۔ بصورت ثانی وہ منتفع لذاتہ ہوگا نیز اس سے علت و فاعل دونوں میں دور لازم آئے گا۔ اس کی وجہ اس امر کا ہے کہ دونوں میں سے ہر ایک نے دوسرے کو قادر بنایا ہو۔ یہ بات مسلم ہے کہ دونوں خداؤں میں سے ہر ایک اسی صورت فاعل ہو سکتا ہے جب وہ قدرت سے بہرہ ور ہو۔ جب دونوں میں سے ہر ایک نے دوسرے کو قادر بنایا ہو تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ ہر ایک نے دوسرے کو فاعل بھی بنایا یعنی رب ہونے میں اس کی مدد کی۔ ظاہر ہے کہ جب دونوں رب واجب و قدیم

تھے تو وہ ایک دوسرے کے محتاج کیونکر ہونے۔ یہ بدابہتہ ممتنع ہے۔

شعبہ مضمون نگار لکھتا ہے۔

کیا روایت باری تعالیٰ ممکن ہے؟

”اشعرہ کا زاویہ نگاہ یہ ہے

کہ اللہ تعالیٰ مجرّد عن الجہات ہونے کے باوجود آنکھوں سے دیکھنا جاسکتا ہے حالانکہ قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے

لَا تَدْرِيكَ إِلَّا بَصَارُ الْعَامِ (۱۰۳) (آنکھیں اس کا ادراک نہیں کر سکتیں)

اشاعرہ اس بدیہی بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ آنکھ سے صرف اس چیز کا ادراک کرنا ممکن ہوتا

ہے جو بالکل سامنے ہو یا اس کے حکم میں ہو۔

اشاعرہ کہتے ہیں ممکن ہے کہ ہمارے سامنے رنگارنگ کے بلند پہاڑ کھڑے ہوں اور ہم انہیں دیکھ نہ سکیں۔ ہر طرف سے مہیب آوازیں آ رہی ہوں اور ہم انہیں سن نہ سکیں۔ اکثر التعداد عسا کہ برسر پیکار ہوں مگر ہم ان کی صورت و حرکات کو دیکھنے سے قاصر ہیں اسی طرح یہ بھی ممکن ہے کہ ہم دور افتادہ مغرب میں اقامت پذیر ہونے کے باوجود مشرق کے ایک ذرہ تک کو ملاحظہ کر سکیں۔ یہ ایک زبردست مغالطہ ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ سلفاً آخرت میں رویت خداوندی کے قابل ہیں۔ احادیث متواترہ سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ جمہور قائلین رویت کا لفظ نظر سے ہے کہ اللہ تعالیٰ کو ہر وقت اسی طرح دیکھیں گے جیسے آٹھ منے سامنے کسی چیز کا مشاہدہ کیا جاتا ہے اور اسی طرح دیکھنا عقلاً معروف ہے۔

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

”تم ہر وقت اسی طرح دیدار الہی سے مشرف ہو گے جس طرح تم آفتاب کو دیکھتے ہو اور لوگوں کی بغیر دیکھنے سے مانع نہیں ہوتی۔ ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ جب تم مطلع صاف ہونے کی صورت میں شمس و قمر کو دیکھتے ہو“

دوسری روایت میں فرمایا۔

جب مطلع صاف ہو تو آفتاب و قمر کی بغیر مانع ہوتی ہے۔

لوگوں نے کہا "نہیں" فرمایا "تم اپنے رب کو اسی طرح دیکھو گے جس طرح شمس و قمر کو دیکھتے ہو۔"
 جو لوگ اس بات کے قائل ہیں کہ رب و ربوبیت کے بغیر بھی اللہ تعالیٰ کو دیکھ سکتے ہیں ان
 کا نقطہ نگاہ یہ ہے کہ ذات باری فوق العالم نہیں چونکہ وہ ذات باری کے لیے رویت کا
 اثبات اور علو کی نفی کرتے ہیں۔ بنا بریں اس امر کی ضرورت لاحق ہوئی کہ دونوں مسئلوں میں
 تطبیق دے کر یہ ثابت کریں کہ ان میں تضاد نہیں ہے۔ اشاعرہ کی ایک جماعت بھی یہی نظریہ
 رکھتی ہے۔ اشاعرہ کے ائمہ اللہ تعالیٰ کو فوق العرش تسلیم کرتے ہیں۔ بخلاف ازیں معتزلہ فوج
 و رویت کسی کو بھی نہیں ملتے جب ہم ذات باری کا تذکرہ کرتے ہوئے معتزلہ سے کہتے ہیں کہ
 نہ اس کی جانب اشارہ کیا جاسکتا ہے نہ اس کی طرف کوئی چیز چڑھتی اور نہ اس کی جانب سے
 کوئی چیز اترتی ہے۔ نہ وہ عالم ارضی کے اندر داخل ہے اور نہ اس سے خارج۔ اس کی طرف ہاتھ
 بھی نہیں اٹھائے جاسکتے تو معتزلہ ان سب باتوں سے انکار کر دیتے ہیں اس کے عین برعکس
 اشاعرہ یہاں تک کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ہمارے سامنے ایسے اجسام و اصوات پیدا کرتے ہیں
 قدرت رکھتا ہے جن کو دیکھنے سے ہم قاصر ہیں۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ ہمیں دور افتادہ ذرات
 دکھانے پر بھی قادر ہے۔ اشاعرہ یہ نہیں کہتے کہ ایسا وقوع پذیر بھی ہوتا ہے یا نہیں صرف قدرت
 باری کا اعتراف کرتے ہیں کہ کسی چیز کے وقوع کا جواز اس کے ظہور پذیر ہونے میں شکوک و شبہات
 کا اظہار کرنے سے ایک جداگانہ چیز ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

اشاعرہ کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ کے اوامر و نواہی انہل سے وابستہ ہیں۔ یہ احکام اس نے
 جب صادر فرمائے تو مخلوقات میں سے کوئی بھی موجود نہ تھا۔ چنانچہ "يَا أَيُّهَا النَّاسُ اتَّقُوا
 رَبَّكُمُ نَزَّيَا أَيُّهَا النَّبِيُّ اتَّقِ اللَّهَ" وغیرہ سب احکام اسی زمانہ کے دئے ہوئے ہیں۔
 اگر کوئی شخص تنہا بیٹھا ہو۔ کوئی غلام اس کے پاس نہ ہو اور وہ یوں کہے کہ اے فلاں اٹھ۔ یا
 اے فلاں کھاؤ۔ تو جو شخص یہ الفاظ سنے گا۔ حیرانی کے عالم میں اس سے پوچھے گا کہ تم کس سے
 مخاطب ہو اور اگر وہ اس کے جواب میں کہے کہ میں یہ حکم ان خادموں کو دے رہا ہوں جو ایک
 سال کے بعد خریدہ دل کا۔ تو ہر شخص اسے اسحق تصور کرے گا۔

فرقہ کلاسیہ کا زاویہ نگاہ

ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ یہ فرقہ کلاسیہ کا نظریہ ہے جو معتزلہ کی طرح قرآن کو مخلوق قرار دیتے

ہیں جو لوگ قرآن کو غیر مخلوق قرار دیتے ہیں مثلاً کریمہ، سالیہ اللہ صلت اور مذاہب اربعہ کے اہل الحدیث وہ اس نظریہ کے قائل نہیں جس کا تذکرہ شیعہ مضمون نگار نے کیا ہے اس پر طرہ یہ کہ اکثر شیعہ اور ائمہ اہلبیت بھی یہی عقیدہ رکھتے ہیں فرقہ کلاسیہ اور شائزہ سنیہ اس نظریہ سے خفیہ کیا کہ اس مسئلہ کی اصل و اساس میں وہ معتزلہ کے بنوا ہیں یہ سب حدود اجماع کی دلیل کو بھیج تسلیم کرتے ہیں ایک زبان ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ یہ اس پیرو تہی حادث قرار دیتے ہیں جو حوادث سے خالی نہ ہو وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ جس چیز کے ساتھ حادث کا قیام ہو وہ حوادث سے خالی نہ ہوگی۔ جب کہا جاتا ہے کہ جسم حرکت و سکون سے خالی نہیں ہے تو وہ کہتے ہیں کہ ازلی سکون ممتنع الزوال ہوتا ہے اس لیے کہ وہ ازلی سے موجود ہے اور جو چیز ازلی سے موجود ہو اس کا زوال محال ہوتا ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جو چیز حرکت کو قبول کر سکتی ہو اور وہ ازلی بھی ہو تو اس کی حرکت بھی ازلی اور ممتنع الزوال ہوگی۔ ازلی حرکت کو تسلیم کرنے سے یہ لازم آئے گا کہ کچھ ایسے حوادث بھی ہوں جو ازلی ہوں اور ان کا نقطہ آغاز معلوم نہ ہو۔ حالانکہ یہ ممتنع ہے۔ اس سے یہ لازم آیا کہ ذات باری کے ساتھ حوادث کا قیام ممکن نہیں۔ علاوہ ازیں انھیں بخوبی معلوم ہے کہ کلام منظم کے ساتھ اسی طرح وابستہ ہوتا ہے جس طرح صفت علم کا قیام عالم کے ساتھ ہوتا ہے اور حرکت کا متحرک کے ساتھ۔ یہ بھی مسلم ہے کہ جو کلام اللہ تعالیٰ کسی دوسری چیز میں پیدا کر دیتے ہیں وہ اس کا کلام نہیں ہوتا بلکہ وہ اس چیز کا کلام کہلائے گا جس کے ساتھ وہ قائم ہے۔ جب ان کے نزدیک یہ مسلمہ حقیقت ہے کہ کلام کا قیام صرف منظم کے ساتھ ہوتا ہے اور وہ معتزلہ کی ہندوئی ہیں یہ بھی کہتے ہیں کہ حوادث ذات قدیم کے ساتھ قائم نہیں ہو سکتے۔ تو ان پر قواعد سے کلام کا قدیم ہونا ثابت ہو گیا۔

شاعرہ کے نزدیک اصوات کی قدامت ممتنع ہے وہ اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ صوت زچونکہ

کیا اصوات قدیم ہیں؟

عرض ہے اس لیے وہ وہ زمانوں تک باقی نہیں رہ سکتی۔ بنا بریں یہ بات متعین ہو گئی کہ کلام قدیم ایک معنوی چیز ہے اور حرف و صوت سے عبارت نہیں۔ اندر میں صورت و رنگ ہی صفت سے متصف ہو گا اگر وہ ایک سے بڑھ جائے تو اسے غیر محدود و نامتناہی کرے گا۔ اور ظاہر ہے کہ غیر تنہا ہی معانی کا وجود ممکن ہو سکتا ہے وہ کہتے ہیں ہم اس بات میں تمہارے ہم خیالی ہیں کہ جو چیز اللہ تعالیٰ کی مراد و مقدر ہو وہ اس کی ذات کے ساتھ قائم نہیں ہو سکتی۔ تاہم ہم یہ بات تسلیم کرتے ہیں کہ ایسے تیار نہیں کہ کلام خداوندی اس کی پیدا کردہ مگر اس سے متفصل ہے۔ اس سے متعلقہ لازم آیا۔ اگر کسی طرح جمع و تطبیق ممکن ہو تو تنقض رفع ہو جائے گا۔ تطبیق ممکن نہ ہونے کی صورت میں دونوں مسئلوں میں سے ایک کو یعنی برخط تسلیم کرنا پڑے گا۔ یہ ضروری نہیں کہ وہی مسئلہ غلط ہو جس میں ہم نے تمہاری مخالفت کی ہے بلکہ ازین یہ احتمال بھی موجود ہے کہ جس مسئلہ میں ہم متعین خیال ہیں وہی درست نہ ہو وہ مسئلہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنی مشیت و قدرت کے مطابق وہ کلام نہیں کہتا جو اس کی ذات کے ساتھ قائم ہوتا ہے۔ حالانکہ جمہور اہل الحدیث، متکلمین، کرامیہ اور شیعہ سب ہی عقیدہ رکھتے ہیں بالفاظ صحیح تو یوں کہنا چاہئے کہ اکثر اسلامی فرقے اس کے قائل ہیں۔ جب محبورا ہمیں دونوں فرقوں میں سے کسی ایک کے ساتھ ہم آہنگ ہونا پڑا تو ہم اس فرقہ کی موافقت کو پسند کریں گے جس کا نقطہ نظر یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ جب چاہتا ہے تو بولتا ہے جو فرقہ یہ کہتا ہے کہ خداوند تعالیٰ کسی اور چیز میں اپنا کلام پیدا کرتا ہے۔ ہم اس کے ہم لوگ بننا پسند نہیں کریں گے اس لیے کہ یہ نظریہ شرعاً و عقلاً فاسد ہے۔

ایک اور طریقہ سے یوں بھی کہہ سکتے ہیں کہ ابھی تک کسی معدوم چیز کو خطاب کا اہل نہیں سمجھا گیا اور کسی چیز سے بشرط وجود مخاطب ہونا اس منظم کے وجود کو تسلیم کرنے کی نسبت اقرب الی العقل ہے جس کا کلام اس کے ساتھ قائم نہ ہو اور رب ہونے کے باوجود جس سے صفات کمالی مطلوب ہوں۔ اللہ تعالیٰ نے جس عرض کو بھی کسی جسم میں پیدا کیا ہے وہ اس جسم کی صفت ہے خالق کی نہیں۔ باقی رہا اس چیز سے مخاطب ہونا جو سبب دست اگرچہ معدوم ہے تاہم اس کا وجود متوقع ہے تو اس میں شبہ نہیں کہ وہ صفت کنندہ بعض اوقات کہتا ہے

کہ میری موت کے بعد ایسا کریں ویسا کریں اور جب میرا فلاں بچہ بالغ ہو جائے تو میرا یہ حکم اسے پہنچا دیا جائے۔ بعض اوقات وہ اپنی جائداد وقف کرنے کی وصیت کرتا ہے جو عرصہ داتا تک باقی رہتی ہے اور اس نگران کے نام وصیت کر جاتا ہے جو وصیت کے وقت پیدا بھی نہیں ہوا ہوتا۔

مشید مصنف کا یہ قول کہ غیر موجود غلام کا نام لے کر پکارنا حماقت کی دلیل ہے اس کا جواب یہ ہے کہ اگر مالک اسے موجود سمجھ کر پکارے تو اس کی قباحت میں کلام نہیں اور اگر اس کا مقصد یہ ہو کہ وہ اس غلام کو پکار رہا ہے جس کا وجود متوقع ہے۔ مثلاً وہ یوں کہے کہ مجھے ایک صادق القول شخص نے بتایا ہے کہ میری لونڈی غلام نامی ایک بچہ جنے گی جب وہ بچہ پیدا ہو تو وہ آزاد ہے میں اپنی اولاد کو بھی اس بات کی وصیت کر جاتا ہوں اور اس پیدا ہونے والے بچے کو فلاں فلاں بات کی وصیت کرتا ہوں۔ یہ وصیت بالکل درست ہے اس لیے کہ یہ خطاب ایک ایسے بچے سے ہے جو حاضر فی العلم مگر مشاہدہ کے اعتبار سے غائب ہے۔ انسان بسا اوقات ان لوگوں سے خطاب کرنے کا خوگر ہے جو اس کے حاشیہ خیالی میں موجود ہوں اور خارج ہیں موجود نہ ہوں۔ تخیل کے اسی عالم میں وہ ذہنی اشخاص سے خطاب کرتے ہوئے کہتا ہے۔ "اے فلاں کیا میں نے تجھ سے فلاں بات نہیں کہی تھی؟"

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جب آپ کا گدڑ صحرائے کربلا میں ہوا تو آپ نے فرمایا اے ابو عبد اللہ (حضرت حسین رضی اللہ عنہ) صبر کیجئے۔

اسی طرح سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے خروج و قتال کا ذکر کرتے ہوئے فرمایا اللہ کے بند و ثابت قدم رہو۔ حالانکہ وہ لوگ ابھی پیدا بھی نہیں ہوئے تھے۔ قرآن کریم میں بھی ایسی مثالیں کثرت سے پائی جاتی ہیں۔ مثلاً اپنی ذات اور ملائکہ کے بارے میں بعض باتیں بصیغہ ماضی بیان کی ہیں حالانکہ وہ ظہور قیامت کے بعد وقوع پذیر ہوں گی۔

قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔

وَنَادَىٰ أَصْحَابُ الْجَنَّةِ أَصْحَابُ النَّارِ (اعراف - ۴۴)

اور جنت والے دروزخ والوں کو پکاریں گے۔

دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے۔

وَقَالُوا الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي أَذْهَبَ عَنَّا الْحَزْنَ (فاطر- ۳۴)

اور وہ کہیں گے خدا کا شکر ہے جس نے ہم سے غم کو دور کر دیا۔

نیز فرمایا۔

وَقَالَ الْبَاقُونَ فِي النَّارِ لِحَزْنِنَا جَهَنَّمَ (غافر- ۴۹)

دوزخ والے جہنم کے خازنوں سے کہیں گے۔

رافضی مضمون نگار لکھتا ہے۔

مسئلہ عصمتِ انبیاء

امامیہ و اسماعیلیہ کے علاوہ دیگر اسلامی فرقوں

کا نقطہ نظریہ ہے کہ انبیاء و ائمہ غیر معصوم ہیں۔ بنا بریں ان کے خیال میں ایک نبی کا ذب و سارق اور سہو و نسیان کا مرتکب ہو سکتا ہے (نعوذ باللہ من ذلک)

ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ یہ مسلک جمہور پر عظیم افترا ہے۔ خوارج کے سوا مسلمانوں کے تمام فرقے اس بات پر متفق ہیں کہ انبیاء خداوندی احکام کے پہنچانے میں معصوم تھے اور ان کی اطاعت واجب ہے۔ جمہور کے نزدیک انبیاء سے صفات کا صدور ممکن ہے تاہم وہ صفات پر قائم نہیں رہتے۔

البتہ عصمتِ ائمہ کے بارے میں شیعہ مضمون نگار کا بیان درست ہے۔ ہم اس کے

قائل نہیں۔ امامیہ و اسماعیلیہ کے سوا مسلمانوں کا کوئی فرقہ بھی ائمہ کو معصوم قرار نہیں دیتا۔

اس لیے کہ یہ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ ردِ افض کا یہ قول کہ یہ عالمِ ارضی ائمہ کے وجود سے کبھی

خالی نہیں رہتا۔ کیونکہ کائناتِ ارضی کی بھلائی اسی میں مضمر ہے۔ ہم اس کے جواب میں

کہیں گے کہ شیعہ جس امام منتظر کے لیے زحمت کش انتظار میں ان کے وجود سے دنیا کو کیا

فائدہ پہنچاؤ خواہ ہماری طرح انہیں مردہ تصور کیا جائے یا شیعہ کی طرح انہیں زندہ قرار

دیں۔ اسی طرح امام غائب کے اجداد کے وجود سے بھی دنیا کو کوئی فائدہ حاصل نہیں

ہوا۔ جس طرح یہ خاکدانِ ارضی سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے وجود مستورد سے

نفع اندوز ہوا تھا۔

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد سعادت عہد کے بعد بارہ امامت میں سے حکومت و سلطنت کی باگ ڈور صرف حضرت علی رضی اللہ عنہ کے عہد میں آئی۔ یہ حقیقت اظہر من الشمس ہے کہ خلفاء ثلاثہ رضی اللہ عنہم کے زمانہ میں مسلمانوں کو جو سکون و آرام نصیب ہوا حضرت علی کے پر آشوب دور خلافت کو اس سے کوئی نسبت ہی نہیں۔

ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ جب تنازع پیدا ہو تو اللہ و رسول کی طرف رجوع کیا جائے اگر مسلمانوں میں رسول علیہ السلام کے سوا کوئی اور بھی معصوم ہوتا تو اس کی طرف مراجعت کرنے کا حکم صادر کیا جاتا ضروری تھا۔

بخاری و مسلم میں حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ مجھے میرے محب مکرّم آل حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے وصیت فرمائی تھی کہ امیر کی اطاعت کرتے رہو اگرچہ وہ مقطوع الاعضاء حبشی غلام ہو۔ صحیح مسلم میں ام الحُصَین رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ انھوں نے حجۃ الوداع کے موقع پر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا کہ اطاعت کرتے رہو اگرچہ تم پر ایک سیاہ غلام کا نکتہ حبشی غلام کو امیر کیوں نہ مقرر کر دیا جائے بشرطیکہ وہ کتاب اللہ کی روشنی میں تمہاری قیادت کر لے ہو۔

بخاری میں حضرت انس رضی اللہ عنہ سے اسی طرح مروی ہے۔

امام کے نائب غیر معصوم ہو سکتے ہیں | امامیہ اور دیگر شیعہ فرقوں کے نزدیک امام کے نائب

غیر معصوم ہو سکتے ہیں۔ ان کی رائے میں یہ بھی جائز ہے کہ امام ان کی عصمت سے نا آشنا ہو اس کی دلیل یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ولید بن عقبہ کو حاکم مقرر کیا تھا پھر آپ کو پتہ چلا کہ جن لوگوں کی طرف آپ نے انھیں بھیجا تھا وہ ان کے غلام بنو دازناس حضرت علی رضی اللہ عنہ کے اکثر نائبین خیانت کا رفقے اور بعض آپ سے جاگ بھی گئے تھے یہ بیانات اس حقیقت کے آئینہ دار ہیں کہ امام میں عصمت کی شرط شرعی سے ثابت نہیں اور مزید برآں بے فائدہ بھی ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

اہل سنت نے رائے و قیاس کو اختیار کیے اس چیز کو دین کا جز و قرار دیا ہے جو اس میں سے نہیں۔ علاوہ ازیں احکام شریعت کی تحریف کا ارتکاب کیا۔ مذاہب اربعہ ایجاد کیے جو انھن کے زمانہ میں موجود نہ تھے اور اقوال صحابہ کو ترک کیا۔

ہم جو ابا شعیبہ سے کہیں گے یہ اس گناہ سے مست کہ در شہر شام نیز گفتند۔ بنو سبیہ شیعہ قیاس کے قائل ہیں۔ اس سے بڑھ کر یہ کہ قیاس ان لوگوں کی تقلید کرنے سے کہیں بہتر ہے جن کا پیار امام مالک، نوری، شافعی، احمد اور ابو حنیفہ جیسے عظیم القدر مجتہدین سے کہیں فروتر تھا اور وہ امام حسن عسکری کے اتباع اور ان کے نظائر و امثال ہیں۔

باقی رکاشیہ مصنف کا یہ قول کہ اہلسنت نے دین میں وہ باتیں داخل کر دیں جو اس میں شامل نہ تھیں اور تحریف کا ارتکاب کیا۔ تو یہ بات شیعہ میں سب فرقوں کی نسبت زیادہ پائی جاتی ہے۔ شیعہ نے رسول علیہ السلام تک کو جھوٹ کا نشانہ بنانے سے گریز نہ کیا جب کہ دوسرا کوئی اسلامی فرقہ یہ جبارت نہ کر سکا۔ لاتعداد ہفتوں کو تسلیم نہ کیا۔ شیعہ کی تحریف کا اندازہ ان کے مندرجہ ذیل تفسیری اقوال سے لگائیے۔

۱۔ "مَدَجَ الْبَحْرَيْنِ" اس سے بقول شیعہ حضرت علی وفاطمہ رضی اللہ عنہما میں
۲۔ "يَخْرُجُ فِيهِمَا الدُّوْدُ وَالْمَرْجَانُ"۔ لؤلؤ و مرجان سے حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما مراد ہیں۔

۳۔ "بَنِي إِصْحَابِ حَبِيبٍ"۔ یعنی حضرت علی رضی اللہ عنہ۔

۴۔ "وَالْإِمْرَانُ عَلَى الْعَالَمِينَ"۔ آل عمران سے آل ابی طالب مراد ہے ابو طالب کو عمران سے تعبیر کیا گیا ہے۔

۵۔ "وَالشَّجَرَةُ الْمَلْعُونَةُ"۔ یعنی بنو امیہ۔

۶۔ "أَنْ تَذُبْحُوا بَقَرَةً"۔ بقرہ (گائے) سے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا مراد ہیں۔

۷۔ "لَبِثُ أَشْرَكَتَ لِيَعْبُطَنَّ عَمَلُكَ"۔ یعنی اگر تو نے ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کو شریک کیا۔

شیعہ مذہب کی کتابوں میں ایسی لاتعداد تحریفات پائی جاتی ہیں۔ شیعہ کے فرقہ اسماعیلیہ والوں نے واجبات و محرمات تک میں تحریف کرنے سے اجتناب نہ کیا۔ بنا بریں اگر ان کو انہی تحریف کہا جائے تو بے جا نہ ہوگا۔

شیعہ مضمون نویس کا یہ قول کہ اہل سنت نے مذاہب اربعہ ایجاد کیے اور اقوال صحابہ کو ترک کر دیا۔ ہم رافضی مصنف سے پوچھتے ہیں کہ تمہارے یہاں صحابہ کی مخالفت کب سے مذہب قرار پائی؟ کیا ہم اجماع صحابہ کے مخالف ہیں یا تم؟ پھر اس سے بڑھ کر یہ کہ صحابہ کی تکفیر و افسیل کون کرتا ہے؟ اس بات کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ اہل سنت اجماع صحابہ کے خلاف متفق ہو جائیں۔

یہ ایک مسلمہ صداقت ہے کہ شیعہ امامیہ عمرت نبوی اور حضرات صحابہ دونوں کے متفقاً جماع کی خلاف ورزی کرتے ہیں۔ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے عہد سعادت میں بنی ہاشم کا کوئی فرد اس بات کا مدعی نہ تھا۔ کہ بارہ امام معصوم ہوں گے یا یہ کہ سارے رسول کے بعد کوئی شخص معصوم بھی ہو سکتا ہے۔ بخلاف ازیں کوئی شخص نہ خلفائے ثلاثہ کے کفر کا قائل تھا نہ ان کی امامت پر طعن و تشنیع کرتا تھا نہ صفات خداوندی کا کوئی منکر تھا۔ اور نہ تقدیر کا۔ اس سے یہ بات روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ امامیہ اہلبیت و صحابہ دونوں کی مخالفت کرنے میں متحد الخیال ہیں۔ پھر انھیں لوگوں پر معترض ہونے کا کیا حق ہے۔ جو اہل بیت و صحابہ دونوں کے اجماع کو حجت مانتے ہیں اور اس کی مخالفت سے اجتناب کرتے ہیں۔

۱۔ امام اہل بیت سے فردا فردا ایسی ادعیاں نذرہ منقول ہیں جن میں وہ کامل عجز و انکسار سے درگاہ بانی میں اپنی تقصیرات اور لغزشوں کی معافی طلب کیا کرتے تھے۔ یہ اس بات کا بین ثبوت ہے کہ وہ اپنی ذات کو گناہوں سے معصوم تصور نہیں کرتے تھے اور اس بات کے معترف تھے کہ گناہ ان سے نہرزد ہو سکتے ہیں اب کیا ہم ان کی تکذیب کر کے شیعہ کی بات مانیں جو ہر بات سے مخدوم ہیں؟

۲۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے قیاس صحیح اور قیاس فاسد سے متعلق ایک قیمتی رسالہ تصنیف کیا ہے امام کے تلمیذ رشید حافظ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیقات اس باب میں قابل تحسین ہیں۔ دور حاضر کے مشہور محدث اور سنی محب الدین و اخیلیب نے استاد و تلمیذ دونوں کے ارشادات کو القیاس فی الشرع الاسلامی کے نام سے ایک کتاب میں جمع کر دیا ہے ۱۲

مذاہب اربعہ پر شیعہ مصنف کے اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اگر اس کے خیال میں مسندت سے حضرات صحابہ کے عین برخلاف جمع ہو کر اتفاق رائے یہ مذاہب ایجی ذکر لیے تھے تو یہ عظیم افتراء ہے اس لیے کہ یہ چاروں مذاہب ایک ہی زمانہ میں نہ تھے مزید برآں ان میں سے کوئی بھی دوسرے کی تقلید نہیں کرتا تھا اور نہ دوسروں کو اپنی پیروی کا حکم دیتا تھا۔ بخلاف ان میں یہ سب ائمہ اتباع کتاب و سنت کی دعوت دیتے اور دوسروں پر تقلید کیا کرتے تھے، باقی رہا یہ امر کہ لوگ ائمہ اربعہ کی اطاعت کرتے تھے تو یہ ایک اتفاقی بات تھی۔

جہاں تک شیعہ کا تعلق ہے انہوں نے
مذاہب اربعہ پر شیعہ کا اعتراض جن جن مسائل میں جمہور سے اختلاف کیا ہے ان میں وہ خطا کا رہیں۔ یہ بات غلط ہے کہ ائمہ اربعہ نے کوئی علم اختراع کیا تھا بخلاف انہوں نے علم کی جمع و تدوین کا اہتمام کیا بعد میں وہ علم انھیں کی جانب منسوب ہوا جس طرح کتب حدیث کو ان کے جامعین مثلاً امام بخاری و مسلم اور ابو داؤد کی طرف منسوب کیا جاتا ہے۔ بعینہ اسی طرح مختلف قراءتوں کو ان ائمہ کی جانب منسوب کیا جاتا ہے جنھوں نے وہ اختیار کی تھیں۔

اس پر مزید یہ کہ اہل سنت نے یہ کبھی نہیں کہا کہ ائمہ اربعہ کا اجماع ایک بے خطا دلیل ہے اور حتیٰ ان کے اقوال کے دائرہ میں محدود و محصور ہو کر رہ گیا ہے جو بات ان سے خارج ہے وہ باطل ہے۔ مجتہدین کے یہاں جو نزاع و اختلاف پایا جاتا ہے وہ صرف کلام رسول کے فہم و ادراک سے بارے میں ہے اور بس! صحابہ سے قیاس و رائے کے موافق و مخالف دونوں قسم کے اقوال منقول ہیں۔ قیاس مذکور وہ ہے جو نفس کا معارض ہو اور جس میں فرع مدار حکم میں اصل کی شریک نہ ہو۔ ایسے قیاس کا فاسد ہونا کسی شک و شبہ سے بالکل ہے مگر اس کا مطلب یہ نہ سمجھا جائے کہ قیاس کوئی بھی ہو فاسد ہوتا ہے جس طرح موقوف احادیث کے پائے جانے سے یہ لازم نہیں آتا کہ تمام احادیث نبویہ کو تسلیم نہ کیا جائے۔

رافضی مضمون نگار رقمطراز ہے۔

قیاس کی وجہ سے اہل سنت لا تعداد امور فقہیہ میں گرفتار ہو گئے۔ چنانچہ حسب ذیل مسائل

قیاس کی پیداوار ہیں۔

(۱) جو لڑکی زنا سے پیدا ہوئی ہو وہ زانی کے لیے حلال ہے۔

(۲) جو شخص اپنی ماں اور بہن سے یہ جہنتے ہوئے نکاح کر لے کہ وہ محرمات میں سے ہیں

اس پر حد شرعی نہیں۔

(۳) اگر کسی شخص کی بیٹی مشرق میں سکونت پذیر ہو اور خود مغرب میں رہتا ہو۔ پھر وہ

مغرب ہی میں غائبانہ طور پر کسی آدمی سے اپنی لڑکی کا نکاح کر دے۔ چھ ماہ کے بعد اس لڑکی

کے یہاں بچہ پیدا ہو تو وہ بچہ اسی خاندان کا قرار دیا جائے گا۔

(۴) لواطت کا ارتکاب کرنے والے پر حد شرعی نہیں۔

(۵) بنیذ مباح ہے۔

(۶) بنیذ اگرچہ نشہ آور ہو اس کے ساتھ وضو جائز ہے

(۷) کتے کی کھال پہن کر نماز پڑھنا جائز ہے۔

(۸) گندگی جب خشک ہو جائے تو اس پر نماز پڑھ سکتے ہیں۔

(۹) غضب مباح ہے۔

(۱۰) اگر چور کسی چکی پر پہنچ کر آٹا پیسے تو وہ آٹے کو مالک قرار پائے گا۔ اگر مالک آکر

اس سے جھگڑنے لگے تو وہ خالی ہو گا۔ اگر وہ دونوں لڑنے لگیں اور چوسا را جائے تو وہ شہید تصور

کیا جائے گا۔ اگر چور مالک کو مار ڈالے تو چور پر قصاص یا دیت نہیں آئے گی۔

(۱۱) اگر زانی گواہوں کو جھٹک دے تو اس پر حد لگائی جائے گی اور اگر ان کی تصدیق کر دے

تو حد ساقط ہو جائے گی۔ گویا مجرم کے اقرار جرم اور گواہی کی گواہی کے باوجود اس پر حد نہیں

لگائی جائے گی۔

(۱۲) کتے کا گوشت کھانا مباح ہے۔

(۱۳) خدام کے ساتھ لواطت مباح ہے۔

(۱۴) باجے کا جے اور سارہ وغیرہ مباح ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ جمہور اہل سنت ان مسائل کے خلاف ہیں اور کسی کو بھی درست

تسلیم نہیں کرتے

ہم اس کے جواب میں کہہ سکتے ہیں کہ خود رافضی فقہ میں بھی ایسے مسائل کی کمی نہیں ان میں سے بعض مسائل شیعہ کے یہاں متفق علیہا ہیں اور بعض متنازع فیہا ہیں۔

ان میں سے چند مسائل ملاحظہ ہوں

(۱) شیعہ جمعہ و جماعت کے تارک ہوتے ہیں۔

(۲) روافض مساجد کو دیران رکھتے اور مقبروں

رافضی فقہ کے مسائل عجیبہ

کو رد فی بخشتے ہیں۔

اس کا زندہ ثبوت یہ ہے کہ رافضی عالم شیخ مفید نے ”مناسک حج المشاہد“ لرح حج قبور کے احکام کے نام سے ایک کتاب تصنیف کی ہے جو کذب و شرک کا پلندہ ہے۔

(۳) شیعہ مغرب کی نماز میں تاخیر کرتے ہیں۔

(۴) اہل کتاب کا ذبیحہ روافض کے نزدیک حلال نہیں۔

(۵) شیعہ کے نزدیک ایک مخصوص مچھلی حرام ہے۔

۱۵ جابل شیعہ — جو روافض کے مشہور علماء ہیں شمار ہوتا ہے — اور اس کے قضا ئد امثال کی افرا

پردازیوں نے علامہ ہند حضرت شاہ عبد الغزیز دہلوی ابن شاہ ولی اللہ دہلوی کو مجبور کیا کہ آپ شیعہ فقہ کے

رسوائے عالم مسائل و احکام کا رازہ طشت از بام کریں چنانچہ آپ نے اپنی شہرہ آفاق تصنیف تحفۃ اثنا عشر

کے ساتویں باب میں از صفحہ ۱۰۸ تا ۲۳۷ (طبع سلفیہ) اس قسم کے سب مسائل جمع کر دیئے ہیں ان سطور کے

قادی سے گذارش کی جاتی ہے کہ امام ابن تیمیہ کی تنقیدات کا مطالعہ کرنے کے بعد تحفۃ اثنا عشر میں شیعہ

۱۰ نے عجوبہ روزگار اور حیران کن مسائل ملاحظہ کرے اور پھر شیخ الاسلام کے بیان کردہ حقائق سے ان کا موازنہ کرے

۱۵ عجیب بات یہ ہے کہ بعض قبروں میں وہ دگ سرے سے مدفون ہی نہیں جن کے نام سے وہ مشہور ہیں مثلاً

نجف میں حضرت علی کی قبر وہ کہ بلا میں حضرت حسین کا مزار صرف اسی امکان کی بنا پر بنادیا گیا کہ یہ دونوں حضرات

وہاں مدفون ہیں۔ یہ تاریخی حقائق ہیں شیعہ کا ان سے انکار ایک جداگانہ امر ہے۔ لطف یہ ہے کہ مقبرے تعمیر

کرتے وقت شیعہ اس حقیقت سے کچھ آگاہ تھے کہ وہ حضرات یقیناً ان میں مدفون نہیں اس کے باوجود وہ

مزار تعمیر کرنے اور انھیں ان کے نام سے مشہور کرنے پر مصر تھے ۱۷

- (۶) بعض شیعہ کے نزدیک اونٹ کا گوشت حرام ہے۔
 (۷) شیعہ کے نزدیک سب ورثہ بیٹی کو ملے گا۔ اور میت کے چچا کو کچھ نہیں ملیگا۔
 (۸) بعض شیعہ کے نزدیک روزوں کا انحصار دنوں کی تعداد پر ہے چاند پر نہیں۔
 (۹) زوافض کے نزدیک منقہ حلال ہے۔

- (۱۰) طلاق معلق یا بشرط قصد و ارادہ کے باوجود واقع نہیں ہوتی۔
 (۱۱) جو طلاق لکھ کر دی جائے وہ واقع نہیں ہوتی اور اس میں گواہ بنانا شرط ہے۔

شیعی اعتراضات کے جوابات

زنا سے پیدا شدہ بیٹی کی حلت میں امام شافعی منفرد ہیں امام احمد بالاتفاق اس کو حرام قرار دیتے اور اس کے مرتکب کو واجب القتل تصور کرتے ہیں۔
 محرمات سے نکاح کرنے کی صورت میں امام ابوحنیفہ حد شرعی کے قائل نہ تھے ان کی رائے میں شبہ کی بنا پر حد ساقط ہو جاتی ہے۔

اکثر ائمہ لو اھلت کنندہ کے قتل کے فاعل ہیں۔ بعض کے نزدیک اس پر اجماع معتقد ہو چکا ہے امام مالک کا مسلک بھی یہی ہے۔ امام احمد و شافعی سے بھی ایک روایت اسی کے مطابق منقول ہے امام شافعی کا دوسرا قول یہ ہے کہ لو اھلت کی حد وہی ہے جو زنا کی ہے۔ امام ابو یوسف و محمد کا قول بھی یہی ہے۔

حد شرعی کے اسقاط میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ منفرد ہیں اور اس مسئلہ میں دوسرا کوئی امام آپ کا ہم خیال نہیں۔

اسی طرح مشرق میں سکونت رکھنے والی عورت کے بچے کا مضر فی آدمی کے ساتھ الحاق بھی امام موصوف کا مسلک ہے اور دوسرے ائمہ اس کی تائید نہیں کرتے۔ حاصل امام صاحب کا نقطہ نظر یہ ہے کہ نسب کا اثبات صرف میراث حاصل کرنے کے لیے کیا جاتا ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ وہ اس کا خلیفہ بچہ ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ اگر یہ فقہی مسائل غلط ہیں تو اس میں شبہ نہیں کہ جمہور ائمہ ان کے خلاف ہیں اور اگر درست ہیں تو اقوال بہت سے خارج نہ ہوں گے۔

شیعہ مضمون نکار کی بوجہی ملاحظہ کیجئے کہ ابھی وہ قیاس سے انکار کر رہا تھا اور ابھی قیاس

کی مدد سے تیند کے بارے میں امام ابو حنیفہ رحمہ کے خلاف احتجاج کرنے لگا۔ ہم پوچھتے ہیں کہ تم نے حدیث **كُلُّ مَسْكِي خَمْرًا وَكُلُّ خَمْرٍ حَرَامٌ** سے کیوں نہ استدلال کیا۔

کیا کتے کا چمڑا دباغت سے پاک ہو جاتا ہے؟ علماء کی ایک جماعت کا خیال

ہے کہ حدیث نبوی **اَيُّهَا ابُ دُبَيْحٍ فَقَدْ ظَهَرَ رَجُومُ رَجُلٍ اَبْيَ زَنْكًا جَائِئًا** وہ پاک ہو جاتا ہے، کے عموم کے پیش نظر کتے کا چمڑا بھی دباغت سے پاک ہو جاتا ہے اگر شیعہ سے اس کی نیت کی دلیل طلب کی جائے تو وہ بتا نہ سکے گا۔ غاصب و مالک کے بارے میں شیعہ مصنف نے جو کچھ کہا ہے وہ دروغ بے قدرع ہے بلکہ تنازع کی صورت میں ان کا معاملہ حاکم کی عدالت میں پیش کیا جائے گا۔

گواہوں کے ہوتے ہوئے حد شرعی لگانے میں امام ابو حنیفہ کی دلیل یہ ہے کہ جب مجرم اقرار کرے گا تو شہادت کا حکم ساقط ہو جائے گا بشرطیکہ وہ چار مرتبہ اقرار کرے۔ بخلاف انہیں جہود کہتے ہیں کہ مجرم کے اقرار سے شہادت میں مزید سختی پیدا ہو جاتی ہے۔ غلاموں سے لواطت کے جواز کے بارے میں شیعہ کا بیان صریح مذبوث ہے یہ کسی امام کا قول نہیں۔ البتہ بعض جہلانے امام مالک سے ایک ایسی روایت بیان کی ہے۔ حالانکہ امام مالک اور دیگر ائمہ بال اتفاق کہتے ہیں کہ غلاموں سے لواطت کو حلال قرار دینے والا کافر ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

شیعہ امامیہ کے مذہب کے داعب الاتباع ہونے کی دوسری وجہ ہمارے استاد محترم خواجہ نصیر الدین طوسی کا وہ قول ہے جو انہوں نے مذہب کے بارے میں سوال کرنے پر ارشاد فرمایا۔

اے یہ وہی خواجہ نصیر الدین طوسی ہے جو اعداء اسلام ابن العلقمی اور ابن ابی الحدید کے ساتھ اس عدیم قند مسلم کشی و خونریزی میں برابر کا شریک ہے جو بلا کوئے شیعہ میں دارا اسلام بغداد کے عظیم شہر میں پائی۔ طوسی کے الحاد و فساد اور مسلمانوں سے اس کی خیانت کاری سے متعلق قبل ازیں حاشیہ تحریر کیا جا چکا ہے۔ امام ابن تیمیہ جس کتاب کی تردید کر رہے ہیں اس کا مصنف ابن المطہر اور اس کے مہنوا اعدائے صحابہ میں طوسی اور اس کے نظائر و امثال ہیں ان کے مقلد اور زائر رہا ہیں ۱۲

کہ ہم نے اس حدیث پر غور کیا ہے کہ میری امت ۷۳ فرقوں میں بٹ جائے گی۔ "خو رو فتر کے بعد اس نتیجہ پر پہنچے کہ امامیہ کا فرقہ ہی ناجی ہے کیونکہ یہ باقی سب فرقوں سے الگ تھلک ہے۔"

ہم اس کے جواب میں رافضی سے کہیں گے کہ جو شخص اللہ تعالیٰ کو موجب بالذات تسلیم کرتا ہے تم اس کی تکفیر کر چکے ہو۔ مہتار استاد طوسی قدامت عالم کا قائل ہے اور اپنی تشریح اشارات میں اللہ تعالیٰ کو موجب بالذات تسلیم کرتا ہے طوسی الموت کے فتنہ میں محدث اسمعیلیہ کا وزیر تھا پھر بد کو کا نجومی بن گیا۔ بلا کو نے اسے خلیفہ وقت اور عہد کو قتل کرنے کا اشارہ کیا بہر کدیت خواجہ طوسی اور اس کے اتباع کا معاملہ کچھ ڈھک چھپا نہیں سب مسلمان اس کی بدکرداریوں سے آگاہ ہیں۔ بعض لوگوں کا قول ہے کہ نصیر الدین طوسی اپنی زندگی کے آخری درمیں بہت بدل گیا تھا امام پابندی سے نماز پڑھنے لگا تھا وہ مشہور محدث و فقیہ امام بغوی کی تفسیر قرآن اور فقہ کا مہر ہے بھی کیا کرتا تھا۔

طوسی کا یہ قول کہ شیعہ باقی فرقوں سے الگ تھلک ہیں۔ "محض شیعہ خانی سے۔" ہم کہتے ہیں کہ اسی طرح خوارج و معتزلہ بھی باقی فرقوں سے منفرد ہیں اس میں شیعہ کی کیا خصوصیت ہے اور اگر اس کا مقصد یہ ہے کہ شیعہ اپنے انکار و اراء میں منفرد ہیں تو یہ غلط ہے اس لیے کہ وہ مسئلہ تقدیر و توحید میں معتزلہ اور جمیہ کے ہم نوا ہیں۔ پھر شیعہ کا باہمی جدل و نزاع سب اسلامی فرقوں پر سبقت لے گیا ہے اور ہم اس کی تفصیل بیان کرنے سے قاصر ہیں۔

مقام اہل المطہر رافضی کی رائے میں نصیر الدین طوسی کا قرہ ہے

داستغیاب ہے کہ یہ کذاب رافضی راہنہ المطہر جب سلفین اولین خلفاء راشدین تابعین ائمہ اربعہ کی زندگی میں القاب و اصحاب کی یہ خبر درست ہے تو اسے چاہئے تھا کہ وہ ان کفریات سے علانیہ تو کرتا جن سے اسکی کذب زندگی ہرگز ہے اس سے زلیست علانیہ جس کفر اور اللہ رسول نیز مسلمانوں کے خلاف جس جہانت کاری و ارتکاب کیا اس سے خاموشی کے ساتھ ثابت ہو جانا کہاں تو یہ کی دیں نہیں اور اگر اس کے سوا میں کیا وہ کوئی گناہ نہ ہوتا کہ اس نے بن مطہر جیسے غالی شیعہ کے ہون کو حدوت و بغض صی سے بھر دیا تو لازم تھا کہ وہ علانیہ اپنی توجہ کا اس طرح اظہار کرتا جو ابن المطہر ایسے لوگوں پر ایک واضح حجت ہوتا۔

کرام اور دیگر ائمہ مسلمین کا ذکر کرتا ہے تو ان کے خلاف کذب و دروغ کا طوفان کھڑا کر دیتا ہے اور جب اللہ و رسول کے خلاف اعلان جنگ کرنے والے ہوسے کا تذکرہ چھپرتا ہے تو اسے شیخنا الاعظم اور قدس اللہ روحہ کے الفاظ سے یاد کرتا ہے اور اس پر طرہ یہ کہ پھر اسی شیخ الاعظم پر کفر کا فتویٰ بھی لگاتا ہے۔ یہ لوگ دراصل مذکورہ ذیل آیت قرآنی کے مصداق ہیں

وَيَقُولُونَ لِلَّذِينَ كَفَرُوا هُؤُلَاءِ أَهْدَىٰ مِنَ الَّذِينَ آمَنُوا سُبُلًا (نور: ۵۵)

(متفق) کہ فرد کے بارے میں کہتے ہیں کہ یہ مسلمانوں کی نسبت ہدایت یافتہ ہیں۔ شیعہ کی دیگر اسلامی فرقوں سے علیحدگی ان کے عقائد کی صحت کی بجائے ان کے افکار و عقائد کے فساد و بطلان پر دلالت کرتی ہے۔ اس لیے کہ دیگر فرق و طوائف سے کسی فرقہ کی انفرادیت کا سرگز یہ مطلب نہیں کہ وہ راہ حق پر گامزن ہیں۔ شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”فرقہ امامیہ کے ناجی ہونے کی تیسری دلیل یہ ہے کہ انھیں اپنی اور اپنے ائمہ کی نجات کا قطعی یقین ہے۔ لہذا ان کی اطاعت ادنیٰ سے بخل از اہل سنت میں یہ بات نہیں پائی جاتی۔“

ہم ہوا کہاں گئے کہ اگر ان ائمہ کی پیروی حق و صواب ہے جن کی اطاعت کا دم تم بھرتے اور اس کو موجب نجات تصور کرتے ہو تو پھر اموی خلفاء کے اتباع جو اپنے ائمہ کی اطاعت کو واجب اور موجب نجات سمجھتے تھے حامل صدق و صواب تھے۔ ان کا نقطہ نگاہ یہ تھا کہ ہر بات میں ائمہ کی اطاعت واجب ہے نیز یہ کہ ائمہ خداوندی احتساب سے بالا ہیں اور جو کام وہ اطاعت نام کے لیے انجام دیں اس میں ان پر کوئی گناہ نہیں۔ بلکہ دلیل کے اعتبار سے ان کا مسلک شیعہ کی نسبت قوی تر تھا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ ان ائمہ کی پیروی کرتے تھے جن کو اللہ تعالیٰ نے مقرر و مویّد کیا اور حکومت و سلطنت سے نوازا تھا۔ جب کہ منکرین تقیہ رجن میں شیعہ بھی شامل ہیں) کا نظریہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ ہی کا یہ کرتے ہیں جن میں بندوں کی کوئی مصلحت مضمحل ہوتی ہے تو ان کو سلطنت و حکومت تفویض کرنے میں بھی بندوں کی مصلحت ملحوظ رکھی ہوگی۔ یہ امر محتاج بیان نہیں کہ اموی خلفاء سے امت کو جو فوائد حاصل ہوئے وہ

ان مصالح کی نسبت عظیم تر تھے جو ایک عاجز و معدوم امام دلعینی شیعہ کا امام غائب کے
فدایہ معرض ظہور میں آئے۔ بنا بریں اموی خلفاء کے متبعین کو جو دینی و دنیوی فوائد حاصل
ہوئے امام منتظر کے اتباع کو اس کا عشر عشر بھی حاصل نہیں ہوا۔

شیعہ کا کوئی امام ایسا نہ تھا جو انھیں نیکی کا حکم دیتا۔ منکرات سے باز رکھتا اور دینی و
دنیوی مصالح میں ان کی مدد کرتا اس کے عین برخلاف اموی خلفاء کے اتباع نے ان سے
لا تعداد دینی و دنیوی فوائد و منافع حاصل کیے۔ خلاصہ کلام یہ کہ اگر حضرت علی کے ان نام
ہند و معادین کی دلیل قرین صحت و صواب ہے تو حضرت عثمان کے الفجار و اعداؤں کی دلیل
اقرب الی الصواب ہوگی۔ اور اگر پہلی دلیل باطل ہے تو دوسری اس سے باطل تر ہے جب
شیعہ اس بات میں اہلسنت کے ہموا ہیں کہ اموی خلفاء کی نجات پر یقین کامل رکھنا خطا و ضلل
ہے تو ائمہ معصومین اور ان کے نائبین کی یقینی نجات اور ان کی اطاعت مطلقہ کا عقیدہ سابق
الذکر ضلالت سے بھی عظیم تر گمراہی ہے بحقیقت یہ ہے کہ شیعہ کا سرے سے کوئی امام ہے ہی
نہیں ماسوا ان شیوخ کے جو ناجائز ذرائع سے ان کا مال بٹورتے اور خدا کی راہ سے روکتے
ہیں۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ شیعہ اپنے ائمہ کے ناجی ہونے پر یقین رکھتے ہیں جب کہ اہلسنت ہیں

یہ بات نہیں پائی جاتی

اگر شیعہ مصنف کی مراد اس سے یہ ہے کہ ایسا اعتقاد رکھنے والا ضرور جنت میں جائے گا
خواہ وہ شرعی ادا و امر کا تارک ہو اور منہیات سے کنارہ کش نہ رہتا ہو تو بلاشبہ یہ امامیہ کا قول
نہیں بلکہ کوئی ذی عقل اسے تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں۔

اور اگر اس کا مقصد یہ ہے کہ حب علیؑ ایک عظیم نیکی ہے جس کی موجودگی کوئی ضرر لاحق
نہیں ہوتا تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ایسے شخص کو نمازوں کے ترک کرنے۔ زنا کاری کا ارتکاب کرنے
اور بنی ہاشم کا خون بہانے سے بھی کوئی نقصان نہیں پہنچے گا۔ بشرطیکہ وہ حسب علی رضی اللہ عنہ
کا دعویٰ دار ہو۔

اگر شیعہ یہ کہیں کہ سچی ثابت ہو سکتی ہے۔ جب محب دیگر اعمال میں بھی حضرت علی کے نقش قدم

پر چلتا ہو تو انہوں نے از خود ادا و اجبات اور ترک منکرات کی ضرورت کو تسلیم کر لیا۔
 اگر شیعہ مصنف یہ کہنے کے در پے ہے کہ جو شخص عقائد صحیحہ رکھتا و اجبات کو ادا کرتا اور منکرات
 سے باز رہتا ہو وہ جنت میں جائے گا تو بلاشبہ اہل سنت بھی یہی کہتے ہیں۔ قرآن کریم کے متبع
 میں اہلسنت کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ ہر متقی کے لیے نجات یقینی ہے۔ البتہ وہ کسی متعین شخص
 کے بارے میں وثوق کے ساتھ یہ نہیں کہتے کہ وہ جنت میں جائے گا۔ اس لیے کہ اس کا زمرہ متعین
 میں شامل ہونا قطعیت کے ساتھ تو معلوم نہیں۔ جب کسی ذریعہ سے یہ معلوم ہو جائے کہ اس
 کی موت تقویٰ پر ہوئی ہے تو اس کا جنتی ہونا بھی معلوم ہو جائے گا۔ بندہ میں اہل سنت ان
 لوگوں کو جنتی قرار دیتے ہیں جن کے جنتی ہونے کی بشارت آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ
 نے دی ہے۔

جو شخص لوگوں میں اپنے اوصاف حمیدہ کی بنا پر معروف ہو اور لوگ اسکی تعریف و توصیف
 میں۔ طب اللسان رہتے ہوں تو اس کے بارے میں اہل سنت کے دو قول ہیں۔
 مذکورہ صدر بیانات اس حقیقت کے آئینہ دار ہیں کہ شیعہ کے یہاں کوئی ایسا جزم و وثوق
 نہیں پایا جاتا جو اہل سنت میں موجود نہ ہوں۔ اگر شیعہ کہیں کہ ہم جس آدمی کو بھی شرعی واجبات
 پر عمل پیرا اور منہیات سے باز رہنے والا دیکھتے ہیں اسے قطعی جنتی قرار دیتے ہیں خواہ اس کے
 باطن کا حال ہمیں معلوم ہو یا نہ ہو۔ ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ اس مسئلہ کا امامیہ سے کوئی
 تعلق نہیں۔ اگر اس کی جانب کوئی صحیح ماسنہ جاتا ہے تو وہ بالاتفاق اہلسنت کا راستہ ہے اور
 کوئی راستہ موجود نہیں تو یہ قول بلا علم ہے جو کسی نقیبت کا موجب نہیں۔ بلکہ اس کا نہ ہونا
 نقیبت کا باعث ہے۔

بہر حال شیعہ جس علم صحیح کے بلی دعویٰ دار ہوں اہل سنت ان کی نسبت اس کے زیادہ

سے مثلاً صحابہ کرام سے دس حضرات کے بارے میں سالارہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے جنتی ہونے کا ثرہ
 سنایا۔ مگر شیعہ آنحضرت کی اشیاء سے صرف نظر کر کے حضرت علی کے سوا ان سب صحابہ کو بھی قرار دیتے
 ہیں۔ ان کی دیدہ دہنی کا یہ جام ہے کہ اس سے بڑھ کر وہ افضل صحابہ حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما
 بحسب دعوت کے نام سے یاد کرتے ہیں۔

حقاً ہوں گے۔ اور اگر وہ جہالت کے مدئی ہوں تو جہالت ایک نقص ہے اور اہل سنت اس سے
 بعید تر ہیں۔ کسی مخصوص آدمی کے جنتی ہونے کی گارنٹی یا تو معصوم (بنی صلی اللہ علیہ وسلم)
 کے قول کی بنیاد پر دی جاسکتی ہے یا مومنین کے متفق علیہ قول کی وجہ سے۔ اس لیے کہ اہل ایمان
 اس نقطہ ارضی پر خدا کے گواہ ہیں۔ حدیث صحیح میں وارد ہوا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے
 نزدیک سے ایک جنازہ گزرا۔ لوگوں نے مرنے والے کی مدح و ستائش کی۔ یہ سن کر آپ نے
 فرمایا: ”وَجَبَتْ“ (واجب ہو گئی) پھر ایک اور جنازہ گزرا اور لوگوں نے اس کی مذمت کی تو آپ
 نے وہی الفاظ دہرائے۔ صحابہ نے جب ارشاد حضور کا مفہوم دریافت کیا تو آپ نے فرمایا
 جس جنازہ کی تم نے تعریف کی اس کے لیے جنت واجب ہو گئی اور جس کی مذمت کی اس کے
 لیے جہنم تم زمین پر خدا کے گواہ ہو

یہ مسئلہ حقیقت ہے کہ اہل سنت اپنے امہ کی فلاح و نجات پر جس خشکی کے ساتھ یقین رکھتے
 ہیں شیعہ اس سے محروم ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اہل سنت
 کے امہ سابقین اولین و الفار ہیں جو ان کے نزدیک قطعی جنتی ہیں۔ اہل سنت کے
 یہاں یہ امر مسلم ہے کہ عشرہ مبشرہ یقیناً جنتی ہیں۔ وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے بدی
 صحابہ کو مخاطب کر کے فرمایا تھا۔

اعْمَلُوا مَا بَشَرْتُمْ فَقَدْ عَقَرْتُمْ لَكُمْ
 د تم جو چاہو کر دینے میں تمہیں معاف کر دیا ہے

۱۔ معصوم سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات کرامی ہے ان کے سوا اس امت میں دوسرا کوئی معصوم
 نہیں رہا ہے۔ دس صحابہ کے متعلق جنت کا فردہ سنایا ہے مگر شیعہ اس بشارت کو تسلیم نہیں کرتے ۱۲
 ۲۔ صحابہ کرام کی شان میں آنحضرت کا یہ ارشاد کہ تم کا ذات ارضی پر خدا کے گواہ ہو۔ صحابہ کی عظیم مدح و منقبت
 پر مشتمل ہے۔ بنی اسرائیل کے کسی نبی نے اگر ان کی مدح میں اگر ایسا کوئی جملہ کہا ہوتا تو اسرائیلی اس دن کو ایک
 بڑا مذہبی تہوار بنا لیتے۔ اور ایسے کلمات کو بڑی اہمیت کا حامل سمجھتے۔ مگر شیعہ صحابہ کی شان میں وارد شدہ
 مدحیہ کلمات کو چنداں وقعت نہیں دیتے۔ آنحضرت کا ارشاد کرامی ”انتم شهداء اللہ فی الارض“ دراصل سورہ بقرہ
 کی آیت ”لنکو نوا شهداء علی الناس“ کی جابٹ تفسیر ہے۔ ظاہر ہے کہ آنحضرت کے ارشاد مبارک سے صریح انکار
 غضب خداوندی کو دعوت دینے کے سوا اور کیا ہے؟

اہل سنت اس سے بڑھ کر یہ کہتے ہیں کہ جن صحابہ نے درخت کے نیچے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیعت کی تھی ان میں سے کوئی بھی جہنم میں نہیں جائے گا۔ جیسا کہ حدیث صحیح سے ثابت ہے۔ اس سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ بیعت الشجرہ میں شرکت کرنے والے پورے عہد سے زائد صحابہ اہل سنت کے امام ہیں اور یہ قطعی جنتی ہیں اور یہ دعوائے کتاب و سنت پر مبنی ہے۔

اہل سنت جن لوگوں کے حق میں جنتی ہونے کی شہادت دیتے ہیں خواہ مطلقاً ہو یا مقیلاً ان کی شہادت علم و دلیل پر مبنی ہے۔ اس کے عین برخلاف روافض کی شہادت جھوٹ کا پلندہ ہے اسی بنا پر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کو کہنا پڑا۔

”مَا دَأَيْتَ قَوْمًا أَشْهَدًا بِالْزُّورِ مِنَ الزَّافِضَةِ“

میں نے شیعہ سے زیادہ جھوٹی شہادت دینے والا کسی قوم کو نہیں دیکھا

یہ امر قابل غور ہے کہ شیعہ جس امام کے جنتی ہونے کی شہادت دیتے ہیں یا تو وہ ہر تپیر مل واجب الطاعت ہو گا یہ الگ بات ہے کہ دوسرے لوگ اس ضمن میں اس سے جھگڑتے ہیں یا اس کی اطاعت صرف انہی ائمہ میں کی جائے گی جو اللہ و رسول کے بیان کردہ یا اس کے اجتہاد پر مبنی ہوں۔ بصورت اول اہلسنت کے یہاں ایسا کوئی امام ہی نہیں جس کی ہر بات اطاعت کی جاتی ہو سوائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کے۔

امام مالک، مجاہد اور عطاء فرمایا کرتے تھے۔

”ہر شخص کی بات کو (بشرط صحت) تسلیم بھی کیا جاسکتا ہے اور غلط ہونے کی صورت میں (وہ بھی) کیا جاسکتا ہے۔ مگر سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر بات قابل تسلیم ہے۔“

اہل سنت اپنے امام دسالہ صل اللہ علیہ وسلم کو خیر الخلق قرار دیتے اور اس بات

کی شہادت دیتے ہیں کہ آپ کی پیروی کرنے والا ہر شخص جنت میں جائے گا۔ یہ شہادت شیعہ

کی اس یقین دہانی سے اتم و اکمل ہے کہ امام عسکری کے تابعین جنتی ہیں اس سے یہ حقیقت

روز روشن کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اہل سنت کا امام اور ان کی شہادت دونوں شیعہ کی شہادت

کی نسبت زیادہ مکمل اور قابل اعتماد ہیں۔

اور اگر شیعہ کی مراد امام سے محدود امام ہے تو اہل سنت کے نزدیک ایسا امام اس وقت تک واجب الطاعت نہیں جتنک اس کے اوامر امام مطلق یعنی سرور کائنات کے ارشادات سے ہم آہنگ نہ ہوں۔ اہل سنت جب شرعی حکم کے مطابق خداوندی احکام میں ایسے امام کی اطاعت کرتے ہیں تو انھیں اس بات کی مطلقاً پرواہ نہیں ہوتی کہ آیا وہ جنت میں جائے گا یا نہیں۔ اس لیے کہ وہ دراصل اللہ در رسول کے احکام کی اطاعت کر رہے ہوتے ہیں جس طرح امام معصوم کے اتباع بعض اوقات اس کے نائبین کی اطاعت کرتے ہیں حالانکہ وہ دوزخی ہوتے ہیں۔ اس سے بڑھ کر یہ کہ بعض اوقات امام کے نائب یہ بھی نہیں جانتے کہ امام نے کیا حکم دیا ہے۔ بخلاف ازیں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات گرامی کسی سے ڈھکے چھپے نہیں اور یہ بات فوراً معلوم ہو جاتی ہے کہ کون ان کے موافق حکم دے رہا ہے اور کون مخالف اختلافی ارشادات کا فیصلہ اجتہاد سے کر لیا جاتا ہے ظاہر ہے کہ حدیث نبوی پر عمل پیرا ہونا امام کے نائبوں کی اطاعت کرنے سے بدرجہا افضل ہے۔

خصوصاً جبکہ یہ پتہ بھی نہ ہو کہ امام غائب نے کیا حکم دیا۔ اور نہ اس کی کچھ خبر ہو کہ نائب آیا امام کے موافق ہے یا مخالف۔ اگر شیعہ یہ دعویٰ کریں کہ نائبین اپنے پیش کردہ علماء کے اقوال پر عمل پیرا ہوتے ہیں تو اس سے یہ حقیقت ظاہر ہوتی ہے کہ اہلسنت کے علماء کو حدیث نبوی کے بارے میں جو علم حاصل ہے وہ ان کے علم سے بدرجہا اتم و اکمل ہے۔ اگر کسی شیعہ سے یہ مطالبہ کیا جائے کہ وہ اس ضمن میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے کوئی روایت صحیح تہذیب سے تو وہ ایسا کرنے پر ہرگز قادر نہ ہوگا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ شیعہ کا درجہ احادیث کی اسناد اور اسناد الرجال کے فن میں اہل سنت کے علماء کی نسبت فردتر ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”شیعہ مذہب کی صداقت کی جو حقیقی دلیل یہ ہے کہ انہوں نے یہ مذہب ائمہ معصومین سے اخذ کیا ہے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی کثرت عبادت کا یہ عالم تھا کہ آپ جنگوں میں مشغول رہنے کے باوجود شب و روز میں ایک ہزار رکعات نوافل پڑھا کرتے تھے۔ اسی طرح امام زین العابدین اور امام یاقرب بھی بڑے عابد شب زندہ دار تھے۔ یہاں شیعہ مصنف نے ائمہ کی مدح سرائی میں

بعض جھوٹے مناقب بھی درج کر دیے ہیں۔

ہم شیعہ کے اس دعویٰ کو تسلیم نہیں کرتے کہ انہوں نے یہ مذہب اہل بیت سے اخذ کیا ہے۔
یہ کہ شیعہ اصول و فروع میں حضرت علیؑ اور ائمہ اہل بیتؑ کی مخالفت کرتے ہیں۔ ائمہ اہل بیت
صفات الہی اور تقدیر کا اثبات کرتے اور خلفائے ثلاثہ کی خلافت و فضیلت کے قائل ہیں اس پر
مزید یہ کہ شیعہ کے یہاں اسانید متصلہ نہیں ہیں جن کو تنقید کی کسوٹی پر رکھ کر کسا جاسکے۔ البتہ
شیعہ کے یہاں دروغگوئی کی فراوانی ہے۔ اگر وہ ان نصوص کے توازن کا دعویٰ کریں تو کوئی چیز
مخالفین کو بھی ایسے دعویٰ سے باز نہیں رکھ سکتی۔ جب دوسرے لوگ بھی اسی قسم کا دعویٰ
کھرا کر دیں گے۔ تو فرقین کے دعویٰ میں کچھ فرق و امتیاز باقی نہیں رہے
شیعہ اپنے مذہب کی صداقت کے اثبات میں دو باتوں کے محتاج ہیں۔

(۱) ائمہ کی عصمت کا دعویٰ جن کی طرف ان کا مذہب منسوب ہے۔

(۲) دلائل و براہین سے اس نقل کو ثابت کرنا۔

شیعہ کے پاس مذکورہ بالا دونوں امور کو ثابت کرنے کے لیے کوئی دلیل موجود نہیں۔

حضرت علیؑ اور ان کے ابناء و احماد کے حق میں جو مناقب ثابت ہیں شیعہ مصنفین نے

ان مناقب کا ذہب میں امام زین العابدینؑ کی مدح میں ایک قصیدہ بھی شامل ہے جو فرزدق شاعر کی جانب
منسوب ہے۔ صحیح یہ ہے کہ فرزدق کے اس قصیدہ میں صرف چھ اشعار ہیں۔ قصیدہ کا باقی حصہ خزینۃ
کے اشعار پر مشتمل ہے جو اس نے عبد اللہ بن عبد الملک بن مروان کی مدح میں کہے۔ یہ قصیدہ دیدار حجاز
الکامل ص ۱۸۱ کا کچھ حصہ قدامہ بن جعفر کی نقد الشعر ص ۱۹ و ۲۰ پر موجود ہے۔ اس قصیدہ کے کچھ
حصہ میں بنی مروان کی مدح و ستائش کی گئی ہے۔ مشہور ادیب حافظ نے کتاب الحيوان ج ۳ ص ۱۵۲-۱۵۳
البیان والنبیین کی تیسری جلد کے شروع میں یہ قصیدہ نقل کیا ہے۔ کتاب الآغانی ج ۴ ص ۷۶-۷۹
طبع بولاق میں بھی یہ قصیدہ نقل کیا گیا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ امام زین العابدینؑ اور دیگر ائمہ اہل بیت
کا نام اس سے کہیں بلند ہے کہ ان کی شان میں جھوٹے مناقب بیان کیے جائیں۔ مگر شیعہ کی تاریخ
سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ دروغگوئی سے کنارہ کش ہو کر کوئی شیعہ شیعہ رہ ہی نہیں
سکتا۔ ۱۲۔ اللهم اغفر لنا ذنوبنا و لوالدینا و لمن سعى فیہ و الناس اجمعین۔

ان کا ذکر تک نہیں کیا۔ البتہ کچھ جھوٹے مناقب تحریر کر دیے ہیں جو اس کی جہالت کی کہ شتمہ سازی ہے۔

شعبہ مصنف کے ذکر کردہ حسب ذیل مناقب و فضائل قابل مدخلہ ہیں۔

(۱) شعبہ مصنف لکھتا ہے کہ آیت ”بَلِّ آتٰی“۔ اہل بیت کے بارے میں نازل ہوئی۔ حالانکہ یہ سورت بالائے اتفاق مکی ہے اور حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا غزوہ بدر کے بعد حضرت علیؓ کے گھر میں آباد ہوئیں۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ ہجرت کے دوسرے سال اور حضرت حسین رضی اللہ عنہ چوتھے سال پیدا ہوئے۔ یہ سورت اس سے کئی سال پہلے نازل ہو چکی تھی۔ نظر بریں شعبہ مصنف کا یہ کہنا کہ سورہ مذکور اہل بیت کے بارے میں نازل ہوئی صریح کذب ہے اور اس سے ہر وہ شخص آشنا ہے جو علم نزول قرآن اور اہل بیت کے کوائف و احوال سے معمولی واقفیت بھی رکھتا ہے۔

(۲) جہاں تک آیت قرآنی ”وَلِيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا“ (سورہ احزاب - ۳۳) کا تعلق ہے اس میں نجاست کو دور کرنے کی خبر نہیں دی گئی۔ بلکہ پاکیزگی اختیار کرنے کا حکم دیا گیا ہے جیسے درج ذیل آیت میں۔

مَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيَجْعَلَ عَلَيْكُمْ مِنْ حَرَجٍ وَلَٰكِنْ يُرِيدُ لِيُطَهِّرَكُمْ تَطْهِيرًا (۲۸۰)

اللہ تعالیٰ تمہیں تکلیف میں مبتلا نہیں کرنا چاہتا بلکہ پاک کرنا چاہتا ہے۔

نیز فرمایا۔

يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّيسَ (۲۸۰)

اللہ تعالیٰ تمہارے لیے یہ بیان کرنا اور تمہیں ہدایت دینا چاہتے ہیں

دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے

يُرِيدُ اللَّهُ أَنْ يُخَفِّفَ عَنْكُمْ دَنَاۤءَهُ (۳۱)

اللہ تعالیٰ تمہارے بوجھ کو ہلکا کرنا چاہتے ہیں۔

مذکورہ صدر آیات میں ارادہ کا لفظ حکم دینے اور محبت و رضا کے معنوں میں استعمال ہوتا ہے یہ مطلب نہیں کہ اللہ تعالیٰ نے جس بات کا ارادہ کیا تھا اسے علی جامعہ پہنچا دیا۔ اگر ایسا ہوتا

تو اللہ تعالیٰ جس کی تطہیر کا ارادہ کرتے وہ پاک و صاف ہو جاتا۔ ہمارے معاصر شیعہ کے قول کے مطابق آیت کا مطلب بالکل واضح ہے ہمارے زمانہ کے شیعہ معتزلہ کے ہم خیال ہیں اور ان کی مہموائی میں کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ایسی باتوں کا ارادہ بھی کرتا ہے جو عالم وجود میں نہیں آتیں۔ ان کے خیال میں آیت قرآنی۔

يُؤَيِّدُ اللَّهُ بِيَدِهِ عَزَّوَجَلَّ (سورہ احزاب ۳۳)

آیت تطہیر کا مطلب یہ ہے کہ اگر اہل بیت شریعی ادا مرد احکام پر عمل پیرا ہوں گے اور محرمات سے باز رہیں گے تو ان کو پاک کر دیا جائے گا

گویا ان کی تطہیر ان کے اپنے ارادوں اور افعال سے وابستہ ہے۔ وہ دلیل جس سے معلوم ہوتا ہے کہ مذکورہ بالا آیت امر ہے خبر نہیں ہے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث ہے کہ آپ نے حضرت علی، فاطمہ اور حسن و حسین رضی اللہ عنہم کو چادر میں بھپالیا۔ اور فرمایا اے اللہ! یہ میرے اہل بیت ہیں تو ان سے نجاست کو دور کر کے ان کو پاک کر دے۔

مسلم نے یہ حدیث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کی ہے۔ ترمذی، ابو داؤد نسائی اور ابن ماجہ نے یہ روایت حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے نقل کی ہے اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نجاست کو دور کرنے اور پاک و صاف کرنے پر قادر ہے۔ نیز معتزلہ کے عین برخلاف یہ بھی ثابت ہوا کہ اللہ تعالیٰ افعال العباد کا خالق ہے۔ مندرجہ ذیل آیت سے بھی یہ امر مستفاد ہوتا ہے کہ مذکورہ صمد آیت میں حکم دیا گیا ہے خبر نہیں بیان کی گئی ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَأَقِمْنَ الصَّلَاةَ وَآتَيْنِ الزَّكَاةَ وَآطَعْنَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ (احزاب)

اور نماز کی پابندی کرو اور زکوٰۃ ادا کرو اور اللہ و رسول کی فرمانبرداری کرتی رہو۔

سیاق و سباق سے معلوم ہوتا ہے کہ اس آیت میں امر و نہی پر روشنی ڈالی گئی ہے۔

یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضور کی ازواج مطہرات اہل بیت میں شامل ہے کیونکہ یہ خطاب ان سے ہو رہا ہے۔ غنم کی ضمیر مذکور سے معلوم ہوا کہ ازواج مطہرات کے علاوہ اس میں حضرت

علی وفا طمہ اور ان کے اُبناد احناف بھی شامل ہیں جس طرح مسجد نبوی اور مسجد قبا دونوں کی اس میں
خلوص و تقویٰ پر رکھی گئی تھی بلکہ مسجد نبوی اس وصف میں افضل و اکمل تھی۔ جب آیت قرآنی
لَمَسْجِدًا أُسِّسَ عَلَى التَّقْوَىٰ (سورہ توبہ - ۱۰۸)

نازل ہوئی تو مسجد کے لفظ سے مذکورہ دونوں مساجد کو مراد لیا جائے گا۔ امام احمد بن
حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے روایت صحیح تر منقول ہے کہ ازواج مطہرات ازواج میں شامل ہیں
نبی کریم صلی اللہ علیہ فرمایا کرتے تھے۔

اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَىٰ أَزْوَاجِهِ وَذُرِّيَّتِهِ (بخاری مسلم)

جہاں تک آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اقارب کی محبت کا تعلق ہے حضرت عبداللہ بن
عباس رضی اللہ عنہما سے اس آیت کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انھوں نے فرمایا قریش کے
ہر قبیلہ سے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے قرابت دارانہ تعلقات تھے بنا بریں اللہ تعالیٰ نے
یہ آیت نازل فرمائی۔ جس کا مفہوم یہ ہے کہ اے نبی آپ فرمائیں کہ میں اس کے واسطے سے کچھ اجر
طلب نہیں کرتا کہ ان قرابت دارانہ تعلقات کی بنا پر جو میرے اور تمہارے درمیان پائے جاتے
ہیں تو مجھ سے الفت و محبت کا سدوک روار کھو۔ قابل غور بات یہ ہے کہ مذکورہ آیت میں
إِلَّا الْمَوَدَّةَ لِدِينِي الْقُرْبَىٰ کے الفاظ نہیں فرمائے بلکہ اُولِ الْقُرْبَىٰ حالانکہ جہاں
اقارب مراد لینا مقصود ہوتا ہے وہاں لِدِينِي الْقُرْبَىٰ کی تصریح ہوتی ہے جیسے آیت
كَرِيمَ فَإِنَّ لِلَّهِ خُمُسَهُ وَلِلرَّسُولِ لِدِينِي الْقُرْبَىٰ (انفال - ۴۱)

میں صراحتہ یہ الفاظ موجود ہیں۔

اہل بیت کے ساتھ ہماری دوستی آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اجر میں داخل نہیں
اس لیے کہ آپ اجر سے بے نیاز تھے اور صرف خداوند تعالیٰ سے اجر طلب کیا کرتے تھے۔
قرآن میں ارشاد ہوتا ہے۔

قُلْ مَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ (سورہ فرقان - ۵۷)

فرمادین کہ میں آپ سے کچھ اجر حسب نہیں کرتا۔

یہ مضمون قرآن کریم کی حسب ذیل آیات میں بھی بیان کیا گیا ہے۔

سورة الشعراء کی آیات ۱۲۷ - ۱۴۵ - ۱۶۴ - ۱۸۰

سورة النام کی آیت ۹۰

سورة ہود آیت ۵۱

مزید برآں آیت کریمہ **إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَىٰ** مکی ہے اور اس وقت حضرت علیؑ کا حج
حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے نہیں ہوا تھا اور نہ ہی اولاد پیدا ہوئی تھی۔

شیخہ مصنف کا یہ

حضرت علیؑ ایک ہزار رکعات پڑھا کرتے تھے | دعویٰ کہ حضرت عثمانؓ

شب و روزیں ایک ہزار رکعات پڑھا کرتے تھے درست نہیں۔ اس کے عین برخلاف سرور
کائنات صلی اللہ علیہ وسلم رات بھر میں ۱۳ رکعات سے زیادہ نہیں پڑھا کرتے تھے۔ ساری
رات کے قیام کو نا پسند فرماتے تھے۔ ایک مرتبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت عبداللہ
بن عمر بن العاص سے یوں مخاطب ہوئے: **إِنَّ لِحَسْبِكَ عَلَيْكَ حَقًّا** "تیرے جسم کا تجھ
پر حق ہے" آپ شب و روزیں تقریباً چالیس رکعات پڑھا کرتے تھے۔ حضرت علیؑ آنحضرت
کے طریق کار سے بخوبی آگاہ تھے۔ پھر اس حد تک وہ آپ کی مخالفت کیونکر کر سکتے تھے بشرطیکہ
ایک ہزار رکعات ادا کرنا ممکن بھی ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ دیگر واجبات کی ادائیگی کے ساتھ
ایک ہزار رکعات پڑھنا ممکن ہی نہیں۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ انسان مختلف قسم کے مشاغل میں گھرا رہتا ہے۔ جسم کا راحت و آرام
سونہ، کھانا، پینا، وضو کرنا، وظیفہ زوجیت ادا کرنا۔ اہل و عیال کی دیکھ بھال کرنا۔ رعیت کے
امور سے عہدہ برآ ہونا۔ غرض یہ کہ دیوبندوں قسم کے لوازمات میں جن پر بلا مبالغہ انسان کا نصف
وقت صرف ہو جاتا ہے۔ ایک گھنٹہ میں انہی رکعات ادا نہیں کی جاسکتیں۔ بجز اس کے کہ عمر
سورہ فاتحہ پڑھی جائے اور وہ بھی بلا سکون و اطمینان۔ ہمارے نزدیک حضرت علیؑ رضی اللہ عنہ
کا مرتبہ اس سے کہیں بلند ہے کہ آپ نمازیں منافقوں کی طرح ٹھونکنے مارنے لگیں اور خدا کو
بہت کم یاد کریں جیسا کہ بخاری و مسلم کی روایت میں مذکور ہے۔

شیخہ مصنف کا یہ قول کہ آنحضرت نے حضرت علیؑ کو بھائی بنا لیا۔ سند کے اعتبار سے موضوع

ہے۔ اس لیے کہ آپ نے کسی کو بھائی نہیں بنایا تھا۔ مزید برآں، وراثت کا راجہ آپ نے ہاجرین کے درمیان استوار نہیں کیا تھا بلکہ ہاجرین و انصار کے درمیان

شیعہ مصنف کا یہ کہنا کہ سورہ آل عمران کی آیت لَا تُقْسِمُوا أَنْفُسَكُمْ بِالْعَمَلِ (۱) میں حضرت علیؑ کو نفس رسول قرار دیا گیا ہے بالکل غلط ہے۔ اس آیت میں اَنْفُس کا لفظ سیطرہ استغناء کیا گیا ہے جس طرح مندرجہ ذیل آیات میں

قرآن میں فرمایا۔

(۱) كَوْلًا اِذْ سَمِعْتُمُوهُ خَلَتِ الْمُؤْمِنَاتُ بِالْمُؤْمِنَاتِ بِأَنْفُسِهِنَّ خَيْرًا مِّنْ

سورہ - ۱۲

(۲) فَاقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ (سورہ بقرہ - ۵۴)

(۳) وَلَا تَخْرُجُوا أَنْفُسَكُمْ مِنْ دِيَارِكُمْ (بقرہ - ۸۴)

ان آیات میں اَنْفُس سے نشی یا دینی بھائی مراد ہیں
انفس سے کیا مراد ہے؟ | سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ

کو مخاطب کر کے فرمایا۔ "أَنْتَ حَتَّى دَأَمْنَا صِنْتَ"

بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ کسی غزوہ کے دوران جب قبیلہ اشعر کے لوگوں کا گوشہ ختم ہو جاتا ہے تو اپنے باقی ماندہ گوشہ کو ایک چادر میں جمع کر کے اسے برابر تقسیم کر لیتے ہیں اس لیے یہ میرے ہیں اور میں ان کا ہوں

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت جُلَیْبِیْبؓ کے بارے میں فرمایا هَذَا صِیْقُ

میں سیرت صحابہ کا مطالعہ کرنے سے یہ حقیقت ابان ہوئی ہے کہ حضرت عثمان و علی باہم جس قدر قریب تھے یہ تعلق خاطر حضرت ابوبکر دینار کو ان سے نہ تھا۔ بلکہ یوں کہتے کہ صحابہ میں سے کسی کے ساتھ بھی ان کے برابر گہرے رشتہ تھے جتنے آپس میں ان دونوں کے ہوتے تھے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان دونوں کا تعلق بنی عبد مناف سے تھا۔ بنابرین اگر حضرت علیؑ کے اگر کسی سے برادرانہ تعلقات تھے بھی تو حضرت عثمان کے ساتھ تھے۔ جو بات بھی اس حقیقت ثابتہ کے خلاف ہوگی خود ساختہ اور بے دلیل ہوگی ۵

۲۔ حضور کے ارشاد گرامی کی وجہ یہ تھی کہ صحابی موصوف ایک غزوہ میں گم ہو گئے اور آپ نے (باقی برقعہ)

وَأَنَا جُنْدًا“ یہ دونوں روایتیں صحیح ہیں۔

اس میں شبہ نہیں کہ حضرت علی کا نکاح حضرت فاطمہ کے ساتھ ان کی عظمت و فضیلت کا موجب ہے۔ جس طرح حضرت عثمان کی شادی حضرت فاطمہ کی دونوں بہنوں کے ساتھ دیکے بعد دیکے، حضرت عثمان کے لیے باعث فضیلت ہے اور بنی کا عقد مبارک حضرت ابو بکر و عمر کی بیٹیوں کے ساتھ ان دونوں کی عزت افزائی کا موجب ہے۔ خلاصہ کلام یہ کہ چاروں خلفاء رضی اللہ عنہم ان محضوں کے ساتھ رشتہ مصاہرت میں جکڑے ہوئے تھے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”حضرت علی رضی اللہ عنہ سے بہت سے معجزات صادر ہوئے“

اگر معجزات کے لفظ سے شیعہ مصنف کرامات مراد لیتا ہے تو اس میں شبہ نہیں کہ حضرت علی بہت سے صاحب کرامات اولیاء سے افضل تھے۔ شیعہ مصنف کا یہ قول کہ بہت سے لوگوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی ربوبیت کا دعویٰ کیا اور آپ نے انہیں قتل کر دیا۔

ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ سالار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات بہر حال اکثر و اعظم تھے اور خدا کا شکر ہے کہ کسی نے آپ کو رب قرار نہ دیا۔ اس پر طرہ یہ کہ ربوبیت علی کے دعویٰ بہت تھوڑے لوگ تھے اور آپ نے انہیں نڈر آتش کر دیا۔ مگر آپ کو کافر قرار دینے والے ہزاروں خوارج تھے۔ پھر یہ بات بھی نظر انداز کرنے کے قابل نہیں کہ آپ کی تکفیر کرنے والے خوارج پابند اسلام اور عبادت گزار تھے۔ بخلاف انہیں آپ کے پرستار زادہ تھے۔

راقی مضمون نگار قطر از ہے۔

ایک روز سرد کائنات صلی اللہ علیہ وسلم حضرت حسین کا ہاتھ لٹکا رہے تھے آپ کا تحت جبر ابراہیم گود میں تھا۔ اسیثناء میں حضرت جبریل تشریف لائے اور کہا کہ اللہ تعالیٰ حسینؑ ابراہیم کو جمع نہیں ہونے دیکر اس لیے آپ جس کو چاہیں پسند فرمائیں۔ آپ نے فرمایا حسینؑ کی موت

دقیقہ ۲۳۹ میں ان کو تلاش کرنے کا حکم دیا۔ تلاش کرنے پر آپ کی نفس ملی سات مشرکین آپ کے ارد گرد مقتول پڑے تھے۔ ان کو ٹھکانے ٹھکانے کے بعد آپ نے جام شہادت نوش کیا۔ یہ منظر دیکھ کر آپ نے ان کے حق میں دے

غیر کی۔ نیز فرمایا هَذَا امِّي وَأَنَا ابْنُهَا

کی صورت میں علی وفاطمہ اور میں تینوں ردئیں گے اور اگر ابراہیم موت سے ہم کنار ہوا تو میں اکیلا آہ و بکا میں مبتلا ہوں گا اس لیے میں ابراہیم کی موت کو ترجیح دیتا ہوں۔ چنانچہ تین دن کے بعد ابراہیم فوت ہو گئے۔

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ یہ ایک بے سند بات اور بہت گھٹیا قسم کا جھوٹ ہے۔ اس قسم کی باتیں جاہل لوگ کیا کرتے ہیں۔ پھلا ابراہیم و حسین کو جمع کرنے میں کوئی نقصان ہے۔ جو حسن و حسین کو جمع کرنے میں نہیں۔

شیعہ مضمون نگار یہ بھی کہتا ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے علی بن حسین کا نام زین العابدینؑ تجویز کیا۔ یہ بے اصل بات ہے اور کسی عالم نے ایسی روایت بیان نہیں کی۔ شیعہ مذکور کا یہ قول کہ امام ابو جعفر اپنے زمانہ کے سب سے بڑے عالم تھے۔ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ امام زہری اسی زمانہ میں بقید حیات تھے اور وہ لوگوں کے نزدیک ابو جعفرؑ کی نسبت بڑے عالم تھے۔ یہ صریح جھوٹ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابو جعفر کا نام باقر تجویز کیا تھا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

جعفر بن محمد کی مدح و ستائش | جعفر بن محمد نے امامیہ کی فقہ اور عقائد

و معارف کو خوب پھیلایا۔

اس کا مطلب یا تو یہ ہے کہ جعفر بن محمد نے وہ مسائل اختراع کیے جو متقدمین کو معلوم نہ تھے یا یہ کہ اس کے پیشرو کو تاہی کا ارتکاب کرتے رہتے تھے۔ اصل حقیقت یہ ہے کہ جعفرؑ سے متعلق جھوٹ کا طومار باندھنے والے اس آفت کے ذمہ دار ہیں۔ انھوں نے جھوٹ موٹ کتاب البطائقہ۔ کتاب الجفر۔ کتاب الہفت۔ اختلاج الاعضاء اور دیگر کتب کو ان کی طرف منسوب کر دیا تھا۔ دروغ بانی کی حد یہ ہے کہ رسائل اخوان الصفا بعض لوگوں کے نزدیک امام جعفرؑ سے ماخوذ ہیں۔ حالانکہ یہ رسائل ان کے دو صد سال بعد اس زمانہ میں تصنیف کیے گئے تھے۔ جب باطنیہ نے مہر کی حکومت پر قبضہ جمایا اور یہ دعویٰ کیا کہ وہ شریعت کے پیرو ہیں اور شریعت کا ایک ظاہر ہو تب سے اور ایک باطن۔ دراصل وہ فلسفہ زدہ لوگ تھے اور اسی

اساس پر انہوں نے وہ رسائل تصنیف کیے تھے۔ نصاریٰ نے ملک شام کے جس علاقہ پر قبضہ کر لیا تھا اس کا ذکر ان رسائل میں ملتا ہے۔

محدث ابو عاتم موسیٰ بن جعفر کے متعلق لکھتا ہے۔
 ”وہ ثقہ ہے اور مسلمان اماموں میں سے ایک امام ہے۔“
 ابن سعد نے لکھا ہے۔

”موسیٰ بن جعفر کثیر الروایت نہیں ہے۔“

جہاں تک موسیٰ بن جعفر کے بعد میں آنے والے ائمہ کا تعلق ہے ان سے علوم و فنون اور فتاویٰ کے اعتقاد استفاہ کے بابے میں شیعہ نے جو روایات ذکر کی ہیں ان میں سے ایک بھی درست نہیں۔ البتہ اس میں شبہ نہیں کہ وہ فضائل و محاسن کے حامل ضرور تھے۔ شیعہ کی یہ روایت کہ حضرت بشر حافی رحمۃ اللہ علیہ نے موسیٰ بن جعفر کے ہاتھ پر بیعت کی تھی صاف مہجور ہے۔ اور وہی شخص اس کو تسلیم کر سکتا ہے جو تاریخی حقائق سے نااہل ہو۔ اصل قصہ یہ ہے کہ ہارون الرشید عباسی نے موسیٰ بن جعفر کو عراق بلا کر قید کر دیا تھا اور اس پر شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”علی بن موسیٰ اپنے زمانہ میں سب سے بڑے عالم و زاہد تھے۔“

واقعہ یہ ہے کہ جب حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور آپ کے متبعین مصائب و آلام میں مبتلا ہوئے شیعہ نے ان کی مدح و ستائش میں حد درجہ مبالغہ آمیزی سے کام لینا شروع کر دیا۔ یہ درست ہے کہ علی بن موسیٰ عظیم المرتبت بزرگ تھے مگر ان کے زمانہ میں امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ بقید حیات تھے جو ان کی نسبت بہت بڑے عالم تھے اور مصروف کرمی و ابوسلیمان دارانی بھی تھے جو علی بن موسیٰ سے کہیں زیادہ زہد و تقویٰ رکھتے تھے۔ شیعہ مصنف کا یہ کہنا کہ ”مجہور فقہاء نے علی بن موسیٰ سے بہت کچھ اخذ کیا“ بہتان عظیم ہے۔ البتہ یہ درست ہے کہ چند افراد مثلاً ابوالصلت ہرودی وغیرہ نے ان سے استفادہ کیا تھا۔

رافضی مضمون نویس کا یہ قول

حضرت فاطمہ کی شان میں مبالغہ آمیزی

کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی عفت و عصمت کی وجہ سے اللہ تعالیٰ نے ان کی اولاد پر دوزخ کو حرام کر دیا۔ یہ جھوٹ ہے۔ معصوم و عقیق عورتیں لاتعداد ہیں اور ان کی اولاد میں اچھے اور برے سمجھی قسم کے لوگ ہیں بنا بریں حضرت فاطمہ کو صرف عفت و عصمت کی وجہ سے یہ نفیست نہیں حاصل ہو سکتی۔ پھر اس پر طرہ یہ کہ خود شیعہ حضرت فاطمہؑ کی بہشت اولاد پر کفر و فسق کا فتویٰ لگاتے ہیں مثلاً حضرت زید بن علی کو وہ صرف اسی وجہ سے کافر قرار دیتے ہیں کہ آپ شیعہ مذہب نہیں رکھتے تھے۔

آگے چل کر شیعہ مضمون نگار نے ہمدی کا ذکر کرتے ہوئے کہا ہے کہ وہی ہمدی منتظر ہے۔ ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ مفسر ابن جریر نیز ابن قانع اور دیگر علما نے ذکر کیا ہے کہ امام حسن بن علی عسکری کے یہاں کوئی اولاد نہ تھی۔

۱۔ یہ اس زعم میں مبتلا ہیں کہ حسن عسکری کا نو عمر بیٹا دو یا تین یا پانچ سال کی عمر میں سامرا کے تہ خانہ میں داخل ہو گیا تھا۔ اگر اسے درست بھی تسلیم کر لیا جائے تو ایسے نو خیز بچے کا اپنی والدہ سے ملنا بن قانع کا نام و نسب عبدالباقی بن قانع بن مرزوق کنیت ابوالحسن نسبت بغدادی اور لقب الحافظ ہے۔ یہ ماہ شوال ۳۵۱ھ میں بعمر ۸۶ سال فوت ہوا۔ اس نے عمارت بن ابی اسامہ و زبیر بن اسمعیل بن ہشیم بن علیؑ اور ان کے طبقہ کے دیگر علماء سے حدیث روایت کی۔ اس نے متعدد کتب تصنیف کیں حسن عسکری کی وفات ابن قانع کی ولادت کے قریب زمانہ میں ہوئی۔ ابن قانع کے تلامذہ و اساتذہ امام حسن عسکری کے زمانہ کے چشم دید گواہ تھے۔

۲۔ اگر یہ بات تسلیم کر لی جائے کہ حسن عسکری کا نو ذریعہ فرزند اس وقت پانچ برس کا تھا جیسا کہ امام کا دعویٰ ہے تو اسے اپنے چچا جعفر کے زیر تربیت ہونا چاہیے تھا۔ علاوہ ازیں یہ بھی ضروری تھا کہ حسن عسکری کا جو ورثہ ان کے چچائی جعفر کی زیر سرپرستی تقسیم کیا گیا تھا اس میں سے ان کے نو عمر فرزند کا حصہ بھی الگ کیا جاتا۔ جیسا کہ احتیاط کا تقاضا ہے۔ جعفر نے اپنے چچائی کی بیویوں اور لونڈیوں کو دس دسوں کے ساتھ اتصال و اختلاط سے بدیں وجہ رد کے رکھا کہ مبادا ان میں سے کوئی حاملہ ہو کر کسی حاملہ ہونا ظاہر نہ ہوا اور کسی لونڈی نے بھی۔ — وہ زکس نامی باندی سویا کوئی اور — یہ دعویٰ نہ کیا کہ حسن عسکری سے اس کے یہاں — بچہ ہے۔ علاوہ ازیں کوئی سیاسی رہائی برکت

یا کسی اور قریبی رشتہ دار کے زیر تربیت ہونا ضرور تھا۔ نیز یہ بھی ضروری تھا کہ کوئی دوسرا شخص اس کے مال و متاع کی دیکھ بھال کرتا۔ مقام حیرت ہے کہ ایسا بچہ جو تصرفات کے اعتبار سے محروم اور دوسروں کے زیر تربیت ہو پوری امت مسلمہ کا امام ہو۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ سبق) امر بھی اس بات کا متقاضی نہ تھا کہ نو مولود کو اس حد تک مخفی رکھا جائے کہ غلوہ کے نقیب کو جو بڑے اہتمام کے ساتھ ایک مخصوص رجسٹر میں اس کنبہ کے افراد کی تاریخ ولادت تحریر کیا کرتا تھا پتہ نہ چل سکا۔ اس پر مزید یہ کہ اس منوعہ نو مولود کے والد حسن عسکری اپنے زمانہ میں بڑی عزت و وقعت کی نگاہ سے دیکھے جاتے تھے اور کوئی حاکم یا غیر حاکم ان کی حریت و کرامت میں دخل انداز نہیں ہو سکتا تھا۔ پھر ایسے بچے کو پوشیدہ رکھنے کی کیا ضرورت تھی جو نہ تو حکام وقت کا اقتدار غصب کرنا چاہتا تھا۔ نہ انقلاب برپا کرنے کا خواہاں تھا اور نہ کسی کے خلاف نبرد آزما ہونا چاہتا تھا۔

روافضی کا عقیدہ ہے کہ حسن عسکری کا یہ کمسن لڑکا اس وقت تک موت سے بچتا رہا کہ جب تک شیعہ کو چھوڑ کر سب مخالفین کو تہ تیغ نہ کر لے۔ اب قابل غور بات یہ ہے کہ جب اسے موت کا اندیشہ لاحق نہ تھا تو پوشیدہ رہنے کا کیا مطلب؟ وہ خانہ جس کے متعلق شیعہ کا گمان ہے کہ وہ لڑکا وہاں پوشیدہ ہے ایک سراب ہے جس کی حقیقت کچھ بھی نہیں جس گھر میں بقول شیعہ یہ خانہ موجود تھا حسن عسکری کے بھائی جعفر کی ملکیت میں آچکا ہے۔ ظاہر ہے کہ گھر کا مالک اس امر سے بخوبی آگاہ ہے کہ گھر میں کیا کچھ پوشیدہ ہے۔ جن لوگوں نے یہ گپ لانی تھی کہ اس گھر کے خانہ میں حسن عسکری کا بیٹا پوشیدہ ہے ان کا رابطہ اس گھر سے کٹ گیا تھا اور وہ اس کے قریب بھی نہیں پھٹک سکتے تھے۔ تیل فروش یا گھی فروش کا بیٹا ابن ازیہ او السمان جس کی دوکان مذکورہ گھر کے قریب تھی حسن عسکری کی وفات کے بعد ان کے بھائی جعفر سے کہیں اور نہ اسے کہیں اس گھر میں داخل ہونے کا اتفاق ہوا جس میں وہ سرد خانہ تھا واقعہ تھا کہ گھی فروش کے بیٹے کی دوکان کے قریب ایک درخت تھا۔ شیعہ عوام جن کو کوئی مسئلہ دریافت کرنا ہوتا تھا شام کے وقت آتے اور اپنے استفتا اس درخت کے سوراخ میں رکھ جایا کرتے تھے ان کے چلے جانے کے بعد گھی فروش کا بیٹا آ کر یہ کافذ نکال لیتا اور کسی رافضی فقیہ سے ان کا جواب لکھوا کر پھر اسی سوراخ میں رکھ دیتا۔ نادان شیعہ اس عمل فاسد میں مبتلا تھے کہ ان کا بار بھواں امام جو ہنوز پیدا نہ ہوا اور نہ اس نے کسی سے تعلیم پائی۔ یہ جو بات لکھو؟

شیعہ ابن الزیات (زیت فروش کا بیٹا) کا رابطہ اس خانہ یا درخت کے ساتھ بس اتنا ہی تھا اگر بیچ ۱۰

مزید برآں اگر ایسے امام کے وجود کو فرض بھی کر لیا جائے تو اس سے کوئی دینی یا دنیوی مصلحت حاصل نہیں ہو سکتی۔

اگر سوال کیا جائے کہ وہ لوگوں کے ظلم کے خوف سے چھپ گیا تھا۔ تو ہم جواب دہیں گے کہ ظلم تو اس کے آباد اجداد کے زمانہ میں بھی ہو رہا تھا مگر انھوں نے چھپنے کو مناسب خیال نہ کیا۔ مزید برآں اس کے عقیدت مند ہر جگہ کر ڈ ارضی پر موجود ہیں تو وہ ایسی جگہ ظہور پذیر کیوں نہ ہو گیا۔ جہاں اس کے ارادت مند بکثرت ہوں۔ اب بتائیے اس معدوم و مہوم امام سے انتظار طویل اور حسرت و الم کے سوا کیا فائدہ پہنچا؟ یہ کس قدر ستم ظریفی ہے کہ شیعہ سارے چالیس سو سال سے اس کے خروج و ظہور کی دعائیں کرتے چلے آئے ہیں مگر ان کی دعائیں قبولیت سے ہم کنار

۱۔ سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ حیب اکابر شیعہ نے جن کے سرغنہ نصیر الدین طوسی، ابن العسقلی، درابن ابی الحدرد تھے۔ مسلمانوں کے خلاف سازش کر کے ان کو موت کے گھاٹ اتارا، یا جو جو مارج (قاتل) کی تلواروں سے اسلامی سلطنت کا چراغ گل کر دیا اور علوم اسلام کی لاکھوں کتب دریائے دجلہ میں بھینک دیں جن کی وجہ سے اس کا پانی کئی دن تک سیاہ رہا تو ایسے آٹے وقت میں بقول شیعہ خانہ کا یہ مکین کس لیے خانہ سے باہر نہ نکلے، ان کے سامنے اپنی موجودگی کا اعلان کیا؟ حالانکہ شیعہ مذہب کے مطابق وہ اس وقت بقید حیات تھا اور اب بھی زندہ ہے اور شیعہ اس کے عاجلانہ ظہور کے لیے دست بدعا بھی رہتے تھے۔ اس وقت سے موزوں تردد وقت اور کون ہو سکتا تھا؟

۲۔ علاوہ ازیں یہ سوال بھی ذہن میں الجھتا ہے کہ آج کل اطراف عالم میں شیعہ کی کثرت ہے۔ دجلہ و فرات کے دونوں کنارے اور ایران شیعہ سے بھر پور ہیں۔ پھر دور حاضر میں کونسا ظلم امام غائب کے خیر سے مانع ہے؟ اس پر مزید یہ کہ اللہ تعالیٰ نے امام غائب کی حفاظت اور اس کے تحفظ و بقا کی ذمہ داری اپنی ذات پر سونپی ہے۔ ظاہر ہے کہ تحفظ و بقا کی اس گارنٹی کی موجودگی میں ان کی زندگی کو کیا خطرہ لاحق ہو سکتا ہے؟

۳۔ خیرہ خانہ کی تاریکیوں میں دفن رہنے اور دریائے دجلہ و فرات کے جاذب نظر مناظر سے متمتع نہ ہونے میں کیا مصلحت پائی جاتی ہے۔ خدا نہ کریم ہمیں اصلاح عقائد کی تو بیق عطا فرمائیں آمین
برسنگ یا رحم الراحمین ۱۲

نہیں ہوتیں۔

آگے چل کر شیعہ مصنف نے حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی یہ حدیث بیان کی ہے کہ آخری زمانہ میں میری اولاد میں سے ایک شخص نکلے گا۔ پھر پوچھی حدیث نقل کی۔ ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ یہ حدیث شیعہ پر محبت ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں کہ اس کا نام میرا نام اور اس کے والد کا نام میرے والد کے نام کے مطابق ہوگا۔ مطلب یہ ہے کہ اس کا نام محمد بن عبد اللہ ہوگا نہ کہ محمد بن حسن۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے یہ بھی مروی ہے کہ وہ حضرت حسن کی اولاد میں سے ہوگا۔ حضرت حسین کی اولاد میں سے نہیں۔

۱۱۔ یہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ کی بات ہے اور اب تو مزید ۶۶ برس گزر چکے ہیں۔ اس طرح امام کی غیبت پر بقول شیعہ گیارہ صدیاں بیت چکی ہیں۔ شیعہ ابھی تک بعجز و انکار مصروف دعویٰ کیا اتنی طویل مدت میں ایک بھی مستجاب الدعوات شیعہ نہ تھا جس کی دعا قبولیت سے آراستہ ہوئی۔ امام غائب منصفہ شہود پر جلوہ گر ہو جاتے۔

۱۲۔ اموی خلافت کے آخری دور میں بنی ہاشم قبیلہ قریش کے محمد نفس زکیہ بن عبد اللہ بن حسن المثنیٰ بن حسن السبط کو ہمدی بنیال آتے تھے۔ ایک مرتبہ مکہ کو جاتے ہوئے ان کے مقام پر یہ واقعہ پیش آیا کہ وہاں حضرت حسن و حسینؑ کی نسل کے چند لوگ جمع ہو گئے۔ عباسی خاندان کے ابراہیم و سفاح۔ منصور اللہ صالح بن علی بھی موجود تھے۔ عبد اللہ بن حسن المثنیٰ ان کے دونوں بیٹے محمد اور ابراہیم ان سب کے سردار تھے۔ ابو جعفر منصور کے ایما پر ان سب لوگوں نے محمد بن عبد اللہ بن حسن بن حسن کی بیعت کر لی۔ منصور نے سب سے پہلے بیعت کی۔ جب عباسی خاندان برسرِ اقتدار آیا اور منصور خلیفہ قرار پایا۔ تو اس کی سب سے پہلی آرزو یہ تھی کہ کسی طرح اپنے مرشد و ہادی محمد بن عبد اللہ کی بیعت سے راد ہو اور ان کے ساتھ ان کے بھائی ابراہیم کو بھی تہ تیغ کر دے۔ اس ضمن میں خاص بات یہ ہے کہ بنی ہاشم کے عقیدہ کے مطابق ہمدی امام حسین کی اولاد سے نہیں بلکہ حضرت حسن کی نسل سے ہوگا۔ چونکہ محمد بن عبد اللہ بن حسن حدیث نبوی میں مندرج شرائط کے مطابق تھے اور حضرت علیؑ کی روایت کے مطابق آپ حضرت حسن کی اولاد سے تھے۔ بنا بریں بنی ہاشم نے ہمدی سمجھ کر ان کی بیعت کر لی خواہ ان کا باقی برہمن

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

یہ تھے معصوم ائمہ جو فضل و کمال کی آخری حد تک پہنچ گئے اور دوسرے اماموں کی طرح حکومت و سلطنت، فواحش و منکرات، لغویات اور شراب نوشی میں منہمک نہ ہوئے۔ اسی بنا پر امامیہ کہتے ہیں کہ خداوند کریم ہمارے اور ان کے درمیان فیصلہ کرے گا اور وہ بہترین فیصلہ کرنے والا ہے۔ کسی شاعر نے کیا خوب کہا ہے

(۱) إِذَا شِئْتَ أَنْ تَرْمِي نَفْسَكَ مَذْهَبًا وَتَعْلَمَ أَنَّ النَّاسَ فِي ثَقَلِ أَخْبَارِ

(۲) فَذَعْ عَنْكَ قَوْلَ الشَّافِعِيِّ وَمَالِكٍ وَأُحْمَدَ وَالْمَرْوِيِّ عَنْ كَعْبِ أَجْبَاهِ

(۳) دَوَالِ أُنَاسًا قَوْلُهُمْ دَخِلْتَهُمْ دَوَى جَدُّ نَاعَنْ جَبْرِيلَ عَنِ الْبَارِئِ

(۱) جب تو اپنے لیے کوئی مذہب پسند کرنا چاہے اور یہ معلوم کرنا چاہے کہ روایات کے نقل کرنے

میں لوگوں کی کیا حالت ہے۔

(۲) تو شافعی، مالک اور احمد کے قوال اور کعب اجبار کی روایات ترک کر دو۔

(۳) اور ان لوگوں سے دوستانہ مراسم استوار کر جن کا قول اہل حدیث یہ ہے کہ ہمارے نانا نے جبریل

سے اور جبریل نے باری تعالیٰ سے روایت کی۔

شیعہ مصنف کی ذکر کردہ دلیل کا جواب کئی طرح پر ہے:-

پہلا جواب :- اماموں کے معصوم ہونے کی شیعہ اہل سنت کے جوابات

کے پاس اس کے سوا کوئی دلیل نہیں کہ ہر زمانہ میں

امام معصوم کا وجود لوگوں کے لیے لطف و مصلحت کا باعث ہوتا ہے۔ لہذا ایسے امام کا وجود

از بس ناگزیر ہے۔ ہم قبل ازیں اس دلیل کا بطلان و فساد واضح کر چکے ہیں کہ یہ لطف و مصلحت

(بقیہ حاشیہ صفحہ سابق) یہ اقدام صحیح ہو یا غلط۔ اس لیے کہ حدیث سے صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ تہدی کا نام

آنحضور کا نام اور ان کے والد کا نام ہے آنحضور کے والد کا نام ہو گا۔ چونکہ شیعہ اس بات کے مدعی تھے کہ حسن و علی

کا ایک بیٹا موجود ہے مگر وہ حسن کے نام کو عبد اللہ کی صورت میں تبدیل کرنے پر قانع نہ تھے لہذا انہوں نے

صرف اسی پر اکتفا کیا کہ باہویں امام کا نام محمد ہو گا مگر حدیث نبوی نے انہیں رسوا کر دیا کہ چونکہ ان کے والد کا نام

عبد اللہ نہیں بلکہ حسن ہے) بہر کیف تہدی سے متعلق احادیث کی مچان بین اور ان کا دقیق و عمیق مطالعہ ضروری

موجود نہیں مفقود ہے۔ اس لیے کہ یہ امام بنو زعفران مفقود ہے اور شیعہ بے تابی سے اس کا انتظار کر رہے ہیں ایسے امام کی نفی کے لیے یہی دلیل کافی ہے کہ امام کا وجود صریح عقل کے منافی ہے اور کسی شخص نے امام منتظر سے کوئی دینی یا دنیوی فائدہ نہیں اٹھایا اور نہ کسی مکلف کو کوئی مصلحت حاصل ہوئی۔ تاہم اس کے علاوہ دیگر دلائل و براہین بھی موجود ہیں۔

دوسرا جواب :- شیعہ مصنف کا یہ قول کہ ہر امام فضل و کمال کی انتہا کو پہنچ گیا۔ دعویٰ بلا دلیل ہے اور ہر شخص ایسا دعویٰ کر سکتا ہے خصوصاً جبکہ یہ دعویٰ صحابہ و تابعین کے بارے میں کیا جائے جو علم و فضل اور تدبیر و تشریع میں امام عسکری اور ان کے اتباع سے فضل و اشریت تھے تو یہ دعویٰ اولے یا لقبول ہوگا۔ تاریخ کا مطالعہ کرنے والا ہر شخص اس حقیقت سے آگاہ ہے کہ ائمہ دین علی و دینی فضائل میں امام عسکری اور ان کے متعلقین کی نسبت بہت آگے تھے۔

تیسرا جواب :- اگر شیعہ مصنف کا مقصد یہ ہے کہ ان کے ائمہ معصومین قوت و شوکت اور سیف و سنان سے بہرہ ور تھے تو یہ صریح کذب ہے خصوصاً جبکہ وہ خود بھی اس کے مدعی نہیں بلکہ حضرت علی کے سوا سب امام اپنے آپ کو عاجز و مغلوب قرار دیے تھے۔ حضرت علی اگرچہ خلافت و سلطنت سے بہرہ ور تھے۔ تاہم متعدد امور میں آپ کو سخت تکالیف کا سامنا ہوا۔ اس پر مزید یہ کہ آدھی امت مسلمہ یا اس سے کم و بیش نے ہمرے سے آپ کی بیعت ہی نہیں کی۔ بلکہ آپ کے خلاف ہندوستان ہوئے۔ بہت سے لوگوں نے نہ لے حضرت علی کی مشکلات کا دائرہ کافی وسیع ہے۔ مثلاً یہ کہ آپ کے رفقاء کما حقہ آپ کی اطاعت نہیں کرتے تھے جس کا بین ثبوت یہ ہے کہ آپ صدق دل سے قائلین حضرت عثمان سے قصاص لینا چاہتے تھے۔ مگر آپ کے شیعہ اس میں ردّے اٹھاتے رہتے تھے۔ علاوہ انہیں ابن سبا کی دسیسہ کاریوں سے متاثر ہو کر آپ کے ارادتمندوں میں کفر و الحاد کے آثار ظاہر ہونے لگے تھے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آپ نے ان میں سے ایک فریق کو نظر آتش کر دیا۔ اور دوسرے کو جلا وطن کیا۔ نیز آپ کے شیعہ میں سے کچھ لوگ آپ کے مخالف بن گئے تھے۔ اس کے علاوہ بھی بہت سی تکالیف محض جن کا شکوہ حضرت علی خود فرمایا کرتے تھے۔

آپ کی مخالفت کی اور نہ معادنت بلکہ غیر جانبدار رہے اور ان میں ایسے اصحاب علم و فضل بھی تھے جو حضرت علی کے ساتھ تھے۔

یہ حقیقت ہے کہ جن لوگوں نے حرب و بیکار میں حضرت علی کا ساتھ نہ دیا وہ آپ کے محبوب و انصار کی نسبت افضل تھے۔

اور اگر شیعہ قلمکار کی مراد یہ ہے کہ شیعہ کے اکابر علم و دین کے بل بوتے پر امام قرار دیئے جاتے کا استحقاق رکھتے تھے تو اس دعویٰ سے ان کا واجب الاطاعت امام ہونا لازم نہیں آتا جس طرح کسی شخص کے مستحق امامت یا قاضی بننے کی صلاحیت سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ فی الواقع امام یا قاضی ہو بھی یا امارت حرب کی صلاحیت سے بہرہ ور ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ درحقیقت اس منصب پر فائز ہو۔

لہذا اس شخص کی اقتداء میں جائز ہے جو بالفعل امام ہو نہ کہ مستحق امامت کے بھیجے۔ بعینہ اسی طرح لوگوں کے تقاضا سے امور میں فیصلہ دہی شخص صادر کرے گا جو صاحب سلطنت و قدرت ہو نہ کہ وہ شخص جو قضا کا استحقاق رکھتا ہو۔ مثلاً اس شخص کے زیر فرمان لڑے گا جو ان کا امیر حرب ہو نہ کہ مستحق امارت کے زیر اثر۔ خلاصہ کلام! ہر فعل قدرت کے ساتھ مشروط ہوتا ہے۔ لہذا قدرت و سلطنت سے محروم شخص ولایت و امارت پر فائز نہیں ہو سکتا۔ استحقاق ایک جداگانہ شے ہے اور اس منصب پر بہرہ ور ہونے کے ہم بلکہ ہرگز نہیں خلیفہ و امام دراصل وہ ہوتا ہے جو شوکت و قدرت کی صفات سے موصوف ہو۔ حقیقت یہ ہے کہ شیعہ کے ائمہ میں سے حضرت علی کے سوا ایک امام بھی ایسا نہیں جو ان صفات سے بہرہ ور ہو۔

چوتھا جواب :- ہم شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ استحقاق سے تمہاری مراد کیا ہے؟ کیا تمہارا مطلب یہ ہے کہ قریش کو چھوڑ کر ائمہ شیعہ میں سے کسی ایک کا خلیفہ ہونا ضروری تھا یا یہ مطلب کہ ائمہ میں سے ہر ایک ان لوگوں میں سے ہے جو خلافت کی صلاحیت رکھتے ہیں۔ پہلی بات اس لیے غلط ہے کہ احادیث نبویہ سے صراحتاً امامت قریش کا ثبوت ملتا ہے۔ اور اگر دوسری بات تسلیم کی جائے تو اس میں قریش کے دوسرے لوگ مسادہ طور پر شریک ہیں۔

پانچواں جواب :- امام وہ ہے جس کی اقتداء کی جائے اس کے دو طریقے ہیں۔

(۱) پہلا یہ کہ علم و دین میں اس کی طرف رجوع کیا جائے اور اطاعت کنندہ اس بنا پر اس کی اطاعت اختیار کرے کہ وہ اللہ تعالیٰ کے اوامر و احکام اس کے بندوں تک پہنچانے کے تاہم اس میں ایسی کوئی قوت نہیں ہوتی کہ کسی کو اپنی اطاعت پر مجبور کر سکے۔

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ وہ صاحب قوت و شوکت اور مالک سیف و سنان ہو۔ اور لوگوں کو ڈوٹا کر ہا اس کی اطاعت کرنی پڑے۔ آیت کریمہ **وَإِذْ لِلَّهِ مِثْلُهُ** میں **الامر** سے اصحاب قدرت مثلاً امراء عرب اور علماء دونوں مراد لیے گئے ہیں یہ اوصاف یوں تو چاروں خلفائے راشدین میں مکمل طور پر پائے جاتے ہیں وہ علم و عدل اور سیف و سنان دونوں کے دھنی تھے۔ تاہم ان میں بھی تفاوت درجات موجود ہے۔ مثلاً حضرت ابو بکر و عمرؓ حضرت عثمانؓ و علیؓ کی نسبت اکمل و افضل تھے۔ ان کے بعد حضرت عمر بن عبد العزیز رحمۃ اللہ علیہ کے سوا دوسرا کوئی خلیفہ ان اوصاف کا نبامع نہ تھا۔ بعض اشخاص خلفاء و سلاطین کی نسبت علم و فضل اور دینداری میں آگے تھے۔ بعض حکومت و سلطنت میں کامل تھے مگر علم و فضل اور تدبیر میں ان کو وہ مقام حاصل نہ تھا۔

اگر شیعہ کے امثہ کے متعلق یہ کہا جائے کہ وہ با اقتدار بھی تھے تو یہ غلط ہے اور وہ خود بھی اس کے مدعی نہیں تھے۔ اور اگر اقتدار سے محرومی کے با وصف علم و دین میں ان کی امامت کو تسلیم کیا جائے تو دوسرے علماء بھی اس دعت میں ان کے شریک تھے بلکہ ان کے معاصرین میں سے بہت سے علماء علم و تقویٰ میں ان سے بہت آگے تھے۔ اس کا ثبوت یہ ہے کہ ان کے معاصرین سے جو علمی آثار نقل ہو کر ہم تک پہنچے وہ امثہ شیعہ کی علمی خدمات سے بہت زیادہ ہیں۔ شیعہ کے متقدمین امثہ مثلاً علی بن حسین ان کے بیٹے ابو جعفر اور ان کے بیٹے جعفر بن محمد سے کچھ علمی آثار نقل ہو کر ہم تک پہنچے ہیں مگر اس میں شبہ نہیں کہ ان کے معاصرین کی علمی خدمات ان پر بدرجہا فائق ہیں۔

متاخرین امثہ شیعہ کی علمی خدمات کا دائرہ بے حد محدود ہے۔ بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ وہ اس دور کے مشاہیر اصحاب علم و حدیث و فتویٰ کے زمرہ میں شمار ہی نہیں کیے جاتے۔ ان کی شان میں جو مناقب و محاسن ذکر کیے جاتے ہیں اس سے زیادہ نقصان ان کے ہم عصر علماء

کے بیان کیے جاتے ہیں۔ اس سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آتی ہے کہ ان کو علم و دین میں افضل الامت قرار دینا خلاف واقع ہے۔

دونوں صورتوں میں ائمہ شیعہ کی امامت اہل سنت کے نزدیک مسلم ہے اس کی وجہ اہلسنت کا اس بات پر اتفاق ہے کہ جو شخص بھی اللہ و رسول کی اطاعت کی دعوت دیتا اور اعمال صالحہ کی تلقین کرتا ہو تو اس کی بات مان لینا چاہیے۔ بنا بریں اہل سنت اعمال صالحہ کی جانب دعوت و تبلیغ میں ائمہ شیعہ کی اطاعت کرنے سے گریز نہیں کریں گے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَجَعَلْنَا مِنْهُمْ أَئِمَّةً يَتَذَكَّرُونَ بِأَمْرِنَا (سجده-۲۴)

ہم نے ان میں ایسے امام مقرر کیے تھے جو ہمارے حکم کے مطابق انکو ہدایت کرتے تھے

اللہ تعالیٰ نے حضرت ابراہیم علیہ السلام کو مخاطب کر کے فرمایا۔

إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا (۱۲۴)

میں تجھے لوگوں کا امام بناؤں گا۔

حضرت ابراہیم کی امامت کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ آپ شمشیر بکف لوگوں سے لڑیں گے بلکہ مقصود یہ ہے کہ آپ واجب الطاعت ہوں گے یہ دوسری بات ہے کہ لوگ آپ کی اطاعت کریں یا اس سے منحرف ہو جائیں۔

شیعہ کے امام اہل سنت ائمہ کی طرح عز و شرف کے حامل ہیں اور اہل سنت ان باتوں میں ان کی اطاعت کرتے ہیں جن امور میں شرعاً ان کی فرمانبرداری روا ہے۔ شیعہ کے ائمہ کا اجلال و اکرام اہل سنت کے یہاں اسی طرح ضروری ہے جس طرح ان کے مسلم ائمہ کی عزت افزائی مثلاً ابو بکرؓ و عمرؓ۔ ابن مسعود۔ ابی بن کعب۔ معاذ۔ ابوالدرداء اور تابعین و تبع تابعین میں سے سلیمان بن لیث۔ عیید اللہ بن عبد اللہ۔ عروہ بن زبیر۔ قاسم بن محمد۔ ابو بکر بن عبد الرحمن۔ خارجیہ بن زید۔ علقمہ۔ اسود بن زید۔ اسامہ بن زید۔ محمد بن سیرین۔ حسن بصری۔ سالم بن عبد اللہ۔ سہام بن عروہ۔ عبد الرحمن بن قاسم۔ زبیری۔ یحییٰ بن سعید القطاری۔ ابوالزناد۔

عروہ ازہری امام مالک، ازہری۔ لیث بن سعد۔ ابو حنیفہ۔ شافعی۔ احمد بن حنبل۔

بن ابراہیم وغیرہم۔

مذکورہ بالا اصحاب کی علمی حیثیت ہرگز مصادی نہیں بلکہ ان میں بعض اکابر کا علمی پایہ دوسروں کی نسبت بلند تر ہے۔ اور ان کی شہرت کثرت علم۔ قوت دلیل یا دوسرے اوصاف کی بہت منت ہے۔ بنا بریں اہل سنت یہ نہیں کہتے کہ یحییٰ بن سعید۔ ہشام بن عروہ اور ابو الزناد۔ جعفر بن محمد کی نسبت اولیٰ بالاتباع ہیں۔

علیٰ بن ابی القیاس وہ یہ بھی نہیں کہتے کہ امام زہری۔ یحییٰ بن ابی کثیر۔ حماد بن ابی سلمہ۔ سلیمان بن لیث اور مسعود بن معتمر کی اطاعت جعفر بن محمد کے والد ابو جعفر الباقری کی نسبت واجب تر ہے۔ نہ یہ کہ قاسم بن محمد۔ عروہ بن زبیر اور سالم بن عبد اللہ کی فرمانبرداری علی بن حسین کی اطاعت سے زیادہ ضروری ہے۔

اس کے عین برخلاف اہل سنت یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ ان میں سے ہر امام کی مردیات و منقولات وثوق و اعتماد کے قابل ہیں اور کتاب و سنت کی ردشنی میں ان کا ہر ارشاد واجب الاتباع ہے۔ جب کوئی امام ایسا فتویٰ دے جو دوسرے علماء و ائمہ کے خلاف ہو تو امر متنازع کو

اسے بشرطیکہ امام سے روایت کرنے والے صادق الروایت و ثقہ ہوں۔ بعض شیعہ نے امیر المومنین فی الحدیث امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں اس دعویٰ کے ساتھ مواد ادبی کی عبارت کی ہے کہ آپ نے اہل بیت کی روایات نقل کرنے میں بخل سے کام لیا ہے یہ ایک عظیم عبارت و سفاہت ہے واقعہ یہ ہے کہ امام موصوف نے اس ضمن میں تساہل سے کام نہیں لیا۔ بخلاف ان کے یہاں روایت حدیث کے شرائط ان راویوں میں سرے سے مفقود ہیں جو اہل بیت سے روایات نقل کرتے ہیں بلکہ ایسی روایات جھوٹ کا لہو ہیں اور انہوں نے اپنی کتاب کو روایات کا ذریعہ پاک رکھنے کے التزام کو قائم رکھا ہے۔ صدر کتاب میں ہم امام مالک شافعی، یزید بن ہارون، اور اعلمش کے اقوال درج کر چکے ہیں کہ شیعہ و فلاح و کذاب ہوتے ہیں۔ بیشک صدق بشعار جندع کی روایت اس شرط کے ساتھ مقبول ہے کہ وہ اپنی بدعت کا داعی نہ ہو۔ مگر شیعہ اس سے مستثنیٰ ہیں۔ شیعہ کی روایت اہلبیت و غیر اہل بیت کسی سے بھی مقبول نہیں۔ اس لیے کہ وہ اتحاد کو وضع کر کے ان کو دین مذہب کا درجہ دیتے ہیں۔ مسلمانوں کے لیے شیعہ کی جھوٹی روایات اور ان کا تاریخی اختلاف ہی کافی ہے کیا امام بخاری سے انہیں اس بات کی توقع تھی کہ وہ انکی دروغگوئی کے دعوے کو سنا جائیگا؟

لغوائے قرآن کریم اللہ در رسول کی طرف لوٹا یا جائے گا۔ یہ حکم سب المٹھ کے لیے عام ہے۔ کوئی امام استثنائی حیثیت کا حامل نہیں مہر رسالت اور خلفاء راشدین کے نزدیک دور میں بھی مسلمان اسی پر عمل پیرا تھے۔

چھٹا جواب :- شیعہ مصنف کی یہ بات غلط ہے۔ اگر اس کا مطلب یہ ہے کہ اہل سنت کے نزدیک سلاطین و ملوک کی ہر جائز و ناجائز بات قابل اطاعت ہے تو یہ ان پر صریح بہتان ہے اہل سنت کے معروف بالعلم علماء کا قول ہے کہ خدا کی نافرمانی میں کسی کی اطاعت نہ کی جائے اور نہ ایسے شخص کو امام مقرر کیا جائے اور اگر اس کا مقصد یہ ہے کہ طاعات و عبادات کے انجام دینے میں اہل سنت سلاطین سے طلب امداد کرتے ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر انہیں اس اعتبار سے امام بنانا نارو ہے تو خود روافض بھی اس جرم کے مرتکب ہوتے ہیں۔ اس لیے کہ وہ ہمیشہ کفار و فجار سے طالب امداد ہوتے اور بہت سی باتوں میں خود بھی ان کی امداد کرتے ہیں۔ یہ کوئی ڈھکی چھپی بات نہیں ہر زبان و مکان میں اس کا مشاہدہ کیا جاسکتا ہے۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ خود شیعہ مصنف اور اس کے ہمراہی اس الزام سے بچ نہیں سکتے اس لیے کہ تاتاری کا زور دیکر فساق و جہال ان کے اماموں کی حیثیت اختیار کر چکے ہیں۔

ساتواں جواب :- شیعہ مصنف نے اپنی کتاب میں جن المٹھ کا ذکر کر کے ان کے معصوم ہونے سے شیعہ مصنف ابن المطہر کا استاد نصیر الدین طوسی اس امر کی بہترین مثال ہے کہ شیعہ علماء کس حد تک کفار و فجار سے طلب امداد کرتے اور ان کی خدمت و خوشامد کو اپنے لیے سرمایہ اقتدار خیال کیا کرتے تھے۔ ہم قبل انہیں شیعہ کی معتبر کتاب "روضات الجنات" ص ۵۷۸ طبع ثانی سے نقل کر چکے ہیں کہ طوسی نے جس عظیم خیانت کا ارتکاب کیا تھا شیعہ اسے اپنے لیے باعث فخر سمجھتے ہیں۔ ہلا کو خاں تاتاری سے لے کر سلطان خدائے
— جس کے لیے ابن المطہر افضی نے یہ رسوائے عالم کتب لکھی — تک جتنے بت پرست بادشاہ ہودے ہیں شیعہ علماء ان کی خدمت و استعانت کو اپنے لیے سرمایہ اقتدار تصور فرمایا کرتے تھے سلطان خدا بندہ شیعہ مذہب اختیار کرنے سے قبل بت پرست تھا۔ موجب حیرت ہے کہ ابن المطہر افضی کے نزدیک اس مشترک بادشاہ کا پاپیہ حضرت ابوبکر و عمر — جن سے بلند تر حاکم انبیاء کے بعد اس کرۂ ارضی پر پیدا ہی نہیں ہوا — سے بڑھ کر تھا ۱۲۔

کا دعویٰ کیا ہے وہ اس قوت و شوکت سے بہرہ ور نہ تھے جس کے ساتھ امامت و خلافت کے مقاصد حاصل ہوتے ہیں اور نہ ہی ان کی اقتدار عبادت خداوندی اور اس کے ضروری معاذات کے حصول میں کافی تھی۔ ملک و سلطنت سے محروم ہونے کی بنا پر نہ ہم ان کے پیچھے نماز ادا کر سکتے ہیں نہ حج و جہاد میں ان کو امیر مقرر کر سکتے ہیں نہ وہ شرعی حدود قائم کرنے پر قادر ہیں اور نہ فعلی خصوصیات کی قدرت سے بہرہ ور ہیں۔ ان کی بددست راستے محفوظ رکھ سکتے ہیں۔ یہ جملہ امور ایک صاحب اقتدار خلیفہ کے محتاج ہیں اور صاحب اقتدار وہی ہوگا جو احباب و اعداؤں رکھتا ہو شیعہ کے یہ المہ ان سب اوصاف سے محروم تھے۔ بخلاف ازیں ان کے مخالفین اس قدرت سے بہرہ ور تھے۔ ظاہر ہے کہ جو شخص ایک عاجز امام سے یہ جملہ امور طلب کرے گا وہ درجہ جاہل و ظالم شخص ہے اور جو صاحب قدرت سے کرے گا وہ راہ حق و صواب پر گامزن ہوگا اور دین و دنیا کی مصلحتوں کو حاصل کر لے گا۔ اس کے عین برخلاف پہلا شخص دونوں قسم کے مصالح سے محروم رہے گا۔

آٹھواں جواب :- آٹھواں جواب یہ ہے کہ جملہ خلفاء سے متعلق یہ دعویٰ جھوٹ ہے کہ وہ غمور و فخور میں غمور اُکرتے تھے اس ضمن میں جو حکایات بیان کی جاتی ہیں وہ سب جھوٹ کا پلندہ ہیں یہ امر محتاج بیان نہیں کہ ان میں حضرت عمر بن عبدالعزیز اور خلیفہ ہمدانیؒ جیسے عادل و عادلانہ سید یزید بن معاویہ کے بارے میں جو کچھ کہا جاتا ہے وہ بھی اس بہتان طراندہ میں شامل ہے حالانکہ محمد بن علی بن ابی طالب کے — جن کو ابن الحنفیہ کہا جاتا ہے — کے نزدیک یزید کا دامن ان معائب و نقائص سے پاک تھا (البدایہ والنہایہ ابن کثیر ج ۸ ص ۲۳۳) عبد الدین الخطیب نے العواصم من القواصم ص ۲۲۸-۲۲۹ کے حاشیہ پر اس کی تفصیلات بیان کی ہیں اور بتایا ہے کہ یزید نے اپنے تنہیال کے قبیلہ قبیاعہ میں پرورش پائی تھی اور اس کی والدہ میمون بنت بجذل نے یزید کو مردانہ کمالات و اوصاف سے آراستہ و پیراستہ کرنے میں حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کا ہاتھ بٹایا تھا۔ شیعہ مذہب کی کتب یزید کی قباحت و مذمت سے پر ہیں یہ سب کذب و بہتان اور کلم کے مترادف ہے اور شیعہ اس کے لیے خدا کے حضور سوا بدہ ہوں گے ۱۷

۱۸ خلیفہ ہمدانیؒ باللہ عباسی (۲۲۲-۲۵۶) کی تاریخ فضائل و مناقب سے لبریز ہے میں نے درحاضر کے (باقی برص ۱۹)

بھی تھے۔ مزید برآں بنو امیہ و بنو عباس کے اکثر خلفاء کا دامن فواحش و منکرات سے پاک تھا۔ بعض خلفاء اگر کسی گناہ میں ملوث ہو بھی جاتے تو فوراً اس سے تائب ہو جاتے، بعض اوقات اس کی نیکیوں سے اس کی برائیاں مٹ جاتیں یا مصائب و آلام میں مبتلا ہو کر اس کے گناہ معاف کر دئے جاتے۔

خلاصہ کلام باسلاطین و ملوک اعمال صالحہ انجام دیتے اور برائیوں کے بھی مرتکب ہوتے تھے۔ اگر ان میں سے کوئی لاتعداد برائیوں کا ارتکاب کرتا جس کی حد یہ ہے کہ امت کا کوئی فرد اس ضمن میں اس کا مقابلہ نہ کر سکتا تھا تو بلاشبہ اس کی نیکیاں بھی اتنی زیادہ ہوا کرتی تھیں کہ کوئی شخص ان کا حریف نہ ہو سکتا۔ ان کے اعمالی صالحہ کا دائرہ خاصا وسیع تھا۔ مثلاً امر بالمعروف،

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۲۶۴) جس مورخ و ادیب سے بھی خلیفہ مذکور کے محاسن و مناقب کا ذکر کیا تو اس نے لاعلمی کا اظہار کیا۔ حالانکہ تاریخ اسلام کا حق یہ تھا کہ ایسے پاکیزہ خلیفہ کے سیرت و سوانح سے متعلق لوگوں کے ہاتھوں میں دسیوں تصانیف ہوتیں۔

(حاشیہ صفحہ ۲۶۴) اے بنو امیہ و بنو عباس کی تاریخ قلمبند کرنے اور ان کی روایات و اخبار کی تہمیر کرنے والے مصنفین شیعہ یا شیعہ یہ تھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے امت مسلمہ کی تاریخ کو بگاڑ کر اس کے محاسن کو معائب میں بدل دیا۔ ذہین طبقہ اگر اسلامی تاریخ کے درمیان مطالعہ کی طرف متوجہ ہو کر اس کی اصلاح کے لیے کوشاں ہو تو کھوڑی سی مدت میں ان کثیر تحریفات کی اصلاح ہو سکتی ہے۔

۲۔ میں مسلم فضلاء و معنفین کی توجہات سامیہ کو اس حقیقت کی جانب مبذول کرانا چاہتا ہوں کہ شیعہ بشر کو بشر نہیں سمجھتے۔ ان کی رائے میں یا تو انسان فرشتوں کی طرح معصوم ہوتا ہے بلکہ ان سے بھی بالاتر یا ابلیس کی طرح ملعون بلکہ اس سے بھی گویا گزرا ہوتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے بعض انسانوں کو جو نبی بھی نہ تھے معصوم قرار دیا اور مسلمانوں کے خلفاء و حکام اور اعیان حق کے خلاف ازراہ بغض و عداوت کذب و دروغ کا لہو مار جمع کر دیا۔ ان اصحاب خیر و برکت کا سلسلہ حضرت ابو بکر و عمر سے شروع ہو کر اہل السطور محب الدین الخطیب تک پہنچ جاتا ہے۔ اگر وہ ایسا نہ کرتے تو وہ شیعہ نہ ہوتے اور اس لقب کو ہمیشہ کے لیے کھو دیتے۔ اس لیے کہ تشیع نام ہے تحریف و تعصب کا اور بس! و لغوذا باللہ من التعصب

۱۲ آئین یا رب العالمین ۱۲۔

ہی عن المنکر، اقامت حدود، جہاد فی سبیل اللہ، اداء حقوق، دفع ظلم اور اقامت عدل وغیرہ۔
 ہم خلفاء کو گناہوں سے میرا قہر نہیں دیتے۔ البتہ یہ کہتے ہیں کہ خلفاء یا عوام سے ظلم و
 معاصی کے حدود کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ان کا دامن نیکیوں سے بالکل خالی ہوتا ہے۔ اہلسنت
 یہ بھی نہیں کہتے کہ جملہ امور میں خلفاء کی موافقت ضروری ہے بلکہ اطاعت صرف نیک اعمال میں
 ضروری ہے معصیت میں نہیں۔ جو شخص طاعات و عبادات میں کسی دوسرے کے ساتھ شریک
 ہو اور اعمال قبیحہ میں اس سے کنارہ کش رہے تو اسے کوئی ضرر لاحق نہیں ہوتا۔ مثلاً کوئی شخص
 لوگوں کے ساتھ فریضہ و حج ادا کرنے کے لیے جائے اور ان کے ساتھ وقوف و طواف انجام دے
 تو کسی حاجی کے گنہگار ہونے سے اسے کوئی نقصان نہیں پہنچے گا۔ بعینہ اسی طرح اگر کوئی شخص جمعہ
 و جماعت یا کسی علمی مجلس یا غزوہ میں شریک ہو اور اس کے رفقاء میں سے کوئی شخص متعدد گناہ
 کر چکا ہو تو اسے اس کے گناہوں کی وجہ سے کوئی ضرر لاحق نہیں ہوگا۔ حاصل کلام یہ کہ خلفاء میں
 ضمن میں دوسرے لوگوں کے ساتھ مسامحہ میں ہیں کہ طاعات میں ان کی موافقت کی جائے۔ اور
 معصیت میں ان کے ساتھ اشتراک کرنے سے اجتناب کیا جائے۔ اہل بیت کا برتاؤ بھی دوسروں
 کے ساتھ اسی قسم کا تھا۔ جو نیک کاموں میں ان کی اطاعت کرے گا وہ ان کا پیرو کہلائے گا۔
 اور جو سالفین اولین و جمہور اہل علم سے اظہار براءت کر کے کفار و منافقین کا ساتھ دے گا۔
 جیسا کہ شیعہ کا طرز عمل ہے۔ — تو وہ اپنے کیے کی سزا پائے گا۔

تو اس جواب : خلیفہ دامام ایسا ہونا چاہئے جو قدرت و شوکت سے بہرہ ور ہو اور جس سے
 لوگوں کی بہبود و مصلحت کی شیرازہ بندی ہو جائے۔ مزید یہ کہ خلیفہ میں درج ذیل اوصاف کا
 پایا جاتا ہے حدنا گزیر ہے۔

(۱) خلیفہ کی وجہ سے راستوں میں امن و امان کا دور دورہ ہو

(۲) شرعی حدود قائم کرنے پر قادر ہو۔

(۳) ظلم کا ازالہ کر سکے۔

(۴) دشمن کے خلاف جہاد کر سکنا ہو

(۵) دوسروں کے حقوق حاصل کرنے پر قادر ہو۔

مقام حیرت و استعجاب ہے کہ شیعہ جس امام معصوم کے دعوے دار ہیں وہ سرے سے اس دنیا میں موجود ہی نہیں۔ گویا شیعہ باطن میں جس امام کے دعویدار ہیں وہ معدوم ہے اور بظاہر جن کو امام مانتے ہیں وہ کافر و ظالم ہیں (مثلاً تاتاری کافر) اس کے عین برخلاف اہل سنت کے امام ظلم و گناہ کے مرتکب ہونے کے باوجود شیعہ کے ان ظاہری امام سے بدرجہا بہتر ہیں جن پر وہ اعتماد کرتے ہیں اور اس امام سے بھی بڑھ کر ہیں جو بے حقیقت اور معدوم ہے۔ جہاں تک باقی امام کا تعلق ہے وہ فریقین میں موجود ہیں اور وہ اپنے اپنے اکابر کی اطاعت کرتے ہیں ظاہر ہے کہ فریقین کے امام کی اطاعت کرنے والا اس شخص سے بہتر ہے جو صرف ایک ہی فریق کے اماموں کا اطاعت گزار ہو۔ اس لیے کہ روایت و درایت کا نام علم ہے اور اس میں جس قدر بھی علماء ہوں گے اور ان میں باہم اتفاق و اتحاد پایا جائے گا تو وہ اولیٰ بالاتباع ہو گا۔ شیعہ کے یہاں جو غیر بھی موجود ہے اہل سنت اس میں برابر کے شریک ہیں مگر جو غیر اہل سنت کے یہاں پائی جاتی ہو شیعہ سے حاصل کرنے کے لیے تیار نہیں۔

دسوال جواب :- دسوال جواب یہ ہے کہ رافضی مصنف نے جو دلیل پیش کی ہے اہل سنت اس پر شدید معارضہ کر سکتے ہیں اور کہہ سکتے ہیں کہ سعید بن مسیب، علقمہ، اسود، حسن بصری، عطاء بن ابی رباح، محمد بن سیرین، مطرق، کحول، قاسم بن محمد، عروہ بن زبیر، سالم بن عبد اللہ اور دیگر تابعین و تبع تابعین سب امام دین میں شمار ہوتے ہیں ان کے ساتھ ساتھ علی بن حسین اور ان کا فرزند نیز جعفر بن محمد وغیرہم بھی یکساں طور پر اہل سنت کے اماموں میں شامل ہیں۔ فقہ مختصر شیعہ علم و نسب سے بہرہ ور ہیں امام کی بھی اطاعت کرتے ہیں اہل سنت اس میں ان کے ساتھ برابر کے شریک ہیں اور اس کے پہلو پہلو اپنے امام کے بھی تابع فرمان ہیں جو علم و زہد میں شیعہ کے اماموں سے بڑھ کر تھے۔ بقرض محال اگر اہل سنت نے معاصی کا ارتکاب کرنے والے کسی شخص کو امام بنانے کی غلطی کا ارتکاب کیا تو شیعہ نے اس سے بھی بدتر شخص کو امام مقرر کر لیا۔ اس سے یہ حقیقت واضح ہوئی کہ اہل سنت نے ظالم خلفاء کی اطاعت صرف ان باتوں میں کی تھی جو ظلم و معصیت نہ تھیں۔ بنا بریں اہل سنت بہر کیف روافض سے افضل ہوئے۔

گیارہواں سوال جواب :- شیعہ مصنف کا یہ قول کہ اللہ تعالیٰ ہمارے اور اہل سنت کے درمیان

فیصلہ فرمائے گا۔

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ دلائل و براہین کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے یہ فیصلہ دنیا ہی میں کر دیا ہے۔ مزید یہاں اہل سنت قوت و شوکت کے اعتبار سے بھی ہمیشہ شیعہ پر غالب رہتے ہیں گویا اہل سنت کا یہ غلبہ دو گونہ ہے (۱) محبت و برہان کے اعتبار سے (۲) سیف و سان کے بل بوتے پر جس طرح آنحضور کا دین باقی ادیان کے مقابلہ میں غالب ہوا تھا۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

هُوَ الَّذِي أَرْسَلَ رَسُولَهُ بِالْهُدَىٰ وَدِينِ الْحَقِّ لِيُظْهِرَ عَلَى الدِّينِ كُلِّهِ رَسُولَهُ

توبہ - ۳۳ - صفت ۹ - فتح - ۲۸

وہ خدا کی ذات ہے جس نے اپنے رسول کو ہدایت دے کر مبعوث کیا تاکہ اسے تمام ادیان پر

غالب کر دے۔

یہ ناقابل انکار صداقت ہے کہ اہل سنت کے عقاید و افکار کا حامل شخص دلیل و برہان کی بنا پر شیعہ پر غالب آئے گا جس طرح دین اسلام باقی ادیان و مذاہب کے مقابلہ میں غالب رہا۔ یہ امر محتاج بیان نہیں کہ دیگر ادیان و مذاہب پر دین اسلام کو جو غلبہ حاصل ہوا وہ اہل سنت کی وجہ سے ہوا۔ دین اسلام کو جو غلبہ کا ملی خلفاء ثلاثہ کے عہد سعادت ہمد میں حاصل ہوا۔ وہ دوسرے کسی دین کو نصیب نہ ہو سکا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اگرچہ خلفائے راشدین میں شامل ہیں اور سابقین اولین میں شمار ہوتے ہیں مگر آپ کے عہد خلافت میں اسلام کو یہ غلبہ حاصل نہ ہو سکا۔ بخلاف ازب فتنہ پردازی کی وجہ سے اہل اسلام کا شیرازہ بکھر گیا، وراعداد دین مثلاً کفر

سلاہ حقیقت ہے کہ خلفاء ثلاثہ کے بعد اموی خلافت کے زمانہ میں شرق و غرب اور یورپ میں اسلامی دعوت کو جو فروغ حاصل ہوا وہ اموی خلفاء کی مساعی جمیلہ کا بہین منت ہے ۱۲

۱۳ حضرت علی کی خلافت میں اسلامی دعوت کے ناکام ہونے کے ذمہ وار وہ شیعہ تھے جو آخر کار کئی حصوں میں بٹ گئے ان میں سے بعض آپ کے موافق اور بعض مخالف ہو گئے۔ آپ کے معاصر شیعہ پر مقابلہ متاخرین شیعہ کی نسبت کم ذمہ داری عائد ہوتی ہے۔ متاخرین شیعہ نے اسلام کو ایک نئے سانچے میں ڈھالنے کی مذموم سعی کی تھی اور اس کی ظاہری صورت کو اس طرح مسخ کر کے رکھ دیا تھا کہ وہ اسلام کے سوا کچھ اور معلوم دیتا تھا

نصاری و مجوس مختلف دیار و امصار میں اسلامی ممالک کو لپٹاتی ہوئی نظروں سے دیکھنے لگ گئے حضرت علی کے بعد اہل سنت کے سوانہ کوئی اہل علم باقی رہا اور نہ غازی و مجاہدین کی بدولت اسلام کو غلبہ نصیب ہوتا۔ روافض کا یہ حال تھا کہ یا تو اعداء اسلام کا ساتھ دیتے یا غیر جانبدار رہتے اس میں شبہ نہیں کہ اللہ تعالیٰ بروز قیامت سابقین اولین و مجاہدین و انصار اور ان کے اعداء کے درمیان اسی طرح فیصلہ فرمائے گا جس طرح اہل اسلام اور کفار کے بائیں فیصلہ صادر کرے گا۔

بارہ سوال جواب :- ہم شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ آخر کس کے ظلم سے تم آہ و فریاد کر رہے ہو؟ اگر شیعہ کہیں کہ ابو بکر و عمر نے حضرت علی رضی اللہ عنہ پر مظالم ڈھائے تھے اور ہم ان کے ظلم سے فریاد کے خواہاں ہیں۔ تو ہم جواباً کہیں گے کہ اس دعویٰ کا حق حضرت علی رضی اللہ عنہ کو پہنچا تھا۔ اور آپ حضرت ابو بکر و عمر کی طرح وفات پا چکے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ معاملہ اہل سنت و شیعہ سے متعلق نہیں سوائے اس کے کہ حق کی وضاحت کر کے اہل حق کی امداد کی جائے۔

ہم دلائل قاہرہ کی روشنی میں یہ صداقت واضح کر سکتے ہیں کہ اس امت میں حضرت ابو بکر و عمر سے بڑھ کر نہ کوئی عدل و انصاف کے تقاضوں پر عمل کر سکا اور نہ ظلم سے کنارہ کش رہا۔ ہم آگے لے چنانچہ جب بلا کو خاں نے یا جوج ماجوج (تاتاری فوج) کی مدد سے بغداد پر حملہ کیا تو شیعہ نے نصیر الدین علوسی اور ابن العلقمی کی قیادت میں کفار کا ساتھ دیا ۱۲

۱۳ اس کی دلیل یہ ہے کہ تاتاریوں نے جب بلاد اسلامیہ پر حملہ کیا تو شیعہ اس میں غیر جانبدار رہے۔ پھر صلیبی جنگوں کے زمانہ میں بھی روافض نے یہی پارٹ ادا کیا اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ان واقعات کے معنی شاید تھے ۱۴

۱۵ بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ تاتاریوں اور تاتاریاں قیامت ایسا شخص پیدا ہی نہیں ہوگا۔ مزید یہ کہ سب سے بڑا ظالم تو وہ ہے جو ابو بکر و عمر کے ظلم و تعدی کا شاکر ہے۔ بلکہ بالفاظ معجم تر وہ حد درجہ کوتاہ فہم اور انسانیت کے اوصاف کمال سے بیگانہ ہے۔ ابو بکر و عمر کے خلاف بغض و عداوت رکھنے والا ان کی ذات میں اس دین کے سوا اور کوئی نقص و عیب نہیں پائے گا جس نے انہیں انسانی کمالات کی آخری منزل تک پہنچا دیا ایسا شخص دراصل اس دین کا دشمن ہے جس کی پیروی کا فخر ابو بکر و عمر کو حاصل تھا اور جس (باقی برقی)

چل کر یہ حقیقت واضح کریں گے کہ حضرت علی کا یہ عقیدہ نہ تھا کہ صرف آپ ہی امامت و خلافت کے منصب پر فائز ہیں اور حضرت ابو بکر و عمر کو یہ مرتبہ حاصل نہ تھا۔
 اگر شیعہ کہیں کہ ہم ان ملوک و سلاطین کے ظلم سے داد دے رہے ہیں چاہتے ہیں جنہوں نے ائمہ شیعہ کو امامت و خلافت کے حقوق سے محروم رکھا تو ہم ان سے دریافت کریں گے کہ کیا ائمہ شیعہ نے خلافت کا مطالبہ کیا تھا؟ یا وہ یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ وہ معصوم امام ہیں؟ یہ اپنے صریح بہتان ہے۔ بہر کیف! سچ ہو یا جھوٹ اللہ تعالیٰ بروز قیامت اس کا فیصلہ فرمائے گا۔
 قرآن کریم میں فرمایا۔

اَنْتَ تَحْكُمُ بَيْنَ عِبَادِكَ فَمَا كَانُوا فِيهِ يَخْتَلِفُونَ (زمر - ۴۶)

تو اپنے بندوں کے درمیان ان باتوں کا فیصلہ کرے گا جن میں وہ اختلاف کرتے ہیں اور اگر وہ ان ملوک و سلاطین کے ظلم سے داد دے رہے ہیں جن کے ساتھ وہ کسی ذلت یا مال کے بارے میں برسرِ جدل و نزاع تھے تو اس میں شبہ نہیں کہ اللہ تعالیٰ بروز قیامت سب تنازع فریقین کے مابین فیصلہ فرمائے گا۔ ان میں شیعہ کی کیا خصوصیت ہے۔
 خود شیعہ کے مختلف فرقوں میں جو تنازعات پلائے جاتے ہیں وہ اہل سنت کے باہمی اختلافات سے کہیں زیادہ ہیں۔ بنو ہاشم بھی باہم برسرِ پیکار رہ چکے ہیں۔ بنو حسن و بنو حسین کے مابین اسی قسم کی لڑائیاں ہو چکی ہیں جو آج کل ان جیسے دوسرے لوگوں میں ہوا ہیں۔ کھیلے زمانوں میں بعض بنی ہاشم اور دوسرے لوگوں کے درمیان جو مصر کے بپا ہونے وہ ان لڑائیوں کی نسبت بہت زیادہ تھے جو ابتدائی ایام میں بنو امیہ اور بنو ہاشم کے مابین ہوئیں۔

دبقیہ حاشیہ سابقہ کی باتوں کے وہ اس کرۂ ارضی پر سب سے بڑے امین تھے۔ تاہم ہم ان کو معصوم قرار نہیں دیتے۔ معصوم ہونا خاصہ انبیاء ہے۔ البتہ یہ کہنے میں ہمیں کوئی باک نہیں کہ ابو بکر و عمرؓ نہ انھیں ضرور صلے اللہ علیہ وسلم کے بعد خدا کی مخلوقات میں افضل و اعلیٰ تھے حضرت علیؓ نے جو کلمات کو نہ کے منبر پر ارشاد فرمائے تھے تاریخ اسلام انہیں فراموش نہیں کر سکتی۔ آپؓ نے فرمایا تھا: "بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس امت میں سب سے افضل ابو بکر اور پھر عمرؓ، وقت ہیں۔" آپؓ نے یہ بھی فرمایا تھا کہ جو شخص مجھے ابو بکر و عمرؓ کے مقابلہ میں افضل قرار دے گا میں اس پر مفری کی حد لگاؤں گا۔" (حاشیہ اعلیٰ صفحہ ۲۶۷)

اس کی وجہ کسی شرافت نہیں بلکہ اس لیے کہ سب سے بہتر زمانہ وہ تھا جس میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم (حاشیہ صفحہ سابق) نے بنو امیہ و بنو ہاشم کے مابین جس طرح اختلافات پائے جاتے تھے بعینہ اسی طرح محبت و مودت اور قرابت داری کے روابط بھی موجود تھے۔ اگر کوئی مورخ ایسے تاریخی حقائق جمع کرنے کی زحمت گوارا کرے جن سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں خاندانوں میں کس حد تک الفت و محبت کے علائق موجود تھے اور ان سے کیا اثرات ظہور میں آئے اور پھر ان واقعات کو اسانید سمیت کسی کتاب میں جمع کرنے کا التزام کرے تو یہ حقیقت منفہ شہود پر جلوہ گر ہوگی کہ فریقین میں محبت کے جذبات و احساسات اصلی و پائیدار تھے اور اختلافات منہکامی و عارضی۔

خالد بن یزید بن معاویہ نے ایک مرتبہ حجاج بن یوسف کی ایک غلطی کی تصحیح کرتے ہوئے لکھا تھا "قریش باہم لڑتے جھگڑتے ہیں جب اللہ تعالیٰ صاحب حق کو حق عطا کر دیں گے تو ان کے تعلق اور لا تعلقی عقل و دانش اور شرافت و فضیلت کی بنا پر ہوگی۔"

خالد بن یزید کا مطلب یہ ہے کہ قریش میں سے جو لوگ باہم خاندانی علائق و روابط کو قائم رکھیں گے وہ ان مراسم کو توڑنے والوں کی نسبت فہم و فراست اور فضل و شرف میں بڑھ کر ہونگے بنو ہاشم و بنو امیہ دونوں اس حقیقت سے آگاہ تھے اور اس کے قدر شناس تھے۔ جذبات ازیں شیعہ اس سے نابلد محض ہیں اور ان کی راہ بنو ہاشم و بنو امیہ دونوں سے الگ ہے۔

شیعہ کا مقصد و حیرت منہ پروری اور اسلامی حقائق کے خلاف بغض و عناد کی آگ کو ہوا دینا ہے

اور بس۔

راقم السطور نے جمادی الاولیٰ ۱۳۶۵ھ میں مجلہ الفتح کے شمارہ ۸۳ ص ۶-۷ میں قریش کی اس قدیم عداوت کا ذکر کیا تھا کہ بعض اوقات وہ عداوت کے باوجود بھی الفت و محبت کا اظہار کرنے سے نہیں بچکتے تھے۔ اس مضمون کا محرک یہ ہوا کہ جب امام ضیائی فوت ہو گئے تو مین کے امام یحییٰ بن حمید الدین نے ان کی وفات پر ایک دلدار مرثیہ لکھا۔ حالانکہ عثمانی حکومت کے عہد میں یہ دونوں مدعی امامت ہونے کی بنا پر عرصہ دراز تک ایک دوسرے کے خلاف برسرِ پیکار رہے تھے۔ قریش کے علماء میں بھی اظہار مودت کی یہ رسم جاری رہی۔ جب تک کثرہ ارضی پر قریش کے ایسے علماء بقید حیات ہیں جو اسلامی اخلاق و آداب سے بہرہ ور ہیں الفت و محبت کے یہ مراسم باقی رہیں گے۔ لہٰذا فقہ پرور لوگ "ان باتوں کو پسند نہیں کرتے"۔

مبعوث کیے گئے تھے۔ پھر صحابہ کا زمانہ پھر تابعین کا۔ بہر کیف آپ کے زمانہ میں خیر کا دور دورہ تھا۔
اس کے برعکس آئندہ زمانوں میں شر کا غلبہ ہو گیا۔

اگر شیعہ ان دیندار اور بے ضرر علماء دین کے ہاتھوں فریاد کناں میں جنہوں نے نہ کسی پر
ظلم کیا نہ ظالم کی امداد کے مرتکب ہوئے۔ بجز اس کے کہ وہ حق بات کو بدلائل قاہرہ واضح کر دیتے
ہیں تو یہ بڑی غلط بات ہے۔ کوئی احمق شخص ہی اس بات میں شک و شبہ کا اظہار کرے گا کہ امام
مالک، اوزاعی، ثوری، ابو حنیفہ، لیث بن سعد، شافعی، احمد، اسحق اور دیگر محدثین کو ہشام
بن حکم و ہشام بن سالم اور ان کے ہمہوا و افص کے ہم پلہ ہیں یہ انتہائی ظلم ہے۔ اسی طرح جو شخص
یہ کہے کہ مسئلہ تقدیر کا انکار کرنے والے شیعہ مثلاً النعمی، کراچلی اور ان کے نظائر و امثال معتزلی
علماء مثلاً ابو علی، ابو ہاشم، قاضی عبد الجبار اور ابو حسین بصری کے ہم رتبہ ہیں اس کا ظالم ہونا کسی
شک و شبہ سے بالکل ہے۔ یہ معتزلہ کے اکابر علماء ہیں۔ اس ضمن میں اہلسنت علماء کا تو نام لینا ہی
مناسب نہیں۔ مثلاً متکلمین اہل اثبات میں سے محمد بن بیضیم اور قاضی ابوبکر بن الطیب اور
حدیث و فقہ اور تصوف کے علماء مثلاً ابو حامد اسفرائینی، ابو زید مروری، ابو عبد اللہ بن لکھ،
ابوبکر، عبد العزیز، ابوبکر رازی، ابوالحسن قزوینی، ابو محمد بن ابوزید، ابوبکر ابہری، ابوالحسن دقاق
ابو عبد اللہ بن مندہ، ابوالحسن بن میمون، ابوطالب بکی، ابو عبد الرحمن السلمی وغیرہم۔

۱۔ بخاری میں عمران بن حصین رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ سردر کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا سب
سے بہتر زمانہ میرا ہے (جس میں صحابہ تھے) پھر وہ زمانہ جو اس کے قریب ہے (عہد تابعین) پھر وہ زمانہ جو اس
کے قریب ہے (تابع تابعین کا عہد مبارک) آخری زمانہ اموی خلافت کے آخری دور پر ختم ہوتا ہے۔ عباسی
خلافت کا ابتدائی زمانہ بھی اس میں شامل ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی اس حدیث کی شرح میں فرماتے ہیں۔
”اس بات پر محدثین کا اتفاق ہے کہ تبع تابعین میں سے آخری مقبول القول شخص وہ ہے جو سنہ ۲۲۰ھ تک
بقید حیات رہا۔ اسی زمانہ میں بدعات نے پر پور نہ لگنے شروع کیے معتزلہ نے اپنی زبانیں کھول دیں
فلاسفہ نے سر اٹھایا۔ اور خلق قرآن کے مسئلہ میں علماء نو شریعہ امتحان میں ڈالا گیا اس دور میں حالات سخت
بدل گئے اور آئندہ زمانوں میں تنزل و انحطاط کی یہ دو حافظ ابن حجر کے زمانہ یعنی (۴۳۰-۸۵۲) ہجری تک
جاری رہے۔ مختصر کے ارشاد مبارک کے مطابق اقوال و افعال سے لے کر انکار و معتقدات تک جھوٹ سے
ملوث ہو گئے۔ (فتح الباری ج ۷ ص ۴۴)

تحقیق کرنے پر یہ حقیقت آشکار ہوتی ہے کہ اہل سنت کے مختلف و متعدد فرقوں میں سے ہر فرقہ شیعہ کی نسبت علم و عدل سے قریب تر اور علم و جہل سے بعید تر ہے۔ بفرض محال اگر اہل سنت کے کسی فرقہ نے ظالم کی اعانت کا ارتکاب کیا ہے تو شیعہ اس جرم کے ارتکاب میں ان سے دو قدم آگے ہی ہوں گے اور اگر شیعہ نے کبھی ظلم و تعدی سے اجتناب کیا ہے تو اہل سنت اس میدان میں بھی کئی قدم آگے ہوں گے۔ یہ بات تجربہ و مشاہدہ پر مبنی ہے اور اس میں فرقہ بھر مبالغہ نہیں۔ یہ حقیقت ہے کہ اسلامی فرقوں میں شیعہ سے زیادہ مجسوم و اذنیہ و اذیہ

اے پہلے جنگ غیم سے قبل ایک شیعہ عالم شیخ محمد حسین کا شرفِ اعلیٰ نامی قاہرہ دارالدعوت ہے۔ وہ ان دنوں میری طرح بالکل نوجوان تھے۔ ہمارا کتب خانہ ان دنوں عبدالغفر زید روڈ پر واقع تھا۔ شیخ موصوف روزانہ ہمارے مدرسے میں آتے اور غشی ترکوں کی خدمت میں جو اشعار کہتے وہ مجھے سنایا کرتے تھے۔ اس ضمن میں شیخ موصوف نے ایک مویں قنبدہ نظم کیا تھا، جس دوران وہ ہمارے اساتذہ شیخ طاہر الخزائی اور احمد تیمور پاشا سے بھی ملتے ہوئے۔ اسناد محترم شیخ احمد پاشا نے ہمیں ایک روز اپنے گھر بلایا۔ دوران گفتگو شیخ کا شرفِ اعلیٰ نے شیعہ ادباء، شعراء اور مورخین کی مدح و توصیف پر کھل کر بات چیت کی اور اس پر فخر کا اظہار کیا کہ شیعہ ادباء کی تعداد اہل سنت کے علماء و ادباء کی نسبت بہت زیادہ ہے۔

اس کے جواب میں شیخ طاہر نے فرمایا۔

”فخر کا اخصار مورخین و ادباء کی اکثریت پر نہیں بلکہ اس بات پر ہے کہ کون کس حد تک غلو میں دل سے حق کا ساتھ دیتا ہے اور اس صورت میں بھی حق کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑتا جب وہ اس کے اپنے فرقہ کے خلاف ہو۔ ہم نے مختلف فرقوں کے علماء کی سیرت و سوانح کا بغور مطالعہ کیا ہے اور اس نتیجہ پر پہنچے ہیں کہ بنا بر تعصب حق کی مخالفت کرنے والے زیادہ تر شیعہ فرقہ کے لوگ ہیں۔ ذاتی تجربہ کی بنا پر میں نے محسوس کیا ہے کہ ہر شیعہ ادیب و مورخ کے لیے یہ بات ایک فریضہ کی حد تک ضروری ہے کہ وہ ایک ایسی موضوع حدیث یا مصنوعی واقعہ اختراع کرے جو اس کے پیشرو علماء میں سے کسی نے بھی وضع نہ کیا ہو۔ جب ہم متقدمین کی تصانیف دیکھتے ہیں تو اس واقعہ کا کوئی نشان ان میں نہیں پاتے۔ سابقین اولین اور سلف صالحین سے متعلق ایسے واقعات گھڑنا جن سے ان کی پاکیزہ زندگی و اعدا رہوتی ہو اور ایسے واقعات گھڑنے والے کی موت کے بعد بھی جہلا و ان کو صحیح سمجھ کر نقل و بیان کرتے رہتے رہتے۔“

ظالم و جاہل دوسرا کوئی فرقہ نہیں۔ لطف یہ ہے کہ شیعہ کے شیوخ و علماء نے خود اس بات کا اعتراف کیا ہے وہ کہتے ہیں۔

”اے گروہ اہل سنت! تم میں جو انمردی کے آثار پائے جاتے ہیں تم پر قابو پانے کی صورت میں ہم تم سے ہرگز وہ سلوک نہیں کر سکتے جو تم عندالقدرت ہم سے روا رکھتے ہو۔“

تیسرا سوال جواب :- شیعہ نے جس شعر کو پسند کیا اور اس سے استشہاد کیا ہے وہ اس کے ناظم کی بہالت کا مظہر ہے۔ اہل سنت اس بات کو تسلیم کرتے ہیں ”ذی جَدُّہم عَنْ جُبْرِیْلَ عَنِ الْبَارِی“ اس سے بڑھ کر اہل سنت اقوال رسول پر بلا توقف عمل پر آموتے ہیں۔ اسی دریافت کرنے کی مطلق ضرورت نہیں سمجھتے کہ آنحضور نے وہ قول کہاں سے اخذ کیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اہل سنت آنحضور کو معصوم سمجھتے ہیں۔

قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۚ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ (سورة النجم: ۴۳)

وہ اپنی مرضی سے نہیں بولتا بلکہ وہ تو وحی ہے جو آپ کی جانب بھیجی جاتی ہے

اہل سنت کو اہل سنت کہا ہی اس لیے جانتا ہے کہ وہ سنت کی پیروی کرتے ہیں۔ یہ بات ضرور ہے کہ سنت کے اثبات کے لیے ثقہ راویوں کی ضرورت ہے قطع نظر اس سے کہ روایت کرنے والے حضرت علی کی اولاد میں سے ہو یا کوئی اور شخص صرف اتنی بات ہرگز کافی نہیں کہ کوئی روایت محض عَنْ جُبْرِیْلَ عَنِ الْبَارِی کے بل بوتے پر بلا تحقیق مان لی جائے۔

یہ بات محتاج بیان نہیں کہ امام مالک، شافعی اور احمد بن حنبل رحمہم اللہ کی بات صرف اس لیے محبت مانی جاتی ہے کہ وہ اپنے اقوال کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب کرتے ہیں ورنہ ان کے اپنے اقوال کسی درجہ میں بھی محبت نہیں۔ حالانکہ یہ ائمہ احادیث نبویہ سے بخوبی آگاہ

دبقیہ حاشیہ ۱) ہیں۔ وہ انفس کے نزدیک یہ شیعہ مذہب اختیار کرنے کی زکوٰۃ ہے تاریخ کے ہر دور میں انبیاء و حکماء اور مصلحین صرف اسی بات کی دعوت دیتے رہے کہ فضیلت کا انحصار حق کی طلب و تحقیق اور تنازعات میں اس کی طرف رجوع کرنے میں ہے اور پس! مقام افسوس ہے کہ شیعہ میں ایک شخص

بھی ایسا نہیں جو ان اوصاف سے موصوفہ ہو (محب الدین الخلیب)

تھے۔ اور ان کی معرفت و اتباع میں ان کا اجتہاد حق و صواب پر مبنی ہے۔ ورنہ ائمہ کی اتباع کی کوئی ضرورت نہ تھی، جس طرح مذکورہ ائمہ احادیث کی روایت کرتے ہیں اسی طرح دوسرے لوگ بھی اس ضمن میں ان سے پیچھے نہیں آد اگر ائمہ مسائل کا جواب دیتے ہیں تو دوسروں کو بھی یہ شرف حاصل ہے۔ بایں ہمہ اہل سنت کے نزدیک ان میں سے کوئی بھی معصوم نہیں اور کسی کا قول بھی واجب الاتباع نہیں۔

بجلاف ازیں ائمہ کے مابین جب بھی کسی بات میں تنازع پیدا ہوگا تو اہل سنت اسے اللہ و رسول کے احکام کی جانب لوٹائیں گے۔ اگر بحث خود اس کا مشاہدہ کرنا چاہیں تو اپنے زمانہ کے محدثین و فقہاء کو دیکھ لیں۔ یہ بات تجربہ سے ثابت ہے کہ شیعہ علماء کی اکثریت فقط قرآن نہیں ہوتی۔ اور حدیث نبوی سے بھی انہیں بے حد معمولی لگاؤ ہوتا ہے کتاب و سنت کے مفہوم و معنی سے وہ بالکل بے گانہ ہوتے ہیں۔

۱۔ مجھے دوسرے صر کے سب سے بڑے ہاشمی بادشاہ کی معیت و رفقت میں کچھ عرصہ بسر کرنے کی سعادت حاصل ہو چکی ہے۔ چنانچہ میں شوال ۱۳۳۲ھ سے تا شعبان ۱۳۳۴ھ اس کی صحبت میں رہا اور مجملہ الزمر اور سورہ ۵۱ ربيع الاول ۱۳۳۳ھ (۱۹۰۶ء) ۱۲۰۰ء میں سلطان مذکور کے فضائل و مناقب سے متعلق ایک بھرپور مضمون لکھا رسالہ مذکور کے صفحہ ۱۹۹ پر لکھا ہے۔

۲۔ ہاشمی بادشاہ نے ایک مرتبہ وایت کی خدمت کرتے ہوئے ان پر یہ اتہام لگایا کہ وہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے ہیں اس کی قباحت واضح کرنے کے لیے اس نے قرآن کریم کی یہ آیت تلاوت کی ”لَقَدْ جَاءَكُمْ رَسُولٌ مِّنْ أَنفُسِكُمْ عَزِيزٌ عَلَيْهِ مَا عَنِتُّمْ“

سلطان نے ”عزیز“ کے لفظ پر وقف کیا اور بتایا کہ ”علیہ“ کی ضمیر اللہ تعالیٰ کی طرف راجع ہے۔ عزیز کے معنی یہ بیان کیے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے نزدیک عالی مرتبت ہیں۔ کتاب و سنت کے فہم و ادراک سے متعلق ہاشمی بادشاہ کا مبلغ علم صرف اس حد تک تھا۔ یہ میرا ذاتی مشاہدہ ہے اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے بیان کا ثبوت ہے۔

تاہم شیخ الاسلام ابن تیمیہ کا یہ مطلب ہرگز نہیں کہ ہر ہاشمی فہم قرآن و سنت سے بے گانہ ہوتا ہے۔ صرف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ بعض ہاشمی ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ قرآن و حدیث کا علم اس (باقی بر ص ۲۷۶)

باقی رہا شیعہ شاعر کا یہ قول کہ ”دَوایِ جَدُّ نَا عَن جَبْرِیْلِ عَنِ الْبَارِئِ“

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ ائمہ اربعہ تمہارے نانا کی روایات کو شیعہ سے بہتر جلتے ہیں۔ اور شیعہ بھی احادیث کے بارے میں ان کی طرف رجوع کرتے ہیں جب متقدمین و متاخرین بنی ہاشم۔ احادیث رسول بنی ہاشم کے علاوہ دوسرے لوگوں سے حاصل کرتے ہیں تو یہ اس بات کی کھلی علامت ہے کہ بنی ہاشم دوسروں سے زیادہ علم نہیں رکھتے۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ لوگ کس کی اقتدا کریں اور کس سے استفادہ کریں؟ آیا ان لوگوں سے اخذ استفادہ کریں جو علم سے آگاہ ہیں یا ان لوگوں سے جو اس سے قطعی نااہل ہیں؟ اس میں شبہ نہیں کہ علماء ہی انبیاء کے وارث ہیں اور انبیاء نے درہم و دینار کا ورثہ نہیں چھوڑا بلکہ اپنے پیچھے علم کا ورثہ باقی رکھا ہے۔ جس نے یہ ورثہ حاصل کر لیا۔ اس نے بہت بڑا حتمہ پایا۔

اور اگر شیعہ معترف کہے کہ ”میری مراد اس سے بارہ امام ہیں“۔ تو ہم کہیں گے کہ علی بن حسین ابو جعفر اور دیگر اہل بیت اپنے جد امجد بنی اکرم سے جو روایات نقل کرتے ہیں۔ وہ اسی طرح قابل قبول ہیں جس طرح دیگر راویان حدیث کی مرویات اور اگر لوگ امام مالک، شافعی اور احمد بن حنبل کے نزدیک موسیٰ بن جعفر علی بن موسیٰ اور محمد بن علی کی نسبت زیادہ روایات نہ پاتے تو اہل بیت کے علماء کو چھوڑ کر بھی ان ائمہ دین کی بارگاہ میں حاضر نہ ہوتے۔

دقیقہ حاشیہ صفحہ سابق کی ذات یا اس کے اقارب میں محصور ہو کر رہ گیا ہے۔ لہذا اس کی خاطر ائمہ اربعہ کے اقوال کو نظر انداز کر دینا چاہیے۔ جیسا کہ جابلی رافضی شاعر نے کہا ہے اس کے عین برخلاف علم و تحقیق کا دروازہ ہر اس شخص کے لیے کھلا ہے جو اس کا طلبگار ہے۔ پروزی قیامت انسان کی قدر و قیمت کا انداز اس کے علم و فضل اور اعمال سے کیا جائے گا نہ کہ حسب و نسب سے۔ اس لیے کہ آنحضرت کی بعثت کرۃ الارضی پر بسنے والے تمام انسانوں کے لیے عمل میں آئی تھی اور سب اقوام و قبائل کے علماء و ائمہ نے کیا طور پر آپ سے کسب فیض کیا تھا۔ تحدیثِ نعمت کے طور پر عرض پرداز ہوں کہ اختر ایک معروف حسنی و علوی خاندان سے وابستہ ہے۔ تحریری شجرہ نسب اس صداقت کا ہر زمانہ میں شاہد عدل رہے جو شخص اہلبیت کے نام سے حق پر ظلم ڈھالتے کا ارتکاب کرتا ہے اس پر واجب ہے کہ اس ظلم کا ازالہ اور داعیانِ ستم کا روبرو اس کی مذمت واضح کرے ۱۱ (محب الدین الخطیب)

یہ ایک کھلی ہوئی بات ہے کہ ستر لوگوں کو کیا پڑی تھی کہ وہ موسیٰ بن جعفر سے بہت کر امام مالک بن انس کی خدمت میں حاضر ہوتے۔ حالانکہ یہ دونوں اکابر یہ یک وقت ایک ہی شہر میں بود و باش رکھتے تھے۔ بشرطیکہ موسیٰ بن جعفر کے ہاں سے بھی انھیں علمی تشنگی کو دور کرنے کا وہی سامان میسر آتا جو امام مالک کے ہاں دستیاب تھا۔ خصوصاً جبکہ اس زمانہ کے لوگ حدیث رسول کے شیدائی تھے۔ اس پر مزید یہ کہ خود بنی ہاشم اپنے چچا زاد موسیٰ بن جعفر کی بجائے امام مالک سے کسب فیض کیا کرتے تھے۔

امام مالک کے بعد امام شافعی منصفہ شہود پر جلوہ گر ہوئے آپ نے بہت سے مسائل میں اپنے استاد محترم امام مالک سے اختلاف کر کے ان کی تردید کی۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ امام مالک کے اصحاب و تلامذہ اور امام شافعی کے مابین شدید تنازعات پیا ہو گئے۔ امام شافعی امام مالک کی نسبت بلحاظ نسب بنی ہاشم سے قریب تر تھے۔ آپ احادیث نبویہ کے سچے عاشق تھے اور جہاں سے بھی حصول علم کی توقع ہوتی اس میں ذرہ بھر تغافل و تکاسل کو راہ نہ دیتے۔ خواہ یہ علم بنی ہاشم کے یہاں سے حاصل ہو رہا ہو یا کسی اور جگہ سے اگر آپ امام مالک کی نسبت کسی ہاشمی کے یہاں علم پاتے تو آستانہ مالک کی بجائے بنی ہاشم کی بارگاہ علم پر دستک دیتے۔ امام شافعی خود اس امر کے معترف ہیں کہ انھوں نے کسی ایسے شخص سے استفادہ نہیں کیا جو امام مالک اور سفیان بن عیینہ سے بڑا عالم ہو۔ مزید برآں امام شافعی کی تصانیف ان دونوں اکابر سے، خود معلومات سے لبریز ہیں اور ان میں کوئی بات بھی موسیٰ بن جعفر اور دیگر بنی ہاشم سے مستفاد نہیں۔ یہ اس بات کا کھل ہوا ثبوت ہے کہ آپ جو علم حاصل کرنے کے درپے تھے بنی ہاشم کی نسبت امام مالک کے یہاں اس کی فراوانی تھی۔

اسی طرح امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کا عشق رسول حدیث نبوی کے ساتھ و الہانہ شغف، تحفہ ر کے اقوال و افعال سے ماہرانہ واقفیت و آگاہی، تحفہ ر کے احباب و انصار کے ساتھ گہری محبت و مودت اور اعداد رسول کے ساتھ شدید عداوت کسی سے ڈھکی چھپی نہیں۔ بنی ہاشم کے ساتھ آپ کی عقیدت و ارادت کا یہ عالم تھا کہ فضائل صحابہ کے ساتھ ساتھ حضرت علی اور حسن و حسین کے فضائل و مناقب پر کتابیں تصنیف کیں۔ مابین

آپ کی تصانیف امام مالک ثوری۔ اوزاعی۔ لیث بن سعد، وکیع بن جراح، یحییٰ بن سعید القطان، یحییٰ بن بشیر، عبدالرحمن بن جہدی وغیرہم کی روایات سے لبریز ہیں اور ان میں کوئی روایت موسیٰ بن جعفر، علی بن موسیٰ اور محمد بن علی کے نظائر و امثال سے ماخوذ نہیں۔ حقیقت ہے کہ اگر امام احمد بن حنبل ان علماء بنی ہاشم کے یہاں اپنا علمی مطلوب پا سکتے تو اس میں انتہائی دلچسپی لیتے۔

اور اگر کوئی شخص یہ کہے ہاشمی علماء گنجینہ معلومات تھے۔ ان کے مقابلہ میں دیگر علماء ان علوم سے بے بہرہ تھے۔ البتہ وہ اپنے علم کا اظہار نہیں کیا کرتے تھے۔ ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ پوشیدہ علم سے فائدہ؟ جس علم کا اظہار نہ کیا جائے وہ اس خزانہ کی مانند ہے جسے نرج نہ کیا جائے۔ جو شخص اپنے علم کا اظہار نہیں کرتا لوگ اس کی پیردی کیونکر کریں گے؟ پوشیدہ علم (شیعہ کے) امام معدوم کی طرح بے کار ہے اور دونوں سے کوئی نفع حاصل نہیں کیا جاسکتا۔ اگر شیعہ کہیں کہ ہاشمی علماء اپنے علوم کا کشف و اظہار صرف خواص پر کرتے تھے تو ہم کہیں گے کہ یہ ان پر بہتان ہے۔ جو عمر بن محمد بے نظیر عالم تھے اور ان کے بعد ایسا شخص پیدا نہیں ہوا۔ تاہم وہ تحصیل علم میں امام مالک۔ ابن عیینہ۔ شعبہ۔ ثوری۔ ابن جریج۔ یحییٰ بن سعید وغیرہ علماء و مشاہیر کے مرمون احسان تھے۔ جو شخص اس زعم باطل میں مبتلا ہے کہ ہاشمی علماء مذکورہ المٹہ سے علم کو پوشیدہ رکھتے اور مجہول الحال لوگوں پر اس کا اظہار کرتے تھے وہ ان اکابر کے بارے میں بدظنی کا ارتکاب کرتا ہے۔ یہ ایک ناقابل انکار صداقت ہے کہ المٹہ مذکورین میں اللہ و رسول کی محبت، جذبہ تبلیغ دین، احباب رسول سے محبت اور اعداد رسول سے نفص و عداوت کا جو جذبہ پایا جاتا ہے شیعہ کے شیوخ میں اس کا عشر عشر بھی موجود نہیں۔ جو شخص المٹہ اہل سنت اور شیعہ کے المٹہ و شیوخ دونوں سے آشنا ہے وہ اس حقیقت کا اعتراف کرنے پر مجبور ہے کہ ہر زمانہ کے شیوخ اہل سنت و روافض میں تقابل کر کے اس حقیقت کو دیکھا اور پرکھا جاسکتا ہے۔

اس الفاظ کے لغوی و اصطلاحی مفہوم میں اہل سنت اور شیعہ کے یہاں جو میں اختلاف پایا جاتا ہے اس پر غور کرنے سے یہ حقیقت معلوم ہوتی ہے کہ فریقین کے باہم اختلافات کی ایک زبردست (باقی برکت)

مثال کے طور پر اسی شیعہ مصنف ابن المطہر جس کی تردید میں شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ نے

القبیہ حاشیہ صفحہ ۲۷۸) خلیج حائل ہے۔ شیعہ جب حب الہی کا دعویٰ کرتے ہیں تو یہ محبت و حب علی اللہ کے عقیدہ سے مستفید ہوتی ہے جب شیعہ حب رسول کا دعویٰ لے کر اکٹھے ہیں تو اس کے پہلو پہ پہلو عصمت ائمہ کا دعویٰ کر کے شریعت کا مصدر و ناخذ ہونے میں ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا شریک ٹھہراتے ہیں جس سے حب رسول میں بلاشبہ خلل اندازی ہوتی ہے۔ علاوہ ازیں یہ اکابر شیعہ کے اس فعل پر اس لیے رضا مند نہیں کہ مصدر شریعت ہونے کے اعتبار سے آنحضرت کا شریک ہونا ایک غیر شرعی بات ہے وہ اس سے اظہارِ بغاوت کرتے اور اسے ایک افتراء قرار دیتے ہیں۔

تحفظ دین سے متعلق بھی شیعہ کا دعویٰ ایک اذکھی چیز ہے۔ دین کا جو تصور ان کے ذہن میں ہے وہ کتاب و سنت سے بالکل الگ ایک جداگانہ نوعیت کی چیز ہے اس کا احضار ان روایات کا ذریعہ کی تشہیر و تردید پر ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل بیت سے منقول ہیں اس طرح حب و بغض کا مفہوم بھی اہل سنت اور شیعہ کے یہاں یکساں نہیں تاکہ دونوں میں تقابل کر کے اہل سنت کی موالات کو درست اور شیعہ کی موالات کو ناروا قرار دیا جاسکے اس میں شبہ نہیں کہ اہل سنت امت محمدی کے تمام صالحین سے یکساں طور پر محبت رکھتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ آل محمد کے صالحین اسی طرح ان میں شامل ہیں جس طرح آنحضرت کے اصحاب اور آپ کی ازواج و مطہرات۔ بخلاف ازیں شیعہ عصمت کے دعویٰ کی اساس پر بغض اہل بیت سے محبت رکھتے ہیں حالانکہ خود اہل بیت عصمت کے دعویٰ کو تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں۔ شیعہ سر در کائنات علی اللہ علیہ وسلم کی دشمنی ایک اختر رقیہ اور ام کلثوم کے وجود تک میں عرف اس لیے شبہ کا اظہار کرتے ہیں کہ وہ ان کے دشمن ہیں۔ چنانچہ ان کو جو جو ذکر شیعہ اصحاب رسول کے جانی دشمن ہیں۔ خلاصہ یہ کہ اہل سنت اور شیعہ کا اختلاف مقدار محبت میں نہیں بلکہ محبت کے لغوی اصطلاحی اور دینی مدلول و مفہوم میں ہے۔ علیٰ ہذا القیاس فہم قرآن، راویان حدیث کی روایات صحیحہ کو قبول و عدم قبول اور جھوٹے راویوں کی بیان کردہ روایات کا ذریعہ سے عدم احتجاج۔ یہ جملہ مسائل فریقین کے مابین متنازع فیہا ہیں۔

حاشیہ صفحہ ۲۸۱) اہل سنت و شیعہ کے مابین فرق و امتیاز کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ اہل سنت کے نزدیک دینی حقائق تبدیل نہیں ہوتے بلکہ ہر دور میں یکساں رہتے ہیں۔ وہ حدیث صحیح جو عہد صحابہؓ پر مشتمل ہے

منہاج السنۃ تصنیف فرمائی) کو لیجئے شیعہ کے نزدیک یہ یگانہ روزگار عالم تھا۔ بعض شیعہ کا قول ہے کہ علوم اسلامیہ کے اعتبار سے بلاد مشرق میں یہ عظیم المثل قسطنطنیہ۔ بائیں سمتیں (بقیہ حاشیہ صفحہ سابق) و تابعین میں آنحضور سے روایت کی گئی ہو۔ وہ اہل سنت اور ان کے ائمہ کے نزدیک ایک ابدی محبت اور واجب الاتباع دلیل کی حیثیت رکھتی ہے۔ اس کے عین برخلاف شیعہ کی رائے میں دین کا تصور ہر عصر و عہد میں بدلتا رہتا ہے۔ ہم کئی دفعہ بیان کر چکے ہیں کہ شیعہ عالم الما مقانی نے اپنی کتاب تنقیح المقال میں جہاں غالی شیعہ علماء کی سیرت و سوانح پر روشنی ڈالی ہے۔ جن کی روایات شیعہ علماء کے نزدیک ان کے غلو کی وجہ سے ناقابل قبول تصور کی جاتی تھیں۔۔۔ ان میں یہ بھی بیان کیا ہے کہ ازمنہ سابقہ میں جو باتیں مبالغہ پر مہمل کی جاتی تھیں اب وہ ضروریات مذہب میں شمار ہوتی ہیں یہ بات شیعہ مذکور نے رافضی جرح و تعدیل کی ایک بہت بڑی اور جدید بین کتاب میں تحریر کی ہے اور اس بات کا اعتراف کیا ہے کہ اب شیعہ مذہب وہ نہیں رہا جو پہلے تھا چنانچہ قدیم زمانہ میں جو بات غلو ہوئے کی بنیاد پر ناقابل قبول تھی اب ضروریات مذہب میں تصور کی جانے لگی ہے۔ خلاصہ کلام! شیعہ کا موجودہ مذہب وہ نہیں ہوا یہ ان کے سلاطین صفویہ سے پیسے تھا۔ اسی طرح صفویہ سے پیسے جو مذہب تھا وہ شیعہ مصنف ابن المطہر سے پیسے نہ تھا اور ابن المطہر سے پہلے کا مذہب خاندان بنی بوسیدہ سے قبل موجود نہ تھا۔ علی بن القیاس بنی بوسیدہ سے پہلے کہ شیعہ مذہب وہ نہ تھا جو شیطان الطاق سے پہلے تھا اور شیطان الطاق سے پہلے کا مذہب حضرت علی حسن و حسین اور علی بن حسین رضی اللہ عنہم کے زمانہ کے مذہب سے قطعی مختلف تھا۔

(حاشیہ صفحہ ۱۵۱) پناچہ شیعہ جب "علامہ" کا لفظ علی الاطلاق بولتے ہیں تو اس سے مراد ابن المطہر لیتے ہیں۔ شیعہ ابن المطہر کو آیت اللہ فی العالمین، نور اللہ، استاذ المخلوق، مرکزہ اہل علم وغیرہ القاب سے یاد کرتے اور عجمی طرز و انداز کی یہ مبالغہ آمیزی کرتے ہوئے خدا سے نہیں ڈرتے کتاب ہذا کا قاری اس حقیقت سے بخوبی آگاہ ہے کہ ابن المطہر حد درجہ جاہل، اور فریب کا شخص ہے اور اس کا دل آنحضور کے اقوال و اعمال کے حامل صحابہ و تابعین کی عداوت سے لبریز ہے یہ مقام حیرت ہے کہ کرہ ارہنی میں خدا کے آخری پیغام کو پھیلانے والے صحابہ کے بارے میں شیعہ جس دریدہ دہنی کا ارتکاب کرتے ہیں شاید کوئی غیر مسلم مستشرق جیسے مثلاً مشنری بھی ایسا نہ کر سکتے ۱۲

کے رشتہات فلم سے اندازہ ہوتا ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال و اقوال و اعمال میں اس کردار رضی پر شاہد ہی کوئی دوسرا آدمی اس سے زیادہ جاہل ہو۔ وہ ایسی جھوٹی باتیں بیان کرتا ہے جن کا جھوٹا ہونا مختلف وجوہ و اسباب سے ظاہر ہوتا ہے۔ وہ بھی ہوتی ہیں ممکن ہیں (۱) اگر وہ دانستہ جھوٹی روایات بیان کرتا ہے تو اس کے بارے میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے کہ جو میری طرف سے کوئی حدیث بیان کرے اور وہ جانتا ہو کہ یہ جھوٹی ہے تو وہ جھوٹوں میں سے ہے (۲) اور اگر اس کے جھوٹا ہونے سے آگاہ نہیں تو وہ آنحضور کے بارے میں اجہل الناس ہے۔

کسی شاعر نے کہا ہے

فَإِنْ كُنْتَ لَا تَدْرِي قِتْلَكَ مُصِيبَةٌ وَإِنْ كُنْتَ تَدْرِي فَالْمُصِيبَةُ أَكْثَمُ

اگر تو جانتا نہیں تو یہ مصیبت کا باعث ہے اور اگر جانتا ہے تو یہ اس سے بھی بڑی آفت ہے۔
شعبہ ناظم کے جو اشعار قبل ازیں تحریر کیے جا چکے ہیں ان کے جواب میں مندرجہ ذیل اشعار کہے گئے ہیں۔

- | | |
|---|---|
| (۱) إِذَا شِئْتَ أَنْ تَرْضَى لِنَفْسِكَ مَذْهَبًا | تَنَالُ بِهِ الذُّلْفَى وَتَنَجُو مِنَ النَّارِ |
| (۲) قَدْ نَبِّئَكَ بِكِتَابِ اللَّهِ وَالسُّنَّةِ الَّتِي | أَنْتَ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ مِنْ ثَقَلِ أَجَادِ |
| (۳) وَدَعُ عَنْكَ دَاغِيَ الرَّفْعِ الْبِدْعِ الَّتِي | يَقُودُكَ دَاغِيهَا إِلَى النَّارِ وَالْعَارِ |
| (۴) وَسِرِّ خَلْفِ أَصْحَابِ الرَّسُولِ فَإِنَّهُمْ | فُجُورٌ هَدَى فِي صُورِهَا يَهْدِي السَّارِ |
| (۵) وَبُحْرٌ عَنْ طَرِيقِ الرَّفْعِ فَهُوَ مَوْسُو | عَلَى الْكُفْرِ تَأْسِيسًا عَلَى جُرْفٍ هَادِ |
| (۶) هُمَا خَطَتَانِ إِمَّا هَدَى وَسَعَادَةٌ | وَأَمَّا شَقَاءٌ مَعَ ضَلَالَةٍ كُفَّارِ |
| (۷) فَإِنَّ قَرِيقَيْنَا أَحَقُّ بِمَا مِنْهُمَا | وَأَهْدَى سَبِيلًا عِنْدَ مَا يُجْكُمُ الْبَارِ |
| (۸) أَمِنْ سَبِّ أَصْحَابِ الرَّسُولِ وَخَالَفَ | الْكِتَابَ وَلَوْ لَعِيَّا بِنَارِ أَجَارِ |
| (۹) أَمِ الْمُقْتَدَى بِالْوَحْيِ لَيْسَ لَكَ مَعَهُمُ الصَّعَابَةُ | مَعَ حُبِّ الْقَرَابَةِ الْأَطْفَارِ |

(۱) جب تو اپنے لیے ایسا مذہب پسند کرنا چاہے جس سے خدا کا قرب حاصل کر سکے اور دوزخ

سے نجات پلے۔

(۲) تو کتاب خداوندی اور ان احادیث نبویہ کی اطاعت کچھنے جو نیک لوگوں کی روایت سے بہم تک پہنچیں۔

(۳) رفض بدعات کے داعی کو چھوڑیے کہ یہ شخص ناروغار کی جانب لے جاتا ہے۔

(۴) اصحاب رسول کے نقش قدم پر چل اس لیے کہ وہ ہدایت کے ستارے ہیں جن کی روشنی میں چل کر سالک راہ ہدایت پاسکتا ہے۔

(۵) رفض اور تشیع کی راہ سے منحرف ہو جا۔ اس لیے کہ اس کی اساس کفر اور ایک گمراہی والے گڑھے پر رکھی گئی ہے۔

(۶) (دنیا میں) وہی باتیں ہیں یا تو ہدایت و سعادت ہے اور یا ضلالت کفار کے ساتھ ملی ہوئی بد بختی ہے۔

(۷) ذرا غور فرمائیے اہل سنت و جمیعہ کے (دلوں) نر لہجوں میں سے کونسا فرق اس وقت

امن کا زیادہ مقدار اور راہ راست پر ہوگا۔ جب اللہ تعالیٰ اپنا فیصلہ صادر فرمائے

(۸) کیا وہ شخص (حق پر ہوگا) جو اصحاب رسول کو گالیوں بکے، کتاب خداوندی کی خلاف ورزی کرے اور احادیث صحیحہ کی پرداہ نہ کرے۔

(۹) یادہ شخص (راہ حق کا سالک ہے) جو وحی کی پیروی کرتا، راہ صحابہ پر گامزن ہے اور اس کے ساتھ ساتھ اہل بیت اطہار کے ساتھ بھی محبت رکھتا ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے

ابوبکرؓ نے حضرت فاطمہؓ کو آنحضرتؐ کا ورثہ دینے سے انکار کر دیا اور ایک منفرد روایت

ملے اگر آنحضرتؐ علیؓ علیہ وسلم نے کوئی ترکہ چھوڑا تھا تو حضرت فاطمہؓ اس کی تنہا وارث نہ تھیں بلکہ آپؐ کی

ازواج مطہرات اس میں برابر کی شریک تھیں۔ مزید یہ کہ حضرت عائشہ صدیقہ بنت ابی بکر اس ضمن میں سفر

تھیں جن کے گھر میں آپؐ نے وراثت پائی اور وہیں دفن کیے گئے۔ حضرت جعفر بن ابی طالبؓ کی وارث تھیں

اگر حضرت فاطمہؓ ورثہ نہ پاسکیں تو آپؐ کی ازواج مطہرات اور آپؐ کے چچا عباسؓ بھی ورثہ سے محروم رہے۔ مگر

شیعہ حضرت فاطمہؓ کے سوا دیگر آثارِ کاذب نہیں کرتے۔ علاوہ ازیں باغِ فدک اور خیبر کا خمس اہلیت کے

لیے مباح تھا اور وہ ان سے اپنی ضروریات اسی طرح پوری کرتے تھے جس طرح آپؐ کی زندگی میں۔ جو بیچ

جاتا وہ ان معارف میں صرف کیا جاتا جہاں پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم کیا کرتے تھے۔

سے احتجاج کیا۔

ہوایا گذارش ہے کہ شیعہ مصنف کا اس کو منفرد روایت قرار دینا صاف جھوٹ ہے یہ حدیث خلفاء اربعہ حضرت طلحہ، زبیر، سعید، عبدالرحمن بن عوف، عباس، ابوہریرہ اور آپ کی ازواج مطہرات نے روایت کی ہے۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ حضرت ابوبکر حضرت فاطمہ کے مفروض تھے صریح کذب ہے۔ کیونکہ حضرت ابوبکر آنحضرت کے ترکہ کے دعویٰ دار نہ تھے۔ بلکہ آپ کا ترکہ کردہ مال صدقہ ہے اور وہ ان کو ملنا چاہئے جو اس کے مستحق ہیں۔ نیز یہ کہ صحابہ اس بات پر یقین رکھتے تھے — اور حضرت علی رضی اللہ عنہ اس ضمن میں پیش پیش تھے — کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا وارث کوئی نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت علی جب منصب خلافت پر فائز ہوئے تو نہ انہوں نے آپ کے ترکہ کو تقسیم کیا نہ اس کے مصروف میں کوئی تبدیلی پیدا کی۔

آیت میراث کے عموم سے آپ کی وراثت پر استدلال کرنا اس لیے صحیح نہیں کہ انبیاء کی وراثت اس سے مستثنیٰ ہے جس طرح یہ مسائل استثنائی حیثیت رکھتے ہیں کہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا اور قتل عمد کا مرتکب درث سے محروم رہتا ہے نیز یہ کہ غلام وارث نہیں ہوتا۔ یہ امر قابل غور ہے کہ حضرت ابوبکر و عمر نے حضرت علی اور ان کے متعلقین کو آنحضرت کے ترکہ سے کئی گنا زائد مال دے دیا تھا۔ اس کے پہلو بہ پہلو یہ بات بھی فراموش کرنے کے قابل نہیں کہ حضرت عمر نے آنحضرت کا ترکہ مال حضرت علی و عباس کو اس مقصد کے پیش نظر دیدیا تھا کہ وہ اسے اپنی مصارف میں خرچ کریں جن میں آنحضرت کی کرتے تھے۔ اس سے اس بہت کا ازالہ ہو جاتا ہے جو ان دونوں اکابر پر عائذ کی جاتی ہے۔

اگر شیعہ کا یہ مفروضہ تسلیم کر لیا جائے کہ حضرت ابوبکر و عمر ظالم و غاصب تھے اور انھوں نے جبراً خلافت پر قبضہ جما لیا تھا تو اس کا تقاضا تھا تو وہ ان وراثت سے مزاحم نہ ہوتے جو خلافت و امامت کا استحقاق رکھتے تھے بلکہ خلافت کے دعویٰ سے دور رکھنے کے لیے انہیں منافی دولت عطا کر دیتے۔

انبیاء کی میراث :- شیعہ قرآن کریم کی آیت ”وَقَدْ ثَبَّحْنَا لَكَ ذَٰلِكَ يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ“

کی وراثت پر استدلال کرتے ہیں۔ حالانکہ ان کا دعویٰ اس آیت سے ثابت نہیں ہوتا اس لیے کہ ”ورثہ“ اسم جنس ہے اور اس کے تحت متعدد انواع ہیں اور ایک عام چیز کا ذکر کرنے سے کسی خاص چیز کا ذکر لازم نہیں آتا۔ مثلاً اگر کہا جائے کہ یہاں حیوان موجود ہے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ یہاں انسان یا گھوڑا موجود ہے۔ بعینہ اسی طرح ورثہ کا لفظ علمی میراث اور مادی وراثت دونوں پر بولا جاتا ہے۔ مندرجہ ذیل آیات ملاحظہ ہوں۔

(۱) ثُمَّ أَوْرَثْنَا الْكِتَابَ الَّذِينَ صُطِفْنَا (فاطر - ۳۲)

پھر ہم نے برگزیدہ لوگوں کو کتاب کا وارث بنایا۔

(۲) ذَلِكَ الْجَنَّةُ الَّتِي أَوْرَثْنَاهَا (سودہ زخرف - ۷۲)

یہ وہ جنت ہے جس کے وارث تمہیں بنایا گیا ہے۔

(۳) وَأَوْرَثْنَاهَا رِزْقَهُمْ (احزاب - ۲۷) (اور تمہیں ان کی زمینوں کا وارث بنایا)

(۴) إِنَّ الْأَرْضَ لِلَّهِ يُورِثُهَا مَنْ يَشَاءُ (اعراف - ۱۲۸)

بے شک زمین خدا کی ہے جسے چاہے اس کا وارث بنائے۔

(۵) وَأَوْرَثْنَا الْقَوْمَ الَّذِينَ كَانُوا يُسْتَضَعُونَ (اعراف - ۳۷)

ہم نے اس قوم کو وارث بنایا جس کو ضعیف سمجھا جاتا تھا۔

محدث ابو داؤد نے روایت کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”انبیاء کسی کو درہم و دینار کا وارث نہیں بناتے بلکہ علمی ورثہ عطا کرتے ہیں۔“

ہم ان نصوص صریحہ کی روشنی میں کہتے ہیں کہ زیر تبصرہ آیت میں مالی ورثہ مراد نہیں بلکہ علمی

ثبوت کی میراث مقصود ہے۔ یہ مسلمہ حقیقت ہے کہ حضرت سلیمان کے سوا حضرت داؤد کے

متعدد بیٹے اور بھی تھے اگر مالی ورثہ مراد ہوتا تو وہ تنہا حضرت سلیمان کو نہ ملتا۔ علاوہ از یہ حضرت

سلیمان کے مالی ورثہ پانے میں کسی کی مدح و ستائش نہیں کی جا رہی نہ حضرت سلیمان کی اور

نہ حضرت داؤد کی۔ اس لیے کہ نیک و بد سبھی اپنے والد کا مالی ورثہ پاتے ہیں اس میں حضرت سلیمان

کی کیا خصوصیت ہے۔ حالانکہ آیت کا سیاق حضرت سلیمان کی مدح اور ان کی خصوصیات

کا متقاضی ہے۔ ظاہر ہے کہ مالی میراث ایک عام چیز ہے اور سب لوگوں کے یہاں مشترک ہے

لہذا اس کا ذکر و بیان غیث اور کسی فائدہ سے خالی ہے۔

اسی طرح آیت قرآنی "يَرْثُهَا ذَوَاتُ مِنْ آلِ يَعْقُوبَ" (سورہ مریم - ۶) میں بھی مالی ورثہ مراد نہیں۔ اس لیے کہ حضرت یحییٰ نے آل یعقوب سے مالی میراث حاصل نہیں کی تھی۔ بلکہ یہ میراث ان کی اولاد نے پائی تھی اس سے بڑھ کر یہ کہ حضرت زکریا بالدار نہ تھے جن کا ورثہ حاصل کیا جاتا۔ بخلاف انیس وہ بڑھتی کا کام کرتے تھے اور حضرت یحییٰ دنیوی مال و متاع سے بے نیاز تھے۔ لہذا حضرت یحییٰ کا مالی میراث حاصل کرنا خارج از بحث ہے۔

شیعہ مصنف رقمطراز ہے۔

جب فاطمہ رضی اللہ عنہا نے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ

فدک کا معاملہ

سے کہا کہ میرے والد محترم نے مجھے فدک کی جاگیر عطا کی تھی۔

اسے فدک حجاز میں ایک بستی کا نام ہے جو مدینہ منورہ سے دو دن کی مسافت پر واقع ہے۔ یہ بستی سلسلہ میں غزوہ خیبر کے بعد مصالحت کے طور سے کسی جنگ و قتال کے بغیر آنحضور کے قبضہ میں آئی تھی اس میں پانی کا چشمہ اور کچھ گھجوروں کے درخت تھے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اسکی آمدنی صدقات و خیرات اور فہ عام کے کاموں میں صرف فرمایا کرتے تھے۔ حضرت صدیق بھی اپنی خلافت کے زمانہ میں اسوہ نبوی پر گامزن رہے۔ حضرت فاروق حب مصعب خلافت پر فائز ہوئے تو آپ نے حضرت علی و عباس کے ذمہ یہ خدمت تفویض فرمائی کہ آنحضور کی طرح اس بستی کی آمدنی کو فہ عام کے کاموں میں صرف کرتے رہیں۔ بعض اوقات حضرت علی و عباس کے مابین اختلاف رونما ہوتا اور وہ عقدہ کشائی کے لیے بارگاہ فاروقی پر حاضر ہوتے۔ حضرت عمر ان کے مابین فیصلہ صادر کرنے سے گریز فرمایا کرتے تھے۔ جب اموی خلافت کا زمانہ آیا تو فدک کی بستی پہلے مروان پھر اس کے بیٹوں اور پھر حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کی تحویل میں آئی۔ خلیفہ عمر بن عبدالعزیز فدک کا مال اپنے پیشرو خلفدار کے مطابق فہ عام کے کاموں پر صرف کیا کرتے تھے۔ سنی خلیفہ ناموں کے حکم سے یہ بستی اولاد فاطمہ کے زیر تصرف آئی۔ چند بچے محمد بن یحییٰ بن حسین بن زید اور محمد بن عبداللہ بن حسین بن علی اس کے متولی قرار پائے۔ خلیفہ متوکل عباسی کے عہد خلافت میں جب فدک کے بارے میں اولاد فاطمہ کے مابین نزاع برپا ہوا تو اس نے حکم دیا کہ فدک کی آمدنی جس سے فہ عامی کاموں پر خرچ کی جائے جیسا کہ خلافت صدیقی سے ہو کر حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کے زمانہ میں ہوا تھا۔ یہ طے پایا کہ حکومت اسکی آمدنی اسوہ نبوی کے متولی کے ہوتی ہے۔ وہ دوسرا کوئی شخص خواہ وہ اولاد فاطمہ میں سے ہو یا کوئی اور اس کا متولی نہیں ہوگا۔

تو حضرت ابو بکرؓ نے جواباً کہا کہ کوئی گواہ پیش کیجئے۔

حضرت فاطمہؓ نے ام المین کو گواہ کے طور پر پیش کیا تو حضرت ابو بکرؓ نے یہ کہہ کر اسے واپس کر دیا کہ ”یہ عورت ہے لہذا اس کی شہادت مقبول نہیں۔“ حالانکہ روایات میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد منقول ہے کہ ”ام المین ایک جنتی عورت ہے۔“ پھر حضرت علیؓ نے حضرت فاطمہؓ کے حق میں شہادت دی تو حضرت ابو بکرؓ نے کہا کہ ”یہ آپ کے خاوند ہیں لہذا ان کی شہادت بھی مقبول نہیں۔“ روایات میں منقول ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”علیؓ حق پر ہے اور علیؓ اور حق لازم و ملزوم ہیں کبھی ایک دوسرے سے جدا نہیں ہوتے یہاں تک کہ برزخ قیامت میرے حضور حوض کوثر پر وارد ہوں۔“ حضرت فاطمہؓ یہ سن کر ناراض ہو گئیں اور حلف اٹھایا کہ حضرت ابو بکرؓ سے بات چیت نہیں کریں گی اور جب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور حاضر ہوں گی (بعد از وفات) تو حضرت ابو بکرؓ کا شکوہ کریں گی۔ سب روایات میں مذکور ہے کہ آنحضور نے فرمایا فاطمہ! تیری رضا و رضائے الہی کی موجب ہے اور تیری ناراضگی اللہ تعالیٰ کی ناراضگی کا سبب ہے۔ حدیث میں یہ بھی مذکور ہے کہ فاطمہؓ میرا جگر پارہ ہے۔ اگر حدیث نبویؐ لاؤ رٹ صحیح ہوتی تو حضرت ابو بکرؓ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی تلوار، عمامہ اور خچر حضرت علیؓ کو نہ دیتے اور حضرت عباسؓ کے دعویٰ کے مقابلہ میں حضرت علیؓ کا مطالبہ قابل ترجیح نہ ہوتا۔ اس کے بعد حضرت ابو بکرؓ کے پاس بحرین کا مال آیا تو حضرت جابرؓ کے یہ کہنے پر کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو کچھ مال دینے کا وعدہ کیا تھا وہ مال ان کو دے دیا اور گواہ بھی طلب نہ کیا۔

شعبہ مصنف کے اعتراضات کا جواب یہ ہے کہ مذکورہ صدر واقعہ روافض کا پہلا بہتان نہیں ہے بلکہ وہ ایسے لاتعداد جھوٹ تصنیف کر چکے ہیں۔ یہ معاملہ و دھال سے خالی نہیں۔ (۱) اگر حضرت فاطمہؓ فدک کی جاگیر ورثہ کی بنا پر طلب کرتی تھیں تو یہ سبب نہیں ہو سکتا (۲) اور اگر یہ جاگیر آپؐ نے حضرت فاطمہؓ کو سبہ کر دی تھی تو ورثہ باطل ہوا۔

اگر یہ تسلیم کیا جائے کہ رسول اللہؐ نے مرض موت میں یہ جاگیر حضرت فاطمہؓ کو سبہ کر دی تھی اور اس کے ساتھ یہ بھی فرض کر لیا جائے کہ دوسروں کی طرح آپؐ کا ترکہ میں وراثت کے مابین تقسیم کیا گیا تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ آپؐ نے حضرت فاطمہؓ کے حق میں وصیت کی حالانکہ آپؐ وارث

تحتیں اور وارث کے حق میں وصیت کرنا ناروا ہے) یا حالت مرض میں حضرت فاطمہ کو ان کے حق سے زیادہ مال عطا کیا۔

۱۰ اور اگر حالت صحت میں آپ نے فک کی جاگیر حضرت فاطمہ کو عطا کی تھی تو وہ بیہ باقبضہ ہونا چاہئے تھا۔ اس لیے کہ واسطہ اگر کوئی چیز بیہ کرے اور جس کو بیہ کیا گیا ہے وہ اس پر قابض نہ ہو۔ یہاں تک کہ واسطہ کی موت واقع ہو جائے تو ایسا بیہ جمہور علماء کے نزدیک باطل ہے یہ امر موجب حیرت و استعجاب ہے کہ آپ نے فک کی جاگیر حضرت فاطمہ کو عطا کی اور ام ایمن اور حضرت علی کے سوا جملہ صحابہ میں سے کسی کو بھی تہنہ چل سکا۔ یہ حضرت فاطمہ پر بہتان ہے کہ انہوں نے ایسا دعویٰ کیا تھا اگر اس مفروضہ کی صحت تسلیم کر لی جائے کہ دوسروں کی طرح انہیں کا ترکہ بھی تقسیم کیا جاتا ہے تو حضرت فاطمہ کے دعویٰ کے خلاف آنحضرت کی ازدواجی مطہرات اور آپ کے چچا حضرت عباس آپ کے حریف ہوتے اور ظاہر ہے کہ ان کے خلاف صرف ایک عورت یا صرف ایک مرد اور ایک عورت کی شہادت جمہور مسلمین کے نزدیک قابل قبول نہیں البتہ ایسے واقعات میں فقہاء حجاز اور محدثین کے نزدیک مدعی کے حق میں ایک گواہ کے ساتھ اس کی حلف کو شامل کر کے فیصلہ صادر کیا جاسکتا ہے۔

بیوی کے حق میں خاوند کی شہادت کے بارے میں علماء کے دو مشہور اقوال ہیں۔ امام احمد سے بھی اس ضمن میں دو روایتیں منقول ہیں۔

(۱) پہلی روایت یہ ہے کہ مقبول نہیں۔ امام ابو حنیفہ، مالک، بیہ بن سعد، اور اعمیٰ اسے صحیح اور دیگر ائمہ کا مذہب بھی یہی ہے۔

(۲) امام احمد کا دوسرا قول یہ ہے کہ خاوند کی شہادت بیوی کے حق میں مقبول ہے۔ امام شافعی، ابو ثور اور ابن المنذر کی بھی یہی رائے ہے۔

بنابرین اگر حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کے اس واقعہ کی صحت کو تسلیم بھی کیا جائے تو حاکم وقت ایک مرد یا ایک عورت کی شہادت کی بنا پر فیصلہ صادر نہیں کر سکتا۔ خصوصاً جبکہ اکثر علماء کے نزدیک خاوند کی شہادت بیوی کے حق میں مقبول ہی نہیں،

شیخہ مصنف کا یہ قول کہ ”سب محدثین نے روایت کیا ہے کہ ام ایمن ایک جنتی خاتون ہیں“

ایک جا بلا نہ بات ہے جو اس کے حق میں مفید ہونے کی بجائے مضر ہے حضرت ابو بکر کا یہ فرمان کہ اس کی بات مقبول نہیں " ایک ایسی بات ہے کہ اگر عجاج بن یوسف یا مختار بن ابی عبیدہ جیسے ظالم لوگوں کے منہ سے بھی نکلتی تو اس کی صداقت میں ذرہ بھر بھی شبہ نہ ہوتا اس کی وجہ یہ ہے کہ مالی معاملات میں ایک عورت کی شہادت کی بنا پر فیصلہ صادر نہیں کیا جاسکتا خصوصاً جبکہ مدعی ایک ایسی چیز کی ملکیت کا دعویٰ کر رہا ہو جو کسی اور کے زیر تصرف ہو مگر یہاں تو اس کے قائل حضرت ابو بکر جیسے صادق القول بزرگ ہیں۔

شعبہ مضمون نگار نے کہا ہے کہ حدیث ام ایمن ایک جنتی عورت ہے۔ سب محدثین روایت کی ہے۔ یہ صریح کذب ہے یہ روایت کہ... میں مذکور نہیں اور نہ ہی کسی محدث نے اسے روایت کیا ہے۔ ام ایمن اسامہ بن زید رضی اللہ عنہ کی والدہ اور آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی اتارہ چکی تھیں۔ یہ ہجرت کر کے مکہ مکرمہ سے مدینہ منورہ پہنچیں تھیں اور صحابیاتین بڑی احترام کی نگاہ سے دیکھی جاتی تھیں۔ بایں ہمہ روایت حدیث میں بڑی احتیاط کی ضرورت ہے آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور اہل علم پر افتراء داری کر کے کوئی روایت بیان نہیں کی جاسکتی۔

باقی رہی یہ بات کہ بقول شعبہ مصنف یہ روایت سب نے ذکر کی ہے۔ بالکل غلط ہے۔ ایسا دعویٰ صرف حدیث متواترہ کے بارے میں کیا جاسکتا ہے۔ جو شخص اکابر صحابہ کی بیان کردہ حدیث "لَا تُورِثُ" کا منکر ہو اور ام ایمن کے بارے میں ذکر کردہ حدیث کو متواترہ قرار دیتا ہو اس کے بھلے الناس اور منکر حق و صداقت ہونے کے بارے میں کیا شبہ ہو سکتا ہے۔ اگر سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے بشرط صحت ام ایمن کے بارے میں جنت کی بشارت دی ہے تو ایسا ثرہ آپ نے دیگر صحابہ کے بارے میں بھی سنایا ہے۔ آپ نے دس صحابہ کے بارے میں جنت کی بشارت سنائی ہے نیز یہ بھی فرمایا کہ بیعت الشجرہ میں شمولیت کرنے والوں میں سے کوئی بھی دوزخ میں نہیں جائے گا۔ یہ حدیث سنداً صحیح اور محدثین کرام کے نزدیک مسلم ہے۔ وہ حدیث جس میں آپ نے صحابہ کے بارے میں جنت کی شہادت دی ہے اس سنن نے متعدد طرق سے بروایت عبدالرحمن بن عود معید بن زید نقل کی ہے یہ روایات محدثین کے

نزدیک عام طور سے معدوم ہیں۔

جن احادیث میں صحابہ کے جنتی ہونے کی بشارت دی گئی ہے شیعہ ان کی تکذیب کرتے ہیں اور صحابہ پر یہ کہہ کر معترض ہوتے ہیں کہ وہ اس حدیث کو تسلیم نہیں کرتے جس میں ام المومنین کے جنتی ہونے کی بشارت دی گئی ہے۔ کیا اس سے بڑا بھل و غناداوی بھی ہو سکتا ہے؟

علاوہ انہیں یہ ضروری نہیں کہ جو شخص جنتی ہو وہ مقبول الشہادت بھی ہو۔ بخلاف انہیں اس امر کا احتمال ہے کہ وہ شہادت دینے میں غلطی کا ارتکاب کرتا ہو۔ یہی وجہ ہے کہ اگر حضرت خدیجہ، فاطمہ و عائشہ رضی اللہ عنہن جیسی جنتی عورتیں شہادت دیں تو قرآن کے مطابق ان کی شہادت کو مرد کی شہادت کے مقابلہ میں نصف شہادت قرار دیا جائے گا، جس طرح عورت آدمی کے مقابلہ میں نصف میراث حاصل کرتی ہے اور اس کی دیت بھی مرد سے آدھی ہے۔

اس میں کسی کا اختلاف مذکور نہیں۔ بنا بریں کسی عورت کے جنتی ہونے سے اس کا مقبول الشہادت ہونا لازم نہیں آتا۔ ہو سکتا ہے کہ وہ غلط شہادت دے رہی ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ایک چھوٹا شخص دروغ کوئی سے ثابت ہو کر جنت میں جاسکے۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ حضرت علی کی شہادت اس لیے قبول نہ کی کہ وہ حضرت فاطمہؑ کے خاوند تھے۔ یہ صریح کذب ہے۔ اگر اس کی صحت کو تسلیم کر لیا جائے تو بھی ہمارے حق میں منتر نہیں۔ اس لیے کہ بیوی کے حق میں خاوند کی شہادت اکثر علماء کے نزدیک ناقابل قبول ہے جو علماء اس کی قبولیت کے قائل ہیں وہ اس شرط کے ساتھ قبول کرتے ہیں کہ شہادت کا نصاب پورا ہو جائے۔ مثلاً خاوند کے ساتھ ایک مرد گواہ اور بھی ہو یا دو عورتیں ہوں۔ ایک آدمی اور ایک عورت کی شہادت کی بنا پر فیصلہ صادر کرنا جب کہ مدعی سے حلف بھی نہ لیں ناروا ہے۔

شیعہ مصنف کا یہ کہنا کہ روایت کہ علی حق پر ہیں اور حق آپ کے ساتھ لگا پٹا رہتا ہے۔ سب علماء نے بیان کی ہے۔ کذب و جہل کی انتہا ہے۔ یہ روایت بسند صحیح یا ضعیف کسی نے بھی نقل نہیں کی۔ پھر یہ کہنا کس حد تک صحیح ہے کہ یہ روایت سب محدثین نے بیان کی ہے۔

اس شخص سے زیادہ جھوٹا اور کون ہو سکتا ہے جو کسی روایت سے متعلق کہے کہ صحابہ و علماء نے یہ روایت بیان کی ہے حالانکہ وہ حدیث اصلاً کسی سے بھی منقول نہ ہو یہ کھلم کھلا کذب و افتراء ہے۔

البتہ اگر یوں کہا جائے کہ بعض علما و سنی یہ روایت بیان کی ہے تو بھی یہ بات کسی حد تک دائرہ
امکان کے اندر ہے۔

مذکورہ صدر حدیث درج ذیل وجوہ و اسباب کی بنا پر معنوی اعتبار سے بھی ناقابل

قبول ہے۔

(۱) اس حدیث میں ایک جملہ یہ بھی ہے کہ حق جو حق کوثر پر آ کر مجھ سے ملے گا۔ یہ غلط ہے اس
لیے کہ ملاقات کرنا اشخاص کی صفت ہے ظاہر ہے کہ حق کوئی مجسم چیز نہیں جو جو حق پر وارد ہونے
کے قابل ہو۔

(۲) اس حدیث میں یہ بھی مذکور ہے کہ حق حضرت علی کے ساتھ گھومتا ہے۔ حالانکہ حق صرف
ہے حضرت علی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ گردش کرتا ہے اور دوسرا کوئی انسان اس خصوصیت کا حامل
نہیں۔ اگر حضرت علی میں یہ وصف تسلیم کیا جائے تو اس سے حضرت علی کا آنحضور کی طرح معصوم
ہونا لازم آتا ہے۔ شیعہ جہالت کی بنا پر عصمت علی کا دعویٰ کرتے ہیں۔ جو شخص اس حقیقت
سے آگاہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ و عثمان کی نسبت معصوم نہ تھے بلکہ یوں کہیے کہ ان
میں سے کوئی بھی معصوم نہیں۔ وہ شیعہ کی دروغ گوئی سے بخوبی واقف ہے۔ حضرت علی کے
مسائل و فتاویٰ بالکل اسی طرح ہیں جس طرح ابوبکر و عمر اور عثمان کے فتاویٰ۔ ایسا ہرگز نہیں کہ حضرت
علی کے فتاویٰ خلفاء ثلاثہ کے فتاویٰ کی نسبت اولیٰ بالصواب ہوں۔ یہ بات بھی غلط ہے کہ خلفاء
ثلاثہ کے اقوال حضرت علی کے ارشادات کی نسبت ضعیف و مرجوح ہیں۔ یہ بھی درست نہیں
کہ آپ دیگر خلفاء کی نسبت حضرت علی سے زیادہ خوش اور ان کے زیادہ ثنا خواں تھے بخلاف
انہیں اگر کوئی شخص کہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم عمر بھر میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ سے
کبھی ناراض نہیں ہوئے اور حضرت علی کو متعدد مرتبہ زبرد عتاب فرمایا تو اس میں ذرہ بھر بالغہ
نہیں ہوگا۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے جب ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا اور حضرت
فاطمہ رضی اللہ عنہا نے بارگاہ نبوی میں یہ شکوہ پہنچا دیا کہ لوگ کہتے ہیں کہ آپ اپنی بیٹیوں
کی حمایت نہیں فرماتے تو آپ نے مسجد نبوی میں خطبہ دیتے ہوئے فرمایا۔

بنی ہشام بن مغیرہ نے مجھ سے اپنی بیٹی کو حضرت علی کے نکاح میں دینے کی اجازت طلب کی ہے۔

واضح رہے کہ یہ اس کی اجازت نہیں دیتا۔ ۳۔ پہلے تین مرتبہ یہ الشافعیہ دہرائے۔ بہتہ علی اگر یہ ریاضی کو طلاق دے دین تو ان کی بیٹی کے ساتھ نکاح کر سکتے ہیں۔ فاطمہ امیر جگر پارہ ہے جو اس کو شک میں ڈالتا ہے وہ مجھے شک میں مبتلا کرتا ہے اور جو چیز اس کو ایذا دیتی ہے وہ مجھے ایذا دیتی ہے پھر آپ نے اپنے ایک داماد کا ذکر کیا جو بنی عبد شمس کے قبیلہ سے تعلق رکھتے تھے۔

۱۔ ان کا نام ابو العاص بن ربیع بن عبد العزی بن عبد شمس بن عبد مناف ہے۔ یہ آنحضور کے سب سے پہلے داماد اور آپ کی سب سے بڑی دختر فرزندہ اختر حضرت زینب رضی اللہ عنہا کے خاوند تھے۔ ان کی بیٹی کا نام اُمّ امہ تھا جن کو حالت نماز میں آپ کندھے پر اٹھا لیا کرتے تھے۔ جب مسجد کو جاتے تو زمین پر رخصتے اور جب گھر سے ہوتے اٹھ لیا کرتے تھے۔ یہ وہی اُمّ بنت ابوالعاص ہیں کہ جب ان کی خالہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کا انتقال ہو گیا تو حضرت علی نے ان سے نکاح کر لیا تھا۔ ابوالعاص متاخر الاسلام میں غزوہ بدر میں یہ قریش کے ساتھ مل کر مسلمانوں سے اڑنے کے لیے گئے تھے اور قید کر لیے گئے۔ جب اہل مکہ نے اپنے قیدیوں کو چھڑانے کے لیے فدیہ بھیجا تو حضرت زینب نے وہ ہار مدینہ روانہ فرمایا جو نہقتانہ کے وقت ان کی والدہ حضرت خدیجہ نے ان کو پہنایا تھا۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ ہار پہچان لیا اور آبدیدہ ہو کر فرمایا۔

”اگر تم مصلحت دیکھو تو زینب کے قیدی کو رہا کر دو۔ ہار اسے واپس دے دو۔“

محبوب نے تعمیل ارشاد کر دی۔ بعد ازاں حضرت زینب نے ابوالعاص سے ہجرت کی اجازت طلب کی جو اس نے دیدی۔ ابوالعاص ایک تجارتی قافلہ کو لے کر ملک شام گئے۔ ساحل سمندر پر مسلمانوں کی ایک جماعت آباد تھی جس میں ابو جندل اور ابولبیر بھی شامل تھے انہوں نے آگے بڑھ کر ابوالعاص کو قید کر لیا اور مدینہ پہنچے۔ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دیکھ کر فرمایا کہ زینب نے ابوالعاص کو مال و متاع سمیت پناہ دی ہے۔ قید کرنے والوں نے ابوالعاص کو اسلام لانے کی ترغیب دلائی اور ابوالعاص کو فنی طلب کر کے کہا۔ ”ابوالعاص! آپ مشرف قریش میں شمار ہوتے ہیں اور اس کے علاوہ آپ آنحضور کے چچا زاد اور داماد بھی ہیں اگر آپ مشرف باسلام ہو جائیں تو اہل مکہ کا سب مال آپ کو غنیمت میں مل جائے گا۔“

آپ نے فرمایا۔ اس آپ کے داماد ابو العاص نے جب بات کی تو سچ بولا اور حیب وعدہ کیا تو اسے پورا کیا۔ یہ حدیث بخاری و مسلم میں بسند صحیح منقول ہے۔

ایک مرتبہ سرور کائنات علیہ السلام نے حضرت علی کے دروازہ پر دستک دے کر دریافت فرمایا۔

”کیا تم نماز نہیں پڑھ رہے؟“

حضرت علی نے عرض کیا ہماری جانیں خدا کے قبضہ میں ہیں جب چاہتا ہے جگا دیتا ہے۔ آنحضرت یہ سنکر افسوس کے عالم میں اپنی ران پر ہاتھ مار تے ہوئے چل دیئے۔ زبان مبارک پر بے ساختہ یہ الفاظ جاری تھے۔

وَكَانَ الْإِنْسَانُ أَكْثَرَ شَيْءٍ جَدًّا (انسان جھگڑا کرنے میں سب چیزوں سے بڑھا ہوا ہے) یہاں تک حضرت علی کے مسائل و فتاویٰ کا تعلق ہے۔ آپ نے فتویٰ دیا تھا کہ جب کسی عورت کا خاندان فوت ہو جائے اور وہ حاملہ ہو تو اس کی عدت الاعداء (عدت وفات اور دفعہ حمل

دلچسپ حاشیہ صفحہ سابق) ابو العاص نے جواباً کہا۔ تم نے یہ بہت بری بات کہی ہے کہ میں مکہ و فریب کے ساتھ اپنے مذہب کو چھوڑوں۔ جب آپ نے ابو العاص کو رہا کیا تو پہلے مکہ گئے اور حقداروں کی ایک ایک پائی ادا کی۔ پھر کھڑے ہو کر اس مکہ کو مخاطب کر کے کہا۔ ”مکہ و ابو اثنیثے کہا میں نے واجب الاداء حقیق ادا کیے یا نہیں؟“ انہوں نے کہا بخدا ضرور۔

تب ابو العاص نے کلمہ شہادت پڑھا اور عازم مدنیہ ہوئے۔ سرور کائنات علیہ السلام نے حضرت زینب کو ابو العاص کے یہاں بھیج دیا۔ اور نکاح جدید کی ضرورت نہ سمجھی۔

ابو العاص اموی اور ان کے اشراف و امثال جن بلند اخلاق اور اوصاف کے حامل تھے ان کا ذکر دیکھنا یہاں ممکن نہیں۔

ظہور اسلام سے قبل وہ جس طرح عرب بھریں ممتاز تھے۔ اسلام لانے کے بعد تاریخ اسلام میں بھی انھیں بلند مقام حاصل ہوا۔ وہ عربوں کے اخلاق جلیلہ اور ان کی بلند پایہ عربی فطرت ہی ہے جس کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے اس عظیم قوم کو اسلامی انقلاب برپا کرنے کے لیے منتخب فرمایا۔ اللہم

اغفر لکاتبہ ولو الذی یبعین ۱۲

ہر دو میں سے جو بعید تر ہو رہا ہے۔ عہد نبوت میں جب ابوسناہل بن لیعلک نے یہی فتویٰ دیا۔ تو
اس شخص نے فرمایا ابوسناہل مجھ کو کہتا ہے۔ اس کے نظائر و امثال بہت ہیں۔
بہر کیف حضرت علی کی شہادت کی بنا پر فیصلہ صادر نہیں کیا جاسکتا تھا۔

شیعہ مضمون نگار نے حضرت فاطمہؓ کا جو واقعہ ذکر کیا ہے وہ ان کے شایان شان نہیں۔
شیعہ مصنف اس زعم باطل میں مبتلا ہے کہ اس سے حضرت فاطمہؓ کی مدح و ستائش ہو رہی ہے
حالانکہ یہی واقعہ ان کے حق میں تقصیرِ شان کا موجب ہے۔ بشرطِ صحت اس واقعہ سے یہ ثابت
نہیں ہوتا کہ حضرت ابو بکرؓ نے جب حضرت فاطمہؓ کے حق میں فیصلہ صادر نہ کیا تو آپؓ کس لیے
ناراض ہو گئیں؟ اس لیے کہ حضرت ابو بکرؓ کا فیصلہ حق و صداقت پر مبنی تھا جس کی خلاف ورزی
کسی کے لیے بھی درست نہیں۔ لہذا اس میں ناراض ہونے کی کوئی بات نہ تھی۔ جو شخص یہ چاہتا ہو
کہ اللہ در رسول کے حکم کے برخلاف اس کے حق میں فیصلہ صادر کیا جائے اور جب حاکم ایسا نہ کر سکے
تو وہ اس سے ناراض ہو جائے اور بات چیت ترک کرنے کی قسم کھالے تو یہ بات اس شخص کے
لیے نہ موجب مدح ہے اور نہ حاکم کے حق میں سببِ جرم و قدح۔ بخلاف ان میں یہ بات ایسا تقاضا
کرنے والے کے لیے جرم و قدح سے قریب تر ہے۔

ہم اس حقیقت سے بخوبی آگاہ ہیں کہ حضرت فاطمہؓ دیگر صحابہ سے اس قسم کے جو واقعات
منقول ہیں ان میں سے اکثر صریح کذب اور بعض تاویل پر مبنی ہیں اور اگر ان میں سے بعض گناہ کے
موجب بھی ہوں تو ہمیں کب اس سے انکار ہے کیونکہ ہم صحابہ کو معصوم نہیں مانتے۔ ہمارا عقیدہ یہ ہے
کہ صحابہ اولیاء اور اہل جنت میں سے ہونے کے باوجود گناہوں سے بڑی نہ تھے ہم پر امیدیں
کہ اللہ تعالیٰ ان کے گناہوں کی مغفرت فرمائے گا۔

رافضی مصنف نے جو ذکر کیا ہے کہ حضرت فاطمہؓ نے حضرت صدیق سے گفتگو نہ کرنے کی
قسم کھالی۔ اور کہا کہ اپنے والد محترم (صلی اللہ علیہ وسلم) سے مل کر اس کا شکوہ کریں گی۔ یہ بات
شانِ فاطمہؓ کے منافی ہے۔ شکوہ صرف بارگاہِ ربانی میں کیا جاسکتا ہے اور بس!

قرآن میں ارشاد ہوتا ہے۔

إِنَّمَا أَشْكُو بَثِّي وَحُزْنِي إِلَى اللَّهِ (یوسف - ۸۶)

میں بارگاہِ اہلِ دی میں اپنے حزن و غم کا شکوہ کرتا ہوں۔

موسمی علیہ السلام دعا فرمایا کرتے تھے۔

”بارخدا یا! مدح و ستائش صرف تیرے لیے ہے۔ تیرے حضور ہی میں شکایت کی جاتی ہے
تجھی سے مدد چاہی جاتی ہے اور تجھی سے فریاد رسی کی جاتی ہے۔ ہمارا تکیہ صرف تیری ہی بات
پر ہے۔“

سرد کانٹات صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عبداللہ بن عباس کو مخاطب کر کے فرمایا تھا۔
”سوال کرنا ہو تو صرف خدا سے کیجئے اور اگر مدد طلب کرنا ہو تو خدا سے کیجئے۔“
آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ مجھ سے سوال کیجئے یا مجھ سے طلب ادا کیجئے۔ قرآن کریم میں
ارشاد ہوتا ہے۔

فَإِذَا فَرَغْتَ فَانصَبْ وَإِلَىٰ رَبِّكَ فَارْغَبْ (سودہ الشرح - ۸۰)

یہ ایک کھلی ہوئی بات ہے کہ جب کوئی شخص حاکم سے مال طلب کرے اور غیر مستحق ہونے
کی بنا پر حاکم اس کا مطالبہ پورا نہ کرے اس پر فرید یہ کہ حاکم اس مال کو اپنے عزیز و اقارب پر صرف
نہ کر رہا ہو بلکہ حسب موقع و مقام سب مستحق مسلمانوں کو دیتا ہو۔ پھر کہا جائے کہ وہ طالب حاکم سے
بگڑ گیا تو غلط ہے کہ اس کی ناراضگی کا موجب صرف یہ امر ہے کہ حاکم نے اس کو مال نہ دیا اور یہ کہہ دیا
کہ دوسرے لوگ اس کی نسبت اس مال کے زیادہ مستحق ہیں۔ اس ناراضگی میں طالب کے لیے
مدح و ستائش کا کوئی پہلو بھی باقی نہیں رہتا اور اگر طالب مظلوم بھی ہوتا ہے اس کی ناراضگی صرف
اے اگر حدیث نبویؐ لا نورث سے صرف نظر کر لیا جائے تو اس میں شبہ نہیں کہ حضرت عائشہ بنت ابی بکر اور حفصہ
بنت عمر دونوں وراثت میں شامل تھیں۔ حضرت صدیق نے مذکورہ صدر حدیث کی تعمیل میں دونوں کو ورثہ سے محروم
کیے کہ آپ کے مدد کو عام صدقات میں جمع کر دیا تھا۔ تاہم آپ نے آنحضورؐ کی پیروی کرتے ہوئے اہل بیت
کو بیت المال سے اپنی ضروریات پوری کرنے کی اجازت دے دی تھی۔ حضرت ابوبکر نے جملہ امور میں آنحضورؐ
کے نقش قدم پر چلنے کے التزام کو قائم رکھا اور ہر صورت میں اسے نبیؐ کی کوشش کی۔ آپ نے بدعات سے
کنارہ کش رہنے کی قسم کھائی تھی۔ ظاہر ہے کہ اس سے بڑی بدعت اور کیا ہوتی کہ آپ حدیث ”لا نورث“
کی خلاف ورزی کرتے۔ حالانکہ یہ روایت کثیر صحابہ سے مروی ہے اور خود حضرت علیؑ نے بھی یہ روایت بیان
کی ہے ۱۲

دنیوی مال کی خاطر ہے۔ اس صورت میں طالب کو متہم کرنا حاکم کو ملحون قرار دینے کی نسبت
اقرب الی الصحت ہے۔ خصوصاً جبکہ حاکم یہ مال خود نہیں لے رہا اور طالب سے خود ہٹ کر پکے
کے دیے ہے۔ حاکم داشتکات الفاظ میں کہہ سکتا ہے کہ حکم خداوندی مجھے مال دینے سے
مانع ہے۔ میرے لیے یہ کیونکر روا ہے کہ مستحق سے مال لے کر غیر مستحق کو دیدوں۔ طالب اس
کے سوا آخر کیا کہہ سکتا ہے کہ میری ناراضگی کا باعث صرف قلیل مال ہے۔ دگر ہیج۔
جو شخص حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا سے متعلق ایسا واقعہ بیان کرے اسے ان کی مدح پر محمول
کرنا ہے اس کا جاہل ہونا کسی شک و شبہ سے بالہ ہے۔ اللہ تعالیٰ منافقین کی مذمت ان الفاظ
میں فرماتے ہیں۔

بعض منافق صدقات کے بارے میں آپ پر طعن کرتے ہیں اگر صدقات مل گئے تو خوش
ورنہ ناخوش۔ اور اگر وہ خدا کے عطا کردہ مال پر رضا مندی کا اظہار کرتے اور یوں کہتے کہ اللہ تعالیٰ
ہمارے لیے کافی ہے اور وہ ہمیں اپنے فضل و کرم سے دیتا رہے گا ہماری رغبت صرف بارگاہ
نبانی کی حاجت ہے اور بس تو یہ بات ان کے لیے فائدہ مند ثابت ہوتی (توبہ ۵۸-۵۹)
اس آیت میں منافقین کی یہ خصوصیت بیان کی کہ وہ دیے جانے کی صورت میں خوش ہوتے
ہیں اور اگر نہ دیا جائے تو غیظ و غضب کا اظہار کرنے لگتے ہیں۔ منافقین کی زندگی کا یہی پہلو ان
کی مذمت کا موجب ہوا۔

یہ امر قابل غور ہے کہ جو شخص اسی خصوصیت کی بنا پر حضرت فاطمہ کی مدح سرائی کرتا ہے جس
کی مذمت بیان کی گئی ہے تو وہ بلاشبہ حضرت فاطمہ کی شان میں گستاخی کا مرتکب ہوتا ہے اس سے
یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ مدافض نے اہل بیت کی شان میں جو گستاخیاں کی ہیں اور جس طرح
ان کی زندگیوں کو داغدار کرنے کی کوشش کی ہے اہل بیت کی جانب سے اللہ تعالیٰ ہی اس
کا انتقام لے گا۔

اگر کوئی شخص یہ۔۔۔ حضرت فاطمہ اپنا حق طلب کرنے آئی تھیں اور حق کا مطالبہ کرنے
میں شرعاً کوئی عرج نہ۔۔۔ کا جواب یہ ہے کہ حضرت ابو بکر تو یہود و نصاریٰ تک کے حقوق
ادا کرنے میں تامل نہیں کرتے۔۔۔ نہ بھلا آپ سیدۃ النساء حضرت فاطمہ کا حق ادا کرنے سے کیونکر

انکار کر سکتے تھے۔ مزید برآں اللہ در رسول نے اس بات کی شہادت دی ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ اپنا مال خدا کی راہ میں صرف کیا کرتے تھے۔ پھر آپ لوگوں کے حقوق ادا کرنے سے کیونکر باز رہ سکتے تھے؟

حضرت فاطمہ بعض اوقات بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مال کا مطالبہ کیا اور آپ اسے پورا نہ کر سکے۔ بنی رمی و مسلم میں حضرت علی سے مروی ہے کہ حضرت فاطمہ بارگاہ نبوت میں خادم طلب کرنے آئیں اور آپ نے خادم عطا کرنے کی بجائے ان کو چند کلمات پڑھتے رہنے کی تلقین فرمائی۔ جب یہ رول ہے کہ حضرت فاطمہ آنحضور سے کوئی چیز طلب کریں اور آپ یہ مطالبہ پورا نہ کریں اور اس کا پورا کرنا آپ پر واجب بھی نہ ہو تو اسی طرح یہ بھی درست ہے کہ وہ خلیفہ رسول سے کوئی چیز طلب کریں اور آپ اس مطالبہ کی تکمیل سے قاصر رہیں۔ خصوصاً جبکہ ہم اس حقیقت سے آشنا ہیں کہ حضرت فاطمہ معصوم نہیں اور ممکن ہے آپ ایسا مطالبہ کریں جس کی تکمیل فرمائی نہ ہو۔ جب مطالبہ کا پورا کرنا حضرت ابوبکر پر واجب نہ ہوا تو ایک غیر واجب امر کے ترک کرنے پر آپ ہرگز قابلِ مذمت نہیں یہ امر مباح ہی کیوں نہ ہو۔ جب ہم یہ فرض کر لیں کہ اس مطالبہ کا پورا کرنا حضرت ابوبکر کے لیے مباح بھی نہ تھا تو اس کی عدم تکمیل پر آپ مدح کے قابل ہوئے نہ کہ مذمت کے مستحق۔ حضرت ابوبکر نے آنحضور کی زندگی میں اور آپ کے بعد کسی کا حق ادا کرنے سے کبھی انکار نہ کیا۔

۱۔ حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ اپنے ایک عزیز مسلح بن اثاثہ کی مالی امداد فرمایا کرتے تھے اس ضمن میں سورہ نور کی یہ آیت نازل ہوئی۔

وَلَا يَأْتِلِ أَدُلُّوا الْفَضْلَ مِنْكُمْ وَالسَّخِيَّةَ أَنْ يُوَقُّوا أَدُلُّوا الْقُرْبَىٰ وَالْمَسْكِينِ وَالْمُهَاجِرِينَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ (نور - ۶۲) اگر یہ آیت کریمہ کسی انسان کے بارے میں انبیاء میں سے کسی بنی پر نازل ہوتی تو اس بنی کی امت کا سخت بے شرم آدمی بھی اس شخص کی شان میں گستاخی کرنے سے شرم محسوس کرتا جس کے بارے میں یہ آیت نازل ہوئی مگر حضرت صدیق کی شان میں گستاخی کرنے والے جذبہ جاس سے عاری ہیں اس لیے کہ جیاد ایمان کا جزو ہے اور انھیں ایمان سے کوئی سروکار نہیں۔

(محب الدین الخطیب)

خدیجہ مصنف کا یہ قول کہ حضرت فاطمہؑ نے وصیت فرمائی تھی کہ انھیں رات کو دفن کیا جائے اور ان کا جنازہ نہ پڑھا جائے۔ صرف وہی شخص اس کو حضرت فاطمہؑ سے روایت کرتا اور اس سے احتجاج کرتا ہے جو علم حدیث سے قطعی نا بلد ہو اور آپ کی شان میں ایسے کلمات کہے جو آپ کی عزت و عظمت کے منافی ہوں۔ بشرط صحت یہ بات چنداں مفید نہیں۔ اس لیے کہ جنازہ پڑھنے سے میت کو فائدہ ہی پہنچتا ہے کسی ضرر کا اندیشہ نہیں۔ نیز یہ کہ اگر ایک کم درجہ کا شخص افضل الخلق کا جنازہ پڑھے تو اسے کچھ نقصان نہیں پہنچتا۔ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو ہی لیجئے کہ سب ابرار و اشرار اور منافقین آپ پر ورد و سلام بھیجتے ہیں بغرض محال اگر اس سے آپ کو نفع نہیں پہنچتا تو ضرر بھی لاحق نہیں ہوتا۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اس حقیقت سے ہکا بکا تھے۔ کہ آپ کی امت میں منافقین بھی ہیں اس کے باوجود آپ نے کسی کو بھی ورد و سلام سے نہ روکا بلکہ مومن و منافق سب کو ورد و سلام کا حکم دیا۔

مذکورہ قدر حقائق اس امر کی غمازی کرتے ہیں کہ قبل ازیں ذکر کردہ واقعہ صرف فاطمہؑ کی طرح دستائش پر دلالت نہیں کرتا اور اس سے حضرت فاطمہؑ کی نفیلت پر وہی شخص استناد کرتا ہے جو جاہل مطلق ہو۔ مزید برآں یہ مسئلہ اپنی جگہ پر ثابت ہے کہ اگر کوئی شخص وصیت کرے کہ مسلمان اس کا جنازہ نہ پڑھیں تو اس کی وصیت نافذ نہیں کی جائے گی اس لیے کہ نماز جنازہ اس کے لیے ہر حال میں مفید ہے۔ یہ ایک کھلی ہوئی بات ہے کہ اگر کسی انسان پر کسی نے ظلم کیا ہو اور مظلوم وصیت کر جائے کہ ظالم اس کے جنازہ میں شریک نہ ہو تو اس کا یہ فعل ایسی نیکی نہیں ہے جو اس کے لیے قابل ستائش ہو۔ اللہ و رسول نے بھی اس کا حکم نہیں دیا۔ مقام تعجب ہے کہ حضرت فاطمہؑ کی تعریف و توصیف کرنے والے ایسے واقعات کس لیے بیان کرتے ہیں جو ان کے لیے موجب مدح ہونے کی بجائے ان کی شان میں قدح وارد کرتے ہیں جیسا کہ کتاب سنت

لے امام ابن عبد البر نے الاستیعاب میں حضرت فاطمہؑ کا ذکر کرتے ہوئے آپ کی اس وصیت کا ذکر کیا ہے۔ کہ حضرت ابو بکرؓ کی بیوی اسماء بنت عمیس اور حضرت علیؓ آپ کو غسل دیں۔ حضرت ابو بکرؓ کی بیوی نے آپ کے لیے غسل کا انتخاب کیا تھا جیسا کہ وہ ملک حبشہ بخیمہ خود ملاحظہ کر چکی تھیں۔ دیکھئے حلیۃ اللولیا و ابوالنعیم ج ۲

اور اجماع سے مستفاد ہوتا ہے۔

شیخ مصنف کا یہ قول سب لوگوں نے روایت کیا ہے کہ آپ نے فرمایا اے فاطمہ! تیرے ناراض ہونے سے اللہ تعالیٰ ناراض ہوتا ہے اور تیرے راضی ہونے سے وہ راضی ہوتا ہے۔ یہ حدیث کذب ہے۔ یہ روایت آپ سے منقول نہیں اور کتب حدیث میں اس کا کوئی نشان نہیں ملتا۔ علاوہ ازیں اس کی کوئی سند صحیح یا حسن یا مختصر علی اللہ علیہ وسلم تک نہیں پہنچتی۔ اس پر مزید یہ کہ جنتی ہونے کی شہادت اگر حضرت فاطمہ کی شان میں ملتی ہے تو یہی شہادت صحابہ کبار حضرت ابوبکر، عمر، عثمان، طلحہ، زبیر، سعید، عبد الرحمن بن عوف کے بارے میں بھی موجود ہے۔ قرآن کریم کے متعدد مقامات پر اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرام سے اپنی رضامندی کا اظہار فرمایا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَالشَّاقِقُونَ الَّذِينَ مِنَ الْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ
بِحَسَنٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَدَعَوْا لَهُمْ (سورة توبہ - ۱۰۰)
ما یقین اولین مهاجرین و انصار و اندوہ لوگ جو ان کے بعد آئے اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہو
گئے اور وہ اللہ تعالیٰ سے راضی ہو گئے۔

دوسری جگہ ارشاد فرمایا۔

لَقَدْ رَضِيَ اللَّهُ عَنِ الْمُؤْمِنِينَ إِذْ يُبَايِعُونَكَ تَحْتَ الشَّجَرَةِ (فتح - ۱۸)

جب مومن درخت کے نیچے آپ کی بیعت کر رہے تھے تو اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہو گیا۔

احادیث نبویہ سے بیانات ثابت ہے کہ آنحضور نے جب وفات پائی تو آپ صحابہ سے رضامند تھے۔ یہ حقیقت ہے کہ اللہ در رسول میں سے راضی ہوں۔ دنیا میں سے کسی شخص کی ناراضی بھی اسے ضرر نہیں پہنچا سکتی۔ خواہ وہ کوئی بھی ہو۔ نیز اس لیے کہ اللہ تعالیٰ جس شخص سے راضی ہو گا وہ بھی اللہ تعالیٰ سے راضی ہو گا اور جانبین کی رضامندی و خوشنودی میں کامل یکسانیت و مطابقت ہوگی۔ گویا ایسا شخص حکم خداوندی پر راضی ہو گا۔ اور حکم خداوندی اس کی رضا کے موافق ہو گا۔ ظاہر ہے کہ جو شخص حکم خداوندی پر راضی ہے وہ اس کے ناراض ہونے سے ناراض بھی ہو گا۔ اس لیے کہ جو شخص کسی دوسرے کے ناراض ہونے پر راضی ہوتا ہے وہ اس کے

غضب آلود ہونے پر غضب آلود بھی ہو گا۔

شیعہ کی پیش کردہ حدیث پر تنقید | شیعہ مصنف کا یہ قول کہ فاطمہ میرا جگر پارہ ہے۔ یہ حدیث ان الفاظ کے ساتھ

روایت نہیں کی گئی۔ احادیث میں جو الفاظ مذکور ہیں وہ اس سے مختلف ہیں جس حدیث میں یہ واقعہ بیان کیا گیا ہے کہ جب حضرت علی نے ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کر لیا تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا۔

”بنو ہشام بن مغیرہ نے مجھ سے علی کے ساتھ اپنی بیٹی کا نکاح کرنے کی اجازت طلب کی ہے۔ میں ہرگز اس کی اجازت نہ دوں گا۔ یہ الفاظ آپ نے تین مرتبہ دہرائے۔ پھر فرمایا فاطمہ میرا جگر پارہ ہے جو چیز اسے ایذا دیتی ہے اس سے مجھے بھی دکھ پہنچتا ہے۔ البتہ یہ ممکن ہے کہ علی میری بیٹی کو طلاق دے کر ابو جہل کی بیٹی کے ساتھ نکاح کر لے۔ ایک روایت میں یوں ہے مجھے ڈر ہے کہ فاطمہ کہیں دینی ابتداء میں نہ پڑ جائے۔ پھر آپ نے اپنے ایک داماد ابوالعاص کا ذکر کر کے اس کی تعریف فرمائی اور کہا اس نے جب بھی بات کی سچ بولا۔ اور جب وعدہ کیا تو اسے پورا کر دکھایا۔ میں حلال کو حرام اور حرام کو حلال تو نہیں کرتا۔ مگر بجز جگر گوشہ رسول اور دشمن خدا کی بیٹی ایک شخص کے گھر میں جمع نہیں ہو سکتیں۔“

یہ حدیث بخاری و مسلم میں حضرت زین العابدین علی بن حسین اور مسند بن خرمہ کی روایت سے مذکور ہے۔ حدیث بیان کرنے کا سبب خود روایت میں موجود ہے کہ حضرت علی ابو جہل کی بیٹی کو اپنے نکاح میں لانا چاہتے تھے۔ بنابرین بیان کردہ سبب کہ حدیث سے جدا نہیں کیا جاسکتا۔ حدیث کے الفاظ واضح ہیں۔

”جو چیز فاطمہ کو شک میں مبتلا کرتی ہے وہ مجھے بھی شبہ میں ڈالتی ہے اور جس بات سے فاطمہ کو دکھ پہنچے وہ میرے لیے بھی رنج و الم کی موجب ہے۔“

یہ بات قطعی طور سے معلوم ہے کہ آنحضور کو یہ تکلیف محض اس لیے پہنچی کہ حضرت علی نے ابو جہل کی بیٹی کے ساتھ نکاح کرنے کا ارادہ ظاہر کیا تھا۔ اگر یہ وعید ایذا دینے والے کو لاحق ہو سکتی ہے تو حضرت علی کا اس وعید کی لپیٹ میں آنا ضروری ہے۔ اور اگر اس کا احتمال نہیں

ہے تو حضرت ابوبکر حضرت علی کی نسبت اس وعید سے بعید تر ہوں گے۔

اگر شیعہ کہیں کہ حضرت علی نے ابوجہل کی بیٹی کے ساتھ نکاح کرنے کا ارادہ ترک کر دیا تھا اور اس سے توبہ کر لی تھی۔ تو ہم کہیں گے کہ اس سے حضرت علی کا غیر معصوم ہونا لازم آتا ہے۔ نیز یہ کہ اگر حضرت فاطمہؓ کی ایذا کا ازالہ توبہ سے ہو سکتا ہے تو اس کے علاوہ دیگر اعمال بھی یقیناً اس کو ہو کر سکتے ہیں۔ اس لیے کہ اعمال صالحہ مصائب و آلام اور توبہ سے تو اس سے بھی بڑے گناہ دودھ ہو سکتے ہیں۔ مزید برآں یہ گناہ کفر نہیں ہے کہ بلا توبہ معاف نہ ہو سکتا ہو۔ اگر ایسا ہوتا تو حضرت علیؓ آخفہ کی زندگی ہی میں مرتد ہو چکے ہوتے (العیاذ باللہ) حالانکہ آپ کا مومن و مسلم ہونا ایک یقینی امر ہے۔ خوارج جنہوں نے آپ کے مرتد ہونے کا دعویٰ کیا تھا وہ بھی یہی کہتے تھے کہ حضرت علیؓ آخفہ کی وفات کے بعد اسلام سے منحرف ہو گئے اس کی وجہ یہ ہے کہ عہد نبوی میں مرتد ہونے والے کو یا قتل کر دیا جاتا تھا یا وہ پھر دین اسلام کی طرف لوٹ آتا تھا۔ مگر حضرت علیؓ کا دامن اس سے پاک رہا۔ شرک کے ماسوا دوسرے گناہوں کے بارے میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

إِنَّ اللَّهَ لَا يَخْفَىٰ أَنَّ يُشْرَكَ بِهِ وَيَخْفَىٰ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ

(مورد کا نساء - ۱۱۶)

اللہ تعالیٰ اس بات کو معاف نہیں کرتا کہ اس کے ساتھ کسی کو شریک ٹھہرایا جیسے اولاد کے سوا جس کو چاہتا ہے معاف کر دیتا ہے۔

حضرت ابوبکر کا کفر ثابت کرنے کے لیے اگر شیعہ حضرت فاطمہؓ کی ایذا کو کفر قرار دیں تو اس سے حضرت علیؓ کا بھی کفر ہونا لازم آئے گا۔ اور جب لازم باطل ہے تو ملزم و م کے لطلان میں کوئی شبہ باقی نہیں رہتا۔ شیعہ کی یہ پرانی عادت ہے کہ وہ حضرت ابوبکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کی عیب چینی کرتے اور ایسے امور کی بنا پر ان کی تکفیر کرتے ہیں جن کی مثل بلکہ اس سے بھی قبیح تر ان کا حضرت علیؓ سے صادر ہو چکے ہیں۔ باب سوال یہ ہے کہ ان افعال میں اگر حضرت علیؓ ناجور یا معذور ہیں تو خلفاء ثلاثہ یا لادنیٰ اجماع یا عذر کے مستحق ہوں گے اور اگر کسی معمولی امر کی بنا پر خلفاء ثلاثہ فاسق یا کافر قرار پائیں گے تو کیا وجہ ہے کہ حضرت علیؓ اس سے شیعہ تر فعل کے مرتکب ہونے

پر بھی کفر و فسق سے بچ جائیں؟

حضرت فاطمہ کوستاناس لیے بڑا گناہ ہے کہ اس سے ان کے والد محترم کو دکھ پہنچتا ہے کسی معاملہ میں جب یہ سوالیہ پیدا ہو جائے کہ آیا حضرت فاطمہ کو ایذا دینے سے احتراز کیا جائے۔ یا آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر ستم رانی کرنے سے۔ تو ظاہر ہے کہ اندریں صورت آنحضرت کی ایذا سے دست کشی حضرت فاطمہ کی اذیت کی نسبت واجب تر ہوگی۔ حضرت ابوبکر و عمر کے ساتھ بھی یہی معاملہ پیش آیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے (انبیاء کی عدم توریت) ایک حکم دیا تھا اور یہ دونوں اصحاب اس کی خلاف ورزی کر کے آپ کو ایذا پہنچانے سے امکانی حد تک کنرہ کش رہتا چاہتے تھے۔ ہر سلیم العقل آدمی اس بات سے اتفاق کرے گا کہ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کسی بات کا حکم دیں اور حضرت فاطمہ اس کے برخلاف مطالبہ کریں تو حکم رسول کی مراعات ادائی ہوگی۔ اس لیے کہ آپ کی اطاعت واجب اور معصیت حرام ہے۔ اگر آپ کی اطاعت کرنے سے کسی کو دکھ پہنچتا ہے تو وہ غلطی پر ہے اور آپ کی اطاعت کرنے والا مصیب ہے۔ یہ اس صورت سے مختلف ہے جب کوئی شخص اللہ و رسول کی اطاعت کے لیے بلکہ کسی اور مقصد کے لیے حضرت فاطمہ کو ستائے۔

جو شخص اس بات پر غور کرے گا کہ مذکورہ واقعہ میں حضرت ابوبکر کا مقصد صرف آنحضرت کی اطاعت تھی اور اس کے سوا کوئی بات آپ کے پیش نظر نہ تھی تو وہ اس حقیقت کا اعتراف کرنے پر مجبور ہوگا کہ حضرت ابوبکر کا یہ فعل حضرت علی کے اقدام کے مقابلہ میں مکمل وافقی ہے۔ تاہم دونوں کی عظمت و فضیلت میں کلام نہیں آپ دونوں اکابر اولیاء اللہ سابقین اولین اور خدا کے مقربین میں سے تھے۔

حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔

”بھدا آنحضرت کی قرابت ذاتی قرابت کی نسبت مجھے عزیز تر ہے۔“

آپ کا قول ہے۔

”آنحضرت کے اہل بیت کا خیال رکھیے۔“ (بخاری)

اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ حضرت ابوبکر نے حضرت فاطمہ کو رنج و الم پہنچایا تھا تو یہ باتنا

پڑے گا کہ آپ نے کسی ذاتی غرض کے تحت ایسا نہیں کیا تھا اس کی اصل وجہ اللہ رسول کی اطاعت نیز یہ جذبہ اس کا محرک تھا کہ مقدار کو حق بل کر لے لے۔ حضرت علی کا معاملہ اس کے بالکل برعکس تھا۔ وہ ابو جہل کی بیٹی کے ساتھ شادی کر کے آپ کو دکھ پہنچانا چاہتے تھے۔

ظاہر ہے کہ حضرت علی کا یہ اقدام ذاتی غرض پر مبنی تھا۔
 حضرت ابوبکر کا معاملہ اس سے یکسر مختلف ہے۔ مذکورہ بالا واقعات اس بات کے زندہ
 ۱۱ یعنی سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت کے مطابق یہ آمدنی رفاہ عام کے کاموں پر صرف
 کی جائے ۱۲۔

۱۳ اہل سنت کی بلند اخلاقی مجھے در طہ حیرت میں ڈال دیتی ہے جب میں اس بات پر غور کرتا ہوں کہ وہ
 ابو جہل کی بیٹی کے ساتھ حضرت علی کے عزم نکاح اور اس سے آنحضرت فاطمہ کی شدید ناراضگی کا
 واقعہ شاذ و نادر ہی ذکر کرتے ہیں۔ حالانکہ اس ضمن میں آنحضرت نے مسجد نبوی کے منبر پر جو شہرہ آفاق خطبہ
 دیا وہ قرآن کریم کے بعد صحیح ترین کتب حدیث کے اوراق میں محفوظ ہے۔ دوسری جانب شیعہ کا یہ
 حال ہے کہ تمام تاریخی اُردار میں انھوں نے حضرت ابوبکر کے خلاف شور و شغب بپا کیے۔ کہا حضرت
 ابوبکر کا جرم اس کے سوا کچھ نہ تھا کہ انہوں نے آنحضرت کے ایک ایسے حکم کو نافذ کرنے کی غلطی کی جو
 انہوں نے بذات خود آنحضرت سے سنا تھا۔ علاوہ ازیں کثیر صحابہ اور خود حضرت علی بھی براہ راست
 اسے آنحضرت سے سن چکے تھے۔ حضرت ابوبکر نے نہایت موزوں طریقے سے امر نبوی کی تکمیل فرمائی۔
 حضرت فاطمہ اور دیگر اہل بیت کو اس جاگیر سے اپنی ضروریات پوری کرنے کی اجازت مرحمت فرمائی۔
 اور جو باقی رہ جاتا تھا اس کو اسوۂ نبوی کے مطابق رفاہ عام کے کاموں پر صرف کرنے کی ہدایت
 کی۔ شیعہ کے شور و شغب اور دروغ کوئی کا نتیجہ ہے کہ لوگ مسئلہ فدک کی تفصیلات سے آگاہ ہیں
 اور کسی کو کانوں کان خبر نہیں کہ حضرت علی کے عزم نکاح سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت
 فاطمہ کس حد تک برہم ہوئے تھے یہ دونوں واقعات مسئلہ فدک اور ابو جہل کی بیٹی سے حضرت
 علی کا عزم نکاح (جملہ اختلافی مسائل میں اہل سنت و جمیعہ کے مابین ایک عمدہ معیار کی حیثیت
 رکھتے ہیں اور اس سے عیاں ہوتا ہے کہ صحابہ و اہل بیت کے بارے میں فریقین کا موقف کیا ہے۔ یہ
 دونوں واقعات اس بات کے شاہد عدل ہیں کہ اہل سنت صحابہ و اہل بیت دونوں کو دباتی برکتیں

گواہ ہیں کہ حضرت فاطمہ کی اید اسے متعلق حضرت ابو بکر کی نسبت حضرت علی کا فعل مذمت کا زیادہ استحقاق رکھتا ہے۔ اس لیے کہ حضرت ابو بکر نے اللہ و رسول کی اطاعت کے لیے ایسا کیا تھا اور حضرت علی نے ذاتی غرض کی بنا پر۔ ابو بکر صدیق کا شمار ان بزرگوں میں ہوتا ہے جنہوں نے اللہ و رسول کے لیے ہجرت کی تھی۔ ظاہر ہے کہ کسی عہدت سے نکاح کرنے کی نیت سے ہجرت کرنے والا ان کا ہم پلہ کیسے ہو سکتا ہے۔

بے شک حضرت فاطمہ کی اید آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے باعث رنج و ملال ہے بشرطیکہ وہ بات حکم خداوندی کے خلاف نہ ہو۔ جب کسی بات میں حکم خداوندی موجود ہو تو اس کی انجام دہی عزری ہے قطع نظر اس سے کہ یہ امر کسی کے لیے موجب اذیت ہو۔ خدا کی اطاعت کرتے ہوئے باعث اذیت وہ بات ہوگی جو اللہ و رسول کے حکم کے منافی ہو۔ اس کی مثال مندرجہ ذیل حدیث نبوی ہے۔

”جس شخص نے میری اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی اور جس نے میرے امیر کی اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی میں نے میری نافرمانی کی اس نے اللہ کی حکم عدوانی کی اور جس نے میرے امیر کے حکم سے سرتابی کی اس نے میری نافرمانی کی۔“
پھر آپ نے ان الفاظ میں اس حدیث کی توجیہ فرمائی۔
”کسی کی اطاعت صرف نیکی کے کاموں میں ہے۔“

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۰۲) عز و قار کی نگاہ سے دیکھتے ہیں بخلاف ازیں شیعہ کے دل بغض صحابہ سے لبریز ہیں اور اہل بیت کی محبت کے بارے میں ان کے سب دعوائی بے بنیاد ہیں اہل بیت کی محبت شیعہ میں صرف اس حد تک باقی جاتی ہے کہ ان کی قبروں کو بت بنا کر ان کی پرستش کرتے رہیں اور اس حرج منہم پرستی کے دور کی یاد تازہ کر دیں۔

دیہ اخوات کو چھوڑ کر صرف حضرت فاطمہ سے اظہار محبت کذب و دروغ پر مبنی ہے۔ علاوہ ازیں شیعہ بعض بنی فاطمہ سے محبت کرتے ہیں اور بعض سے بغض و عناد رکھتے ہیں۔ مگر حتیٰ و صدراقت کسی کے چھپاٹے چھپتی ہیں اند اس کا نور ظاہر ہو کر رہتا ہے وَاللّٰهُ يَخْبِتُ لَهَا الْحَقُّ وَهُوَ يَكْبِتُ

آنحضور کا یہ ارشاد کہ جس نے فاطمہ کو ایذا دی اس نے مجھے تکلیف دی۔ بالادلی اذی فی المعروف پر محمول ہوگا۔ اس لیے کہ آنحضور کے امراء کی اطاعت فرض ہے اور ان کی نافرمانی کبیر گناہ ہے۔ مگر حضرت فاطمہ کو ایذا پہنچانے کا فعل آنحضور کی نافرمانی کے مساوی نہیں ورنہ لازم آئے گا کہ حضرت علی نے اللہ و رسول کی نافرمانی کا ارتکاب کیا تھا۔ کیونکہ آنحضور کے امراء کی نافرمانی آپ کی نافرمانی ہے اور آپ کے حکم سے سرتابی معصیت خداوندی ہے شیعہ مصنف کا قول "اگر حدیث لا نورث" صحیح ہوتی تو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ آنحضور کی تلوار، خچر اور عمامہ حضرت عباس رضی اللہ عنہ کے دعویٰ کی موجودگی میں حضرت علیؑ کو تفویض نہ فرماتے۔

ہم پوچھتے ہیں کہ حضرت ابو بکر و عمر نے یہ فیصلہ کب فرمایا تھا اور کس نے یہ واقعہ نقل کیا ہے؟ یہ ان پر ضرر کچھ بہتان ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ ہو سکتا ہے کہ یہ اشیاء جہاں تھیں۔ وہاں بڑی رہتیں اور کوئی ان کا مالک قرار نہ پاتا جس طرح ان دونوں حضرات نے آنحضور کے صدقہ کو حضرت علیؑ و عباسؑ کی تحویل میں دے دیا تھا کہ وہ اسے شرعی مصارف میں صرف کر دیں۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

"ورنہ اہل بیت جن کو اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں پاکیزہ قرار دیا ہے نادر امور کے مرتکب ٹھہریں گے۔"

اس کا جواب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب اہل بیت کو پاک و عفاف نہیں کیا اور ایسا دعویٰ کرنا خداوند تعالیٰ پر افتراء بہ دازی کرنے کے مترادف ہے۔ یہ ادعا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے جب کہ ہمیں معلوم ہے کہ بعض بنی ہاشم گنہ و نجاست سے پاکیزہ نہیں ہیں۔ اس کی تردید ہے کہ خود و افضل کو بھی اس کا اعتراف ہے۔ شیعہ یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ بنی ہاشم میں سے جو شخص ابو بکر و عمر سے محبت رکھتا ہے وہ پاک نہیں ہے۔

قرآن کریم میں فرمایا۔

إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ (آزب ۳۳)

”لے اہل بیت! اللہ تعالیٰ تم سے نجاست کو دور کرنا چاہتے ہیں۔“

مندرجہ بالا آیت سورہ مائدہ کی حسب ذیل آیت کی مانند ہے

مَا يَرْضَى اللَّهُ بِمَحَلٍّ عَدِيْكَ مِنْ حَرْجٍ وَ لَكِنْ يُرِيدُ يَسْطَرُّكُمْ (مائدہ-۲)

اللہ تعالیٰ تمہیں کسی میں مبتلا نہیں کرنا چاہتا بلکہ پاک کرنا چاہتا ہے۔

سورہ نساء کی حسب ذیل آیت بھی اسی قبیل سے ہے۔

يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ لَكُمْ دَوَاحِلَ اَسْوَءِ مَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ (سورہ نساء-۲۶)

اللہ تعالیٰ تم پر دوا خج کرنا اور تمہیں بدایت دینا چاہتے ہیں۔

غلطی اس نوع کی وہ آیات جن میں یہ مضمون بیان ہوا ہے کہ اللہ تعالیٰ تمہارے لیے فلاں چیز کو پسند کرتے اور اس کا حکم دیتے ہیں تو شخص یہ کام کرے گا وہ مقصود کو پالے گا اور جو ایسا نہیں کرے گا وہ اپنے مقصد سے دور رہے گا۔ دوسرے موقع پر اس کی تفصیلات بیان کی گئی ہیں اور بتایا گیا ہے کہ یہ بات منکرین تقلید و افراط پر چسپاں ہوتی ہے۔ شیعہ اس بات کے قائل ہیں کہ ارادہ خداوندی سے اس کا حکم مراد ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ اللہ تعالیٰ وہی کام کرتا ہے جس کا وہ ارادہ کرتا ہے۔

بنا بریں یہ ثابت ہوا کہ تطہیر کا ارادہ کرنے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ شخص فی الواقع پاک بھی ہو جائے۔ شیعہ کے نزدیک یہ جائز نہیں کہ کوئی کسی کو پاک کرے بلکہ اللہ تعالیٰ جس کو پاک کرنا چاہتے ہیں اگر وہ چاہے تو اپنے آپ کو پاک کرے اور چاہے تو نہ کرے۔ شیعہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ کسی کی تطہیر پر قادر نہیں ہے۔

شیعہ مصنف کا یہ قول ”بنی ہاشم پر صدقہ حرام ہے“۔ ہم کہتے ہیں کہ صرف فرض صدقات

بنی ہاشم پر حرام ہیں۔ نفلی صدقات مباح ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ بنی ہاشم وہ خیراتی پانی

پی لیا کرتے تھے۔ جو مکہ و مدینہ کے مابین تقسیم کیا جاتا تھا اور کہا کرتے تھے کہ فرضی صدقات

ہم پر حرام ہیں نفلی صدقات نہیں۔ ظاہر ہے کہ جب بنی ہاشم اجنبی لوگوں کے نفلی صدقات

سے متمتع ہو سکتے تھے تو آنحضور کے صدقات سے نفع اندوز ہونا ان کے لیے بالادلے

ردا ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ یہ مالی زکوٰۃ نہ تھا۔ جسے لوگوں کی میل کچیل کہا گیا ہے اور بنو بنی ہاشم پر حرام ہے بلکہ یہ وہ مال تھا جو کسی بہاد و قتال کے بغیر صلحاً آنحضرت کو ملا تھا۔ یہ بنی ہاشم کے لیے حلال تھا اور بنی صلی اللہ علیہ وسلم یہ سب مال صدقہ کر دیا کرتے تھے۔ اس کے بارے میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ یہ آپ کی ملکیت تھا اور آپ صدقہ کے طور سے اسے مسلمانوں میں تقسیم فرما دیا کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ آپ کے اقارب صدقہ کے زیادہ مستحق تھے کیونکہ صدقہ مسلمانوں کے حق میں صرف صدقہ ہے اور اقارب کے حق میں صدقہ بھی ہے اور صلہ رحمی بھی شیعہ قلمکار نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ کی روایت پر جو معارضہ کیا ہے ہم اس کے جواب میں کہہ سکتے ہیں کہ حضرت جابر نے کسی غیر کے حق کا دعویٰ نہیں کیا تھا جو اس سے چھین کر ان کو دیا جائے۔ ان کو مطالبہ بیت المال سے تھا جو حکم آسانی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وعدہ کے بغیر بھی پورا کر سکتا ہے۔ آنحضرت کے وعدہ کرنے کی صورت میں حاکم کے لیے اس مطالبہ کی تکمیل اولے بالحدان ہو گئی۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت ابوبکرؓ نے اس میں گواہ کی ضرورت محسوس نہ کی اور اسی لیے حضرت ابوبکر و عمر حضرت علی و عباس اور دیگر بنی ہاشم کو بیت المال سے دیدیا کرتے تھے جیسے حضرت جابر کو دیا۔

راقصی مضمون نکالے بغیر۔

اہل سنت ابوبکر کو خلیفہ رسول کہتے ہیں حالانکہ آپ نے اپنی زندگی میں اور بعد از وفات آپ کو اپنا خلیفہ (نامیہ و قائم مقام) مقرر نہیں کیا تھا۔ اس کے برعکس اہل سنت علیؓ کو خلیفہ رسول نہیں کہتے حالانکہ آپ نے ان کو اپنی عدم موجودگی میں مدینہ کا حاکم مقرر کیا تھا اور فرمایا ”میرے اور آپ کے سوا کوئی شخص حاکم مدینہ بننے کا اہل نہیں ہے۔“ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت اسامہؓ کو سالار لشکر مقرر فرمایا۔ اس لشکر میں ابوبکر و عمر بھی تھے۔ تاہم اہل سنت اسامہؓ کو خلیفہ کے لقب سے یاد نہیں کرتے۔ جب ابوبکر مسند خلافت پر فائز ہوئے تو اسامہؓ نے بڑو کر کہا۔ مجھے آپ پر امیر بنایا گیا تھا۔ تبلیے آپ کو کس نے میرا حاکم بنایا؟ ابوبکر و عمر دونوں پاپا اسامہ کے یہاں پہنچے اور ان کو راضی کیا۔

خلیفہ کی تعریف :- اس کا جواب یہ ہے کہ خلیفہ کا لفظ دو معنوں پر لولا جاتا ہے۔

(۱) جو کسی کا قائم مقام ہو اس کو خلیفہ کہتے ہیں جیسا کہ لغت میں معروف ہے۔
(۲) خلیفہ وہ ہے جس کو کوئی شخص اپنا نائب مقرر کرے۔ یہ روافض اور بعض ظاہریہ کا مسلک

و مذہب ہے

پہلے معنی کی بنا پر حضرت ابوبکر خلیفہ رسول تھے کیونکہ نہ در کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد آپ ان کے قائم مقام ہوئے اور آپ دوسروں کی نسبت اس منصب کے لیے موزون تر تھے۔ لہذا آپ خلیفہ قرار پائے اور دوسرا کوئی شخص یہ مقام حاصل نہ کر سکا۔ نتیجہ اور دیگر فرقوں میں سے کوئی بھی اس مسئلہ صداقت کا منکر نہیں ہے کہ آنحضرت کی وفات کے بعد حضرت ابوبکر خلیفہ قرار پائے تھے۔ آپ نماز پڑھاتے تھے۔ شرعی حدود قائم کرتے اور منہج کی بنا پر حاصل کردہ مال مسلمانوں میں تقسیم کیا کرتے تھے۔ غلہ ازیں آپ کفایت بہاد کرتے۔ عمال و امراء مقرر کرتے اور دیگر سیاسی امور انجام دیا کرتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد بالاتفاق حضرت ابوبکر یہ جملہ امور انجام دیا کرتے تھے۔ لہذا بلا نزاع آپ خلیفہ رسول تھے اور اس میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔

بعض اہل سنت دوسرے معنی کی بنا پر کہتے ہیں کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نص جلی یا بنتی کے مطابق حضرت ابوبکر کو خلیفہ مقرر فرمایا تھا۔ حضرت ابوبکر کی خلافت کے بارے میں نص جلی یا خفی کو یہ دعویٰ شیعہ کے اس دعویٰ سے اقویٰ و اظہر ہے جو وہ خلافت علی سے متعلق نصوص کے بارے میں کرتے ہیں اس لیے کہ حضرت ابوبکر کی خلافت کے بارے میں کثیر التعداد نصوص وارد ہوئی ہیں۔ بخلاف ازیں حضرت علی کی خلافت کے بارے میں وارد شدہ نصوص یا تو جھوٹی ہیں یا ان

ان محدث ابن حزم اپنی کتاب "الامامة والفاصلۃ" میں جو ان کی شہرہ آفاق تصنیف کتاب الفیصل کی جلد چہارم میں شامل ہے صفحہ ۱۰۷ پر رقمطراز ہیں "اللہ تعالیٰ نے جن لوگوں کے صادق القول ہونے کی شہادت دی ہے امدان کے ساتھ ساتھ ان کے الفارسی بھائی اس امر میں متفق اللسان ہیں کہ حضرت ابوبکر خلیفہ رسول تھے۔ اور کسی شخص کا خلیفہ (قائم مقام) وہ ہوتا ہے جس کو وہ خود اپنا نائب مقرر کرے نہ وہ جو کہ از خود کسی کا

قائم مقام بن جائے ۱۲

۱۳ حضرت علی دیگر لوگوں کی طرح حضرت ابوبکر کی اقتداء میں نماز پڑھا کرتے تھے ۱۲

سے یہ دعویٰ ثابت نہیں ہوتا۔ بنا بریں یہ مسئلہ مذاقت ہے کہ آنحضرتؐ نے اپنی موت کے بعد صرف حضرت ابوبکرؓ ہی کو خلیفہ مقرر فرمایا تھا۔ لہذا آنحضرتؐ کی وفات کے بعد صرف آپؐ ہی خلیفہ برحق تھے۔ خلیفہ مطلق وہ ہے جو آپؐ کی وفات کے بعد خلیفہ بنے یا آپؐ اپنی موت کے بعد اس کو خلیفہ مقرر کریں۔ ظاہر ہے کہ یہ دونوں وصف حضرت ابوبکرؓ کے علاوہ کسی اور میں موجود نہ تھے اور اسی بنا پر آپؐ خلیفہ برحق تھے۔

جہاں تک حضرت علیؓ کو حاکم مدینہ مقرر کرنے کا تعلق ہے وہ اس بات میں منفرد نہ تھے۔ بلکہ مختلف اوقات میں دیگر صحابہ بھی اس منصب پر فائز ہوئے تھے۔ یہ واقعات ملاحظہ ہوں۔

(۱) جب آنحضرتؐ بنی نضیر سے لڑنے کے لیے مدینہ سے باہر نکلے تو عبداللہ بن ام مکتوم کو حاکم مدینہ مقرر کیا۔

اسے خلافت مدنی میں جو مال بنا بر مصالحت بلاتال و جدال بیت المال میں آتا تھا اس میں سے بنی حنیفہ کے قبیلہ کی ایک لونڈی بھی تھی۔ حضرت علیؓ نے شرعی حکم کے مطابق حق ملکیت حاصل کر کے اسے اپنی لونڈی بنایا اور اس کے لطن سے ایک عالم باعمل اور صالح بیٹا محمد بن علی بن ابی طالبؓ تولد ہوا جو بعد میں محمد بن حنفیہ کے نام سے مشہور ہوا۔ اگر حضرت علیؓ کی رشتہ میں حضرت ابوبکرؓ کی خلافت غیر شرعی ہوتی تو وہ لونڈی کو اپنے لیے حلال نہ سمجھتے۔ حرام و حلال عودتوں کے باہم فرق و امتیاز ایکسٹہ شدہ بات ہے جس میں کسی کا اختلاف نہیں۔ ایک مشہور ترین شیعہ عالم سید عبداللہ بن حسن موسوی نے ماہ شوال ۱۳۵۷ھ میں جب اکابر علماء شیعہ کی موجودگی میں اس سے احتجاج کیا تھا تو سب خاموش ہو گئے اور کوئی بھی جواب نہ دے سکا۔ (دیکھیے۔ سالہ مؤثر الخیف ص ۳۱-۳۲) اگر شیعہ حق کے طالب ہوتے اور فتنہ پر داری ان کا مقصد نہ ہوتا تو نہ کوہ دلیل اور دیگر سینکڑوں دلائل و براہین ان کے لیے وجہ اطمینان ہوتے۔ مگر شیعہ کا مقصد وحید مسلم معاشرہ میں شور و شر پیدا کرنا اور کربلا کی تشہیر دین حنیف کی تحریف و تغیر اور شریعت کے ساتھ و معاشرہ کی تبدیلی کے سوا اور کچھ نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ شیعہ کا وجود انسانیت کے لیے ایک عظیم آفت سے کم نہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ وہ باطل کے پرستار ہیں اور باطل فتنہ پذیر ہوتے ہیں بلکہ جو چیز بھی کذب و افتراء پر مبنی ہو وہ بیکار و عیث ہے۔

(۲) غزوہ ذات الرقاع کے لیے جاتے وقت حضرت عثمان رضی اللہ عنہ حاکم مدینہ قرار پائے۔

(۳) غزوہ بدر کے لیے تشریف لے گئے تو ابولہبہ بن عبدالمطلب کو حاکم مدینہ مقرر کیا گیا۔ یہ اختلاف مطلق نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ان اصحاب میں سے کسی کو بھی خلیفہ نہیں کہا گیا۔ حضرت علی کو ہارون سے تشبیہ صرف اصل اختلاف میں دی گئی ہے۔ کمال اختلاف میں نہیں۔ ورنہ حضرت ہارون حضرت موسیٰ کی عدم موجودگی میں بنی اسرائیل کے حاکم بنائے گئے تھے اس کے برخلاف حضرت علی حاکم مدینہ میں آنحضور کے قائم مقام قرار پائے تو اکثر لوگ وہاں سے آنحضور کی رفاقت میں جا چکے تھے اور حضرت علی کی خلافت محض عورتوں بچوں اور ضعیف

سہ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی موت کے بعد حضرت یوشع آپ کے قائم مقام قرار پائے تھے نہ کہ حضرت ہارون فرید ہوا یہ امر قابل غم ہے کہ ہارون بنی تھے اور علی بنی نہ تھے۔ ہارون حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بھائی تھے اور علی ان کے بھائی نہ تھے۔ مذکورہ فرق و امتیاز کے علاوہ اب یہ بات باقی رہی کہ غزوہ تبوک پر جاتے وقت آپ نے حضرت علی کو مدینہ کا حاکم مقرر کیا تھا جس طرح حضرت موسیٰ نے کوہ طور کو جاتے وقت حضرت ہارون کو اپنا قائم مقام مقرر کیا۔ اصل وجہ مشابہت و مماثلت صرف یہی امر ہے خاص مدینہ پر اختلاف کا ثروت دوسرے لوگوں کو بھی حاصل ہوا مگر کسی نے بھی ان کو آنحضور کا خلیفہ عام تصور نہ کیا۔ لطف یہ ہے کہ حضرت علی بھی اس غلطی میں کبھی مبتلا نہ ہوئے۔ علاوہ انہی حدیث نبوی "أَنْتَ بِنْتِي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ" محدثین کے نزدیک متنازع فیہ ہے بعض اسے صحیح کہتے ہیں اور بعض ضعیف (۱) امام ابوالفرج ابن الجوزی اس کو موضوع قرار دیتے ہیں۔ نیز یہ کہ آنحضور نے جب حضرت علی کو حاکم مدینہ مقرر کیا تو آپ نے اس پر یہ بھی کا اظہار کرتے ہوئے کہا تھا "کیا آپ مجھے عورتوں بچوں اور بوڑھوں میں محبوس کر رہے ہیں" یہ سنکر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی مطمئن کرنے کیلئے فرمایا "أَنْتَ بِنْتِي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ" اگر حضرت علی کا یہ اختلاف ان کے لیے موجب مدح و منقبت ہوتا تو جیسے کہ شیعہ خیال ہے تو اس بات پر اظہار ناراضگی کرنے کی بجائے ان کو خوش ہونا چاہئے تھا حالانکہ یہ بات حضرت علی کے دہم و گمان میں بھی نہ تھی اہل سنت و شیعہ کے باہم جملہ اختلافی مسائل میں شیعہ کا طرز فکر ہمیشہ حضرت علی اور انباء علی سے مختلف ہوتا ہے اگر کوئی شخص سعی و کمال کو کام میں لے کر ایسے مسائل تلاش کرنا چاہے جن میں شیعہ نے عدم اہل بیت کی مخالفت کی ہے تو ان سے ایک بڑی کتاب مرتب کی جاسکتی ہے ۱۲

لوگوں کے لیے باقی رہ گئی تھی۔

شعبہ مصنف کا قول "إِنَّ الْمَدِينَةَ لَا تَصْلُحُ إِلَّا بِيْ أَوْ بِكَ" صریح کذب اور موشگافہ بات ہے۔ حضرت علیؓ آنحضرت کے ساتھ بدر و خیبر اور حنین کے غزوات میں شریک رہ چکے تھے اور ان دنوں آپ کی عدم موجودگی میں دیگر صحابہ مدینہ میں آپ کے قائم مقام تھے۔

۱۔ شعبہ نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور مشاہیر اسلام پر اقترا پر داری کے جو طریقے رائج کر رکھے ہیں۔ ان میں سے ایک طریقہ یہ ہے کہ وہ کسی معروف حدیث کے اصل الفاظ میں بقدر ضرورت اضافہ کہتے ہیں اس کی مثال مذکورہ صدر حدیث ہے۔ بعض اوقات شعبہ یوں کرتے ہیں کہ حدیث کہ جو حدیث مفید مطلب ہے اے لیتے ہیں اور جو جزو ان کے حذف پڑتا ہے اسے نظر انداز کر دیتے ہیں اس کی مثال قبل ازیں بیان کی جا چکی ہے کہ جب حضرت علیؓ نے ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کرنے کا ارادہ کیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد نبوی کے منبر پر کھڑے ہو کر فرمایا۔

"فالمہ میل جگر پارہ ہے جو اسے ایذا دیتا ہے وہ مجھے دکھ پہنچاتا ہے۔ البتہ یہ ہو سکتا ہے کہ علی میری بیٹی کو طلاق دے کہ ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کر لے" (بخاری و مسلم)

اس حدیث سے حضرت علیؓ کے غیر معصوم ہونے پر استدلال کیا جاسکتا ہے اور یہ بات شعبہ کے خلاف ہے۔ اس حدیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت علیؓ سے ایسی خطا سرزد ہو سکتی ہے جس پر آنحضرتؐ اس پر اظہارِ ناراضگی فرمائیں شعبہ تجاہلِ عافانہ سے کام لے کر حدیث کے اس ٹکڑے کو چھپانے کی کوشش کرتے اور اس حدیث کے دوسرے حصہ "إِنَّمَا قَاتِلُكُمْ بُصْعَةً حَتَّىٰ" کو امکانی حد تک اچھا لسنے کے لیے کوشاں رہتے ہیں۔ ستم باللسے ستم یہ کہ شعبہ حدیث کے اس ٹکڑے کو باقی حدیث سے الگ کر کے بیان کرتے اور بے محل و مقام اس کو بڑھا چڑھا کر ذکر کرتے رہتے ہیں۔ شعبہ کی دردنگوئی و تحریف کی مثالیں کوئی کہاں تک گنتے یہ ایک جداگانہ تصنیف کی متقاضی ہیں اسلامی تاریخ اور مشاہیر اسلام پر شعبہ نے جو مظالم ڈھائے ہیں اس کا دائرہ اس سے بھی وسیع تر ہے۔ اس کی حد یہ ہے کہ ہمارا تاریخی ذخیرہ بھی اس وبا سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکا اور اس سے امت مسلمہ کو بڑا نقصان پہنچا۔

علی ہی میں مسلم نوجوانوں نے اس جانب توجہ مبذول کر کے ایسے واقعات کو چھانٹ کر الگ کر دیا ہے۔ واللہ الحمد ۱۲۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ جیش اسامہ میں شامل ہی نہ تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آنخانہ سرخس بھی سے ان کو امامت نماز کا منصب تفویض فرمایا تھا۔ مزید برآں امراء لشکر مثلاً حضرت اسامہ وغیرہ کو خلیفہ کے لقب سے نہیں پکارا جاتا تھا۔ اس لیے کہ وہ نہ آنحضرت کی وفات کے بعد آپ کے نائب قرار پاتے، نہ آپ کی زندگی ہی میں ہر چیز میں آپ کے قائم مقام تھے۔

حضرت اسامہ کے ناراض ہونے کا واقعہ بھی صحیح ہے۔
شیعہ کا ایک اور جھوٹ

ہے اس لیے کہ اسامہ افتراق و اختلاف کے خوگر نہ تھے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت علی و معاویہ کی لڑائی میں وہ غیر جانب دار رہے۔ علاوہ ازیں آپ قریشی نہ تھے اور کسی اور وجہ سے بھی خلافت کے لیے موزون نہ تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت اسامہ کو حضرت ابو بکر پر حاکم بنایا تھا پھر آپ نے وفات پائی اور ابو بکر خلیفہ بنائے گئے۔ تو اب شکر کہ بھینا نہ بھینا اور امراء کا سواں و نصب خلیفہ کے ہاتھ میں تھا۔ یہ ایسی بات ہے کہ ایک جاہل شخص ہی اس سے منکر ہو سکتا ہے۔

اقتراہ پر دازول کا یہ قول موجب حیرت و استعجاب ہے کہ

’ابو بکر و عمر حل کر گئے اور اسامہ کو زہنی کیا۔‘

دوسری جانب شیعہ یہ کہتے ہیں کہ ابو بکر و عمر نے حضرت علی و عباس بنی ہاشم و بنی عبدمنات کو مغلوب کر لیا تھا اور ان کو زہنی نہ کیا۔ مقام حیرت ہے کہ جب ابو بکر و عمر اشرف قریش کو زہنی

سلہ ورنہ تسلیم کرنا پڑے گا کہ حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ خلیفہ تھے۔ اس لیے کہ وہ آنحضرت کی جانب سے

ہر یہ ذات ’اسلاسل میں امیر لشکر مقرر ہوئے تھے اور بڑے بڑے صحابہ مثلاً ابو بکر و عمر و ابو عبیدہ رضی اللہ

عنہم آپ کے تابع فرمان تھے۔‘

۲۱ صحابہ میں سے حضرت عبد اللہ بن عمر، محمد بن مسلمہ، ابو موسیٰ اشعری اور ابو بکر رضی اللہ عنہم بھی

غیر جانبدار رہے تھے۔

۲۲ اس لیے کہ عالم اسلامی مصالح حالات کے بدل جانے سے تبدیل ہو جاتے ہیں اگر اسلام کو حضرت اسامہ

یا ان کے لشکر کی کسی اور سلسلہ میں ضرورت لاحق ہوتی تو اسلامی مصلحت کو ہر چیز پر مقدم رکھا جاتا۔

کرتے کی ضرورت محسوس نہیں کرتے تو انہیں کیا پڑی تھی کہ ایک ایسی ہمارے مفلس و قلاش اور بے یار و مددگار نو جوان کی خوشنودی حاصل کرنے کی سعی کرتے۔ اگر شیعہ کہیں کہ اسامہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے محبت تھے تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ تم دوسری جانب یہ بھی کہتے ہو کہ ابو بکر و عمر نے آنحضور کے عہد و وصیت کو بدل ڈالا تھا۔ بھلا جو شخص آپ کے عہد و بیان کو خاطر میں نہیں لاتا وہ آپ کی دوستی کی کیا پرواہ کرے گا۔

شیعہ قلمکار لکھتا ہے۔

”اہل سنت عمر کو فاروق کے نام سے یاد کرتے ہیں مگر حضرت علی کو اس لقب سے ملقب نہیں کرتے۔ حالانکہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے علی کی شان میں فرمایا تھا۔ ”هَذَا اِفَادُوقُ اُمْتِي“

ہم جو ابا کہتے ہیں کہ یہ شیعہ کی پہلی جھوٹی حدیث نہیں بلکہ وہ متعدد جھوٹی حدیثیں وضع کر چکے ہیں۔ ہمیں اس حدیث کی کوئی سند معلوم نہیں۔ حضرت علی کے ساتھ شیعہ کی محبت اسی نوع کی ہے جیسے حضرت عیسیٰ علیہ السلام سے نصاریٰ کی محبت جس طرح نصاریٰ حضرت عیسیٰ کے خدا داد مرتبہ پر راضی نہ تھے اور انھوں نے مبالغہ آمیزی سے کام لیا اسی طرح شیعہ بھی حضرت علی کی شان میں افراق و غلو سے کام لیتے ہیں نہ کہ وہ بالابیان سے اس حدیث کی وضاحت ہو جاتی ہے جو صحیح مسلم میں حضرت علی سے مروی ہے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ نے کہا بنی کہیم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے عہد کیا کہ صرف مومن ہی تجھ سے محبت کرے گا اور منافق ہی تجھ سے بغض و عداوت رکھے گا (صحیح مسلم)۔
روافض صحیح معنی میں حضرت علی سے دوستی نہیں رکھتے بلکہ ایک اعتبار سے وہ ان سے بغض و عداوت رکھتے ہیں جس طرح یہود و نصاریٰ آنحضور پر ایمان لانے والوں کو نفرت و تحارت کی نکتہ سے دیکھ کر تھے۔ حالانکہ مومن و عیسیٰ علیہما السلام آپ کی رسالت و نبوت کے معترف تھے۔ اسی طرح حضرت علی حضرت ابو بکر و عمر کے ساتھ الفت و محبت رکھتے تھے مگر شیعہ اس کے باوجود ان سے عداوت رکھتے ہیں بنا بریں وہ آنحضور کے اس قول میں داخل ہیں۔ کہ ”صرف منافق ہی آپ سے بغض رکھے گا۔“ علی بن ابی القیاس جو شخص بھی کسی بزرگ سے ایسی صفت

کی بنا پر محبت رکھتا ہے جو فی الواقع اس میں نہیں پائی جاتی تو گویا وہ اس سے عداوت رکھتا ہے
مثلاً کوئی شخص یہ عقیدہ رکھتا ہو کہ اس کا مرشد اپنے تمام مریدوں کی سفارش کرے گا۔ اسے تدق
پہنچائے گا۔ اس کی مدد کرے گا۔ اس کی مشکلات کو دور کرے گا یا اس کی حاجات و ضروریات
پوری کرے گا۔

یاد رہے عقیدہ رکھتا ہو کہ اس کا شیخ عالم الغیب ہے۔

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں۔

”جو شخص اللہ تعالیٰ اور روزِ آخرت پر ایمان رکھتا ہے وہ انصار کا دشمن نہیں ہو سکتا
مگر انھوں نے صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ اور ان کی والدہ کے لیے یہ
دعا فرمائی تھی کہ ”اللہ تعالیٰ مومنین کے دلوں میں ان کی محبت پیدا کر دے۔“
شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے روایت کیا ہے کہ منافق کو صرف لعنِ عنی کی بنا پر پہچانا
کرتے تھے۔

ہر عالم جانتا ہے کہ یہ صریح کذب ہے۔ نفاق کی بہت سی
علامات نفاق | نشانیاں ہیں۔ انھوں نے صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

انصار سے عداوت رکھنا علامتِ نفاق ہے۔

آپ نے یہ بھی فرمایا۔ ”منافق کی تین نشانیاں ہیں۔“ یہ طویل حدیث کتبِ حدیث میں مذکور
ہے۔ قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔

وَمِنْهُمْ مَّنْ يَلْبِزُكَ فِي الصَّدَقَاتِ فَإِنْ أُعْطُوا مِنْهَا رَضُوا وَسَوْفَ

تُؤْتِيهِمْ (توبہ - ۵۸)

ان منافقین میں سے وہ بھی ہیں جو صدقات کے بارے میں آپ کو طعن دیتے ہیں اگر ان کو صدقہ

دے جائیں تو وہ راضی ہو جاتے ہیں

نیز فرمایا۔

وَمِنْهُمْ الَّذِينَ يُؤْذُونَ النَّبِيَّ (توبہ - ۵۸) (منافقین میں سے وہ بھی ہیں جو نبیؐ کو ایذا دیتے ہیں)

ارشاد ہوتا ہے

وَمِنْهُمْ مَّنْ يَقُولُ اُشَدَّتْ لِيْ تَوْبَةٌ (۴۹)

منافقین میں سے بعض کہتے ہیں کہ ہمیں اجازت دیجئے

دوسری جگہ فرمایا

اَتَيْكُمْ زَادَتْهُ هٰذِهٖ اٰيٰمًا (توبہ - ۱۲۴)

اس آیت نے کس کے ایمان میں اضافہ کیا

خداوند کریم نے سورۃ توبہ اور دیگر مقامات پر منافقین کے جو علامات بیان کیے ہیں انہیں یہاں تفصیلاً بیان نہیں کیا جاسکتا۔ شیعہ نے جو جھوٹی ہدایت ذکر کی ہے اگر اس کے الفاظ یہ ہوتے کہ ہم منافقین کو بغض علی کی بنا پر پہچان لیا کرتے تھے۔ تو بھی ایک بات تھی۔ جس طرح بغض انصار کو علامت نفاق قرار دیا بلکہ حضرت ابوبکر و عمر اور دیگر صحابہ کے بغض کو بھی نفاق کی علامت ٹھہرایا گیا ہے۔ اس لیے کہ جو شخص دانستہ اس چیز کو نفرت و حقارت کی نگاہ سے دیکھتا ہے جس کے ساتھ آپ محبت رکھا کرتے تھے اس کا بغض و عناد بلاشبہ علامات نفاق میں سے ایک علامات میں سے ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت ابوبکر سے بغض رکھنے والے سب سے بڑے منافق سمجھے جاتے تھے۔ کیونکہ صحابہ میں کوئی شخص بھی آنحضور کو حضرت ابوبکر سے عزیز تر نہ تھا اور نہ ہی صحابہ میں کوئی شخص آنحضور کو حضرت ابوبکر سے زیادہ چاہنے والا تھا اس سے واضح ہوا کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے بغض و عناد رکھنا نفاق کی عظیم ترین علامت ہے۔ اسی بنا پر حضرت ابوبکر سے عناد رکھنے والے نصیریہ اور اسمعیلیہ سب سے بڑے منافق ہوتے ہیں۔

شیعہ مصنف کا یہ قول: اہل سنت حضرت عائشہ کی عظمت و فضیلت کے قائل ہیں حالانکہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اکثر حضرت خدیجہ کو یاد فرمایا کرتے تھے۔ ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ اہل سنت حضرت عائشہ کے سب ازواج سے افضل ہونے کے بارے میں متعذر الخیال نہیں ہیں۔ جو لوگ حضرت عائشہ کی افضلیت کے قائل ہیں وہ یہ حدیث نبوی پیش کرتے ہیں۔

عائشہ باقی عورتوں پر اسی طرح فضیلت رکھتی ہیں جیسے شہید گوشت میں لھگوٹی ہوئی
روٹی (باقی کھانوں سے افضل ہے)۔ (بخاری مسلم)

حضرت عمرو بن العاص روایت کرتے ہیں کہ میں نے کہا حضور! ازدواج مطہرات میں سے
آپ کو کون عزیز تر ہے؟ آپ نے جواب فرمایا۔ "عائشہ"۔ میں نے عرض کیا اور مردوں میں سے
آپ کس کے ساتھ زیادہ محبت رکھتے ہیں؟ فرمایا۔ "ابوبکر کے ساتھ"۔ میں نے عرض کیا ان کے
بعد اور کس سے؟ فرمایا عمر کے ساتھ۔ اس کے بعد عمرو بن العاص دریافت کرتے چلے گئے
اور آنحضور نے درجہ بدرجہ متعدد صحابہ کا ذکر کیا۔

حضرت خدیجہ کی شان میں جو وارد ہے کہ
مَا أَبَدَا لَنَا اللَّهُ خَيْرًا مِنْهَا رَأَيْتُ لَعَالِي خَدِيجَةَ عَمَّنْ مَجِيئِ ان سَبْتِ
نبوی علیا نہیں کی

حضرت عائشہ کی افضلیت کا عقیدہ رکھنے والے بشرط صحت اس کی تاویل یہ کرتے
ہیں کہ آغاز اسلام میں حضرت خدیجہ کے ذریعہ آپ کو جو فائدہ پہنچا تھا وہ نفع کسی اور سے حاصل
نہیں ہوا۔ حضرت خدیجہ کے افضل ہونے کا پہلو گویا یہ امر ہے کہ آپ نے آٹے وقت میں
آنحضور کی مدد کی۔ اس کے عین برخلاف حضرت عائشہ کو رفاقت نبوی کی سعادت اس
وقت حاصل ہوئی جب نبوت پانے نبوت کو پہنچ چکی تھی اور دین حق تکمیل کے آخری درج
میں پہنچا تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آپ کو علم و ایمان کی وہ دولت نصیب ہوئی جو آغاز
اسلام والوں کے حقد میں نہیں آتی تھی۔ اس اعتبار سے حضرت عائشہ حضرت خدیجہ
سے افضل ٹھہریں۔

امت محمدی بڑی حد تک حضرت عائشہ کے علم و فضل سے متمتع ہوئی اور آپ نے علم
و عمر دونوں سے حظ وافر پایا۔ گویا حضرت خدیجہ کی افضلیت صرف آنحضور تک محدود
ہے نہ آپ کو تبلیغ احکام کا شرف حاصل ہوا اور نہ امت آپ سے نفع اندوز ہو سکی جبکہ
حضرت عائشہ سے امت کو بڑا فائدہ پہنچا تھا۔ اس کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ دین اسلام اس
وقت تکمیل کو نہیں پہنچا تھا اور ابھی ان کمالات کی تحصیل کا وقت نہیں آیا تھا جو بعد میں نے

والے لوگوں نے حاصل کیے۔ یہ امر محتاج بیان نہیں کہ جو شخص اپنی توجہات کو ایک ہی بات پر مرکوز کر دے وہ اس کی نسبت بہتر ہوگا جس نے مختلف امور و اعمال کو اپنی نظر و فکر کی آماجگاہ بنارکھا ہو۔ یہ ہے حضرت خدیجہ کی افضلیت کی وجہ وحیہ! مگر معاملہ یہ ہے کہ نبی کے جملہ اقسام افضلیت کے اس پہلو میں محدود و محدود نہیں ہیں۔ یہ ایک موٹی سی بات ہے کہ صحابہ کرام میں سے جو لوگ ایمان و جہاد میں پیش پیش تھے مثلاً حضرت حمزہ، علی، سعد بن معاذ، اسید بن حنفیر رضوان اللہ علیہم وہ ان لوگوں کی نسبت افضل تھے جو آنحضرت کی خدمت و فہرستان میں ان سے سبقت لے گئے تھے۔ مثلاً ابورافع اور انس بن مالک رضی اللہ عنہما۔

بہر کیف یہاں حضرت عائشہ و خدیجہ کی افضلیت کی تفصیلات بیان کرنا مقصود نہیں اصلی مقصد یہ بتانا ہے کہ اہل سنت حضرت عائشہ کی تعظیم و تکریم کے بارے میں متفق النساں ہیں۔ نیز یہ کہ جملہ ازواج مطہرات میں سے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا آپ کو عزیز تر تھیں اور مسلمان بھی جملہ اہبات المؤمنین میں سے ان کا زیادہ اکرام و احترام ملحوظ رکھتے ہیں۔ روایات صحیحہ میں موجود ہے کہ صحابہ دانتہ حضرت عائشہ کی باری کے دن آنحضرت کی خدمت میں تحائف بھیجا کرتے تھے۔ کیونکہ وہ جانتے تھے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت عائشہ سے محبت رکھتے ہیں۔ اس کی حد یہ ہے کہ دیگر ازواج آپ کو رشک کی نگاہ سے دیکھتے لگیں اور

۱۔ یہ انصار کے قبیلہ بنی عبدالمطلب سے تعلق رکھتے تھے۔ ان کے والد قبیلہ اوس کے مشہور شہسوار اور جنگ بُعات میں سالار لشکر تھے۔ اسید سابقین اولین میں سے تھے۔ یہ حضرت مصعب بن عمیر کے ہاتھ پر حضرت سعد بن معاذ سے پہلے حلقہ بگوش اسلام ہوئے یہ لیلة العقبہ کے لقب میں سے ایک تھے۔ یہ زندگی بھر شرافت کا مجسمہ رہے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اسید کو زید بن حارثہ کا بھائی قرار دیا تھا۔ یہ غزوہ احد میں ثابت قدم رہے اور ان کے جبہ اقدس پر سترہ زخم آئے۔ یہ خلافت فاطمی تک بقید حیات رہے اور حضرت عمر کے ساتھ بیت المقدس کی فتح کے وقت وہاں موجود تھے۔ سردر کائنات نے ان کی مدح میں فرمایا اسید بہت اچھے آدمی ہیں۔ جس طرح عمر بن العاص کی مدح میں فرمایا تھا عبد اللہ کے سب گھر والے اچھے ہیں۔ عبد اللہ۔ ابو عبد اللہ اور ام عبد اللہ سب نیک لوگ ہیں۔ اسید فوت ہوئے تو حضرت عمر نے نقش اٹھانے میں حصہ لیا اور بقیع میں مدفون ہوئے ۱۷۔

حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو بارگاہ نبوی میں بھیجا۔ حضرت فاطمہ نے عرض کیا: آپ کی بیویاں ابو بکرؓ کی بیٹی کے بارے میں عدل و انصاف کا تقاضا کرتی ہیں۔

آپ نے حضرت فاطمہ کو مخاطب کر کے فرمایا۔

”پیاری بیٹی! جس سے مجھے محبت ہے کیا تو اسے محبت کی نگاہ سے نہیں دیکھتی؟“

حضرت فاطمہ نے عرض کیا: ”کیوں نہیں؟“ آپ نے حضرت عائشہ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا: ”تو اس سے محبت رکھیے۔“ (بخاری و مسلم)

حدیث میں آیا ہے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا: عائشہ جبریلؑ آپ کو سلام کہتے ہیں۔“ حضرت عائشہ نے کہا: وعلیہ السلام ورحمۃ اللہ جو کچھ آپ دیکھتے ہیں ہم کو نظر نہیں آتا (بخاری و مسلم)

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے جب حضرت سودہ بنت زمعہ کو طلاق دینے کا ارادہ کیا

لے ام المؤمنین حضرت سودہ بنت زمعہ قریش کے قبیلہ بنی عامر سے تعلق رکھتی تھیں۔ یہ اولین بیوی میں جن کو حضرت خدیجہ کی وفات کے بعد آپ اپنے نکاح میں لائے۔ حضرت عائشہ و سودہ کے ساتھ ایک ہی وقت میں عقد باندھا گیا تھا۔ حضرت عائشہ اس وقت کم سن تھیں اس لیے حضرت سودہ ان سے پہلے آپ کے گھر میں آباد ہوئیں۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو طلاق دینے کا ارادہ کیا تو عرض کیا: مجھے خاوند کی حاجت نہیں میں صرف یہ چاہتی ہوں کہ میں بروقتیا مت آپ کی بیوی کی حیثیت سے کھائی جاؤں بحیب الکفول نے اپنی باری کا دن حضرت عائشہ کو دیدیا تو یہ آیت نازل ہوئی۔

”فَلَا جُنَاحَ عَلَیْہِمَا اَنْ یَّصْلِحَا بَیْنَهُمَا صُلْحًا وَالصُّلْحُ خَیْرٌ“

حضرت عائشہ حضرت سودہ کے بارہ میں فرماتی ہیں۔

”سودہ کے سوا دوسری کوئی عورت نہیں جس کے بارے میں میری یہ خواہش ہو کہ میں اس کی کھالی میں

داخل ہو جاؤں (اپنے آپ کو اس سے تبدیل کر لوں)

خلافت فاروقی میں جب بلجنگ و قتال بہت سال آیا تو حضرت عمرؓ نے حضرت سودہ کی خدمت میں ایک

تھیل درہموں سے بھر کر بھیجا۔ حضرت سودہ نے دریافت کیا: یہ کیلے؟ جواب ملا: ”ہم“۔ آپ نے فرمایا: ”یہ تو

لکھوروں کے تھیلے کی طرح بھرا ہوا ہے۔ یہ کہہ کر آپ نے وہ تھیلہ تقسیم کر دیے۔“

تو انھوں نے آپ کی اجازت سے اپنی باری کا دن حضرت عائشہ کو دے دیا۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مرض الموت میں مبتلا تھے تو حضرت عائشہ کے باری کے دن کا بے تابانہ انتظار کرتے اور فرمایا کرتے تھے میں آج کا دن کہاں گزاروں گا۔ پھر سب ازواج مطہرات نے حضرت عائشہ کے گھر میں قیام کی اجازت دیدی۔ آپ آخر دم تک وہاں مقیم رہے۔

آپ نے اپنے اور حضرت عائشہ کے لعاب دہن کو لکھا کیا اسی دوران حضرت عائشہ کی آنغوش میں عالم اسخوت کو سدھارے۔ حضرت عائشہ کا وجود مسعود امت کے لیے لاتعداد فوائد و برکات کا موجب ہوا۔ جب حضرت عائشہ کی وجہ سے آیت تیم نازل ہوئی تو حضرت انس بن حذیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا

”آل ابی بکر ایہ تمہاری اولیں برکت نہیں ہے اے عائشہ! تم پر جو مصیبت بھی نازل ہوئی اسے اللہ تعالیٰ نے خیر و برکت کا موجب بنایا۔“

قبل ازیں آیت برأت نازل ہو چکی تھی۔ جب منافقین نے آپ پر ہمت لگا کر آپ کی زندگی کو داغدار کرنا چاہا تو آسمان سے آپ کی برأت نازل ہوئی اور آپ کو پاک دامن قرار دیا۔ رافضی مصنف لکھتا ہے۔

”عائشہ نے آنحضرت کا وہ راز افشا کر دیا جس کا ذکر اس آیت میں کیا گیا ہے ”وَإِذَا نَسَّ النَّبِيُّ إِلَىٰ بَعْضِ أَزْوَاجِهِ حَدِيثًا“ (سورہ تحریم - ۳) صحیح روایات سے ثابت ہوتا ہے کہ راز افشا کرنے والی حضرت عائشہ و حفصہ تھیں۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عائشہ سے کہا تھا کہ تو علی سے لڑے گی اور تو ظالم ہوگی۔

اللہ تعالیٰ نے ازواج النبی کو حکم دیا تھا

دَقَرْنَ فِي بُيُوتِكُنَّ (احزاب - ۲۳) (اور اپنے گھروں میں ٹھہری ہو)

عائشہ نے حکم خداوندی کی خلاف ورزی کی اور ایک جماعت کی رفاقت میں حضرت علی سے لڑنے کے لیے نکلیں۔ اس لیے کہ سب مسلمانوں نے عثمان کے قتل پر اتفاق کر لیا تھا۔ عائشہ ہمیشہ حضرت علی کو قتل کرنے کی سازش کرتی رہتی تھیں اور کہا کرتی تھیں کہ بوڑھے احمق کو تیرے کردار پر غور نہ ہو اور دس ہزار مسلمانوں کو کیونکر زیب دیتا تھا کہ وہ ان کے زیر اثر حضرت علی کے خلاف

نبرد آزما ہوتے۔ برد قیامت یہ لوگ آنحضور کو کیا منہ دکھائیں گے۔ ہماری یہ حالت ہے کہ اگر کوئی شخص کسی کی بیوی کے ساتھ بات چیت کرے۔ اور سفر میں اسے اپنے ہمراہ لے جائے تو اس عورت کا خاندان اس کا انتہائی دشمن بن جائے گا۔ موجب جہرت تو یہ امر ہے کہ یہ سب لوگ حضرت علی کے خلاف عائشہ کے ساتھ متحد ہو گئے مگر جب حضرت فاطمہ ابوبکر کے پاس اپنا حق طلب کرنے گئیں تو کسی نے بھی ان کا ساتھ نہ دیا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اہل سنت کا زاویہ نگاہ یعنی بر عدل و انصاف اور تناقض سے پاک ہے۔ اس کے برخلاف رد افق و مبتدعین کے افکار و آراء میں تناقض پایا جاتا ہے۔

جنتی ہونے کے لیے معصومیت شرط نہیں | اہل سنت کے نزدیک بدری صحابہ اور سب

اتہات المؤمنین قطعی جنتی ہیں۔ اہل سنت کا زاویہ فکر یہ ہے کہ جنتی ہونے کے لیے گناہ و خطا سے پاکیزہ ہونا ضروری نہیں۔ بلکہ اس امر کا بھی احتمال ہے کہ کوئی شخص صد شہرہ یا کبیرہ گناہ کا ارتکاب کر کے توبہ کر لے۔ یہ مسئلہ اہل سنت کے یہاں متفق علیہا ہے۔ اگر توبہ نہ ہوتی کرے تو صدغیرہ گناہ کبائر سے اجتناب کرنے کی بنا پر بھی معاف کر دے جلتے ہیں۔ یہ جمہور کا مذہب ہے۔ اکثر علماء کے نزدیک کبار اعمال صالحہ بلکہ حوادث و آلام میں گرفتار ہونے کی بنا پر بھی معاف کر دیے جلتے ہیں۔

بنابرین اہل سنت کہتے ہیں کہ صحابہ کی جو برائیاں بیان کی جاتی ہیں۔ ان میں سے اکثر جھوٹ ہیں اور اکثر ان کے اجتہاد پر مبنی ہیں۔ مگر ہمیں وجہ اجتہاد معلوم نہیں۔ صحابہ کے مفروضہ گناہوں میں سے بعض توبہ کی بنا پر اور بعض اعمال صالحہ اور حوادث روزگار یا کسی اور وجہ سے معاف کیے جا چکے ہیں اس کی دلیل وہ احادیث ہیں جن سے ان کا جنتی ہونا ثابت ہوتا ہے لہذا وہ ایسے افعال کا ارتکاب نہیں کر سکتے جو دوزخ میں جانے کے موجب ہوں۔ ظاہر ہے کہ جب انھوں نے موجبات تار سے اپنا دامن بچا لے رکھا تھا تو وہ یقیناً جنتی تھے۔ خلیفہ وثوق و یقین سے یہ جاننے کے باوجود کہ صحابہ قطعی جنتی ہیں ہمیں کسی متعین معاذ کے جنتی ہونے کا علم حاصل نہیں۔ تاہم ہم غیر یقینی امور کی بنا پر صحابہ کے جنتی ہونے کی تسبیح نہیں

کر سکتے۔ بلکہ عام مومنین کے جنتی ہونے کی نفی کرنا بھی جائز نہیں۔ اسی طرح صرف احتمال کے بل بوتے پر کسی کو دوزخی قرار دینا بھی ناروا ہے۔ خصوصاً صلحاء کے بارے میں ایسی بات کہنا بڑی مذموم حرکت ہے۔ کسی فرد واحد کے ظاہر و باطن اور اعمال صالحہ و مستحبہ کی تفصیلات معلوم کرنا بڑا دشوار کام ہے۔ اس لیے اس ضمن میں کوئی فیصلہ صادر کرنا بلا علم و دلیل ہے اور کلام بلا علم حرام ہے۔ اسی بنا پر مشاہیر و صحابہ سے زبان کو روکنا اس ضمن میں اظہار خیال سے افضل ہے اس لیے کہ یہ کلام بلا علم ہے جو کہ حرام ہے۔ خصوصاً جبکہ اس کے ساتھ ساتھ ہوائے نفس اور دفع حق بھی شامل ہو۔

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

قاعتی تین تین ہیں ان میں سے دو قاضی جہنمی اور ایک جنتی ہے

(۱) جو قاضی حق کو معلوم کرے اس کے مطابق فیصلہ کرے وہ جنتی ہے۔

(۲) وہ قاضی جو حق سے آگاہ ہو اور دانستہ اس کے خلاف فیصلہ کرے وہ دوزخی ہے۔

(۳) جو شخص جہالت کی بنا پر فیصلہ کرے وہ جہنمی ہے۔

جب قبل و کثیر مالی معاملات میں فیصلہ صادر کرتا اس قدر اہم ہوا تو مشاہیر و صحابہ میں زبان کھولنا کس قدر نازک کام ہوگا۔

نظر میں جو شخص جہالت کی بنا پر اپنے علم کے خلاف اس موضوع پر زبان سخن دراز کرتا ہے تو وہ سخت وعید کا مستوجب ہے۔ اور اگر کوئی شخص ہوائے نفس یا معارضہ حق کے لیے سچی بات کہتا ہے وہ بھی ذمہ و عقاب کا مستحق ہے۔

جو شخص کتاب و سنت کی روشنی میں صحابہ کے قصائل و مناقب ان کے جنتی ہونے نیز کلمات سے آگاہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے صحابہ کرام سے رضا مندی کا اظہار کیا اور ان کو خیر الائمہ قرار دیا ہے۔ وہ ان یقینی امور کو ترک کر کے درج ذیل مشتبہ امور کو خاطر میں نہیں لائے گا یہ مشتبہ امور حسب ذیل کیفیت کے حامل ہیں۔

(۱) صحابہ سے متعلق بعض شبہات کی محنت معلوم نہیں۔

(۲) بعض شبہات صریح کذب ہیں۔

(۳) بعض کا وقوع پذیر ہونا سب سے معلوم ہی نہیں۔

(۴) بعض شبہات کا غدر سب کے نزدیک مسلم ہے۔

(۵) بعض امور ایسے ہیں کہ صحابہ کا ان سے ثابت ہونا سب کو معلوم ہے۔

(۶) صحابہ کی بعض برائیوں کو ان کی نیکیوں نے ڈھانپ رکھا ہے۔

نتیجہ ظاہر ہے کہ جو شخص اہل سنت کی راہ پر گامزن ہوگا۔ وہ مسلک استقامت و اعتدال کا سالک ہوگا ورنہ شیعہ کی طرح قعر جہالت و منہالت میں جا گرے گا۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ "حضرت عائشہ نے آنحضرت کا راز منکشف کر دیا تھا۔"

پہلا جواب :- اس کا پہلا جواب تو یہ ہے کہ جن قصوں قرآن میں صحابہ کی بعض لغزشوں کا ذکر ہے۔ شیعہ ان کی تاویلات کر کے ان کو نمایاں کرنا چاہتے تھے۔ اہل سنت ان کے جواب میں کہتے ہیں کہ صحابہ نے ان سے توبہ کر لی تھی اللہ تعالیٰ نے ان کی توبہ قبول کر کے ان کے درجات بلند کر دیئے۔ شیعہ نے افشائے راز کے بارے میں جو آیت ذکر کی ہے وہ اس نوع کی پہلی آیت نہیں ہے اور دیگر آیات کی طرح اس کی تاویل بھی ممکن ہے۔

دوسرا جواب :- دوسرا جواب یہ ہے کہ بفرض محال اگر حضرت عائشہ و حفصہ نے کوئی گناہ کیا بھی تھا تو حسب ذیل آیت کریمہ کے مطابق اس سے ثابت ہو گئی تھیں۔ قرآن میں فرمایا :-

اِنْ تَتُوبَا اِلَى اللّٰهِ فَقَدْ صَغَتْ قُلُوبُكُمَا (تحریم ۱۲)

مذکورہ صدر آیت میں ان کو توبہ کی دعوت دی گئی ہے۔ حضرت عائشہ و حفصہ کی غفلت شان کے پیش نظر یہ بدگمانی درست نہیں کہ انہوں نے توبہ نہیں کی ہوگی۔ مزید برآں ان کو یہ خصوصیت بھی حاصل ہے کہ آپ جنت میں بھی آپ کی زوجیت سے شرف ہوں گی۔ نیز یہ کہ اللہ تعالیٰ نے ان کو اختیار دیا تھا کہ دنیا کی زیب و زینت یا اللہ و رسول اور دار آخرت میں سے جس کو چاہیں منتخب کریں۔ انہوں نے اللہ و رسول اور دار آخرت کو دنیا کے مقابلہ میں ترجیح دی۔ اپنی خصوصیات کا تقاضا تھا کہ ان کے عوصی دوسری ازواج سے نکاح کرنے کو حرام قرار دیا گیا تھا۔ اور ان کے علاوہ دیگر مستحبات کو نکاح میں لانے کی بھی ممانعت کر دی

گئی تھی۔ جب آپ کا انتقال ہوا تو آپ کی ازواج بنقص قرآنی اہبات المؤمنین کا درجہ رکھتی تھیں۔ ہم قبل انہیں بیان کر چکے ہیں کہ توبہ نیز اعمال صالحہ اور مصائب مقررہ سے بھی گناہوں کا ازالہ ہو جاتا ہے۔

تیسرا جواب :- تیسرا جواب یہ ہے کہ ازواج مطہرات کے بارے میں جن گناہوں کی نشاندہی کی جاتی ہے وہ اسی طرح میں جیسے اہل بیت و صحابہ میں سے مشہود لہم بالجنة کی جانب بعض گناہوں کی نسبت کی جاتی ہے۔ حضرت علی نے جب ابو جہل کی بیٹی سے نکاح کرنا چاہا تو اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا۔

بنو ہشام بن مغیرہ نے مجھ سے علی کے ساتھ اپنی بیٹی کا نکاح کرنے کی اجازت طلب کی ہے۔ واضح ہو کہ میں اس کی اجازت نہیں دیتا۔ آپ نے تین مرتبہ یہ الفاظ دہرائے البتہ اگر علی چاہے تو میری بیٹی کو طلاق دے کر ان کی لڑکی سے نکاح باندھ لے۔ قلم میرا جگر پارہ ہے جو چیز اسے ایذا دیتی ہے اس سے مجھے دکھ پہنچتا ہے۔“

یہ سوز ظن بے بنیاد ہے کہ حضرت علی نے ظاہری طور پر نسبت ابی جہل سے نکاح کرنے کا ارادہ ترک کر دیا تھا۔ حق یہ ہے کہ آپ نے خلوص دل سے توبہ کی تھی۔ اسی طرح جب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے صلح حدیبیہ میں کفار کے ساتھ مصالحت کی تو صحابہ کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا۔

”اونٹوں کو خر کھینٹے اور سرمندائیے“

یہ حکم سن کر جب کوئی صحابی نہ اٹھا اور آپ ناراض ہو کر ام سلمہ کے پاس گئے۔ تو انھوں نے کہا جس نے آپ کو ناراض کیا خدا اسے ناراض کرے۔ آپ نے فرمایا۔ میں کیونکر ناراض نہ ہوں میں ایک حکم صادر کرتا ہوں اور کوئی شخص اس کی اطاعت نہیں کرتا۔“

حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے عرض کیا حضور اپنی قربانی منگو اگر خر کھینٹے اور حجام کو طلب کر کے سرمندائیے۔“

اسی دوران آپ نے حضرت علی کو دستا دینے سے اپنا نام محو کرنے کا حکم دیا تو حضرت

علیؑ نے کہا۔

”بجدا میں آپ کا نام نہیں مٹاؤں گا۔“

چنانچہ آنحضورؐ نے دستاویز لے کر اپنا نام مٹا دیا۔

ظاہر ہے کہ مذکورہ واقعات میں ارشاد حضورؐ کی تعمیل سے حضرت علیؑ اور دیگر صحابہؓ کا اس حد تک پس و پیش کرنا کہ آنحضورؐ راض ہو گئے اگر کسی کے نزدیک گناہ ہو تو جو جواب اس کا ہے وہی حضرت عائشہؓ کے واقعہ کا جواب ہے۔ بعض لوگ تاویل کی پناہ لے لے کر کہتے ہیں کہ صحابہؓ نے تعمیل ارشاد میں اس سے دیر لگائی کہ ان کو مکہ میں داخل ہونے کی امید تھی۔ دوسرے لوگ یہ کہتے ہیں کہ اگر اس میں تاویل کی گنجائش ہوتی تو آپؐ کے بہرہم ہونے کی کوئی وجہ نہ تھی۔ بخلاف انہیں صحابہؓ نے بارگاہِ ایزدی سے اس تاخیر کی معافی طلب کی تھی۔ حالانکہ بلا توبہ اعمالِ صالحہ سے بھی ایسے گناہ معاف ہو جاتے ہیں۔ مزے کی بات یہ ہے کہ خود حضرت علیؑ بھی تاخیر کرنے والوں میں شامل تھے۔ رضی اللہ عنہما جمعین۔

شیخ مصنف کا قول ”عائشہ حضرت علیؑ سے لڑنے لگی تھیں“۔ صریح کذب ہے۔ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا حضرت علیؑ کے خلاف نبرد آزما ہونے کے لیے نہیں بلکہ مسلمانوں کے بائیں صلح کرانے کے جذبہ سے باہر نکلی تھیں۔ ان کا خیال تھا کہ مسلمانوں کی بہبود و مصلحت

۱۵ مورخہ ۲۵ ذوالحجہ ۳۵ھ بروز جمعہ حضرت علی رضی اللہ عنہ منصبِ خلافت پر فائز ہوئے اسی وقت سے اہل یمن مدینہ متوقع تھے کہ حضرت علیؑ سابقہ خلفاء ثلاثہ کی طرح مدینہ طیبہ کو اپنا دار الخلافہ قرار دیکر قاتلین عثمان رضی اللہ عنہ پر حد شرعی قائم کریں گے۔ کامل تین ماہ گزرنے کے بعد ربیع الاول ۳۶ھ میں حضرت علیؑ حازم عراق ہوئے تاکہ ملک شام سے زیادہ دور نہ رہیں۔ حضرت حسن بن علیؑ کی دلی تمنا یہ تھی کہ ان کے والد ان کے پیسر و خلفاء ثلاثہ کی طرح مدینہ ہی کو اپنا مستقر قرار دیں (دیکھئے تاریخ طبری ج ۵ ص ۱۷۱) قاتلین عثمان زیادہ تر کوفہ و بصرہ کے رہنے والے تھے اور وہ آپؑ کے شکر میں سائل تھے کوفہ و بصرہ پہنچ کر ان کی قوت اور بڑھ گئی اور ان کے قبائل ان کی امداد کے لیے تیار ہو گئے۔ تاریخ اسلام کے اوراق اس امر کے مذکورہ گواہ ہیں کہ حضرت علیؑ قاتلین عثمان سے براءت کا اظہار فرماتے تھے۔ حضرت عائشہؓ اور ان کے رفقاء قاتلین عثمان سے قصاص لینے کی اساس پر حضرت علیؑ (باقی برقعہ ۳)

کا اتفاق یہی ہے۔ بعد ازاں معلوم ہوا کہ مدینہ سے نکلنا ان کے لیے موزوں نہ تھا۔ چنانچہ ان کی (بقیہ حاشیہ صفحہ سابق) سے مفاہمت کے خواہاں تھے۔ حضرت علی اور حضرت عائشہ کے رفقاء کے پاس مشہور صحابی قعقاع بن عمرو تمیمی صلح کی سعی کر رہے تھے۔ مصالحت سے متعلق مسامحی بار آور ہو رہی تھیں۔ اندرین اثنا حضرت علی نے حضرت طلحہ و زبیر کے نام پیغام بھیجا جس میں کہا "قعقاع بن عمرو کے ساتھ آپ نے جو گفتگو کی تھی اگر اس پر قائم تو ذرا انتظار کیجئے تاکہ ہم اتر کر اس معاملہ پر غور کر لیں۔"

اس کے جواب میں ہر دو اصحاب نے یہ پیغام بھیجا۔
 "ہم نے قعقاع بن عمرو کے ساتھ مصالحت کی جو گفتگو کی تھی مبنیٰ اس کے پابند ہیں۔"
 حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

حضرت علی و عائشہ کے رفقاء ہر طرح مطمئن اور پرسکون تھے۔ جب رات ہوئی تو حضرت علی نے عبد اللہ بن عباس کو حضرت عائشہ کے رفقاء سے بات چیت کرنے کے لیے بھیجا۔ اور حضرت عائشہ نے محمد بن طلحہ سجاد کو قاصد بنا کر حضرت علی کی خدمت میں روانہ کیا۔ فریقین صلح کی امید لکھنے لگے تھے۔ بہ رات سب ماقول کی نسبت زیادہ اطمینان و عافیت سے گزری۔

دوسری جانب قاتلین عثمان رات بھر جاگتے اور لڑائی کی تدبیریں کرتے رہے آخر یہ طے کیا کہ منہ اندھیرے لڑائی چھیڑ دی جائے۔ چنانچہ رات کی تاریکی میں نکلے اور چپکے سے حضرت علی اور ان کے برادراتی طلحہ و زبیر کے پاس جنگ چھیڑ دی۔ حضرت عائشہ کے رفقاء اس زعم میں مبتلا تھے کہ حضرت علی نے دھوکہ دیا۔ دوسری جانب حضرت علی بھی اسی غلط فہمی میں مبتلا تھے۔ فریقین میں سے ہر ایک کا دامن اس سے پاک تھا کہ وہ ظہور اسلام سے قبل بھی ایسی بد اخلاقی کا مظاہرہ کرتے۔ پھر یہ کیونکر ممکن تھا کہ قرآنی اخلاق سے آراستہ و پیراستہ ہونے کے بعد بھی وہ ایسے افعال شنیعہ کے مرتکب ہوتے اللہ و رسول اور دین حق کے ساتھ یہ خیانت کرنے والے قاتلین عثمان تھے جو شیعہ کے اسلاف میں سے ہیں۔ شیعہ ان کی امداد کا دم بھرتے اور ان کی پشت پناہی کرتے تھے۔ دوسری جانب حضرت عثمان سے وہ بغض و عداوت رکھتے تھے اور اس بات کو سرے سے تسلیم ہی نہ کرتے تھے کہ حضرت عثمان کی ازدواجی مطہرات حضرت رقیہ دام کلثوم سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی دختر نیک اختر تھیں۔ غلامیہ کہ امت محمدی کے صلحاء و اسطرح منافقین و اشرار کی کجینٹ پر ہے۔ اب ان کے ایمان اللہ تعالیٰ ہی پرنا ہے۔ عداوت و فریاد و البیاد و النہد

یہ حالت تھی کہ جب بھی مدینہ سے نکلنے کا واقعہ یاد آتا تو اس قدر روتیں کہ دوپٹہ تر ہو جاتا بسا اوقات
اولین صحابہ مثلاً حضرت طلحہؓ، زبیر اور علیؓ نے بھی اس پر اظہار افسوس کیا تھا۔ جمل کا واقعہ بعد
نہیں بلکہ غیر اختیاری طور پر پیش آیا تھا۔

شیعہ مصنف کا قول کہ عائشہؓ نے حکم خداوندی وَقَدَرَتْ فِيْ يَمِيْنَتِكُنَّ کی مخالفت کی تھی
اس کا جواب یہ ہے کہ کسی مصلحت کے لیے گھر سے نکلنا استقرار فی البیوت کے منافی نہیں
مثلاً حج و عمرہ کے لیے جانا یا اپنے خاوند کی معیت میں سفر پر روانہ ہوتا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ
سالارِ رسل کی زندگی میں یہ آیت نازل ہوئی اور آپؐ اس کے نزول کے بعد ازدواج کے ساتھ
حجۃ الوداع کے سفر پر روانہ ہوئے اس سفر میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے علاوہ دیگر اہبات
المؤمنین بھی شریک تھیں۔ حضرت عائشہ کے ساتھ آنحضرتؐ نے ان کے بھائی عبدالرحمن کو بھیجا
تھا۔ آپؐ ان کے پیچھے ایک ہی اونٹ پر سوار تھیں۔ عبدالرحمن نے مقام تنعیم سے آپؐ کو
عمرہ کرایا۔ حجۃ الوداع کا واقعہ اس آیت کے نزول کے بعد اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات

سے ماقضابین عمار کے نے طلحہ بن عبید اللہ رضی اللہ عنہ کے ترجمہ میں امام شعبی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ
حضرت علیؓ نے ایک وادی میں حضرت طلحہ کو پڑے ہوئے دیکھا تو ان کے چہرہ سے مٹی پونجی اور کہنا اے ابو محمد
اس لیے کسی کی حالت میں آپؐ کا مردہ پڑا ہوا ہونا مجھ پر بڑا شاق گذر رہا ہے میں خدا کے حضور ہی میں اس کا شکوہ
عرض کرتا ہوں نیز کہنا اے کاش! میں آج سے بیس سال پہلے فوت ہو جاتا۔ عائشہؓ جمل کے بعد حضرت طلحہؓ
کا بیٹا عمران حضرت علیؓ کی خدمت میں حاضر ہوا تو آپؐ نے اسے خوش آمدید کہا اور اپنے قریب بٹھا کر
فرمایا مجھے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ مجھے اور آپؐ کے والد کو ان لوگوں میں شامل کرے گا جن کا ذکر اس
آیت میں کیا ہے وَتَذَرْنَاهُمْ فِيْ صُدُوْدٍ هُمْ مِنْ غَلِيٍّ۔ حارث بن عبداللہ امور حضرت علیؓ کے
زبردست حامیوں میں سے تھا۔ وہ ایک کونہ میں بیٹھا تھا۔ حارث کہتے لگا۔ یہ بات عدل خداوندی
کے منافی ہے کہ ہم عائشہؓ کے رفقاء کو قتل کریں اور وہ جنت میں ہمارے رفیق بھی ہوں۔ حضرت علیؓ
نے فرمایا۔ دفع ہو جاؤ اگر میں اور طلحہ جنت میں نہیں جائیں گے تو اور کون جائے گا؟ یہ کہہ کر آپؐ نے
ایک دوات اعور پر کھینچ ماری مگر وار خطا گیا اور وہ دوات اسے نہ لگی۔ (اللهم اغفر لکاتبہ و لمن

سے تین ماہ سے بھی کم عرصہ پہلے وقوع پذیر ہوا۔ اسی بنا پر خلافت فاروقی میں بھی ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے جایا کرتی تھیں۔ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ ان کے ساتھ حضرت عثمان یا عبد الرحمن بن عوف کو بھیجا کرتے تھے۔ جب اہل ایمان کو کسی مصلحت کی بنا پر سفر کی اجازت تھی تو حضرت عائشہ واقعہ محل کے لیے اپنے خروج کو بھی مصلحت عامہ پر عمل کرتی تھیں۔

اس کی مثال یہ ہے کہ مندرجہ ذیل آیات و احادیث میں باہمی جنگ و جدال سے منع کیا گیا ہے۔ لہذا مقروض کہہ سکتا ہے کہ حضرت علی ان میں وارد شدہ وعید کے مستحق ہیں کیونکہ آپ مسلمانوں کے خلاف برد آزا ہوئے اور آپ نے ان کو مباح الدم قرار دیا۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَأْكُلُوا أَمْوَالَكُم بَيْنَكُم بِالْبَاطِلِ (نساء: ۲۹)

ایمان والو! اپنا مال ناروا طریقہ سے نہ کھاؤ

وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ (نساء: ۲۹) (ایک دوسرے کو قتل نہ کرو)

وَلَا تَلْمِزُوا أَنْفُسَكُمْ (الحجرات: ۱۱) (مسلمانوں کو طعن نہ دو)

كُلُوا إِذْ سَمِعْتُمُوهُ خُطْبَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ يَا نَفْسُ هَذَا خَيْرٌ (نور: ۱۲)

جب تم نے یہ (واقعہ) سنا تو مومن مرد اور عورتوں نے کیوں نہ نیک گمان کیا۔

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

”تمہارے خون تمہارے مال اور تمہاری آبرو تم پر اسی طرح حرام ہے جیسے اس دن کی

حرمت اس جہنم میں اور اس شہر میں۔“

آپ ارشاد فرماتے ہیں۔

”جب قاتل و مقتول تلواریں سے لے کر لڑنے لگیں تو وہ دونوں جہنمی ہیں۔ دریافت کیا گیا

کہ حضور! قاتل تو جہنمی ہوا۔ مقتول کیونکر دوزخ میں جاوے گا؟ فرمایا وہ بھی تو اپنے حریف کو

قتل کرنا چاہتا تھا۔“

ان آیات و احادیث کی روشنی میں ایک مقروض کہہ سکتا ہے کہ حضرت علی ان میں بیان شدہ

وعید کے مصداق ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ تاویل کرنے والا مجتہد اس وعید کا مصداق نہیں ٹھہرے گا۔ یہ دوسری بات ہے کہ وہ اپنے اجتہاد میں غلطی پر ہو۔ اللہ تعالیٰ مومنوں کی دعا کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔

دَبْنَا لَا تُؤَاخِذْنَا إِنْ لَسَيْنَا أَوْ أخطَانَا (سودہ بقرہ ۴-۲۸۶)

اے ہمارے رب اگر ہم سے بھول یا چوک ہو جائے تو ہم پر مواخذہ نہ کر۔

اللہ تعالیٰ نے مومنین کے تیسان و خطا کو معاف کر دیا ہے۔ خطا کا رجحان کی خطا بھی معاف

ہے۔ جب مومنین سے برہم پر کیا رہوئے کے بارے میں ان کی خطا معاف ہے تو اجتہاد کی

بنیاد پر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا مدینہ سے خروج بالادسے مغفرت کا مستحق ہوگا۔

اگر معترض مذکورہ ذیل احادیث کو پیش کر کے کہے کہ چونکہ حضرت علی نے ان کی خلاف

ورزی کی تھی اس لیے آپ کی خلافت پر مسلمانوں کا اجماع قائم نہ ہو سکا تو ہم اس کا جواب

یہ دیں گے کہ جب دوسرا مجتہد حدیث میں ذکر کردہ وعید کا مصداق نہیں ہو سکتا تو حضرت

علی بالاولیٰ اس کا مصداق نہیں ہو سکتے وہ احادیث نبویہ یہ ہیں۔

(۱) ”مدینہ طیبہ پاک و ناپاک کو چھانٹ دیتا ہے۔“

(۲) جو شخص بے اعتنائی سے مدینہ منورہ کو چھوڑ کر چلا جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اس

کے عوض اس سے بہتر آدمی کو مدینہ میں آباد ہونے کی سعادت عطا کرتے ہیں۔“ (دموط

امام مالک)

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے خروج کا بھی یہی جواب ہے کہ وہ بنی براجمتہا ہے اور

اجتہاد میں غلطی از روئے کتاب و سنت معاف ہے۔

شعبہ مضمون نگار کا یہ کہنا کہ حضرت عائشہ حضرت علی سے لڑنے کے لیے نکلی تھیں

حالانکہ آپ بے قصور تھیں۔

یہ حضرت عائشہ پر عظیم افتراء ہے۔ اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ دونوں گروہ لڑنے کے لیے

نکلے تھے تو یہ وہی قتال تھا جس کا ذکر مذکورہ ذیل آیت میں کیا گیا ہے اور اس خطا کو معاف

کر دیا گیا ہے۔

وَأَن طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا مَا صَلَّحُوا بَيْنَهُمَا عَمَلًا (۹)

اگر مومنوں کے دو گروہ آپس میں لڑ پڑیں تو اس میں صلح کر دیجئے۔

اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے کہ مومن باہم لڑنے جھگڑنے کے باوجود مومن ہی

رہتے ہیں۔

شعبہ مصنف کا یہ قول کہ قتل عثمان پر سب لوگوں کا اجماع قائم ہو گیا تھا۔

بڑا گھناؤنا جھوٹ ہے اس لیے کہ جمہور نے نہ قتل کا حکم دیا نہ وہ اس پر راضی تھے علاوہ

انہیں اکثر مسلمان مدینہ میں اقامت گزین نہ تھے بلکہ مختلف دیار و امصار میں بلاد مغرب

لے کر خراسان تک آباد تھے۔ مزید یہ کہ چند شریہ آدمی اس فعل شنیع کے مرتکب ہوئے

تھے صلحا اُمت اس میں شریک نہ تھے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ فرمایا کرتے تھے۔

”اے اللہ تو قاتلین عثمان پر بھروسہ اور کوہ و میدان میں لعنت بھیج۔“

اس باب میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ چونکہ لوگوں کا خیال تھا کہ معاملہ آپ

سے حضرت علی نے متعدد مواقع پر قاتلین عثمان سے بدعت کا اعلان کیا اور ان پر لعنت بھیجی عاقلاً ابن

عساکر (ج ۱، ص ۸۵) کی روایت کے مطابق آپ نے آخری اعلان واقعہ جل کے موقع پر کیا۔ موصوف

مذکور لکھتے ہیں۔

جب حضرت عائشہ جنگ جل کے لیے تشریف لے گئیں تو کعب بن سور ازدی اونٹ کی ہمار

کپڑے آگے آگے چل رہا تھا۔ حضرت عائشہ نے کعب کو مخاطب کر کے کہا۔ ”ہمار کو بھوٹیہ اور آگے

بڑھ کر لوگوں کو قرآن کی طرف بلائیے۔“ یہ کہہ کر آپ نے کعب کو قرآن کریم کا ایک نسخہ دیا۔ دوسری

جانب حضرت علی کے لشکر میں سبائی پیش پیش تھے۔ انھیں خطر لاحق ہوا کہ کہیں فرقین میں صلح نہ

ہو جائے۔ کعب قرآن لے کر آگے بڑھے۔ حضرت علی اپنی فوج کو پیچھے دھکیل رہے تھے مگر وہ بزدل آگے

بڑھتے جاتے تھے۔ سبائیوں نے آگے بڑھ کر کعب پر بیک وقت اتنے تیر چلائے کہ وہ موقع ہی پر

سہان بحق ہو گئے۔ سبائی پھر حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی طرف بڑھے تو آپ نے پہلی مرتبہ ان الفاظ

میں ان کو خطاب فرمایا۔

کے قتل تک نہیں پہنچے گا۔ اس لیے انھوں نے آپ کی عملی مدد کرنے میں سہلی انکاری سے کابل۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۲۸) ”اسے لوگو! قاتلین عثمان اور ان کے انصار و اعوان پر لعنت بھیجئے“۔

حضرت عائشہ نے پھر دعل کے لیے ہاتھ اٹھا دیئے۔ بصرہ والے چیخ چیخ کر دعا کرنے لگے۔ حضرت علی نے بوجھایا یہ آہ و بکا کیسی ہے؟ جواب ملا کہ حضرت عائشہ قاتلین عثمان کے حق میں بد دعا کر رہی ہیں حضرت علی بھی دعا کرنے لگے۔ آپ نے فرمایا۔

”اے اللہ قاتلین عثمان اور ان کے سہنواؤں پر لعنت بھیج“۔

جب باغیوں نے حضرت عثمان کے گھر کا محاصرہ کیا تھا تو حضرت علی نے حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما کو آپ کی حفاظت کا حکم دیا اور فرمایا کہ ہر قیمت پر ان کی حفاظت کرنا تمہاری جان کیوں نہ چلی جائے۔ مگر حضرت عثمان پر ابراہان کو مدافعت سے منع کرتے رہے۔ حضرت حسن آخری شخص تھے جو سانحہ شہادت کے دن آپ کے گھر سے نکلے۔ حضرت حسن و حسین کے علاوہ عبداللہ بن عمر عبداللہ بن زبیر اور مروان بن حکم بھی آپ کی حفاظت کے سلسلہ میں حاضر ہوئے تھے۔ مگر حضرت عثمان نے بتا کیدان سے کہا کہ ہتھیار رکھ کر اپنے گھروں کو چلے جائیں (دیکھئے العواصم من القواصم ص ۱۳۴) مورخ بلاذری اپنی کتاب ”الانساب الاشراف“ ج ۵ ص ۱۰۳ پر حضرت حسن سے روایت کرتے ہیں کہ ایک روز حضرت علی اپنے گھر آئے تو دیکھا کہ آپ کی بیٹیاں رورہی ہیں۔ آپ نے دبوچو بھی تو بتایا کہ ہم عثمان کے غم میں رورہی ہیں یہ دیکھ کر حضرت علی رو پڑے اور فرمایا کہ ”روتی رہو“۔

مقام انسوس ہے کہ حب علی کا دعویٰ کرنے والے آپ پر جھوٹ باندھتے ہیں اور پھر بھی اپنے آپ کو شیعہ قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ حضرت علی اور اہل بیت کے ساتھ ان کا کوئی تعلق نہیں۔ اصل معاملہ یہ ہے کہ حضرت علی اور ان کے اہل بیت رحمن کی دنیا میں بستے ہیں اور شیعہ کے دعویٰ دار شیطان کی دنیا میں بوجہ و باش رکھتے ہیں“

(حاشیہ صفحہ ۷۱) ۱۔ عافط ابن عساکر صدر اول کے مورخ موسیٰ بن عقبہ اسدی — جن کے بارے میں امام مالک نے فرمایا ابن عقبہ سے مغازی سیکھو اس لیے کہ وہ ثقہ رادی ہیں — سے نقل کرتے ہیں کہ ابو جہلیہ طائی — جن سے ابو دلوڈ، نسائی اور ترمذی نے بھی روایت کیا ہے — نے کہا کہ جب حضرت عثمان کے گھر کا محاصرہ کیا گیا تو بنو عمرو بن عوف نے حضرت زبیر کی خدمت (باقی بر صفحہ ۳۳۰)

یہ ایک مسئلہ بات ہے کہ اجماع حضرت عثمان کے قتل پر نہیں بلکہ آپ کی بیعت خلافت پر منعقد ہوا تھا۔

ہم شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ ایسا اجماع حضرت علی کی بیعت خلافت پر کیوں نہ ہوا؟ مزید برآں حضرت ابو بکر کی خلافت پر جو اجماع منعقد ہوا ایسا اتفاق حضرت علی کی بیعت خلافت اور قتل عثمان پر نہیں ہوا تھا۔ حضرت ابو بکر کی بیعت خلافت سے صرف چند اشخاص ہی بچے رہے تھے جن میں سے ایک سعد بن عبادہ بھی تھے (واللہ اعلم) ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ جس (بقیہ حاشیہ صفحہ سابق) میں حاضر ہو کر کہا "ابو عبد اللہ! ہم آپ کی خدمت میں حضرت عثمان کی مدافعت کے لیے حاضر ہوئے ہیں۔"

ابو جلیب کہتے ہیں حضرت زبیر نے یہ پیغام دے کر مجھے حضرت عثمان کے پاس بھیجا: "بعد از سلام ان سے عرض کیجئے کہ تمہارا بھائی زبیر عرض کرتا ہے کہ بنو عمرو بن عوف نے آپ کی مدافعت کے لیے اپنی خدمت کی پیشکش کی ہے۔ اگر آپ اعازت دین تو میں بھی آپ کے یہاں چلا آؤں تاکہ جو تکلیف آپ کو پہنچے وہ مجھے بھی پہنچے۔ یا بنو عمرو بن عوف کے ذریعہ آپ کی مدافعت کر دوں جیسے آپ کا ارشاد ہو"۔ ابو جلیب کا بیان ہے کہ میں حضرت عثمان کی خدمت میں حاضر ہوا تو آپ کو ایک کرسی پر بیٹھے ہونے پایا جس کے پیچھے ایک تکیہ لگا تھا۔ فرش پر چادریں بھی تھیں ایک طرف پانی کے ٹب رکھے تھے۔ آپ کے یہاں حضرت حسن بن علی، عبد اللہ بن عمر، ابو ہریرہ، سعید بن العاص، مردان بن حکم اور عبد اللہ بن زبیر بھی موجود تھے۔ میں نے حضرت زبیر کا پیغام پہنچایا تو فرمایا لگے اللہ اکبر! خدا کا شکر ہے جس نے میرے بھائی زبیر کو محفوظ رکھا۔ میری جانب سے انھیں کہئے کہ اگر آپ میرے گھر میں تشریف لائیں گے تو آپ کی وہی حیثیت ہوگی جو ایک ہمارے ہوئی ہے۔ بہتر یہ ہے کہ مدافعت کے لیے بنو عمرو بن عوف کا انتظار کریں۔" ابو جلیب کہتے ہیں کہ یہ سن کر حضرت ابو ہریرہ اٹھے اور لوگوں کو مخاطب کر کے کہا۔

میرے ان دو کانوں نے آنحضور کو یہ فرماتے سنا تھا کہ میرے بعد فتن و حوادث ظہور پذیر ہونگے میں نے عرض کیا حضور! ان سے نجات کی کیا صورت ہوگی؟ آپ نے حضرت عثمان کی طرف اشارہ کر کے فرمایا: "امیر عثمان" اور اس کی جماعت کا دامن اٹھ سے نہ چھوڑیے۔ لوگوں نے عرض کیا ہمیں لڑنے کی اجازت دیجئے حضرت عثمان نے فرمایا میں اپنے اطاعت شعاروں کو بتا کید لڑائی سے روکتا ہوں (باقی رہے)

آدمی کے لیے جنت کی شہادت دی گئی ہو وہ بعض اوقات گناہ کا مرتکب بھی ہوتا ہے۔ اس لیے کہ وہ معصوم نہیں۔

شیعہ مصنف کا یہ قول اس کی جہالت کا آئینہ دا ہے کہ حضرت عثمان کے قتل پر اجماع منعقد ہوا تھا۔ یہ تو بعینہ اسی طرح ہے جیسے نابھی کہتے ہیں کہ حضرت حسین مسلمانوں کے اجماع کے مطابق قتل کیے گئے تھے۔ وہ اس کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ لڑنے والوں اور آپ کو قتل کرنے والوں میں سے کسی نے بھی آپ کی مدافعت نہیں کی تھی۔ اس قول میں نابھی اتنے ہی جھوٹے ہیں جیسے شیعہ اپنے

دلیقہ عاشیہ صفحہ سابق (ابو جلیہ کا بیان ہے کہ بنو عمرو بن عوف کے آنے سے پہلے ہی فتنہ پردازوں نے حضرت عثمان کو شہید کر دیا۔ بنو عمرو بن عوف قبیلہ خزرج سے تعلق رکھتے تھے جو انصار کے دو مشہور قبائل (اس و خزرج) میں سے ایک ہے۔ جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ سے مدینہ ہجرت فرمائی تھی تو پہلے تین دن بنو عمرو بن عوف کے یہاں ٹھہرے تھے پھر نئی بخاری کی طرف منتقل ہو گئے۔

(عاشیہ متعلقہ صفحہ ہذا) اسے حالانکہ آپ کو شیعہ ماحول (عراق) میں قتل کیا گیا تھا۔ وہ شیعہ جو کہ ارضی کے در افتادہ گوشوں سے جل کر آپ کے مقتل پر جمع ہوتے ہیں یہی آپ کو دھوکہ دینے والے تھے۔ پہلے بٹے نذر مشور سے خط لکھ کر بلایا۔ جب آپ تشریف لے آئے تو آپ کا ساتھ چھوڑ کر صفِ اعداء میں شریک ہو گئے استاد موسیٰ یعقوبی نجفی ایک معاصر شیعہ ادیب لکھتا ہے

(۱) قَدْ كَانَتْهُ اَذْلُوَ الْيَمَانَةِ اَنْهَمَا جُنْدًا وَلَيْسَ لَهَا سِوَاكَ اِمَامًا

خیانت کار لوگوں نے آپ (حضرت حسین) کو لکھا تھا کہ ہم آپ کے مددگار ہیں البتہ آپ کے سوا ہمارا کوئی امام نہیں۔

(۲) لَكُمْ هُمْ حَاوُوا الَّذِي مَارَ دَلَمُ يَفْعَا اَنِي وَمَا لِلْخَائِبِينَ ذِمَامًا

مگر انہوں نے اپنے عہد میں خیانت کی اور اسے پورا نہ کیا اور خیانت پیشہ لوگ عہد کے پابند ہی کب ہوتے ہیں۔

اگر شیعہ خود فریبی کا شکار نہ ہوتے اپنے گھروں میں مقیم رہتے اور خط لکھ کر حضرت امام حسین کو دعوت نہ دیتے تو لوگوں کا خون ضائع ہونے سے بچ جاتا اور امت اس عظیم فتنہ میں مبتلا نہ ہوتی۔ اپنی قدر نہ جاننے کا یہ ثمرہ برآمد ہوا کہ شیعہ تا قیام قیامت یہ داغ در نہ کر سکیں گے۔ حضرت زینب بنت علی رضی اللہ عنہا (باقی صفحہ ۳۳۲)

اس دعویٰ میں کہ قتل عثمان پر اجماع منعقد ہوا تھا۔ یہ حقیقت ہے کہ قتل عثمان کی مذمت قتل حسین سے زیادہ کی گئی ہے۔ علاوہ انہیں حضرت عثمان کی تائید و نصرت اور ان کے قصاص کا مطالبہ کرنے والے لوگوں کی تعداد حامیان حسین سے بہت زیادہ تھی۔ قتل عثمان سے امت میں جو

(حاشیہ صفحہ سابق) جب عاشورامہ کے بعد کوفہ میں داخل ہوئی اور اہل یان کوفہ حضرت زینب اور ان کے بھائی کو خوشادانہ الفاظ میں استقبال کرنے لگے تو آپ نے اس وقت یہی الفاظ کہے تھے۔ نزدیک براں حضرت حسین سے خیانت کرنے والے شیعہ بعد میں آنے والے شیعہ سے بہر حال بہتر تھے۔

(حاشیہ صفحہ ۱۸) اے حضرت عائشہ کی فوج میں طلحہ و زبیر جیسے گرامی قدر صحابہ شامل تھے جو عشرہ مبشرہ میں شمار ہوتے ہیں اور جن کا مقصد و جہد قاتلین عثمان سے قصاص لینا اور حضرت علی کے ساتھ مصالحت کرنا تھا۔ جنگ صفین اپنی مقاصد کی تکمیل کے لیے وقوع میں آئی تھی ۱۲

کے قاتلین عثمان سے سب سے پہلے ذات باری تعالیٰ نے انتقام لیا۔ تفصیلات ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) بھجواہ بن سعید غفاری :- یہ وہ بد بخت ہے کہ جب حضرت عثمان مسجد نبوی کے منبر پر خطبہ دے رہے تھے تو اس نے عصائے نبوی آپ کے ہاتھ سے چھین لیا اور اس زور سے آپ کے دائیں گھٹنے پر مارا کہ عصا ٹوٹ گیا۔ اللہ تعالیٰ نے بہت جلد اس سے انتقام لیا۔ عصائے نبوی کا ایک ٹکڑا اس کے زانو میں گر گیا اور اس میں کیرے پڑ گئے پھر تیرہ نہ چل سکا کہ اس کا کیا انجام ہوا۔ ظن غالب ہے کہ وہ اسی تکلیف سے جہنم رسید ہوا۔

(۲) حوقوس بن زبیر سعدی :- حضرت عثمان کی مخالفت کے بعد اس نے جب حضرت علی پر خروج کیا تو آپ نے یوم النہر وان ۳۹ میں اسے مروا ڈالا۔

(۳) حکیم بن جلد عبدی :- جنگ جمل میں اس کا ایک پاؤں کٹ گیا تھا۔ قریب الموت تھا کہ کسی نے ان الفاظ میں پکارا "امام مظلوم پر مظالم ڈھانے کی بنا پر جب خدا کی گرفت میں آئے ہو تو اے خبیث! اب چلا رہے ہو تم نے مسلمانوں کے شیرازہ کو منتشر کیا اور ناحق ان کے خون بہا دیے۔ اب انتقام خداوندی کا مزہ چکھو۔"

(۴) ذر بح بن عباد عبدی :- یہ حکیم بن جلد عبدی کا رفیق کار تھا جنگ جمل میں مارا گیا۔
بصرہ کے قاتلین عثمان میں سے جو جنگ جمل میں زندہ بچ گئے تھے ان کے قبیلہ والے پکڑ کر ان کو
(باقی پر صفحہ ۳۳۳)

شرد فساد پھیلا۔ قتل حسین کے فتنہ کو اس سے کوئی نسبت ہی نہیں اس پر مزید یہ کہ قتل (بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۳۲) کتول کی طرح طلحہ و زہیر کی خدمت میں لٹے اور وہ سب تہ تیغ کر دیے گئے۔

بصرہ والوں میں سے صرف حرقوس بن زہیر بچا تھا۔ حضرت علی نے اسے یوم النہر دان میں قتل کیا۔

(۵) جنذب بن زہیر غازی :- یہ جنگ صفین تک بقید حیات رہا۔ معرکہ صفین میں اس نے

قبیلہ ازد کے ایک شہسوار کو لٹکارا تو ازدی نے اسے قتل کر دیا۔ اس کا خالہ زاد بھائی مخنف بن

سُلیم کہا کرتا تھا کہ جنذب یحییٰ میں بھی اور پڑا سو کر بھی دونوں حالتوں میں مغوس تھا۔ جاہلیت و

اسلام دونوں ادوار میں جنذب ہمیشہ یہی چیز کو انتخاب کیا کرتا تھا۔

(۶) ابو زنیب بن عوف :- یہ شمشیر میں معرکہ صفین میں مارا گیا۔

(۷) شریح بن ادنیٰ قنسی :- اس نے حضرت علی کے خلاف خروج کیا تھا۔ پہلے اس کا پاؤں

کاٹا گیا اور پھر اسے قتل کیا گیا۔ حالت قتل میں اس نے یہ اشعار پڑھے :-

(۱) أَضْرِبُكُمْ دَلْوًا ذِي أَبَا حَسَنِ ضَرْبَةً بِالسَّيْفِ حَتَّى يَطْمِئِنَّ

(۲) أَضْرِبُكُمْ دَلْوًا ذِي عَلِيٍّ الشَّيْءَ أَيْضًا مُشْرِقًا

(۱) میں ان کو مارتا رہوں گا اور اگر کہیں علی کو دیکھ پایا تو اس کو مزدِ تلوار ماروں گا۔ یہاں تک کہ

وہ ٹھنڈا ہو جائے۔

(۲) میں ان کو مارتا جاؤں گا اور اگر علی کو دیکھ لیا تو میں اس کو صیقل شدہ مشرقی تلوار کا لباس

پہناؤں گا۔

پھر یہ فتنہ اٹھانے لگا

(۸) علباء بن ہشیم سدوسی :- عمرو بن لہیع نے اسے جنگ جمل میں قتل کیا۔

(۹) عمرو بن حمق خزاعی :- اسے تک زندہ رہا پھر موصل میں اسے نیزے کی اتنی ہی ضربیں لگیں

جتنی اس نے حضرت عثمان کو لگائی تھیں۔

(۱۰) عکیر بن صبابی :- یہ وہ بد بخت ہے جس نے حضرت عثمان کی شہادت کے بعد ان کو پسلی

توڑ دی تھی۔ جب حجاج عراق کا حاکم قرار پایا تو یہ اس کی خدمت میں حاضر ہوا کہ رحمہم کا طالب

ہوا۔ اس کا خیال تھا کہ حجاج اس سے واقف نہیں۔ حجاج نے کہا کہ تو وہی شخص نہیں جس نے یہ

شعر کہا تھا :-

عثمان قباحت و شناعیت کے اعتبار سے اللہ، رسول اور مومنین کے نزدیک قتل حسین سے بڑھ چڑھ کر کچھ نہیں تھا۔ اس لیے کہ حضرت عثمان سابقین اولین اور حضرت علیؑ طلحہ اور زبیر کے طبقہ سے تعلق رکھتے تھے۔

آپ خلیفہ برحق تھے اور آپ کی خلافت پر مسلمانوں کا اجماع منعقد ہوا تھا۔ آپ نے نہ کسی مسلمان پر تلوار اٹھائی اور نہ کسی کو موت کے گھاٹ اتارا آپ کی ساری عمر تہجد و کفاریں

(لغیہ حاشیہ صفحہ ۳۳۳) سہ

هَمَمْتُ وَلَكِنْ اَفْعَلْتُ ذِكْرًا تَذَلِّيْتَنِي تَرَكْتُ عَلَى عُمَانَ تَبْسُكِي خَلَا يُلْكُ
ترجمہ: میں نے (قتل عثمان کا) ارادہ کیا تھا مگر یہ کام نہ کر سکا اے کاش! مجھے اس معاملہ میں کھلی چھٹی ملتی تو عثمان کی بیویاں ان پر رونے لگتیں۔
پھر حجاج کے حکم سے اس کو قتل کر دیا گیا۔

(۱۱) کعب بن زری الحبکہ ہندی :- بسر بن ابی ارطاة نے اس کو قتل کیا۔
(۱۲) کنانہ بن بشر نجلی :- حضرت عمرو بن عامر نے مصر میں اسے قتل کیا۔ یہ حضرت عثمان کا شدید مخالف تھا۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ اس نے حضرت عثمان کو قتل کیا تھا۔ حضرت عثمان کے گھر میں جو لوگ قتل کیے گئے تھے۔ یہ ان کو دفن کرنے سے روکتا تھا۔
(۱۳) ابن الکواکب شامی :- اس نے حضرت عثمان کے علاوہ حضرت علیؑ خلاف بھی خروج کیا تھا اور قتل ہوا۔

(۱۴) محمد بن ابی ہذیفہ :- اس نے حضرت عثمان کے اہل بیت کی ناشکری کی۔ ستر اے طور سے یہ سترہ میں بمقام عیش مقتول ہوا۔

علیؑ بذالقیاس قاتلین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے آخرت سے پہلے دنیا میں ہی اپنے لیے کی سزا پالی تھی۔ قاتلین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ میں سے جو لوگ پیش پیش تھے ان کے انجام سے نیچے تک آگاہ ہیں۔

بسر ہوئی۔ خلافت صدیقی و ناروٹی کی طرح خلافت عثمانی میں بھی مسلمانوں کی تلوار اہل قبلہ سے الگ تھلگ اور کفار کے سر پر آویزاں رہی۔ حالت خلافت میں شریکین دول نے آپ کو قتل کرنا چاہا تو آپ نے صبر سے کام لیا۔ اور مزاحمت نہ کی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آپ نے ۱۵ جب باغیوں نے مدینہ طیبہ کا رخ کیا تو اس وقت عساکر اسلامی مختلف بلاد شرق و غرب میں کفر کے خلاف معروف جہاد تھے۔ اسلامی لشکر زیادہ تر ان ممالک میں برسر پیکار تھے جو آجکل روس کے زیر تسلط ہیں۔

۱۵ محب الدین الخطیب العوام من القوامم ص ۱۳۲ کے حاشیہ پر لکھتے ہیں کہ:-
 "اخبار و آثار سے معلوم ہوتا ہے کہ باغیوں کی مدافعت کرنے یا تقدیر ربانی کے سامنے سر تسلیم خم کرنے کے بارے میں حضرت عثمان رضی اللہ عنہ دار فناء کا موقف یہ تھا کہ آپ فتنہ پرداز اور خونریزی سے ڈرتے تھے۔ آخر کار آپ اس نتیجہ پر پہنچے تھے کہ اگر آپ ایسی قوت سے بہرہ ور ہوں جس کے سامنے باغیوں کو بلا محالہ جھکنا پڑے اور جدال و قتال کی نوبت نہ آئے تو یہ بڑی اچھی بات ہے۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے ملک شام سے ایک ایسی فوج بھیجنے کی پیشکش کی تھی جو آپ کے اشارہ کی منتظر رہے لیکن حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے یہ پیشکش ٹھکرا دی تھی کہ میں مدینہ میں ایسی فوج نہیں رکھنا چاہتا جو یہاں مقیم رہے و تاریخ طبری جلد ۵ ص ۱۱۱

حضرت عثمان اس غلط فہمی میں مبتلا تھے کہ مسلمان اس حد تک جرات نہیں کر سکتے کہ دین اسلام کے ادلیں ہجا جو (حضرت عثمان) کا خون تک بہانے سے گریز نہ کریں۔ جب باغی اکٹھے ہو کر آگئے اور آپ نے سمجھا کہ مدافعت کرنے میں ناحق خونریزی ہوگی تو آپ نے اپنے حامیوں کو یہ تاکید تشدد سے روک دیا۔ اہل سنت و شیعہ سب کی تصانیف ایسے اخبار و آثار سے بھر پور ہیں تاہم اگر ایسی منظم قوت و شوکت برائے کار آتی جو باغیوں کی شرارت و جہالت کو ہزور و رک دیتی تو یہ بات حضرت عثمان کے لیے راحت و مسرت کی موجب ہوتی۔ اس کے ساتھ ساتھ یہ بات بھی نظر انداز کرنے کے قابل نہیں کہ آپ شہادت کے متمنی تھے اور اس کے سوا کوئی چیز آپ کے لیے موجب سکون و اطمینان نہ تھی۔

جام شہادت نوش فرمایا۔ اس میں شبہ نہیں کہ حضرت عثمان حضرت حسین کی نسبت زیادہ اہم و ثواب کے مستحق ہیں۔ اسی نسبت سے قاتلین حضرت عثمان حضرت حسین کو قتل کرنے والوں کی نسبت بڑے مجرم ہیں۔ اور ان کا لنا زیادہ گناہنا ہے۔ حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا معاملہ اس سے یکسر مختلف ہے۔ آپ اقتدار سے محروم تھے اور طلب اقتدار کی خاطر گھر سے نکلے تھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جو لوگ برہر اقتدار تھے ان کے اعوان و انصار آپ کے خلاف نبرد آزما ہوئے اور آپ نے ان کی مدافعت کرتے ہوئے شہادت پائی۔ یہ ایک مسئلہ بات ہے کہ جو شخص اپنی خلافت و ولایت کا دفاع کرنا چاہتا ہے وہ اس شخص کی نسبت لڑنے کا زیادہ حقدار ہے جو دوسروں سے اقتدار کو چھیننے کا خواہاں ہے۔ اس پر مزید یہ کہ حضرت عثمان نے اپنی خلافت سے دفاع بھی نہیں کیا تھا۔ بنا بریں آپ حضرت حسین سے ہر حال میں افضل ہیں اور آپ کا قتل قتل حسین سے شیعہ تر ہے۔ حضرت حسن رضی اللہ عنہ نے اقتدار کے لیے جنگ نہیں لڑی تھی بلکہ جدال و قتال سے کنارہ کش رہ کر امت میں صلح کرائی تھی۔ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے صلح جوئی کے اس اقدام پر حضرت حسن کی مدح و ستائش کرتے ہوئے فرمایا

”میرا یہ بیٹا سرور امت ہے اس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کے دو بڑے گروہوں میں صلح کرائے گا۔“

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے حامی حضرت معاویہ اور اہل شام تھے اور حضرت حسین کے
 اہ حضرت طلحہ و زبیر کے بارے میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جنتی ہونے کی بشارت دی تھی یہ آپ کی محبوب ترین بیوی حضرت عائشہ حضرت عثمان کے معاویہ میں شامل تھے۔ مورخ طبری نے ۹۳ھ کے واقعات میں اپنی تاریخ کی جلد ۱۰ صفحہ ۱۱۷ پر مصعب بن عبد اللہ زبیر ہی سے نقل کیا ہے کہ اس کے والد عبد اللہ بن مصعب نے اسے بتایا کہ ایک مرتبہ خلیفہ ہارون رشید نے اس سے دریافت کیا کہ تم حضرت عثمان کو مرنے والوں کے بارے میں کیا کہتے ہو؟ عبد اللہ بن مصعب نے جواباً کہا۔

”امیر المومنین! کچھ لوگ حضرت عثمان پر طعن کرتے تھے اور کچھ ان کی حمایت کرتے تھے۔“
 (باقی بر صفحہ ۳۳۷)

قائلوں سے قصاص لینے والے مختار بن ابی حلیہ ثقفی اور اس کے احوال و القصار تھے۔ کوئی مسلم
العقل آدمی یہ بات کہنے میں تامل نہیں کرے گا کہ حضرت معاذیہ رضی اللہ عنہ مختار ثقفی سے افضل
والقبہ حاشیہ ۳۲) ان پر طعن کرنے والے مختلف فرقوں میں بڑے گمے۔ شیعہ۔ خوارج اور اہل بدعت سب
مخالفین عثمان ہیں سے ہیں جو لوگ آپ کے طرفدار تھے وہ موجودہ اہل السنۃ وہی ہیں جو آج بھی ان سے
تعلق رکھتے ہیں۔

یہ سن کر ہارون الرشید نے کہا۔ اس کے بعد مجھے یہ مسئلہ دریافت کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہی۔
دعاشیہ صفحہ ۱۱) شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ شیعہ کے جواب میں یہ بات الزام الہی
گئی ہے ورنہ مختار کو حضرت معاذیہ سے کیا نسبت؟ سیدنا معاذیہ رضی اللہ عنہ خلفاء راشدین کے بعد پہلے
قابل فخر خلیفہ تھے۔ حافظ ابن کثیر البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۳۳ پر مصر کے مشہور امام اور عالم لیث بن سعد
المتوفی ۵۱۵ھ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔ میں نے حضرت
عثمان کے بعد اس گھر والے (حضرت معاذیہ) سے زیادہ کسی کو حقوق کا پورا کرنے والا نہیں دیکھا
حافظ ابن کثیر کتاب مذکور ج ۸ ص ۱۳۵ پر عبد الرزاق بن ہمام سعانی سے جو بڑے عالم و حافظ
تھے روایت کرتے ہیں انہوں نے معمر بن راشد سے اور معمر نے ہمام بن منبہ سعانی سے جو ثقافت
تابعین میں سے ثقافت انہوں نے کہا کہ میں نے حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو یہ
فرماتے ہوئے سنا کہ

”میں نے حضرت معاذیہ سے بڑھ کر کسی شخص کو حکومت و سلطنت کا اہل نہیں دیکھا۔“
ظاہر ہے کہ سلطنت کی اہلیت و صلاحیت اسی شخص میں ہوتی ہے جو حکیم و عظیم اور عادل ہو۔
ملک کا دفاع کرتا اور دین اسلام کی نشر و اشاعت کے لیے کوشاں رہتا ہو اور اس کے ساتھ ساتھ
جو امانت خدا نے اس کو تفویض کی ہے اس میں خیانت کو راہ نہ دیتا ہو۔

امام ترمذی ابو اور لیس بخاری سے روایت کرتے ہیں جو کہا رعلیہ تابعین اور حضرت ابو الدرداء
رضی اللہ عنہ کے بعد شام کے سب سے بڑے عالم تھے کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے معمر بن سعد
القضاری کو محض کی روایت سے معزول کر کے ان کی جگہ حضرت معاذیہ کو مقرر کیا تو لوگوں نے ازراہ
تغیب یہ کہنا شروع کیا۔ ”میرے آدمی کو معزول کر کے معاذیہ کو مقرر کیا۔“

تھے مختار کذاب تھا اور اس نے نبوت کا دعویٰ بھی کیا تھا۔

(بقیہ حاشیہ ص ۳۳۴) بغوی معجم الصحابہ میں لکھتے ہیں کہ عمر کو لوگ نَبِیُّنَّ وَحِدَہ (اپنی مثال آپ) کہا کرتے تھے۔ ابن سیرین کا قول ہے کہ حضرت عمرؓ کثرتِ زندگی وجہ سے عمر کو یہ نام دیا تھا۔ — عمرؓ نے لوگوں کی یہ گفتگو سن کر کہا: ”معاویہ کا ذکر اچھے انداز میں کیجئے میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرمایا تھا کہ اے اللہ معاویہ کے ذریعہ لوگوں کو ہدایت عطا فرما۔“

بعض روایات میں ہے کہ حضرت معاویہؓ کے حق میں یہ شہادت خود حضرت عمرؓ نے دی تھی۔ بشرطِ محنت حضرت فاروقؓ کی شہادت سے حضرت معاویہؓ کی عظمت و فضیلت ثابت ہوتی ہے تاہم اگر یہ شہادت دینے والے عمر ہوں۔ — اس کے باوجود کہ آپ کو معزول کر کے حضرت معاویہؓ کو ان کا قائم مقام بنایا گیا تھا۔ — تو بھی اس شہادت کا درجہ حضرت عمرؓ کی گواہی سے کم نہیں ہے اس لیے کہ عمر اصحابِ رسول اور زُہادِ انصار میں سے تھے۔

امام بخاری نے اپنی صحیح کی کتاب مناقب الصحابہ میں ابن ابی ملیکہ تمیمی سے روایت کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے کہا گیا کہ امیر المومنین معاویہؓ ایک درخت پر چڑھتے ہیں۔ پس کہ آپ نے فرمایا: ”معاویہ فقہ ہیں“ (بخاری)

جامع ترمذی کی کتاب المناقب میں عبدالرحمن بن ابی عمیر و بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے حضرت معاویہؓ کے بارے میں یہ دعا فرمائی: ”اللّٰهُمَّ اجْعَلْهُ هَادِيًا مُّهْدِيًا وَ اٰهْدِيْہَا“ (ترمذی)

محدث طبرانی سعید بن عبدالغریز تنوخی سے روایت کرتے ہیں جو نیک شام کے امام مالک کہلاتے تھے کہ انہوں نے ربیعہ بن زید ایادی سے سنا انہوں نے عبدالرحمن بن ابی عمیر سے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہؓ کے حق میں یہ دعا فرمائی۔

اللّٰهُمَّ عَلِّمْنَا الْكِتَابَ وَالْحِسَابَ وَ قَبِّرِ الْعَذَابَ (طبرانی)

ہذا کورہ بالا روایت امام بخاری نے اپنی تاریخ میں ابومسمر سے نقل کی ہے۔ امام احمد بھی روایت عیاض بن ساریہ سے روایت کرتے ہیں۔ مفتر ابن جریر اسے ابن جہدی سے روایت کرتے ہیں۔ علاوہ ازیں مندرجہ ذیل محدثین نے یہ روایت اپنی تصانیف میں نقل کی ہے (باقی برکت)

احادیث صحیحہ میں وارد ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ثقیف

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۳۸) (۱) اسد بن موسیٰ المتوفی ۱۳۲-۲۱۲ھ بن کو اسد اللہ کہا جاتا تھا۔

(۲) بشر بن السری الافوہ البصری (۱۳۲-۱۹۵) یہ امام احمد کے استاد تھے ان کی زوایت

میں ادخلہ الجنة کے لفظ بھی ہیں۔

(۳) عبد اللہ بن صالح مصری یہ امام لیث بن سعد کے کاتب تھے۔

(۴) ابن عدی وغیرہ نے یہ روایت ابن عباس سے نقل کی ہے۔

(۵) محمد بن سعد۔ معاصم الطبقات یہ روایت مسلمہ بن خالد فاتح و امام مصر سے بیان

کرتے ہیں۔

حضرت معاویہ کے بارے میں مذکورہ دعلث نبوی کے ناقل لا تعداد صحابہ ہیں دیکھئے البدایہ

والنہایہ ج ۸ ص ۱۲۰-۱۲۱۔ نیز ترجمہ معاویہ حروف المیم تاریخ دمشق حافظ ابن عساکر

مذکورہ صدر روایات کی روشنی میں کہا جاسکتا ہے کہ حضرت معاویہ ہدایت یافتہ اور لا تعداد فضلاء

و مناقب کے حامل تھے۔ ظاہر ہے کہ ان کے مقابلہ میں شیعہ کے مفروض ہدی کی کیا حقیقت

جو نہ ابھی پیدا ہوا اور نہ اس سے کوئی اس سے مستفید ہو سکا جو شخص دانستہ ان احادیث کو

تسلیم نہ کرے وہ حدیث نبوی کا منکر ہے مقام ہجرت ہے کہ بعض شیعہ حضرت معاویہ رضی اللہ

عنه پر لعنت بھیجتے اور ان سے بغض و عداوت رکھنے کے باوصف اپنے آپ کو مسلمان قرار دیتے

ہیں۔ ان کو دراصل آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بغض رکھنا چاہئے کہ آپ نے حضرت معاویہ کے

حق میں ایسی دعا کیوں فرمائی ہے

بے حیاباش ہرچہ خواہی کن

حافظ ابن عساکر امام ابو زرعہ رازی سے نقل کرتے ہیں کہ ایک شخص نے ان سے کہا میں معاویہ

سے بغض رکھتا ہوں۔ ابو زرعہ نے کہا: "معاویہ کا رب بڑا عظیم و کریم ہے اور آپ کے حریف (حضرت علی)

بھی بڑے شریف آدمی تھے تم دونوں کے درمیان مداخلت کرنے والے کون ہو؟

امام بخاری اپنی بخاری میں جو قرآن کریم کے بعد اس کڑے ارضی پر صحیح ترین کتاب ہے نیز امام

مسلم اپنی صحیح کی کتاب الامارۃ میں آنحضور کے خادم حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے

(بقیہ بر صفحہ ۳۳۸)

کے قبیلہ میں ایک کذاب اور ایک قاتل ہو گا۔ کذاب سے مختار ملر ہے اور قاتل سے مراد

(تعبیہ ۳۳) ہیں کہ جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم مقام قبا میں تشریف لے گئے اور انس کی خالہ اُمّ حرام بنت ملحان کے یہاں قبولہ فرمایا تو آپ سنتے ہوئے بیدار ہوئے آپ نے خواب میں دیکھا کہ آپ کی امت کے کچھ لوگ تاج و تخت سے آراستہ اعداء دین سے بحری جنگ لڑ رہے ہیں آپ پھر سو گئے اور وہی خواب دیکھا ام حرام نے کہا حضور دعا فرمائیے کہ اللہ تعالیٰ مجھے ان مجاہدین میں شامل کر دے۔ آپ نے فرمایا تو پہلے مجاہدین میں شامل ہے۔ حافظ ابن کثیر البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۳۲۹ پر لکھتے ہیں: "حاریث میں جس غزوہ کی پیشگوئی کی گئی ہے اس سے مراد وہ بحری لڑائی ہے جو ۳۳ء میں حضرت عثمان کی خلافت کے زمانہ میں حضرت معادیہ کے زیر قیادت لڑائی لڑی گئی اور جس میں آپ نے جویرہ قبرص کو فتح کیا۔ امیر معادیہ کے لیے یہ فخر کیا کہ ہے کہ آپ اولین اسلامی بحری بیڑے کے بانی تھے۔ یہ بات آنحضور کے معجزات میں شامل ہے کہ ام حرام جس نے مجاہدین کے زمرہ میں شریک ہوتے کی خواہش کا اظہار کیا تھا اور آپ نے اس کو پہلے مجاہدین میں شمولیت کی بشارت دی تھی امیر معادیہ کے بحری بیڑہ میں شریک تھیں ان کے خاوند حضرت عباد بن صامت اور دیگر صحابہ میں سے ابو درداء اور ابوذر رضی اللہ عنہم بھی رفیق لشکر تھے۔ ام حرام نے اسی جنگ وفات پائی اور آج تک آپ کی قبر قبرص میں موجود ہے۔ حافظ ابن کثیر مزید فرماتے ہیں: "غزوہ قسطنطنیہ کے موقع پر دوسرے لشکر کی قیادت کا شرف یزید بن معادیہ کے حصہ میں آیا جس سے آنحضور کے دوسرے خواب کی تعبیر پورے کا رآئی۔ یہ آپ کی رسالت کی صداقت کے عظیم دلائل میں سے ایک ہے۔"

عباسی خلافت میں تملق و خوشامد کا دور دورہ تھا اور لوگ بنو امیہ کے محاسن کو معائب کا رنگ دے کر عباسی خلفاء کی خوشنودی حاصل کرتے تھے اسی دوران میں چند طالب علم امام الائمہ سلیمان بن ہرآن الاعمش کو فی کے یہاں جمع ہو کر حضرت عمر بن عبد العزیز کے عدل و انصاف کا ذکر کرنے لگے یہ سن کر امام اعمش بولے اگر تم امیر معادیہ کا عہد خلافت دیکھ لیتے تو پھر کیا ہوتا۔ طلبہ نے عرض کیا: کیا آپ کی مراد حضرت معادیہ کے حکم ابدی و جاری سے ہے۔ فرمایا بخدا نہیں بلکہ آپ عدل و انصاف میں یکتا تھے۔"

عجاج بن یوسف۔ مختار کا والد ابو عبیدہ ثقفی بڑا نیک آدمی تھا اس نے مجوس سے لڑتے ہوئے

(بقیہ حاشیہ صفحہ سابق) امام ائمش مجاہد سے روایت کرتے ہیں کہ اس نے کہا

”اگر تم حضرت معاویہ کو دیکھ لیتے تو کہتے کہ یہی مہدی ہیں۔“

یونس بن عبید قتادہ بن دعامہ سدوسی سے روایت کرتے ہیں کہ اس نے کہا

”اگر تم حضرت معاویہ جیسے کام کرنے لگو تو اکثر لوگ کہنے لگیں کہ تم ہی مہدی ہو۔“

ابو اسحاق الشلبی نے ایک دن حضرت معاویہ کا ذکر کرتے ہوئے کہا۔

”اگر تم ان کا زمانہ پا لیتے تو کہتے کہ یہی مہدی ہیں۔“

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی تصنیف کتاب الزہد طبع مکہ میں حضرت

معاویہ کا نام زند میں ضرب المثل کے طور پر بیان کیا ہے۔ میں نے کتاب العواہم من القواہم

کے حواشی پر اس کا ذکر کیا ہے۔ یہ امر قابل غور ہے کہ ایک طرف امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی یہ اہلی

تصویر ہے جو محلے امت محمدی سے منقول ہے۔ دوسری جانب شیعہ کی پیش کردہ جعلی

تصویر ہے جو فساق و فجار نے اپنی پراز منالیت کتب میں امت محمدی کے لاتعداد لوگوں کو

بتلائے فریب کرنے کے لیے وضع کی ہے فَادَّلهُ حَسْبُهُمْ وَهُوَ دَلِيُّ الْهُومَيْنَيْنِ۔

شہادت پائی۔ مختار کی بہن صفیہ بنت ابی عُبَیدہ عبداللہ بن عمر کے نکاح میں تھیں یہ بڑی نیک دل خاتون تھی۔ مختار بدترین شخص تھا۔

شعبہ کا یہ قول کہ عائشہ عثمان کو قتل کرنا چاہتی تھی اور اسی سازش میں شریک رہا کرتی تھی۔ وہ کہا کرتی تھی ”لوڑھے احمق کو قتل کر دو“

جب عائشہ کو قتل عثمان کی خبر پہنچی تو بہت خوش ہوئی۔
(۱) اس کا پہلا جواب تو یہ ہے کہ اس کی دلیل پیش کیجئے۔

(۲) دوسرا جواب یہ ہے کہ حضرت عائشہ سے جو روایات منقول ہیں یہ اس کے خلاف ہے۔ ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ قتل عثمان کو لغرت و سخاوت کی نگاہ سے دیکھتیں اور اس میں شرکت کرنے والوں — خواہ ان کا بھائی محمد بن ابوبکر ہو یا کوئی اور مذموم قرار دیتی تھیں۔

(۳) فرض کیجئے صحابہ میں سے کوئی — حضرت عائشہ ہوں یا کوئی اور — غصہ کی حالت میں یہ شیعہ کا وضع کردہ جھوٹ ہے۔ نعل کا لفظ صرف قاتلین عثمان کی زبان پر جاری ہوا۔ قاتلین عثمان میں سے بولیں شخص جس نے نعل کا لفظ بولا وہ جبکہ بن عمرو ساعدی تھا۔ اس نے کہا اے نعل میں آپ کو قتل کر کے ایک خارجی ادنیٰ پر سوار کر دوں گا اور اسے شہر سے باہر پھیر لی زمین کی طرف لانک دوں گا دیکھئے تاریخ طبری ج ۵ ص ۱۱۴ مطبع حسینیہ بعد ازاں یہ لفظ جنگ جمل کے موقع پر ہانی بن خطاب ارجبی کی زبان پر جاری ہوا وہ کہتا ہے

أَبْتُ شَيْوْخُ صَدْحٍ وَ هَمْدَانِ أَنْ لَا يَرُدُّوا نَعْلًا كَمَا كَانَ
تیسری مرتبہ یہ لفظ عبدالرحمن بن حنبل بھی نے جنگ صفین کے موقع پر بولا۔ وہ کہتا ہے

إِنْ تَقْتُلُونِي فَأَنَا ابْنُ حَبَلٍ أَنَا الَّذِي قَتَلْتُ فِيكُمْ نَعْلًا
جب جبکہ بن عمرو ساعدی نے حضرت عثمان کے گھر کا محاصرہ کرتے ہوئے پہلی مرتبہ نعل کا لفظ بولا حضرت عائشہ اس وقت مکہ مکرمہ میں موجود تھیں جب حج سے واپس لوٹیں تو یہ لفظ آپ کے کانوں تک پہنچا۔ ۱۲

میں کوئی بات کہے تو اس کی بات کیونکر حجت ہو سکتی ہے

اس سے نہ کہنے والے کی شان میں کوئی فرق آتا ہے اور نہ اس کی شان میں جس کے بارے میں وہ لفظ کہا گیا۔ ہاں ہمہ وہ دونوں جنتی بھی ہو سکتے ہیں اور خدا کے ولی بھی۔ حالانکہ ان میں سے ایک دوسرے کو واجب القتل اور کافر تصور کرتا ہے مگر وہ اس ظن میں خطا کا رہے۔

بخاری و مسلم میں حضرت علی اور دیگر صحابہ سے حاطب بن ابی بلتعہ کا واقعہ مذکور ہے جو بدر اور حدیبیہ میں شرکت کر چکے تھے۔ حضرت علی بیان کرتے ہیں کہ حب بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کا ارادہ کیا تو حاطب نے مشرکین مکہ کے نام ایک خط لکھا اور اس میں آنحضور کے تمام راز منکشف کر دیئے۔ وحی کے ذریعہ آپ ان تمام حالات سے باخبر ہوئے حضرت علی وزیر کو بلا کر کہا مکہ کی جانب چلتے جاؤ اور جب باغ خارج آجائے تو وہاں ہمیں ایک شتر سوار عورت ملے گی اس کے پاس ایک خط ہوگا۔ وہ خط اس سے لے لیجئے جب علی وزیر وہ خط لیکر واپس لوٹے تو آنحضور نے حاطب کو بلا کر خط لکھنے کا سبب دریافت کیا۔ حاطب نے کہا۔ یا رسول اللہ بخدا میں نے یہ فعل اس لیے انجام نہیں دیا کہ میں مرتد ہو گیا یا کفر پر راضی ہو گیا تھا۔

اصل معاملہ یہ ہے کہ میں نسبتاً قریشی نہیں ہوں بلکہ باہر سے آکر مکہ میں آباد ہوا تھا۔ مدینہ میں جو لوگ ہجرت کر کے آئے ہیں مکہ میں ان کے عزیز و اقارب ہیں جو ہر طرح ان کے گھربار کی حفاظت کرتے ہیں میں نے چاہا کہ اس طرح قریش کو محزون کر دوں تاکہ وہ میرے کتبہ کی حفاظت کیے رہیں۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے عرض کیا۔ حضور! اجازت دیجئے کہ اس منافق کو اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ انسان خطا و نسیان سے مرکب ہے اور رسولوں کے سوا کوئی بشر معصوم نہیں ہو سکتا۔ صحابہ کرام اور خالص طور پر خلفاء راشدین انسانیت کی اعلیٰ ترین صفات سے بہرہ ور ہیں تاہم وہ خطا کے مرتکب ہو سکتے ہیں اور وہ ایک دوسرے کی خطا کو درست بھی کرتے ہیں وہ خطا کا ارتکاب کرنے کے باوجود صفِ قلبی طہارت، صفائیت، صدق بہاد اور سلامت مقاصد کی بنا پر باقی مسلمانوں سے بلند ترین مقام و مرتبہ پر فائز ہیں ۱۲

کی گردن اڑا دوں۔ آپ نے فرمایا حاطب بدر میں شرکت کر چکا ہے اور اللہ تعالیٰ نے اہل بدر کے متعلق فرمایا ہے اَعْمَلُوا مَا شِئْتُمْ فَقَدْ عَفَّيْتُ لَكُمْ دُجُوعَالِ جَابُو النِّجَامِ دُؤْمِیْنِ لَمْ یَمِیْنِیْ نَجِشَ دِیَامِ اسی دوران میں سورہ ممتحنہ کی یہ آیت نازل ہوئی۔

ایمان والو! میرے اور اپنے دشمنوں کو دوست نہ بناؤ تم ان کے ساتھ دوستی لگانا چاہتے ہو حالانکہ جو حق تمہارے پاس آیا ہے وہ اس کے منکر ہیں وہ رسول کو اور تمہیں صرف اس جرم میں تمہارے وطن عزیز سے نکالتے ہیں کہ تم اللہ پر جو تمہارا رب ہے ایمان رکھتے اور میری خوشنودی حاصل کرنے کے لیے میری راہ میں جہاد کرتے ہو تم جیکے چکے ان سے دوستانہ مراسم استوار کرتے ہو حالانکہ جو کام تم پوشیدہ یا ظاہر کر دینا اس سے آگاہ ہوں تم میں سے جو ایسا کرے گا وہ سیدھی راہ سے بھٹک گیا سورہ ممتحنہ

اہل علم حاطب کے واقعہ کی صحت پر متفق ہیں یہ واقعہ

حاطب بن ابی بلتعہ

مفسرین، فقہاء اور علماء سیر و تواریخ کے یہاں نمبر متواتر کا درجہ رکھتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے عہد خلافت میں جب فتنہ یروسی کا دور دورہ تھا یہ واقعہ بیان فرمایا کرتے تھے۔ اس کا راوی حضرت علی کا کاتب عبداللہ بن ابی رافع ہے۔ واقعہ بیان کرنے سے آپ کا مقصد یہ ثابت کرنا تھا کہ سابقین اولین صحابہ یا بھی مشاہرات و تنازعات کے باوجود خدا تعالیٰ کے نزدیک مغفور ہیں۔

اس بات پر مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ حضرت عثمان و طلحہ و زبیر حاطب سے بہر حال افضل ہیں۔ نیز یہ کہ مشرکین مکہ کو خط لکھ کر حاطب نے جس جرم کا ارتکاب کیا تھا وہ ان لفظ شمول کی نسبت عظیم تر تھا جو سابقین اولین صحابہ کی جانب منسوب نہیں۔ با ایں ہمہ آپ نے اس کو قتل کرنے سے روکا اور اس کے جہنمی ہونے کی تردید کی جس کی وجہ یہ تھی کہ حاطب بدر و حدیبیہ میں شرکت کر چکا تھا۔ تاہم حضرت عمر نے فرمایا تھا۔ اجازت دیجئے کہ میں اس منافق کی گردن اڑا دوں۔ آپ نے اسے منافق کہا اور مباح الدم قرار دیا۔ اس کے باوجود نہ کسی کے ایمان میں فرق آیا اور نہ جنتی

ہونے میں۔

بخاری و مسلم میں واقعہ ایک کی تفصیلات مذکور ہیں۔ جب یہ واقعہ پیش آیا تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر پر خطبہ دیتے ہوئے فرمایا۔
مجھے ایسے شخص کی ایذا سے کون نجات دیگا جس نے میرے اہل کے بارے میں مجھے بڑی تکلیف دی ہے۔ بخدا مجھے اپنے اہل کے بارے میں خیر ہی کی امید ہے اور جس شخص کے ساتھ ان کو متہم کیا جا رہا ہے اس کے بارے میں بھی میں خیر کے سوا اور کچھ نہیں جانتا۔

یہ سن کر قبیلہ ادس کے سردار سعد بن معاذ اٹھے۔ یہ وہی سعد بن معاذ ہیں جن کی موت پر رسول خداوندی پر لرزہ طاری ہو گیا تھا۔ احکام خداوندی میں انھیں کسی ملامت گرگی پرواہ نہیں ہوا کرتی تھی۔ انھوں نے اپنے حلیف بنی قریظہ کے بارے میں فیصلہ صادر کیا تھا کہ لڑنے والوں کو قتل کیا جائے۔ بچوں کو قیدی بنایا جائے اور ان کے مال کو مال غنیمت تصور کیا جائے۔ یہ سن کر آنحضور نے فرمایا تھا کہ تو نے ان کے بارے میں خدا کا وہ فیصلہ صادر کیا ہے جو سات آسمانوں کے اوپر سے نازل ہوا تھا۔ اور کہا یا رسول اللہ! ہم اس خدمت کے لیے حاضر ہیں اگر وہ ادس کے قبیلہ سے تعلق رکھتا ہو گا تو ہم اسے موت کے گھاٹ اتار دیں گے اور اگر خزانہ کا آدمی ہو تو اس کے بارے میں ہم آپ کے حکم کی تعمیل کریں گے۔
یہ سن کر سعد بن عبادہ اٹھے اور کہا آپ نے جھوٹ بولا بخدا آپ اسے قتل نہیں کر سکتے۔ اسید بن حضیر نے کھڑے ہو کر کہا۔

آپ جھوٹ بولتے ہیں بخدا ہم اسے قتل کر کے رہیں گے۔ آپ منافق ہیں اور اسی لیے منافقین کی وکالت کر رہے ہیں۔

ادس و خزانہ آپس میں گتہم گتھا ہونے والے تھے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منبر سے اتر کر انھیں خاموش کیا۔

اب ظاہر ہے کہ یہ تینوں اصحاب سابقین اولین میں سے تھے اور اس کے باوجود

اسیہ نے سعد کو منافق کہا حالانکہ دونوں کا ولی اللہ اور جنتی ہوتا کسی شک و شبہ سے
 بالکل ہے۔ اس سے یہ حقیقت منصفہ شہود پر جلوہ گر ہوتی ہے کہ بعض اوقات ایک
 شخص بنا بر تادیل دوسرے شخص کو کافر قرار دیتا ہے۔ حالانکہ ان میں سے کوئی بھی
 کافر نہیں ہوتا۔

باقی رہا مالک بن دغشم کے بارے میں بعض صحابہ کا یہ قول: "لوگوں کا خیال تھا کہ
 آنحضرت مالک بن دغشم کے بارے میں بد دعا کیے اور وہ ہلاک ہو جاتا"۔ نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم نے صحابہ کی یہ بات سن کر فرمایا کیا وہ اس بات کی شہادت نہیں دیتا کہ اللہ کے
 سوا کوئی معبود نہیں اور یہ کہ میں اللہ کا رسول ہوں۔

بڑے آدمی کے لیے معصوم ہونا شرط نہیں | بڑے آدمی کے لیے
 یہ ضروری نہیں کہ وہ

معصوم ہو اور اجتہادی غلطی سے بھی پاک ہو۔ اس سے بڑھ کر ہم حضرت عثمان رضی
 اللہ عنہ کو بھی معصوم قرار نہیں دیتے۔ البتہ لوگوں کے بارے میں جو گفتگو ہو وہ ظلم
 و جہل کی بجائے علم و عدل پر مبنی ہونی چاہئے۔ بخلاف انہیں روافض کا یہ حال ہے کہ
 وہ دو قریب الفضیلت اشخاص میں تقابل کرتے ہوئے ایک کو معصوم قرار دیتے
 اور دوسرے کو ظلم و گناہ کا مجسمہ قرار دیتے ہیں۔ یہ بات ان کے جہل و تناقض کی
 اہمکنہ دار ہے۔ اس کی مثال یہ ہے کہ کوئی یہودی یا نصرانی جب حضرت موسیٰ یا
 عیسیٰ کی نبوت کا اثبات کرنے کے ساتھ ساتھ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی
 نبوت پر تنقید کرے گا تو اس کے عجز و جہل اور تناقض کا اظہار ہوگا۔ اس کی وجہ یہ
 ہے کہ حضرت موسیٰ یا عیسیٰ کی رسالت کے اثبات میں وہ جو دلیل پیش کرے گا
 اسی دلیل کو بلکہ اس سے بھی قوی تر دلیل و بہان سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت
 ثابت ہوگی۔

خلاصہ یہ کہ جو شخص بھی دو مماثل چیزوں میں تفریق پیدا کرے گا یا ایک چیز کی مدح
 کرے اور بعینہ اس جیسی چیز کی مذمت کرے یا بالعکس وہ اسی قسم کے عجز و جہل اور

تناقض کا شکار ہو گا۔ علماء و مشائخ کے اتباع کا بھی یہی حال ہے جب کوئی شخص اپنے
ہادی و پیشوا کی مدح میں رطب اللسان ہو اور اس جیسے دوسرے بزرگ کی مذمت
کا ترکیب ہو تو وہ بھی تناقض کے معرض میں مبتلا ہو گا۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ "عائشہ نے پوچھا خلافت کے منصب پر کون فائز ہوا ہے"
لوگوں نے جواب دیا حضرت علی خلیفہ قرار پائے ہیں۔ عائشہ عثمان کا قصاص لینے کے
دعویٰ سے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے لڑنے کے لیے تیار ہو گئیں۔ حالانکہ ان کا کوئی
قصور نہ تھا۔

ہم کہتے ہیں شیعہ مصنف کا یہ قول کہ عائشہ، طلحہ اور زبیر نے حضرت علی کو حضرت
عثمان کا قاتل قرار دیا تھا۔ اس لیے وہ حضرت علی کے خلاف صف آرا ہوئے۔ مزید
بہتان ہے۔ ان کا مطالبہ صرف یہ تھا کہ حضرت علی قاتلین عثمان کو ان کی تحویل میں دے
دیں۔ وہ اس حقیقت سے کلیۃً آگاہ تھے کہ حضرت علی کا دامن قتل عثمان سے اتنا
پاک تھا جتنا کہ خود ان کا۔ وہ صرف یہ چاہتے تھے کہ جن قاتلوں نے حضرت علی
کے یہاں پناہ لی ہے وہ ان کو تقویٰ عین کر دیے جائیں۔ مگر حضرت علی اور حضرت عائشہ
دونوں اس پر قادر نہ تھے اس کی وجہ یہ تھی کہ قاتلین عثمان کے قبائل ان کی پشت پناہی
کر رہے تھے۔ فتنہ کی حقیقت بھی یہی ہے کہ ایک مرتبہ جب وہ بپا ہو جاتے ہیں تو
عقلاء اس کو فرود کرنے سے قاصر رہتے ہیں۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

”وَ اتَّقُوا فِتْنَةً لَا تُصِيبُ الَّذِينَ ظَلَمُوا مِنْكُمْ خَاصَّةً“ (سورہ انفال)

اس فتنہ سے بچ جاؤ جو صرف ظالموں کو ہی اپنی سیٹ میں نہیں لے گا،
جب فتنہ کا ظہور ہوتا ہے تو وہی شخص اس میں آلودہ ہونے سے محفوظ رہتا ہے
جس کو اللہ تعالیٰ بچالے۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ قتل عثمان کی بنا پر حضرت علی پر کیا جرم عائد ہوتا ہے
اس کے تناقض کا آئینہ دار ہے۔ رافضی مصنف اس زعم میں مبتلا ہے کہ حضرت علی

قتل عثمان کو مباح تصور کرتے تھے۔ اور یہ قتل آپ کی مساعی کا بہت منہ بنتا تھا۔
 اے قبل ازیں شیعہ مصنف کا یہ قول بیان کیا جا چکا ہے کہ سب لوگ حضرت عثمان کو قتل کرنے
 کے حق میں تھے۔ ہم نے وہاں بیان کیا تھا کہ حضرت علیؓ دیگر صحابہؓ کے اسم کی طرح حضرت عثمان کی
 حفاظت کرنا چاہتے تھے، اسی بنا پر آپؐ نے حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما کو ان کی حفاظت
 و نگرانی کے لیے مامور فرمایا تھا۔ ہم نے یہ واقعہ بھی ذکر کیا تھا کہ ایک مرتبہ جب حضرت علیؓ اپنے
 گھر میں داخل ہوئے تو اپنی بیٹیوں کو روتا ہوا پایا اور جب انہوں نے یہ بتایا کہ وہ قتل عثمان پر
 آنسو بہا رہی ہیں تو آپؐ نے فرمایا ”روقی رہو“

جنگ جمل میں جب حضرت علیؓ نے سنا کہ حضرت عائشہ قاتلین عثمان پر لعنت بھیج رہی ہیں
 اور فوج کے لوگ آپؐ کی دعا کو دہرا رہے ہیں تو آپؐ نے یہ دعا فرمائی۔

اللّٰهُمَّ الْحَنُّ قَتَلْتَ عُثْمَانَ (اے اللہ قاتلین عثمان پر لعنت بھیج)

یہ دلائل و براہین ذکر کرنے سے ہمارا مقصد یہ ثابت کرنا ہے کہ حضرت علیؓ حضرت عثمان
 کے بارے میں وہی رائے رکھتے تھے جو اہل سنت کی ہے اور وہ بھی قاتلین عثمان پر لعنت
 بھیجتے تھے۔ نیز یہ کہ آپؐ روافض کی طرح اس غلط فہمی میں مبتلا نہ تھے کہ حضرت عثمان سے بغض
 و عناد رکھنا قاتلین عثمان کی مدد کرنا اور ان کے فعل شیعہ کو سراہنا ایک معنی امر ہے۔

ہم شیعہ مصنف کے اس دعویٰ کا ذکر کر چکے ہیں کہ حضرت علیؓ حضرت عثمان کو مباح اہم
 تصور کرتے تھے۔ اب وہ اس کے عین برعکس یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت عائشہ اور ان کے
 رفقاء نے حضرت علیؓ پر یہ اتہام لگایا تھا کہ آپؐ عثمان کو جائز القتل تصور کرتے ہیں اور اسی بنا
 پر آپؐ کے خلاف نبرد آزما ہوئے۔ حالانکہ جن و انس اس حقیقت سے آگاہ ہیں کہ حضرت علیؓ
 عثمان کے بارے میں شیعہ کے ہم خیال ہرگز نہ تھے۔ بخلاف ازیں وہ آغاز اسلام سے تا دم
 واپس حضرت عثمان کو اپنا بھائی سمجھتے رہے۔ آپؐ یہ بھی جانتے تھے کہ حضرت عائشہ اللہ
 ان کے اعوان و انصار کا مقصد وید قاتلین عثمان دَعَتْهُمْ اللّٰهُ وَاَعَدَّ لَهُمْ جَهَنَّمَ
 سے قصاص لینے میں حضرت علیؓ رضی اللہ عنہ کے ساتھ تعاون اور امداد کرنا تھا۔

اکثر شیعہ ان علی و عثمان حضرت علی کو قاتل عثمان قرار دیتے ہیں۔ یہ دونوں گروہ تعصب کے مرئیت میں ایک فریق حضرت علی کی بے جا طرفداری کا ارتکاب کرتے ہیں اور دوسرے حضرت عثمان کا حامی اور حضرت علی کا دشمن ہے۔ جمہور اہل اسلام ان دونوں فرقوں کو جھوٹا سمجھتے ہیں۔ ردافض کا قول ہے کہ حضرت علی قتل عثمان بلکہ حضرت ابوبکر و عمر کے قتل کو مباح سمجھتے اور ان کو قتل کرنے والے کی تائید و نصرت کو بھرپور جواب کا موجب قرار دیتے تھے۔ ظاہر ہے کہ جو شخص یہ عقیدہ رکھتا ہو وہ یہ بات کیونکر کہہ سکتا ہے کہ قتل عثمان میں حضرت علی پر کیا گناہ ہے؟ البتہ اہل سنت کے قول کے مطابق حضرت علی کو منترہ قرار دے سکتے ہیں یہ امر اس بات کا آئینہ دار ہے کہ ردافض کے یہاں کس قدر تناقض پایا جاتا ہے۔

شعبہ مصنف کا یہ اعتراض کہ طلحہ وزیر کے لیے حضرت عائشہ کی اعانت و رفاقت کیونکر جائز ہوئی؟

ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ یہ شعبہ کے جہل و تناقض کا بین ثبوت ہے اس موقع پر طلحہ وزیر کو بد فطامت بنانے کے لیے وہ حضرت عائشہ کی مدح و توصیف میں رطب اللسان نظر آتے ہیں مگر اتنا نہیں سوچتے کہ ان کے اعتراض کی اصل آماجگاہ حضرت علی میں ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ حضرت طلحہ وزیر حضرت عائشہ کا بے حد اکرام و احترام کرتے تھے اور ان کے پاس حضرت عائشہ کے بارے میں کسی غلط کاری کے ارتکاب کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ اگر شعبہ مصنف طلحہ وزیر کے بارے میں یہ کہہ سکتا ہے کہ وہ آنحضور کو کیا منہ دکھائیں گے تو ایک ناصبی (حضرت علی کا مخالف) یہ کہنے کا مجاز ہے کہ حضرت علی آنحضور کو کیا منہ دکھائیں گے جبکہ وہ آپ کی بیوی (حضرت عائشہ) کے خلاف بردار ہوئے اور آپ کو اس حد تک تکلیف پہنچائی کہ ان کے اعوان و انصار نے اس اونٹ کی کوچیں کاٹ ڈالیں جس پر حضرت عائشہ سوار تھیں نتیجتاً حضرت عائشہ محل سے گریز میں اور ان کے اعداء ایک قیدی عورت کی طرح آپ کو گھیرے ہوئے تھے۔ ظاہر ہے کہ حضرت عائشہ کی تذلیل یہ ہے کہ حضرت

طلحہ وزبیر مدینہ سے ایک باعزت ملکہ کی طرح بحفاظت تمام آپ کو لائے کسی کو
آپ کے پاس پھیلنے کی اجازت نہ تھی۔ طلحہ وزبیر بھی آپ کے لیے اجنبی نہ تھے۔ علاوہ
انہیں فوج میں بہت سے لوگ آپ کے محرم تھے۔ مثلاً عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ کہ
آپ کے بھانجے تھے اور ان کی خلوت آپ کے ساتھ کتاب و سنت اور اجماع کی رو
سے بائز ہے۔ اسی طرح شرعاً محرم کے ساتھ سفر کرنے کی بھی اجازت ہے۔

یہاں تک اس لشکر کا تعلق ہے جو حضرت عائشہ کے برخلاف برسرِ پیکار تھا اگر اس
میں حضرت عائشہ کا بھائی محمد بن ابی بکر — جس نے حضرت عائشہ کی جانب دست
تعدی دراز کیا تھا — نہ ہوتا تو اجنبی لوگ آپ پر زیادتی کرنے سے نہ چوکتے۔
حضرت عائشہ نے دست درازی کرنے والے کے بارے میں دریافت فرمایا۔ یہ کس
کا ہاتھ ہے خدا سے آگ میں جلائے؟ محمد بن ابی بکر نے کہا ہمشیرہ! کیا آخرت سے
پہلے دنیا میں جلائے؟ حضرت عائشہ نے فرمایا: ہاں دنیا میں آخرت سے پہلے۔ چنانچہ
محمد بن ابی بکر کو مصر میں جلا دیا گیا تھا۔

اگر نامی شیعہ کو مخاطب کر کے کہے: جب حسین قتل کیے گئے تھے تو تمہارے قول
کے مطابق آلِ حسین کو قیدی بنالیا گیا تھا۔ حالانکہ ان کے ساتھ وہی کچھ ہو جو سلوک حضرت
عائشہ سے روار کھا گیا تھا۔ حضرت عائشہ کو واپس مدینہ بھیج دیا گیا اور حسب ضرورت
نان و نفقہ بھی دیا گیا تھا۔ اسی طرح قابو پا کر آلِ حسین کو ان کے گھروں میں پہنچا دیا گیا اور ان
نفقہ بھی دیا گیا تھا۔ اگر اس کا نام قیدی بنانا ہے اور یہ حرمت نبوی کے منافی ہے تو بے
شک حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کو بھی قیدی بنایا گیا اور حرمت رسول کو پیش خاطر
نہیں رکھا گیا تھا۔

شیعہ اہل سنت پر زبان طعن دراز کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جب ایک شامی نے
فاطمہ بنت حسین کو قیدی بنانا چاہا تو حضرت عائشہ نے اس سے روکتے ہوئے
کہا: بخدا ہم اسی صورت میں ایسا کر سکتے ہیں جب کہ ہم اپنا دین چھوڑ کر پورے کافر
ہو جائیں۔

بفرض محال اگر ایسا ہوا بھی تھا تو جو لوگ حضرت علی سے اس بات کی اجازت طلب کرتے تھے کہ جنگ جمل و صفین میں جو لوگ ان کے حریف ہیں ان کو قیدی بنایا جائے اور ان کے بال کو مال غنیمت تصور کیا جائے وہ رفقاء عائشہ کی نسبت بڑے سے مجرم تھے اس کی وجہ یہ تھی کہ جن لوگوں کو قیدی بنانا پیش نظر تھا ان میں حضرت عائشہ اور دیگر خواتین بھی تھیں۔ علاوہ ازیں جو لوگ حضرت علی سے یہ مطالبہ کر رہے تھے وہ دینی اعتبار سے اسے جائز سمجھتے اور اس پر اصرار کرتے تھے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب حضرت علی ان کے افکار و اراء سے متفق نہ ہوئے تو انہوں نے حضرت علی کے خلاف خروج کیا اور آپ ان کے خلاف نبرد آزما ہوئے۔

اس کے عین برخلاف جس شامی نے فاطمہ بنت حسین رضی اللہ عنہا کو قیدی بنانا چاہا تھا وہ ایک محروم اقتدار غیر معروف آدمی تھا۔ نیز یہ کہ وہ شخص دینی حیثیت سے نہیں کرنا چاہتا تھا۔ بلکہ جب حاکم یا اختیار نے اس سے روکا تو وہ اس سے باز رہا۔ خلاصہ کلام یہ کہ مسلمانوں کے خون ناموس و آبرو اور حرمت رسول کو حلال قرار دینے والوں کی تعداد اموی فوج کی نسبت حضرت علی کی فوج میں زیادہ تھی یہ ایک ایسی بات ہے کہ اس پر سب لوگوں کا اتفاق ہے۔ خوارج ہی کو دیکھئے جو حضرت علی کی فوج سے الگ ہو گئے تھے۔ یہ عسکر معاویہ کے شریر ترین لوگوں سے بھی شریر تر تھے۔ اسی لیے بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے خلاف جنگ لڑنے کا حکم دیا اور سب صحابہ نے ان کے خلاف صف آراء ہونے پر اجماع منعقد کر لیا تھا۔

یہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ روافض خوارج سے بھی زیادہ جھوٹے ان سے بڑے ظالم اور کفر و نفاق اور بہالت میں بھی ان سے گہرے سبقت لے گئے ہیں۔ علاوہ ازیں روافض خوارج کی نسبت عجز و ذلت میں بڑھے ہوئے ہوتے ہیں اور لطف یہ ہے کہ یہ دونوں فریق حضرت علی ہی کی فوج سے وابستہ تھے۔ یہی لوگ تھے جو حضرت علی کی کمزوری کا سبب قرار پائے اور آپ اپنے حریفوں کے مقابلہ سے عاجز رہے۔

ہمارا مقصد یہاں یہ بتانا ہے کہ شیعہ رت ملحہ وزیر کو جن اعتراضات کا نشانہ بناتے

میں حضرت علی پر ان سے بھی زیادہ اہم اعتراضات وارد ہوتے ہیں۔ اگر شیعہ یہ جواب دیں کہ حضرت علی مجتہد تھے بنا بریں وہ طلحہ و زبیر کی نسبت اقرب الی الحق تھے تو ہم کہیں گے کہ طلحہ و زبیر بھی مجتہد تھے۔ اگرچہ حضرت علی طلحہ و زبیر سے افضل تھے تاہم اگر حضرت عائشہ کی ادا د کے لیے ان کا دینہ سے نکلنا گناہ کا کام تھا تو حضرت علی کا اقدام اس کے بھی بڑا جرم ہے۔

اگر شیعہ کہیں کہ طلحہ و زبیر چونکہ حضرت عائشہ کو لے کر لڑنے کے لیے آگئے تھے اس لیے حضرت علی کے فعل کی ذمہ داری ان دونوں پر عاید ہوتی ہے۔ تو اہل سنت اس کے جواب میں یہ مثال پیش کر سکتے ہیں کہ جب حضرت معاویہ سے کہا گیا کہ آپ نے حضرت عمار بن یاسر کو قتل کرایا حالانکہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا کہ اے عمار تجھے باغی گردہ قتل کرے گا۔ یہ سن کر حضرت معاویہ نے کہا: کیا ہم نے عمار کو قتل کیا؟ ان کے قتل کے ذمہ دار تو وہ لوگ ہیں جو ان کو سہاری تلواروں کے نیچے لے آئے تھے۔

اگر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی یہ دلیل قابل تسلیم نہیں تو ان لوگوں کی دلیل بے بنیاد بھی ناقابل قبول ہے جو کہتے ہیں کہ حضرت عائشہ کی توہین و تذلیل کے ذمہ دار طلحہ و زبیر ہیں۔ اور اگر یہ دلیل قابل احتجاج ہے تو حضرت معاویہ کے استدلال سے بھی انحراف کی گنجائش نہیں۔ روافض دیگر ظالم و جاہل لوگوں کی طرح ہمیشہ اسی قسم کے دلائل کا سہارا لینے کے عادی ہیں جن سے ان کے اپنے اقوال کا فساد و تناقض ثابت ہوتا ہے۔ یہ دلائل ایسے ہوتے ہیں کہ اگر ان کے نظائر و امثال سے شیعہ کے خلاف احتجاج کیا جائے تو ان کے اقوال کا تانا بانا ٹوٹ کر رہ جاتا ہے اور اگر ان کے نظائر ناقابل احتجاج ہوں تو اس سے ان دلائل کا بطلان لازم آتا ہے۔ اس لیے کہ متماتلین کے بائین مساوات ضروری ہے۔ مگر اس کا کیا علاج کہ شیعہ کا ملتہائے مقصود صرف خواہش نفس ہے جس کے لیے علم کی چندال ضرورت نہیں۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنِ اتَّبَعَ هَوَاهُ بَغْيِرْهُدَى مِّنَ اللَّهِ إِنَّ اللَّهَ لَا يَهْدِي
الضَّالِّينَ (سورة القصص - ۵۰)

شیعہ مضمون لگا رہتا ہے۔

یہ کیونکر ممکن ہے کہ جب حضرت عائشہؓ سنتِ علیؑ کے خلاف صرف آراء میں تو
دس ہزار مسلمان آپؐ کی تائید و نصرت کے لیے تیار ہو کھڑے اور جب حضرت فاطمہؓ
ابوبکرؓ سے اپنا حق طلب کرنے کے لیے گئیں تو کسی نے بھی آپؐ کے حق میں ایک
لفظ تک نہ کہا۔

واضح رہے کہ یہ دینِ شیعہ کے حق میں مفید ہونے کی بجائے ان کے سخت خلاف
ہے۔ کوئی سلیم العقول آدمی اس بات میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں سمجھتا کہ مسلمان سہ انھوں
اور آپؐ کے اقارب خصوصاً آپؐ کی دخترِ نیک اختر کا ابوبکرؓ و عمرؓ سے زیادہ استغرام کیے
تھے۔ یہ امر بھی شک و شبہ سے بالاسے کہ عرب جاہلیت و اسلام میں سہ انھوں کے قبیلہ
بنی عبد مناف کے حضرت ابوبکرؓ کے قبیلہ بنی تمیم اور حضرت عمرؓ کے قبیلہ بنی عدی سے
زیادہ مطیع فرمان تھے۔ یہی وجہ ہے کہ جب حضرت صدیقِ مشربِ خلافت پر فساد
ہوئے تو ان کے والد ابو قحافہ نے پوچھا: کیا بنو مخزوم اور بنو عبد شمس رضامند ہیں؟
لوگوں نے کہا ہاں! ابو قحافہ نے کہا: یہ خاص عنایتِ ایزدی ہے، یہ امر قابلِ ذکر ہے
کہ جب حضرت ابوبکرؓ کی بیعتِ خلافت ہوئی تو ابوسفیانؓ حضرت علیؑ کے یہاں آئے
اور کہا: تمہیں یہ بات پسند ہے کہ خلافت بنو تمیم میں ہو؟ تو حضرت علیؑ نے جواب فرمایا
”ابوسفیان! اسلام کا معاملہ جاہلیت سے مختلف ہے۔“

حضرت فاطمہؓ کے واقعہ سے ثابت ہوتا ہے کہ کسی مسلمان نے بھی حضرت فاطمہؓ
کو مظلوم نہیں سمجھا اور نہ ہی ابوبکرؓ کو ظالم تصور کیا تھا۔ بفرمانِ محال اگر مسلمان حضرت فاطمہؓ
کی امداد سے قاصر تھے تو آخر بات کرنے میں کیا حرج تھا؟

جب کسی شخص نے نہ حضرت فاطمہؓ کی امداد

حضرت فاطمہؓ مظلوم نہ تھیں

اس کی نہ آپؐ کے حق میں ایک لفظ کہا تو یہ اس

بات کا روشن ثبوت ہے کہ آپ پر ظلم نہیں ڈھایا گیا تھا۔

اس پر مزید یہ کہ حضرت ابو بکر اس ضمن میں کسی کی گفتگو پر کمان دھرنے سے منکر نہ تھے وہ طبعاً جاہل بھی نہ تھے۔ نظریہ یہ کسی طرح تسلیم نہیں کیا جاسکتا کہ الفت و مودت کے اسباب کی موجودگی میں سب مسلمان رسول اکرم کی دختر نیک اختر کے دشمن بن گئے تھے۔ حضرت علی کا بھی یہی حال ہے۔ یہ ناقابل انکار حقیقت ہے کہ دور جاہلیت و اسلام میں جمہور قریش و انصار کو خصوصاً اور اہل عرب کو عموماً حضرت علی سے کوئی شکایت نہ تھی البتہ حضرت عمر فاروق بدو عربوں کے حق میں بڑے سخت تھے۔ یوں بھی آپ کی شدت و حدت ضرب المثل کی حد تک معروف تھی۔ مگر بایں ہمہ آپ خلیفہ منتخب ہوئے اور اس قدر مقبول ہوئے کہ جب شہید ہوئے تو کوئی شخص آپ سے ناراض نہ تھا۔ بلکہ سب لوگوں کو آپ کی شہادت کا مقدمہ ہوا۔ اس سے یہ حقیقت نکھر کر سامنے آتی ہے کہ حضرت عمر کے بارے میں شیعہ کے دعویٰ بے بنیاد ہیں نیز یہ کہ مسلمان حضرت فاطمہ کو قطعی طور پر مظلوم تصور نہیں کرتے تھے۔

پھر یہ بات کس قدر حیرت آفریں ہے کہ مسلمان حضرت عثمان کا قصاص لینے کے لیے تو اپنی جانیں تک قربان کر دیں مگر آپ کے اہل بیت کا کوئی یار و مددگار نہ ہو۔ اس سے بڑھ کر یہ کہ صفین میں بنو عبد مناف کی مخالفت کے باوجود حضرت معاویہ کی نصرت و اعانت کے لیے گردنیں تک کٹوا دیں مگر حضرت ابو بکر کی بیعت کے بعد ان کو منصب خلافت سے الگ کرنے کے لیے کوئی مسلمان حضرت علی کا ساتھ نہ دے حالانکہ بنو عبد مناف ان کے ساتھ تھے۔ مثلاً عباس بن عبد المطلب بنی ہاشم میں سب سے بڑے تھے اور ابو سفیان بن حرب بنو امیہ میں سب سے بڑے تھے اور یہ دونوں اکابر حضرت علی کی طرف مائل تھے۔ اب سوال یہ ہے کہ ایسے نازک مرحلہ پر لوگوں نے حضرت علی کے ساتھ مل کر حضرت ابو بکر کے خلاف صف آرائی کیوں نہ کی؟ حالانکہ صدیقی خلافت کا ابھی آغاز تھا اور حضرت علی کی نصرت و حمایت کے لیے لڑنا اولیٰ و افضل تھا۔ تاہم اس کے ایسے نازک موڑ پر اگر کچھ لوگ سامنے آکر یہ کہہ دیتے کہ علی وصی ہیں لہذا ہم کسی اور کی

بیعت کر کے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی نافرمانی کا ارتکاب نہیں کر سکتے۔ نیز یہ کیونکر ممکن ہے کہ نبی ہاشم حضرت علی کو چھوڑ کر نبوتِ تم کے ظالموں اور منافقوں کا ساتھ دیں؟ اگر ایسا ہوتا تو عوام الناس ان کی حمایت کے لیے کھڑے ہو جاتے خصوصاً جبکہ حضرت ابوبکر کے پاس ترغیب و تحریف کا کوئی سامان موجود نہ تھا۔ فرض کھٹے حضرت ابوبکر کی امداد کے لیے حضرت عمر اور لوگوں کی ایک جماعت موجود تھی تو یہ لوگ کسی صورت میں بھی تعداد کے اعتبار سے ان لوگوں سے زیادہ نہیں ہو سکتے جو واقعہ جمل میں طلحہ و زبیر اور واقعہ صفین میں حضرت معاویہ کے ساتھ تھے اور اس کے باوصف حضرت علی نے ان سے جنگ کیا تھا۔ اب سوال یہ ہے کہ حضرت علی کو ابوبکر صدیق کے خلاف بردہ آنا ہونے سے کیا چیز مانع تھی؟ یہ ایک کھلی ہوئی بات ہے کہ اگر حضرت علی حق پر ہوتے تو ابوبکر و عمر اویس القنین اولین صحابہ دنیا کے بدترین لوگوں میں سے ہوتے اور ان کا ظالم و جاہل ہونا کسی شک و شبہ سے بالا ہوتا۔ حاکمانکہ یہ بات ظاہر البطلان ہے۔

اس سے یہ حقیقت نکھ کر سامنے آتی ہے کہ شیعہ مذہب کا بانی محمد ز ندیق اور دین اسلام و اہل اسلام کا دشمن تھا اور وہ تاویل کرنے والے مبتدعین مثلاً خوارج و قدریہ کی طرح نہ تھا۔ اہل ایمان میں شیعہ کے اقوال اس لیے رائج ہو گئے کہ وہ جہالت کی بنا پر کھرے اور کھوٹے میں امتیاز قائم نہ کر سکے۔

۱۔ شیعہ کے یہاں یہ اصطلاح عام طور سے رائج ہے کہ وہ خواص اہل سنت کو "غافلین" اور عوام کو "مغفلین" کہہ کر بکارتے ہیں۔ جب کاظمی مصنف نے ان سطور کے راقم کو پریشان کرنے کے لیے اپنی کتاب "نجات المسلمین" تصنیف کی اور اس کتاب کے صفحہ ۵۰ پر حقیر کے بارے میں یہ الفاظ تحریر کیے: "یہ شخص (عبد الدین الخلیب) نہ غافل ہے نہ مغفل"۔ یہ تاثر اس نے تب ظاہر کیا جب دیکھا کہ ان سطور کا راقم حقائق سے بخوبی آگاہ ہے اور خبریں کے جرائم کی نشاندہی کرنے میں کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کرتا اور اس کے ساتھ ساتھ ان کی یادہ گوئی کو خاطر میں نہیں لاتا اس لیے کہ اس سے اپنا اور قرین کرام کا وقت بے مقصد رائگاں جاتا ہے۔ عبد الدین الخلیب (الہدیٰ انظر لکاتبہ ولین سعی فیہ۔

یہ بڑا اہم سوال ہے کہ وہ کون سے محرکات تھے جن کے تحت صحابہ نے جنگ جمل میں حضرت علی کے خلاف حضرت عائشہ کا ساتھ دیا مگر جب حضرت فاطمہ حضرت ابوبکر سے اپنا حق طلب کرنے کے لیے آئیں تو کوئی مدد کے لیے تیار نہ ہوا اگر صحابہ دنیوی مال و متاع اور سیاسی اقتدار کے بھوکے تھے تو انھیں نبویہ شہم (حضرت علی) کا ساتھ دینا چاہئے تھا جو عرب کے سب سے ممتاز تھے۔ اسی بنا پر صفوان بن امیہ بھی نے غزوہ جند کے موقع پر کہا تھا: بخدا اگر کوئی قریشی مجھے اپنا غلام بنالے تو یہ بات مجھے اس سے زیادہ پسند ہے کہ ثقیف کا کوئی آدمی میرا آقا ہو۔

جو لوگ فتح مکہ کے موقع پر مشرکت پر اسلام ہوئے تھے صفوان ان میں سرکردہ آدمی تھا وہ سابقہ مقلد کی طرح یہ بات کہنے کا حق رکھتا تھا اگر بنی عبد مناف کا کوئی شخص مجھے اپنا غلام بنالے تو یہ بات مجھے اس سے زیادہ پسند ہے کہ ثقیف کا کوئی آدمی میرا آقا ہو۔ پھر یہ سوال بھی ہے جا نہیں کہ سب صحابہ دنیوی اقتدار کے حوالے تھے تو اس مقصد کے لیے عباس ابوبکر کی نسبت موزون تر تھے پھر ان کو خلیفہ کیوں نہ بنایا؟ اس سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ صحابہ نے حق پر عمل کیا تھا اور وہ حق و صداقت کا دامن کسی صورت میں چھوڑنے کے لیے تیار نہ تھے۔

ازواج النبی سب اہبات المؤمنین تھیں | شیعہ مصنف لکھتا ہے: عائشہ کو ام المؤمنین کہہ کر پکارا

ہیں جبکہ دیگر امات المؤمنین کو اس لقب سے ملقب نہیں کرتے۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ کھلا ہوا بہتان ہے اور ہر کس دنا کس اس سے آگاہ ہے علاوہ ازیں یہ شیعہ قلم کار کی واضح جہالت کا ثبوت ہے کسی شخص سے یہ امر پوشیدہ نہیں کہ ازواج النبی کو آیت قرآنی کے اتباع میں اہبات المؤمنین کہہ کر پکارا جاتا تھا۔ البتہ شیعہ اس سے مستثنیٰ ہیں۔ اس سے صرف وہی شخص انکار کر سکتا ہے جو حقائق کا منکر

نہ ایک روایت میں ثقیف کی بجائے "ہوازن" کا لفظ ہے۔ ہوازن و ثقیف دونوں صحابی تھے اور بنی منصور بن عکرمہ بن خصفہ بن قیس عیلاں بن مضر کے خاندان سے تعلق رکھتے تھے۔

ہو اور یہاں تک کہہ دے کہ حضرت حسین حضرت فاطمہ کے بیٹے نہ تھے جیسا کہ شیعہ کا
فرقہ نصیریہ کہتا ہے۔ کہ حسن و حسین حضرت علی کے بیٹے نہ تھے بلکہ ان کے والد سلمان
فارسی تھے۔ بعض شیعہ کا قول ہے کہ حضرت ابوبکر و عمر آنحضرت کے پہلو میں مدفون ہیں
نیز یہ کہ حضرت رقیہ دامن کشتہ ام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں نہیں بلکہ کسی دوسرے
خاندان سے حضرت خدیجہ کی بیٹیاں ہیں۔

شیعہ مسند کا قول ہے

عائشہ کے بھائی محمد بن ابی بکر کو خال المؤمنین (مومنوں کا ناموں) نہیں کہتے اور معاویہ
کو اس لقب سے نوازتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ جاہل البہت کا قول ہے اور وہ شیعہ کو بڑھانے کے لیے اس طرح
کہتے ہیں۔ ورنہ دونوں میں کوئی فرق نہیں۔

علماء کے یہاں یہ امر متنازع فیہ ہے کہ آیا ازواج النبی کے بھائیوں کو ناموں
کہا جائے یا نہیں؟ بعض نے اسے جائز ٹھہرایا ہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ مومنوں کے

نے آخری شخص جس نے حضرت رقیہ دامن کشتہ کے دختر رسول ہونے سے انکار کیا ہے دشمن خدا
محمد مہدی کاظمی قزوینی ہے۔ موصوف شیعہ مصنف نے اپنی کتاب منہاج ج ۲ ص ۲۹۱
نہ صرف دونوں کے دختر رسول ہونے سے انکار کیا ہے بلکہ وہ ان کی فضیلت و عظمت کا بھی
منکر ہے ۱۲

۱۱۔ چونکہ شیعہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی عظمت و فضیلت کے منکر تھے اور اس میں وہ حد درجہ تجاوز
کر گئے تھے اس کا رد عمل یہ ہوا کہ لوگوں نے حضرت معاویہ کو اس لقب (خال المؤمنین) سے نوازا۔ قاضی
ابوبکر بن العزیز المتوفی (۱۸۶ھ — ۲۴۳ھ) لکھتے ہیں کہ انہوں نے عباسی خلافت کے زمانہ یعنی
پانچویں صدی کے نصف ثانی اور چھٹی صدی کے نصف اول میں بغداد کی مساجد کے دروازوں پر
یہ الفاظ لکھے ہوئے دیکھے خود مشاہدہ کیے تھے۔ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب لوگوں سے بہتر
ابوبکر ہیں پھر عمر پھر عثمان پھر علی اور پھر مومنوں کے ناموں معاویہ رضی اللہ عنہم اجمعین (العوالم)

بہت سے مامول اور خالہ ہوں گی۔ پھر اسی رشتہ سے ابو بکر و عمر نانا ٹھہریں گے۔ نیز یہ کہ جتنی خالہ ہوں گی ان سے نکاح حرام ہوگا حالانکہ کوئی بھی اس کا قائل نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ازواج النبی کے لیے نسب کے احکام ثابت نہیں ہیں البتہ حرمت کے پیش نظر ان کو اہانت المومنین کہا جاتا ہے۔ ان کے ساتھ نکاح حرام ہے البتہ وہ کسی کی محرم نہیں ہیں۔

جب روافض نے حضرت معاویہ کی تکفیر اور ان پر لعنت کھینچنے کی اجازت دیدی تو بعض اہل سنت نے آپ کو "خال المومنین" کے لقب سے ملقب کیا۔ ہم شیعہ مفسرین نکاح سے پوچھتے ہیں کہ اس نے عبداللہ بن عمر کا ذکر کیوں نہیں کیا جو معاویہ اور محمد بن ابوبکر دونوں سے افضل تھے؟ محمد بن ابی بکر کے حضرت علی کے ساتھ محض ہونے کی وجہ یہ تھی کہ محمد آپ کے پردردہ اور آپ کی بیوی کے بیٹے تھے۔ اس لیے کہ حضرت ابو بکر کی ذات کے بعد حضرت علی نے آپ کی بیوی اور محمد کی ماں اسماء بنت عمیس کے ساتھ نکاح کر لیا تھا عثمانی خلافت کے زمانہ میں حضرت عثمان نے محمد بن ابی بکر پر شرعی حد لگائی تھی جس سے ناراض ہو کر محمد نے آپ کے خلافت خراج کیا۔ حضرت علی کے عہد خلافت میں محمد بن ابی بکر آپ کی جانب سے والی مصر قرار پایا۔ پھر لڑائی میں مارا گیا اور نقش جلالی لکھی اور اس طرح اس کے گناہوں کا کفارہ ہو گیا اور قتل اس کے حق میں بہتر ثابت ہوا۔ روافض کی یہ یہ اپنی عادت ہے کہ وہ حضرت علی کے معاویہ کی حد جرح و ستائش میں رطب اللسان رہتے ہیں۔ اسی عادت کے مطابق وہ محمد بن ابوبکر کی تعریف و تلوہ صفت میں مبالغہ آمیزی سے کام لیتے ہیں جس کی حد یہ ہے کہ وہ محمد کو ان کے والد حضرت ابوبکر کے مقابلہ میں افضل قرار دیتے ہیں یہ کہاں کا اخلاف ہے کہ سرور کائنات کے بعد قتل امت پر تو لعنت بھیجی جائے اور ان کے اموی بیٹے کو مدح و ستائش میں زمین و آسمان کے قلوبے ملائے جائیں جس کو محبت نبوی صلی علیہ وسلم ہے اور نہ کوئی اور فضیلت۔ اس سے نفیہ فی الانساب میں تناقض لازم آتا ہے۔ اگر کسی شخص کے والد کے کافر یا فاسق ہونے سے اس کو کچھ نقصان نہیں پہنچتا تو ہمارے نبی کریم حضرت ابراہیم اور حضرت علی کو ان کے

آباء کے کافر ہونے کی بنا پر کچھ ضرر لاحق نہیں ہوگا اور اگر ضرر پہنچتا ہے تو حضرت ابو بکر کے کفر و فسق و العیاذ باللہ سے یقیناً محمد بن ابی بکر کی ذات میں بھی قدر وار ہوگی۔ شیعہ محمد بن ابی بکر کے سدرج میں اور ادھر جمہور اہل اسلام محمد کے بیٹے قاسم اور اس کے پوتے عبد الرحمن بن قاسم کو اس سے افضل قرار دیتے ہیں۔ شیعہ محمد کے بیٹے قاسم اور پوتے عبد الرحمن کو صرف اس لیے نفرت و حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں کہ وہ شرارت پسند نہ تھے۔

باقی رہا شیعہ مصنف کا یہ قول کہ محمد بن ابی بکر عظیم المرتبت تھا۔ تو اگر عظمت سے مراد عظمت نسب ہے تو یہ بیکار ہے اس لیے کہ شیعہ اس کے والد اور بہن کے بارے میں زبان طعن دراز کرتے ہیں۔ اہل سنت کا معاملہ اس سے یکسر جداگانہ نوعیت کا ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے یہاں عظمت و فضیلت کا مدار و انحصار نسب پر نہیں بلکہ تقویٰ پر ہے۔

قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔

إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ (سودہ حجرات - ۱۸)

(تم میں سب سے زیادہ باعزت خدا کے نزدیک وہ ہے جو سب سے زیادہ متقی ہو)

اگر شیعہ مصنف کے نزدیک محمد بن ابی بکر کی عظمت شان اس کی سلفیت اسلام اور ہجرت و نصرت کی رہنمائی ہے تو اسے معلوم ہونا چاہیے کہ محمد صحابہ میں شمار نہیں ہوتا اور مہاجرین و انصار صحابہ کسی میں بھی وہ شامل نہیں اور اگر رافضی فلمکار محمد بن ابی بکر کو بہت بڑا دیندار تصور کرتا ہے تو وہ غلطی کا شکار ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ محمد علماء و فضلاء اور اپنے طبقہ کے صلحاء میں شمار نہیں ہوتا اور اگر جاہ و منزلت کی بنا پر رافضی مضمون نگار اسے عظیم

امام قاسم بن محمد قبائلی سلعہ اور ان فضلاء میں سے تھے جو شریعت و سنت کی عمارت کے لیے ایک عظیم ستون کی حیثیت رکھتے ہیں۔ ابو الزناد عبد اللہ بن ذکوان جو امام مالک و لیث بن سعد رحمۃ اللہ علیہما کے استاد تھے فرماتے ہیں کہ:-

”میں نے قاسم سے بڑھ کر عالم حدیث نہیں دیکھا“

قرار دیتا ہے تو یہ فضیلت حضرت معاویہ میں محمد بن ابی بکر کے مقابلہ میں زیادہ دیندا اور زیادہ جلیل و کریم تھے۔

حضرت معاویہ کے لیے یہ فضیلت کہا کم ہے کہ آپ حدیثیں روایت کرتے اور فقہی مسائل پر تنقید و تبصرہ فرمایا کرتے تھے۔ محدثین نے آپ کی روایات اپنی کتب میں مندرج کی ہیں۔ بعض علماء نے آپ کے فیصلہ جرات اور فتادی جمع کیے اس کے عین برخلاف حدیث و فقہ کی قابل اعتماد کتب میں محمد بن ابی بکر کا ذکر تک نہیں پایا جاتا۔
شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”محمد بن ابی بکر کا باپ اور اس کی بہن معاویہ کے باپ اور اس کی بہن سے افضل تھے ہم کہتے ہیں کہ یہ دلیل سابق ذکر کردہ دونوں قاعدوں کی بنا پر باطل ہے۔ وجہ بطلان یہ ہے کہ اہل سنت کے یہاں کسی شخص کی فضیلت کا معیار حسب و نسب نہیں بلکہ اس کی اپنی ذات ہے۔ نظریہ میں محمد کے لیے یہ امر ذرہ بھر مفید نہیں کہ وہ حضرت ابو بکر و عائشہؓ سے قریبی تعلق رکھتا ہے دوسری طرف یہ نسبی فضیلت حضرت معاویہ کے حق میں کچھ بھی قدر دار نہیں کرتی۔ اہل سنت کے یہاں یہ معروف اصل ہے۔

اس قاعدہ کو ایک مثال کے ذریعہ یوں واضح کر سکتے ہیں کہ حضرت بلال و صہیبؓ نجاب اور ان کے نظائر و امثال وہ لوگ ہیں جو سنا لقیین اولین صحابہ میں شامل ہیں اور فتح مکہ سے قبل اتفاق و بہاد کے ذریعہ عظیم اسلامی خدمات انجام دے چکے تھے۔ دوسری جانب وہ لوگ ہیں جو فتح مکہ کے بعد مشرف باسلام ہوئے۔ مثلاً ابوسفیان بن خرب اور آپ کے دونوں بیٹے معاویہ و یزید۔ نیز ابوسفیان بن حارث و ربعیہ بن حارث اور عقیل بن ابی طالب رضی اللہ عنہم یہ حسب و نسب کے اعتبار سے پہلے لوگوں کے مقابلہ میں افضل ہیں جب کہ وہ شہ انت نسبی سے بہرہ ور نہیں۔ مگر یہ فضیلت پہلے لوگوں کے حصہ میں آئی۔ دوسرے میں میں شریک نہیں ہیں اگر فضیلت و شرافت کا مدار حسب و نسب پر ہوتا تو فتح مکہ کے بعد مسلمان ہونے والے یہ قریش سب سے زیادہ افضل و اکرم ہوتے۔

اگر روافض حسب و نسب کو فضیلت کا معیار قرار دیں تو محمد ان کے اس معیار پر بھی
بکرے نہیں اترتے بلکہ وہ ان کے وضع کردہ قاعدہ کی بنا پر شتر الناس ٹھہریں گے اس
کی وجہ یہ ہے کہ شعیبہ محمد کے والد حضرت ابو بکر اور ان کی ہمیشہ حضرت عائشہ صدیقہ کو
نفرت و حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ لہذا ان کے اپنے قاعدہ کے مطابق محمد بن
ابی بکر عظیم المرتبت نہیں ہو سکتے اور اگر شعیبہ اہل سنت کو قائل کرنے کے لیے الزامی جواب
کے طور پر محمد بن ابی بکر کے حق میں یہ بات کہتے ہیں تو اہل سنت تو صرف تقویٰ کو معیار
عظمت و شرافت قرار دیتے ہیں اور بس! جس کی دلیل یہ آیت قرآنی ہے۔ اِنَّ اَكْرَمَكُمْ
عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰیكُمْ۔

شعیبہ مصنف لکھتا ہے۔

بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے طلیق بن طلیق (جو لوگ فتح مکہ کے دن اسلام لائے ان کو
طلیق کہتے ہیں اسکی جمع ملقاء ہے) معاویہ پر لعنت کی اور فرمایا کہ جب اسے میرے منبر پر
دیکھو تو قتل کر دو۔ معاویہ کو کاتب وحی کہا جاتا ہے حالانکہ اس نے وحی کا ایک لفظ بھی نہیں
لکھا تھا وہ صرف خطوط لکھا کرتا تھا۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کاتب وحی تھے | ہم کہتے ہیں کہ یہ حدیث
کسی اسلامی کتاب

میں نہیں ہے۔ حفاظ حدیث اسے جھوٹ تصور کرتے ہیں محدث ابن جوزی نے اسے
موضوعات میں شمار کیا ہے۔ مزید یہ کہ معاویہ سے بھی بدتر لوگ آپ کے منبر پر چڑھے
اور انہیں قتل نہ کیا جاسکا۔ باقی رہا رافضی کا قول "طلیق بن طلیق" تو اس میں مذمت کی
کوئی بات نہیں۔ اس لیے کہ فتح مکہ کے روز جو لوگ مشرف بہ اسلام ہوئے تھے انہوں
نے خدو ص داں سے دین کو قبول کیا تھا مثلاً حارث بن ہشام اور ان کا بھتیجا حضرت
عکرمہ اسمیل بن عمرو، صفوان بن امیہ، یزید بن ابی سفیان، حکیم بن حزام اور ان کے
ساتھ حضرت حسین رضی اللہ عنہ اور دیگر صحابہ نے حضرت معاویہ کو منبر رسول پر دیکھا تھا اور آپ کی اقتداء
میں نماز بھی پڑھی اس لیے کہ آپ شرمی امام اور نائب رسول تھے ۱۲
(باقی برص ۳۶۲)

ربیعہ حاشیہ ص ۳۶۱، سہیل بن عمرو خطیب قریش تھا در بنی ماسر بن لوی کے قبیلہ سے تعلق رکھتا تھا۔ صلح حدیبیہ کے موقع پر یہ قریش کا سفیر بن کر آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہوا تھا۔ فتح مکہ کے دن جب آپ نے اہل مکہ کو خطاب کر کے کہا تھا کہ تم مجھ سے کیا توقع رکھتے ہو؟ تو وہ سہیل ہی تھا جس نے یہ جواب دیا ہم بھلائی کی توقع رکھتے ہیں کیونکہ آپ اچھے بھائی اور اچھے بھتیجے ہیں۔ بنی مصلی اللہ علیہ وسلم نے جواباً فرمایا میں وہی بات کہتا ہوں جو میرے بھائی یوسف علیہ السلام نے کہی تھی آج تم پر کچھ غائب نہیں۔ بنی مصلی اللہ علیہ وسلم نے تالیف قلب کے طور پر سہیل کو سواونٹ عطا کیے۔

خلافت فاروقی میں ہاجرین و انصار حضرت عمر کے دروازہ پر کھڑے تھے اور آپ انہیں مقام و مرتبہ کے مطابق باری باری اندر بلاتے جاتے تھے اس موقع پر فتح مکہ کے دن مسلمان ہونے والے چند صحابہ بھی موجود تھے وہ ایک دوسرے کی طرف دیکھنے لگے سہیل بن عمرو نے یہ دیکھ کر کہا تم خود قصور وار ہو۔ جب آنحضرت نے دعوت اسلام دی تو انہوں نے جلدی اس دعوت پر لبیک کہا اور تم نے دیر لگا دی اب اسی تاخیر کا خمیازہ بھگت رہے ہو جب جنت کے دروازوں کی جانب دعوت دی جائے گی تو اس وقت کیا کیفیت ہوگی۔ یہ کہہ کر سہیل جہاد کے لیے روانہ ہوئے اور کہا بخدا میں نے جتنی لڑائیاں کفار کے ساتھ ہو کر لڑی ہیں اب اسی قدر مسلمانوں کی نصرت و حمایت کے لیے لڑوں گا اور جتنا مال میں نے کفر کی حمایت میں خرچ کیا تھا اتنا ہی مسلمانوں پر خرچ کر دوں گا۔

علی بن ابی القیاس جب ہم ایک ایک کر کے صحابہ کرام کے سیر و سوانح کا مطالعہ کرتے ہیں تو ان کی زندگی سے ہمیں ایسے زیریں سبق ملتے ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ کو خیر الامت قرار دینا ہی قرین معصیت تھا۔ امام شافعی سہیل بن عمرو کے بارے میں فرماتے ہیں: یہ جب سے اسلام لائے تھے اسی وقت سے خالص الاسلام تھے۔

جن لوگوں کو شیعہ دوران کے اتباع طائر اقلقاء کہہ کر بکارنے میں ان کے بارے میں انھیں قطعی طور پر معلوم ہے کہ وہ اولیاء اللہ و اصحاب رسول ہیں۔ ان میں بعض لوگ سہیل بن عمرو سے بھی افضل اور جہاد میں پیش پیش تھے۔ ان کے سرخیل حضرت معویہ اور ان کے بھائی (باقی بر ص ۳۶۳)

نظرِ اُمّ و امثال یہ سب لوگ حق لہو الاسلام تھے۔ حضرت معاویہ کا شمار ان لوگوں میں ہوتا ہے جو دل کی سچائی سے اسلام لائے۔ حضرت عمر فاروق نے حضرت معاویہ کے کھبائی نینید کے بعد ان کو والی شام مقرر کیا تھا۔ حضرت عمرؓ بے جا طرداری کرنے والے نہ تھے اور نہ انھیں کسی کی ملامت کی پرواہ تھی۔ مزید برآں معاویہ کے والد ابوسنیان کے ساتھ آپ کے دوستانہ مراسم بھی نہ تھے بلکہ فتح مکہ سے پہلے حب حضرت عباسؓ ابوسفیان کو بارگاہ نبوی میں لائے تھے تو آپ سے قتل کرنا چاہتے تھے اگر حضرت عمرؓ راہِ حمایت کرنے والے ہوتے تو قبیلہ بنی ساعدی میں سے اپنے اقارب کو کلیدی آسامیوں پر متعین فرماتے۔

حضرت معاویہ دمشق اور دیگر بلاد شام میں بیس سال تک امیر اور بیس سال تک خلیفہ رہے۔ آپ کی رعایا آپ کے حسن سلوک، تالیفِ قلب اور خوبیِ انتظام و انصرام کی مداح تھی اور آپ پر جان چھڑکتی تھی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جنگ صفین میں انھوں نے حضرت علیؓ کا ساتھ نہ دیا۔ حالانکہ حضرت علیؓ حضرت معاویہ کے نظرِ اُمّ و امثال سے افضل و اولیٰ بالحق تھے۔ حضرت معاویہ کے فوجی حضرت علیؓ کی فضیلت کے معترف تھے تاہم انہوں نے جنگ میں حضرت معاویہ کا ساتھ دیا۔ کیونکہ وہ جانتے تھے کہ حضرت علیؓ کی فوج میں قاتلین عثمان شامل ہیں جنہوں نے سراسر ظلم کا ارتکاب کیا ہے۔ لڑائی کا آغاز کرنے والے بھی حضرت علیؓ کے ساتھ تھے اور حملہ آور سے لڑنا روا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت علیؓ کے سرگرم معاون اشتہرِ نخعی نے کہا تھا: لوگ ہمارے مخالفین کی مدد کرتے ہیں۔ کیونکہ ہم نے لڑائی کا آغاز کیا ہے۔ یہ حقیقت ہے کہ حضرت علیؓ قاتلین عثمان کی سرکوبی سے قاصر تھے۔ علاوہ ازیں آپ کے امراء و اعوان آپ کی اطاعت نہیں کرتے تھے اس کے برعکس حضرت معاویہ کے رفقاء آپ کے مطیع و فرمان تھے۔

درتبیہ حاشیہ ۳۶۲: جن کے اسلام پر شیعہ اہلِ نارت ہیں۔ حضرت معاویہ کی بھون سے چھوٹی فضیلت یہ ہے کہ آپ اولین اسلامی بحری بیڑے کے باقی اور پچیس شخص تھے جس نے سمندر میں بحری جنگ کا آغاز کیا۔ سرور کائنات علیؓ علیہ السلام نے مقامِ قبا میں جو خواب دیکھا تھا اس میں آپؐ اس پیشگوئی کا اظہار فرمایا:

شعبہ مضمون نگار لکھتا ہے۔

”معاویہ حضرت علی کے خلاف صف آرا ہوئے حالانکہ حضرت علی اہل سنت کے نزدیک پوتے خلیفہ برحق تھے اور جو شخص خلیفہ برحق سے لڑتا ہے وہ باغی اور ظالم ہوتا ہے۔“

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ باغی بعض اوقات بنا برتاویل اپنے آپ کو حق تصور کرتا ہے۔ بعض دفعہ اس کی بغاوت کی محرک اس کی تاویل بازی شہوت نفس یا کوئی شک و شبہ ہوتا ہے۔ بہر کیفیت یہ اعتراض سرے سے وارد ہی نہیں ہوتا۔ علاوہ ازیں ہم حضرت معاویہ بلکہ ان سے افضل لوگوں کو بھی منترہ عن الخطاء تصور نہیں کرتے۔

کیا حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ یا غنی تھے | حضرت مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ کا یہ واقعہ تاریخ میں

مشہور ہے کہ ایک مرتبہ حضرت مسور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ خلوت نشین تھے۔ معاویہ نے پوچھا آپ مجھ میں کیا عیب دیکھتے ہیں؟ مسور نے چند امور کا ذکر کیا حضرت معاویہ نے کہا ”اے مسور کیا آپ سے کچھ گناہ سرزد ہوئے ہیں؟“ کہا ”ہاں“ حضرت معاویہ نے پوچھا کیا تمہیں مغفرت کی امید ہے؟ مسور نے کہا ”کیوں نہیں؟“ حضرت معاویہ نے کہا ”تم مجھ سے زیادہ رحمت خداوندی کے امیدوار کیونکر ہوئے؟“ بخدا مجھے جب بھی اللہ تعالیٰ اور اس کے سوا کسی دوسری چیز میں اختیار دیا گیا تو میں نے اللہ تعالیٰ کی اطاعت کو ترجیح دی۔ میں حلفاً کہتا ہوں کہ وہ اقامت حدود، امر بالمعروف و نہی عن المنکر میں میرے اعلیٰ کا پلڑا آپ سے بھاری ہے۔ علاوہ ازیں میں ایسے دین پر عمل پیرا ہوں جس کا خدا حسدات کو قبول کرتا اور سیئات سے درگزر کرتا ہے۔

اگر خوارج و نواصب شیعہ حضرات سے پوچھیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے مومن ہونے کی کیا دلیل ہے؟

تو شیعہ اس کے سوا اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ آپ کا مشرف باسلام ہونا اور آپ کی کثرت عبادت کو اتر سے ثابت ہے۔ اس کے جواب میں وہ کہہ سکتے ہیں کہ تو اتر سے تو ابوبکر و

عمر کا اسلام و تقویٰ بھی ثابت ہوتا ہے مگر تم اسے تسلیم نہیں کرتے پھر ہمارے اور تمہارے
 مابین کیا فرق و امتیاز پایا جاتا ہے؟ اگر شیعہ طواغیر قرآنہ سے احتجاج کریں تو یہ حضرت
 علی اور ابو بکر و عمر فریقین کو شامل ہیں اگر وہ انہی پوری جماعت کو اس فضیلت سے مستثنیٰ
 کریں گے تو ہم حضرت علی کو اس سے الگ کر دیں گے۔

اگر شیعہ صحابہ کے بارے میں وارد شدہ فضائل و مناقب سے احتجاج کریں تو یہ فضائل
 حضرت ابو بکر و عمر کی شان میں بھی وارد ہیں لہذا ان کو بھی قبول کرنا چاہیے اور اگر شیعہ صحابہ
 کو مطعون کریں گے تو حضرت علی بھی اس سے بچ نہیں سکتے اگر شیعہ اس بات سے
 احتجاج کریں کہ لوگوں نے حضرت علی کی بیعت کی تھی تو خوارج و نواصب کہہ سکتے ہیں
 کہ خلفائے ثلاثہ کی بیعت اس سے کہیں بڑھ کر تھی اس لیے کہ اہل شام اور اکثر اہل مصر
 نے حضرت علی کی بیعت نہیں کی تھی۔

نواصب کہتے ہیں کہ حضرت علی باغی تھے آپ نے امن عامہ میں خلل ڈالا اور لڑائی
 کا آغاز کر کے بلا وجہ امت کا خون بہایا۔ حضرت علی کی خلافت میں شمشیر کفار سے دور اور
 مسلمانوں کے سر پر آویزاں رہی۔

خوارج حضرت عثمان و علی دونوں کو مورد لعن بناتے ہیں۔ عمرو بن عبید اور معتزلک
 ایک جماعت کہتی ہے کہ علی و عثمان دونوں میں سے ایک فسق تھا گریہ معلوم نہیں کہ وہ
 کون ہے؟ انام ذہبی کہتے ہیں معتزلہ کا یہ قول جناب جمل کے بارے میں سے یوم صفین
 سے متعلق عمرو بن عبید، واصل ابن عطاء اور ابو ذریل غزوہ کہتے ہیں کہ حضرت علی حضرت
 معاویہ کے خلاف برسرِ پیکار ہوئے میں حق بجانب تھے یہ روایت امام ابن حزم رحمۃ اللہ
 علیہ نے نقل کی ہے۔ خوارج کی ایک جماعت کہتی ہے کہ حضرت علی حق پر تھے مگر تکلیف
 کے بعد کافر ہو گئے۔

اگر کہا جائے کہ حضرت معاویہ کے ساتھ باغی تھے تو یہ

حدیث عمار کا جواب | آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عمار کو مخاطب

کر کے فرمایا: ”تجھے باغی جماعت قتل کرے گی۔“

ہم کہتے ہیں یہ حدیث صحیح ہے۔

بعض محدثین نے اس حدیث پر جرح کی ہے۔ بعض نے اس کی تاویل کی ہے اور باغی سے طالع مراد لیا ہے مگر یہ دعویٰ بلا دلیل ہے۔ امام ابو حنیفہ، مالک اور احمد بن حنبل رحمہم اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ کے رفقاء میں باغی لشکر کے شرائط نہیں پائے جاتے تھے یہی وجہ ہے کہ آغاز کاریں ان سے لڑنے کا حکم نہیں دیا گیا۔ بلکہ ارشاد ہوا کہ جب دو فرقہ

۱۵ یہ الفاظ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد نبوی کی تعمیر کے وقت ارشاد فرمائے۔ باقی صحابہ ایک ایک اینٹ لاپے تھے اور حضرت عمار بن یاسر رضی اللہ عنہ دو دو یہ دیکھ کر آپ نے یہ الفاظ ارشاد فرمائے یہ روایت ابو سعید خدری نے عکرمہ مولیٰ ابن عباس اور علی بن عبد اللہ بن عباس کو سنائی ۱۶

۱۷ محب الدین الخطیب العواہم من القواہم ص ۷۰ میں حاشیہ پر لکھتے ہیں۔

حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس حقیقت سے بخوبی آگاہ تھے کہ جنگ صفین میں آپ کی حیثیت ایک باغی کی نہ تھی کیونکہ آپ نے اس کا آغاز نہیں کیا تھا۔ بخلاف ازیں معاویہ رضی اللہ عنہ کے لیے اس وقت نکلے جب حضرت علیؓ نے کوفہ سے نکل کر شام پر حملہ کرنے کے لیے نخیلہ کے مقام پر پڑے اور اڑھائی یہی وجہ ہے کہ جب حضرت عمار مارے گئے تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا۔ "عمار کے قتل کی ذمہ داری ان لوگوں پر عائد ہوتی ہے جو ان کو یہاں لائے۔"

الخطیب فرماتے ہیں۔ "میری ذاتی رائے یہ ہے کہ مسلمانوں کے ہاتھوں جو مسلمان حضرت عثمان کے بعد مارے گئے ان کے قتل کے ذمہ دار حضرت عثمان کے قاتل ہیں اس لیے کہ انہوں نے فتنہ کے دروازوں کو کھولا اور عرصہ دید تک اس کو ہوا دیتے رہے اس کی دوسری وجہ یہ ہے کہ وہ مسلمانوں کے مابین جذباتِ عقیدہ و عناد کے بھڑکانے کا موجب ہوئے۔ اگر حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے قتل کا سانحہ نا جبرہ پیش نہ آتا تو جنگِ جمل و صفین و فوجِ پذیر نہ ہوتے جس طرح یہ فتنہ پر دارِ احمق قتل عثمان کے مرتکب ہوئے اسی طرح اس واقعہ کے بعد تہ تیغ ہونے والے مسلمانوں کے قاتل بھی یہی لوگ ہیں۔ مقتولین میں نہ صرف حضرت عمار بن یاسر بلکہ ان سے افضل لوگ بھی شامل ہیں مثلاً طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہما اس فتنہ پر داری کا انجام یہ ہوا کہ ان لوگوں نے حضرت علیؓ کو شہید کر کے دم لیا۔ حالانکہ یہ آپ کے لشکر میں شامل تھے۔ (باقی بر صفحہ ۳۶۷)

پڑیں۔ تو ان میں صلح کرادی جلیٹے۔ پھر جو جماعت فہم و تعدی کی مرکب ہو اس سے لڑا جائے
 اسی بنا پر امام احمد اور امام مالک اسے "جنگ فتنہ" قرار دیتے ہیں امام ابو حنیفہ کہتے ہیں کہ
 "باغیوں سے اس وقت لڑنا جائز ہے جب وہ حکم وقت کے خلاف نبرد آزما ہوں۔ مگر حضرت
 متاویہ نے جنگ کا آغاز نہیں کیا تھا۔

اہل سنت کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ امام حق کے لیے معصوم ہونا شرط نہیں یہ بھی ضروری نہیں
 کہ ہر اس شخص سے لڑا جائے جو اس کی اطاعت کے دائرہ سے خارج ہو یہ بھی ضروری نہیں کہ
 معصیت میں بھی اس کی اطاعت کی جائے اس حالت میں اس کا ساتھ چھوڑ دینا افضل سے
 اسی بنا پر صحابہ کی ایک جماعت نے اہل شام کے خلاف حضرت علی کا ساتھ نہیں دیا تھا۔
 جو لوگ حضرت علی کے خلاف نبرد آزما ہوئے تھے وہ تین حال سے خالی نہیں
 ۱) وہ عاصی ہوں گے

۲) خطا کار مجتہد ہوں گے

۳) یا اپنے اجتہاد میں صحت و صواب کے حامل ہوں گے

بہر کیفیت کوئی صورت بھی ہو اس سے ان کے ایمان میں اور جنتی ہونے میں تردد وارد

نہیں ہوتی۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

(بقیہ حاشیہ ص ۳۶۶) مذکورہ صدر بیان سے عیاں ہے کہ ذکر کردہ حدیث نبوی علامہ نبوت میں سے ہے
 یہ بھی معلوم ہوا کہ صفین میں لڑنے والے دونوں فریق زمرہ مومنین میں شامل تھے۔ حضرت علی بلاشبہ حضرت
 معاویہ سے افضل تھے تاہم دونوں صحابہ رسول اور دین اسلام کے رکن رکین تھے اس درمیان میں قتل و
 بپا ہونے اس کی ذمہ داری ان لوگوں پر عائد ہوتی ہے جنہوں نے اس آگ کو موادی سے لے کر
 ادوار میں تاقیام قیامت جو لوگ ان کے فعل کو سراہتے ہیں وہ ان کے ساتھ برابر کے شریک ہیں۔ یہ
 ایک مسلمہ صداقت ہے کہ قاتین عثمان ہی وہ باغی ہیں جو بعد میں قتل ہونے والے سب مسلمانوں
 کے ذمہ دار ہیں۔ اسی طرح بعد ازاں جو فتنے بپا ہوئے اس کا اصل سرچشمہ وہی فتنہ پرداز لوگ ہیں

اللہم اغفر لکاتبہ ولمن سعى فیہ

”اگر مومنوں کی دو جماعتیں لڑ پڑیں تو ان میں صلح کرادو۔ اگر ایک فریق دوسرے پر ظم و تعدی کا مرتکب ہو تو اس سے لڑو۔ یہاں تک کہ وہ حکم خداوندی کی جانب واپس آجائے اندر ہی صورت بہ تقاضائے عدل ان میں صلح کرادو کیونکہ اللہ تعالیٰ بالانصاف لوگوں کو چاہتا ہے۔ مومن باہم بھائی بھائی ہیں لہذا بھائیوں کے درمیان صلح کرادیجئے (سورہ الحجرات ۹-۱۰)

اس آیت میں متخارب فریقین کو ”اُخْوَةٌ“ فرمایا ہے۔
 شیعہ مصنف کا حضرت معاویہ کے بارے میں یہ کہنا کہ اس نے وحی کا ایک انقطاعی تحریر نہیں کیا۔ اس کے دیگر دعادی کی طرح کذب صریح ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے

حضرت معاویہ پر اعتراضات | ”جب مکہ فتح ہوا تو معاویہ یمن میں آنحضرت کو مورد طعن بنانے میں مشغول تھے۔ جب ان کے والد ابوسفیان حلقہ بگوش اسلام ہوئے تو معاویہ نے ان کو عار دلانے کے لیے چند اشارے لکھے اور یہ بھی کہا کہ تم دین محمد اختیار کر کے صابی ہو گئے ہو۔ آنحضرت نے معاویہ کو مباح الدم قرار دیا تھا۔ جب کوئی جلسے پناہ نہ ملی تو مجبوراً بارگاہ نبوی میں حاضر ہو کر آنحضرت کی وفات سے صرف پانچ ماہ قبل اپنے اسلام کا اظہار کیا اور معافی طلب کرنے کے لیے حضرت عباس پر گر پڑے۔ ابن عمر بنی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا ”ابھی یہاں ایک شخص آئے گا جس کی موت تارک سنت ہونے کی حالت میں ہوگی“ اتنے میں معاویہ نمودار ہوئے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم ایک مرتبہ خطبہ دینے کے لیے

راہِ رافضی قلم کار نے خود تسلیم کیا ہے کہ حضرت معاویہ سردرگانات صلی اللہ علیہ وسلم کے خطوط کو کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ آپ کے خطوط میں بھی وہی بات ہوتی ہوگی جو بذریعہ وحی آپ پر نازل ہوئی ہو قرآن کریم میں ارشاد ہوتا ہے۔

إِنَّ هُوَ الْأَدْحَىٰ يَوْمَئِذٍ وَسُورَةُ النِّجْمِ

علاوہ ازیں آپ لکھواتے وقت اس بات کا خیال نہیں رکھتے تھے کہ یہ وحی ہے یا غیر وحی۔ جو صحابہ بھی آپ کی خدمت میں کتابت کا کام کرتے تھے وہ ہر ایسی چیز لکھتے جس کی ضرورت ہوتی تھی ۱۲

لٹھے۔ اسی دوران معاویہ اپنے بیٹے یزید کا ہاتھ تھامے باہر چل دیے تو آپ نے فرمایا۔ اللہ قیادت کرنے والے اور جس کی قیادت کی گئی ہے دونوں پر لعنت کرے۔

معاویہ نے حضرت علی کے خلاف جنگ میں پورا زور لگایا اور بہترین صحابہ کو موت کے گھاٹ اتارا۔ خلافت معاویہ میں برسرِ منبر حضرت علی پر لعنت بھیجی جاتی تھی۔ یہ سلسلہ اسی سال تک جاری رہا اور عمر بن عبدالعزیز نے اسے بند کیا۔ معاویہ نے حضرت حسن کو زہر کھلایا اور اس کے بیٹے یزید نے حضرت حسین کو شہید کیا اور ان کا مال و متاع لوٹا۔ معاویہ کے والد ابوسفیان نے غزوہٴ احد میں آنحضرت کے اگلے دانت توڑے اور اس کی مال نے حضرت حمزہ کا جگر چبایا تھا۔

ہم تردید رکھتے ہیں کہ خدا کی ذات پاک ہے جس نے کذب و دروغ کو روافض کا خاصہ بنایا۔ حقیقت یہ ہے کہ ابوسفیان آنحضرت کے مکہ وارد ہونے سے پہلے اس وقت اسلام لائے تھے جس رات آپ مّرّ الطہران نامی مقام پر اتارے تھے۔ حضرت عباس نے بارگاہِ نبوی میں عرض کیا یا رسول اللہ! ابوسفیان غزوہٴ قدار کے خواہاں ہیں۔

یہ سن کر آپ نے فرمایا ”جو ابوسفیان کے گھر میں داخل ہوا اسے امن دیا جائے۔ اور جو مسجد میں داخل ہو وہ بھی امن کا مستحق ہے اور جو ہتھیار ڈال دے وہ بھی مامون ہے۔“

ابوسفیان دلائل نبوت سے بے خبر نہ تھے۔ انہوں نے اسلام لانے سے چند ماہ قبل خود میر قتل کی زبان سے آنحضرت کی رسالت کے براہین و دلائل سننے تھے۔ اے ظہران چند مقامات کا نام ہے۔ اس سے مراد یہاں وہ وادی ہے جو مدینہ سے مکہ آتے ہوئے راستہ میں پڑتی ہے۔ اس وادی کے قریب ایک گاؤں مہر نامی آباد تھا اس وادی کی مناسبت سے اسے مّرّ الطہران کہنے لگے۔ اسی وادی میں ابوسفیان رضی اللہ عنہ مشرف باسلام ہوئے۔ حدیث میں ابوسفیان کے جس گھر کا ذکر کیا گیا ہے یہ وہی جگہ ہے جہاں مکہ میں دولت عثمانیہ کے آخری دور میں ایک شفا خانہ ”مستشفى القبان“ نامی تعمیر کیا گیا تھا (باقی بہ صفحہ ۴۰۰)

علاوہ ازیں اس نے امیہ بن ابی القحطت سے بھی استفادہ کیا تھا۔

(بقیہ حاشیہ ص ۳۶۹) یادگار کے طور پر اس گھر کے ایک حصہ میں مسجد تعمیر کی گئی ہے۔ میں نے
پچشم خود خوبصورت عثمانی خط میں یہ الفاظ دیکھے "مَنْ دَخَلَ دَارَ ابْنِ سَفِيَّانَ فَهُوَ
"اَمِنْ" گھر کے اندر مسجد کے قریب ایک حوض تھا جس میں پانی بہا تھا۔ شاید مکہ میں صرف ہی
ایک حوض ہے جس میں ہمیشہ پانی بہتا رہتا ہے۔ ابوسفیان کے گھر کو یہ عظیم خصوصیت اس لیے
عطا ہوئی کہ مکہ کے لوگ جب آنحضرت کو ایذا دیا کرتے تھے تو آپ ابوسفیان کے گھر میں پناہ گزین
ہوتے دیکھتے (الاصابہ لابن حجر ج ۲ ص ۱۷۹) بدایت طبقات ابن سعد

میں وہ ابوسفیان پہلا شخص تھا جو قرابت داری کی بنا پر آپ سے وابستہ تھا اور اس
لیے محبت کیے جانے کا مستحق تھا اللہ تعالیٰ فرمائے ہیں۔

قُلْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَىٰ (سورہ شوریٰ)
آپ فرمادیں کہ میں اپنے اقارب کے ساتھ محبت رکھنے کے سوا تم سے کوئی اجر طلب
نہیں کرتا)

ابوسفیان کے حلقہ بگوش اسلام ہونے سے پہلے بھی آنحضرت اور ابوسفیان کے امین
قرابت دارانہ الفت و مودت کا تبادلہ ہوتا رہتا تھا۔ بنی علیہ اللہ علیہ وسلم نے عمرو بن امیہ
کے ہاتھ ابوسفیان کو بہترین قسم کی کھجوریں بدیہ کی کھجیں۔ ابوسفیان نے یہ بدیہ قبول کیا اور
آپ کی خدمت میں چمڑے کا تحفہ بھیجا۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ آپ نے یہ بدیہ خود طلب فرمایا
تھا۔ ابوسفیان کے مسلمان ہونے سے پیشتر آنحضرت نے ان کی بیٹی ام حبیبہ سے نکاح کیا تھا
ام حبیبہ کا نام پہلے رملہ تھا۔ یہ مسلمان ہو کر اپنے خاندان عبید اللہ بن جحش کے ساتھ حبشہ چلی گئی
تھیں۔ عبید اللہ وہاں نصرانی ہو گیا اور اسی جگہ اس کی موت واقع ہوئی۔ ام حبیبہ نے خواب
دیکھا کہ کوئی شخص انھیں "ام المؤمنین" کہہ کر پکار رہا ہے۔ جو بہن ان کی عدت گندی بچا فتنی شاہ
حبشہ کی ایک لونڈی حاضر ہوئی اور کہا "شاہ حبشہ نے پیغام بھیجا ہے کہ نکاح کے لیے آپ
اینا وکیل مقرر کر لیں۔"

چنانچہ آپ نے خالد بن سعید بن عامر کو اپنا وکیل مقرر کیا۔ (بخاری ج ۱۰ ص ۳۷۱) (باقی بر ص ۳۷۱)

تاسم حسد کا جذبہ اسے ایمان سے مائع رہا یہاں تک کہ بحالت گراہت اس نے
 دلفیہ حاشیہ ص ۳۱۳ نے نجاشی کے حکم سے نکاح کا خطبہ پڑھا۔ نجاشی نے آنحضرت کی جانب سے
 چار ہزار دینار ہبہ ادا کیا۔ ام حبیبہ نے نجاشی کی لونڈی کو چاندی کے دو کنگن ہدیہ کیے۔ ام حبیبہ
 سے نکاح کا مطالبہ کرنے میں نجاشی کی جانب آنحضرت نے عمرو بن امیہ کو قاصد بنا کر بھیجا۔ یہ
 وہی عمرو ہے جو کھجوروں کا ہدیہ لے کر ابوسفیان کے ہاں گیا تھا اور پھر ابوسفیان کا ہدیہ آپ
 کو پہنچا یا۔ حضرت ام حبیبہ آنحضرت کے قاصد شریل بن حسنہ کے ساتھ حبشہ سے مدینہ پہنچیں
 ابوسفیان تاہنوز مسلمان نہیں ہوئے تھے۔ جب ام حبیبہ کے آنحضرت کے نکاح میں آنے
 کی خبر پہنچی تو آپ کی مدح کرتے ہوئے کہا۔ ”یہ نہ مجھے رسوا نہیں کرے گا۔“ ابوسفیان جب مشرف
 باسلام ہوئے تو آنحضرت نے آپ کو قریش کے مشہور بت ”منات“ کو منہدم کرنے کے لیے
 مامور فرمایا۔ چنانچہ آپ نے تعمیل ارشاد کر دی۔ غزوہ حنین و طائف کے موقع پر ابوسفیان آنحضرت
 کے ہم رکاب تھے۔ غزوہ طائف میں ابوسفیان کی آنکھ میں تیر لگا۔ شدید درد ہو رہا تھا۔ اسی اثناء
 میں سرور کائنات نے فرمایا۔ اگر آپ چاہیں تو بارگاہ ایزدی میں آنکھ کی دالسی کے لیے دعا کر دیں
 اور آپ کو دوبارہ آنکھ عطا ہو اور اگر آپ چاہیں تو اس کے عوض جنت خرید لیں۔ ابوسفیان نے
 کہا میں جنت کو ترجیح دیتا ہوں۔ یہ وعدہ سرکارِ دو عالم نے جہاد کے موقع پر فرمایا۔ جو اکمل
 العبادات ہے اس سے ابوسفیان کا جنتی ہونا واضح ہوتا ہے۔ خواہ اس کو ناپسند کرنے
 والا کتنا ہی ذلیل کیوں نہ ہو۔ یہ وعدہ پورا ہو کر رہے گا۔ آنحضرت کی وفات کے بعد ابوسفیان
 راہِ خدا میں مسلسل جہاد کرتے رہے۔

ابن سعد بسند صحیح سعید بن مسیب سے روایت کرتے ہیں وہ اپنے والد سے نقل کرتے
 ہیں کہ غزوہ یرموک کے دن سب آوازیں خاموش ہو گئی تھیں صرف ایک آواز آ رہی تھی یا
 لَقُوا اللَّهَ اقْتَرِبُ۔

سعید بن مسیب کے والد ان لوگوں میں سے تھے جو بیعت الشجرہ میں شامل تھے۔ یہ کہتے ہیں
 میں نے مڑ کر دیکھا تو وہ پکارنے والا ابوسفیان تھا جو اپنے بیٹے یزید کے جھنڈے تلے مصروف
 پیکار تھا۔ (باقی بر ص ۳۷۲)

اسلام قبول کیا۔ حضرت معاویہ اور ان کے بھائی یزید کے بارے میں شیعہ مصنف
 (بقیہ حاشیہ ص ۳۷۱) یہ امر موجب ہیرت و استعجاب ہے کہ کذب و دروغ کے نوکر و انفس کے
 نزدیک ان مجاہدین ابراہیم کی شان میں گستاخی کرنا اور ان کے بارے میں غلط سلط و ایات بیان
 کرنا گویا کوئی جرم ہی نہیں۔ دوسری جانب اہل سنت کا یہ حال ہے کہ یہ سب بدگوئی و شکر
 اس لیے ان سنی کرتے ہیں کہ مسلمانوں کا شیرازہ منتشر نہ ہونے پائے۔ یہ اچھی شیرازہ بندی ہے
 کہ خلفائے ثلاثہ اور ان مجاہدین صحابہ کی شان میں گستاخی کی جاتی ہے جنہوں نے اقصائے عالم
 میں دین حق کے جھنڈے گاڑے تھے اور ان کے سیر و سوانح کا علیہ بگاڑ کر پیش کیا جاتا
 ہے اور اہل سنت میں کہش سے مس نہیں ہوتے۔ یاد رہے کہ اسلام کی شیرازہ بندی کثرت
 تعداد سے نہیں بلکہ اکابر اولیاء اللہ مثلاً ابو بکر و عمر اور ان کے متبعین سے ہوتی ہے۔ جب
 تک لوگ ان مجاہدین ابراہیم کی محبت سے سرشار رہے اور اپنے آپ کو ان کے اخلاق و عادات کے
 آراستہ کیے رکھا دین حق تہتی پذیر رہا۔ دین کی تفریق دراصل یہ ہے کہ روافض کو اس بات کی کھلی
 چھٹی دے دی جائے کہ وہ صحابہ کے محاسن کو معائب بنا کر پیش کریں اور نہایت مذہم و فحش
 میں ان کی تصویر کھینچیں۔

(حاشیہ صفحہ ۱۷۱) اے سعد کے لفظ سے شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث کی
 جانب اشارہ کیا ہے جسے ابن سعد نے ابو السفر سعید بن یحییٰ بن ابی ثور المتوفی ۲۸۷ھ
 سے روایت کیا ہے کہ ابوسفیان نے جب مرقاۃ الطہران کے مقام پر دیکھا کہ لوگ آپ کے
 پیچھے پیچھے آ رہے ہیں اور ہر شخص آپ کے بہت قریب آنا چاہتا ہے تو آتش شد سے جل
 اٹھا۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے دونوں ہاتھ زور سے اس کے سینہ پر دے مارے
 اور کہا تب اللہ آپ کو رسوا کرے گا۔ ابوسفیان نے کہا میں تو یہ کرتا اور خدا سے اپنے
 گناہ کی مغفرت چاہتا ہوں۔ بخدا میرے جی میں یہ خیال ضرور آیا تھا۔ البتہ میرے منہ سے کوئی
 لفظ نہیں نکلا۔

ابو اسحاق السبیبی نے بھی یہ روایت ذکر کی ہے مگر یہ الفاظ زائد ہیں کہ ابوسفیان نے کہا
 مجھے اسی وقت یقین آیا کہ آپ اللہ کے رسول ہیں۔ (باقی بر ص ۳۷۳)

نے جو کچھ ذکر کیا ہے وہ سب جھوٹ ہے۔ اس کے ذکر کردہ اشعار بھی جھوٹے ہیں۔
جو لوگ متاخر الاسلام ہیں مثلاً صفوان بن امیہ اور عمارت بن یساف بن ہشام ان پر طعن و تشنیع کرنا

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۳۷۲) یہ واقعہ اس وقت پیش آیا جب ابوسفیان حضرت عباس کی معیت میں مشرف
باسلام ہونے کے لیے بارگاہ نبوی میں حاضر ہوئے یہ چند لمحات ابوسفیان پر اس وقت گذرے
جب وہ اپنا پرانا دین چھوڑ کر اسلام میں داخل ہو رہے تھے اس کو حمد کے لفظ سے تعبیر کرنے
کی وجہ یہ ہے کہ ابوسفیان جاہ و ریاست کی گدہ میں پلے تھے ایسے وقت میں ان کا کفر و ایمان
کے مابین تردد و تذبذب بہت سیادت و قیادت کی دلیل ہے اس پر مزید یہ کہ ابھی تک ان
کی ملاقات آنحضور سے نہیں ہوئی تھی اور وہ کھام الہی سے بھی نا آشنا تھے۔ بنا برآں راہ ایمان
پر غصہ نہ گامزن ہونے کے لیے ابوسفیان ایسے معجزہ کے محتاج تھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ
ابوسفیان بارگاہ ایزدی میں ثابت ہوئے اور دین اسلام آپ میں رچ بس گیا۔

(حاشیہ صفحہ ۱۷۸) ابوسفیان کا شمار ان دس آدمیوں میں ہوتا ہے جو درجاء ہدایت میں بڑے
معتز سمجھے جاتے تھے۔ یہ فتح مکہ کے بعد اسلام لائے۔ آنحضور نے ان کو امان دی تھی اور ان
کے چچا زاد بھائی عمیر بن دہب بھی ان کیلے کہ بارگاہ نبوی میں حاضر ہوئے۔ صفوان نے
غزوہ حنین میں آنحضور کے ساتھ شرکت کی حالانکہ وہ اس وقت تک اسلام نہیں لائے
تھے۔ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ حنین میں ان سے جنگی ہتھیار مستعار لیے
تھے قبل ازیں بیان کیا جا چکا ہے کہ صفوان نے غزوہ حنین میں یہ مشہور فقرہ کہا تھا: ”اگر
قریش کا کوئی شخص مجھے غلام بنا لے تو اس سے بہتر ہے کہ بنی ثقیف کا کوئی شخص میرا آقا
ہو“۔ جب سرور کائنات نے غزوہ حنین میں صفوان کو بہت سا مال عطا کیا تو اس نے کہا
”میں شہادت دیتا ہوں کہ خدا کے نبی کے سوا کوئی شخص اتنا مال دینا گوارا نہیں کرتا۔“
جب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات میں مدینہ پہنچے تو صفوان حضرت عباس
کے یہاں حجام ٹھہرے پھر آپ نے صفوان کو واپس مکہ جانے کی اجازت دیدی صفوان
درجاء ہدایت میں بڑے مختار تھے اور فقراء و مساکین کو کھانا کھلایا کرتے تھے۔ یہ بڑے فصیح
اللسان تھے ان کے بعد ان کے بیٹے عبداللہ کو یہ اوصاف ورثہ میں ملے۔ مکہ کا رہائشی برکت

روا نہیں ہے۔

دبقیہ حاشیہ ص ۳۷۲) ایک شخص حضرت معاویہ کی خدمت میں حاضر ہوا تو آپ نے پوچھا یہ کون لوگوں کو مکہ میں کھانا کون کھلاتا ہے؟ اس نے کہا عبد اللہ بن صفوان۔ حضرت معاویہ نے فرمایا یہ آگ بڑی پرانی ہے۔

ایک سال حضرت معاویہ حج کو گئے تو عبد اللہ بن صفوان آپ کے پہلو میں چلتے تھے۔ اہل شام نے اس پر تعجب کا اظہار کیا جب لشکر مکہ میں داخل ہوا تو ایک قریبی پہاڑ بکریوں سے سفید تھا۔ عبد اللہ بن صفوان نے کہا۔ "امیر المؤمنین! یہ دو ہزار بکریاں ہیں نے آپ کے زلفا کی ہمانی کے لیے رکھی ہیں۔" یہ سن کر اہل شام کہنے لگے۔ ہم نے اس سے زیادہ سخی آدمی آج تک کبھی نہیں دیکھا ۱۲

سے حارث بن ہشام مخزومی "بوجہل کے بھائی اور حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کے ابن امم تھے۔ امام بخاری نے اپنی صحیح میں ان سے بڑی اہم روایات نقل کی ہیں۔ یہ شرفاء مکہ میں شمار ہوتے تھے اور کفار قریش کے ساتھ جنگ بدر میں شریک ہوئے تھے۔ حضرت حسان بن ثابت مشہور صحابی شاعر نے جب بدر سے بھاگ جانے کی عار دلائی اور انہوں نے اشعار میں اس کا جو جواب دیا کہا جاتا ہے کہ: اعتذار من الفراء میں عمدہ ترین اشعار ہیں۔ یہ فتح مکہ کے دن اسلام لائے اور بے مخلصانہ انداز میں اسے قبول کیا۔ حارث ثقیف بنی ساعدہ میں حاضر ہوئے تھے ان دنوں بنو مخزوم کا کوئی شخص ان کا ہمسرہ تھا۔ حارث نے کہا۔

"بجذا اگر آنکھنور کا یہ ارشاد گرامی نہ ہوتا کہ لَا تَمْنُنْ مِنَ الْفَرَّاشِ تو ہم انصار کو خلافت سے محروم نہ رکھتے اور وہ اس کے اہل ثابت ہوتے۔

مگر یہ ایک ایسا قول ہے جس میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں خدا کی قسم اگر سارے قریش میں سے ایک شخص بھی زندہ ہوتا تو اللہ تعالیٰ اسے امارت خلافت کا منصب تفویض فرماتے۔ حضرت عمر کے زمانہ میں جب ملک شام فتح ہوا۔ تو حارث اہل و مال سمیت مکہ سے شام منتقل ہو گئے۔ اہل مکہ بھی ساتھ ہوئے تو حارث نے ان کو مخاطب کر کے کہا۔

"اگر میں تمہارے گھر کے عومن و دوسرا گھر تبدیل کرنا چاہتا تو میرے لیے یہ ممکن نہ تھا (باقی پڑے)

رافعتی مصنف کے پیش کردہ اشعار خود اس بات کی شہادت دیتے ہیں کہ وہ من گھڑت ہیں اور حضرت معاویہ جیسے صحابی کی شان سے صادر شدہ نہیں۔ اس لیے کہ معاویہ کے ساتھ ان اشعار کی کوئی مناسبت ہی نہیں۔ یہ بات متفق علیہ ہے کہ حضرت معاویہ اس سال مشرف باسلام ہوئے جس سال مکہ فتح ہوا تھا۔

شعبہ مصنف ابن المطر کا یہ قول پہلے بیان کیا جا چکا ہے کہ حضرت معاویہ ان لوگوں میں سے تھے جن کی آنکھوں نے تالیف قلب فرمائی تھی۔ ظاہر ہے کہ مولفہ القلوب کو آپ نے جنگ حنین کے مال غنیمت میں سے مال عطا کیا تھا۔ غزوہ حنین فتح مکہ کے چند روز بعد وقوع پذیر ہوا۔ اگر معاویہ من بھاگ گئے ہوتے جیسا کہ شعبہ مصنف نے (بقیہ حاشیہ ص ۳۷۴) لکھا ہے تو ان کی طرف نقل مکانی کرنے والی بات ہے۔ حارث بنک لفر میں یہ رجز پڑھا کرتے تھے۔

إِنِّي بِرَبِّي وَالنَّبِيِّ مُؤْمِنٌ وَالْبَعْثِ مِنَ لَعْنِ الْمَمَاتِ مُؤَقِنٌ
أَقْبِرْ لِشَخْصٍ لِلْحَيَاةِ مُوْطِنٌ

حارث بنک شام میں معروف بہادر ہے یہاں تک کہ غزوہ یرموک یا طاعون عمواس میں شہادت پائی۔ جہاد شام میں حارث کے کنبہ میں سے صرف عبدالرحمن بن حارث بچ رہے اسی طرح فاختہ بنت عتبہ بن شہیل بن عمرو قرشی عامری کے کنبہ میں سے بھی کوئی نہ بچا تھا۔ جب عبدالرحمن اور فاختہ دونوں کو بارگاہِ فدائی میں پیش کیا گیا۔ تو آپ نے فرمایا دونوں کا نکاح کر دو کچھ بعید نہیں کہ ان کی نسل خوب پھیلے۔ چنانچہ تعمیل ارشاد کر دی گئی ادا ان کے یہاں بہت سی اولاد پیدا ہوئی۔

حضرت حارث بن ہشام سیادت و قیادت میں ضرب المثل تھے۔ ایک شعر اپنے حریف کو مخاطب کرتے ہوئے کہتا ہے۔

أَطْنَنْتَ أَنَّ أَبَا الْحَجَّيْنِ تَسْبِيئِي فِي الْمَجْدِ كَانَ الْحَارِثُ بْنُ هِشَامٍ
أَدُلِّي قُرَيْشِي بِالْمَكَارِمِ وَالنَّدَى فِي الْجَاهِلِيَّةِ كَانَ وَالْإِسْلَامِ

جب تو مجھے برا بھلا کہتا ہے تو یوں سمجھتا ہے کہ تیرا باپ حارث بن ہشام کی طرح شریف النصب تھا حارث جاہلیت و اسلام میں اخلاق عالیہ اور سخاوت کے اعتبار سے رئیس قریش تھا۔

لکھا ہے تو آپ مؤلفۃ القلوب میں سے نہیں ہو سکتے۔ حضرت معاویہ فرماتے ہیں:-
 ”میں نے مردہ پہاڑی پر تیر کے پھالے سے آنحضور کے بال کاٹے“ (المنتقى من تاريخ
 الاحکام حدیث نمبر ۲۵۷- نیز نیل الاذکار شد کافی ج ۵ ص ۸ طبع البابی الحلبي مصر)
 غالباً یہ واقعہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمرہ جبرائیل میں پیش آیا جو ذیقعد ۳۸ھ میں
 وقوع پذیر ہوا تھا۔

باقی رہی شیعہ مصنف کی ذکر کردہ یہ حدیث کہ ابھی ایک شخص (حضرت معاویہ) نمودار
 ہو گا اس کی موت تارک سنت ہونے کی حالت میں ہو گی۔“

پہلا جواب :- اس کا پہلا جواب تو یہ ہے کہ حدیث کی صحت ثابت کیجئے۔ اس
 لیے کہ اثبات صحت سے پہلے کوئی حدیث قابل احتجاج نہیں ہو سکتی۔

دوسرا جواب :- یہ ہے کہ یہ حدیث باتفاق محدثین موضوع ہے اور کسی قابل
 اعتماد کتاب میں مندرج نہیں۔ علاوہ ازیں یہ حدیث بلا سند ہے اور اس سے احتجاج کرنے

لے نام تو کافی رحمۃ اللہ علیہ تے بھی نیل الاذکار میں امام نووی کے حوالہ سے ای لکھا ہے۔ جبرائیل
 لطف و مکہ کے درمیان ایک چشمہ کا نام ہے۔ یہ طائف کی نسبت مکہ سے قریب تر ہے جب آنحضور
 صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ بنین سے لوٹے تھے تو آپ نے جبرائیل کے چشمہ پر اتمہ کہ مجاہدین میں مال تقسیم
 کیا۔ فتح مکہ، غزوہ حنین اور تقسیم غنائم کے یقینوں مواقع پر حضرت معاویہ نے طعم کھنا اپنے مشرت
 باسلام ہونے کا اظہار کیا۔

حافظ ابن عساکر نے تاریخ دمشق ترجمہ معاویہ بن ابی سفیان میں تصریح لکھا ہے کہ حضرت
 معاویہ صلح حدیبیہ اور عقرۃ الفقد کے درمیان اسلام قبول کر چکے تھے البتہ قریش کے ڈر سے اس
 کا اظہار نہیں کرتے تھے۔

واقعہ یہ ہے کہ دین اسلام قریش کے ذہن نو جوانوں کی رگوں میں سرایت کر گیا تھا صرف اتنا
 فرق ہے کہ جو لوگ ہجرت مکہ کی تدبیر سے بہرہ ور تھے وہ مدینہ کا رخ کرتے اور مسلمانوں میں جا ملتے تھے
 حضرت خالد بن ولید و عمرو بن العاص اور کعبہ کے کنجی برادر عثمان بن طلحہ عبد ربی رضی اللہ عنہم نے یونہی
 کیا تھا۔ جو نو جوان مکہ سے ہجرت نہیں کر سکتے تھے وہ مکہ میں اقامت گزین رہ کر دعوت اسلامی کی کامیابی
 کے منتظر رہتے تھے۔ حضرت معاویہ اور ان کے ہمراہی لوگوں میں شامل تھے۔“

والے شیعہ مصنف نے بھی اس کی سند بیان نہیں کی۔ شیعہ مصنف کی جہالت کا یہ
ثبوت ہے کہ اس حدیث کا راوی عبد اللہ بن عمر کو ٹھہرایا ہے بھلا حضرت عبد اللہ
ایسی حدیث کے راوی کیونکر ہو سکتے ہیں جس میں صحابہ کے معائب و مثالب
بیان کیے گئے ہیں۔ جبکہ آپ نے بہت سی احادیث و اسیت کی ہیں جن میں صحابہ
کے مناقب بیان کیے گئے ہیں۔ حضرت عبد اللہ بن عمر کا یہ قول صرف معاویہ کی
مدح و ستائش میں معدود ہے آپ فرماتے ہیں۔
”میں نے رسول کریم کے بعد معاویہ سے بڑھ کر کوئی رئیس اور بزرگوار نہیں دیکھا
ان سے دریافت کیا کیا ابوبکر و عمر بھی آپ سے بڑھ کر نہ تھے؟ حضرت عبد اللہ
نے جواب فرمایا۔ ابوبکر و عمر ان سے افضل تھے۔“ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں حضرت
معاویہ بڑے کریم و حلیم تھے۔“

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ معاویہ اپنے بیٹے زید کو لے کر چل دیئے اور آنحضور
کا خطبہ نہ سنا۔“

اس ضمن میں واضح ہو کہ آنحضور کے خطبات مختلف قسم کے ہوا کرتے تھے۔
آپ جمعہ، عیدین اور حج کے موقع پر خطبہ ارشاد فرمایا کرتے تھے حضرت
معاویہ اور ان کے والد ابوسفیان دیگر مسلمانوں کی طرح بالاتزام آپ کے خطبات
میں حاضر ہوا کرتے تھے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا معاویہ ہر خطبہ سے اٹھ جایا کرتے
تھے اور سنتے نہ تھے؟ ظاہر ہے کہ یہ بات آنحضور اور سب صحابہ کے لیے موجب
الانتہاء ہے کہ ہمیشہ دو شخص آپ کے خطبہ کے دوران اٹھ کر چلے جایا کریں نیز یہ کہ
اگر وہ دونوں ہر خطبہ میں حاضر ہوا کرتے تھے تو اس سے اٹھ کیسے چلنے کا کیا معنی؟
اس پر مزید یہ کہ حضرت معاویہ بڑے حلیم و بزرگوار اور صابر تھے جیسا کہ آپ کے سیر
و سوانح میں معدود ہے۔ مقام حیرت ہے کہ وہ اس صبر و حلم کے باوجود آنحضور
سے نفرت کرتے تھے حالانکہ آپ دین و دنیا میں سب لوگوں کے سردار تھے اور انیر
معاویہ ہر بات میں آپ کے محتاج بھی تھے۔

یہ امر موجب حیرت ہے کہ وہ اس وقت آنحضرت کی گفتگو سننا بھی گوارا نہ کرتے تھے حالانکہ جب تاج و تخت سے بہرہ ور ہوئے تو لوگ روبرو ان کو برا بھلا کہتے اور وہ خاموشی سے سنا کرتے تھے اور پھر حیرت بالائے حیرت اس بات پر ہے کہ ایسے شخص کو آپ کا تب و تحی بھی مقرر فرماتے ہیں۔

شعبہ مصنف کا یہ قول کہ معاویہ نے اپنے بیٹے یزید کا ماتھ بکڑا اور باہر چل دیا صریح کذب ہے۔ کیونکہ حضرت معاویہ کا بیٹا یزید جو آپ کے بعد تاج و تخت کا وارث بنا اور جس کے عہد میں سانحہ کربلا پیش آیا اس وقت پیدا نہیں ہوا تھا۔ بلکہ اس کی ولادت عثمانی خلافت میں ہوئی۔ عہد رسالت میں معاویہ کے ہاں کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا تھا۔

حافظ ابو الفضل ابن ناصر لکھتے ہیں۔

”حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے عہد رسالت میں رشتہ طلب کیا تھا مگر مفلس ہونے کی بنا پر ان کی یہ آرزو پورہ نہ آئی۔ آپ کی شادی خلافت فاروقی میں ہوئی اور یزید حضرت عثمان کی خلافت میں ۳۷ھ میں پیدا ہوا۔“

تبصرہ: اب :- مذکور حدیث کا تفسیر جواب یہ ہے کہ معارضہ کے طور پر ہم اس حدیث جیسی موضوعات بیان کر سکتے ہیں جن سے حضرت معاویہ کی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔ مشہور محدث ابو الفرج ابن الجوزی اپنی کتاب الموضوعات میں لکھتے ہیں: ”بعض مدعیان سنت نے شعبہ کو چڑانے کے لیے حضرت معاویہ کی فضیلت ثابت کرنے کے لیے حدیثیں وضع کی ہیں۔ دوسری طرف رد افضل نے ان کی مذمت میں حدیثیں وضع کیں۔ فریقین نے سخت نکلنی کا ارتکاب کیا ہے۔“

۱۷ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی سیرت و سوانح میں متوسطہ سند وہ ہے جو قبل ازیں آپ کے حالات میں روشنی ڈالتے ہوئے ہم نے اختیار کیا۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے قبائے کے مقام پر جو خواب دیکھا اور جس کا ذکر قرآن کریم کے بعد صحیح ترین کتب یعنی بخاری و مسلم میں موجود ہے وہ بھی اسی ضمن میں شامل ہے۔ اس خواب کی تعبیر علی طور پر اس وقت ظہور پائیہ رہائی برکت

حضرت علی کے خلافت جنگ آزمانی کے باوجود معاویہ خارج

از اسلام نہیں ہو سکتے

حضرت علی کے خلافت حضرت معاویہ کی جنگ آزمانی ایسے امور کی بنا پر تھی جن کی وجہ سے معاویہ خارج از اسلام نہیں ہو سکتے۔ یہ دوسری بات ہے کہ بخاری و مسلم کی روایت کی بنا پر حضرت علی رضی اللہ عنہ اقرب الی الحق تھے۔ آپ فرائض ہیں کہ :-

”سب مسلمانوں میں فرقہ بندی کا ظہور ہو گا تو ایک فریق خروج کرے گا اور دوسرا فریق اس سے جنگ آزما ہو گا۔ یہ جماعت اقرب الی الحق ہو گی۔“ خروج کرنے والے وہی لوگ تھے جو جنگ نہروان میں حضرت علی کے خلافت صفت آرا ہوئے۔ اس حدیث سے عیاں ہوتا ہے کہ حضرت علی کی جماعت حضرت معاویہ کے گروہ کی نسبت اقرب الی الحق تھی۔

دلقیہ حاشیہ صفحہ ۱۳، ہوئی جب حضرت انس کی خالہ فتح قبرص کے موقع پر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے بحری بیڑا میں شامل ہو کر جہاد کے لیے گئیں اور ان کی موت اسی جگہ واقع ہوئی۔ یہ امیر معاویہ جیسے ولی صالح اور مجاہد فی سبیل اللہ کا اولیں وصف ہے۔ آخری تہلیل وہ ہے جو امام احمد نے اپنی تصنیف ”کتاب الزبد“ میں اس امام مظلوم حضرت معاویہ کے زہد و تقویٰ کے واقعات بیان کرتے ہوئے فرمائی۔ ہم نے اس ضمن میں مشہور و معتبر مصادر و تائید کے حوالے سے جو کچھ لکھا ہے اس سے صاف عیاں ہے کہ خلفاء راشدین کے بعد مسلم سلاطین و خلفاء میں حضرت معاویہ کا کوئی ہمسر پیدا نہیں ہوا۔ بنا بریں ان کی شان میں ایسی موضوعات گھڑنے کی قطعاً ضرورت نہیں جن کی جانب محدث شہیر ابن الجوزی نے اشارہ کیا ہے۔ اسی طرح مستعجب رد انفس کی من گھڑت روایات سے بھی ان کی شان میں کچھ کمی واقع نہیں ہوتی۔ مثلاً زیر تبصرہ حدیث جس کو رد انفس نے حضرت عبداللہ بن عمر کی طرف منسوب کیا ہے اور جس کو دیکھ کر یا الفاضل شلبہ بھی ہائے شرم کے پانی پانی ہوئے جلتے ہیں ۱۲۔

صحیح بخاری میں سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا۔

”میرا یہ بیٹا سرور ہے اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ مسلمانوں کی دو عظیم جماعتوں کے مابین مصالحت کرائے گا۔“

مذکورہ صدر حدیث میں آنحضور نے مصالحت کرانے کی بنا پر حضرت حسن کی مدح فرمائی اور دونوں جماعتوں کو مومن قرار دیا۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ قابلاتین فعل صلح کرانا ہے نہ کہ جنگ آزما ہونا۔

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”ایک فتنہ بپا ہو گا اس میں بیٹھ رہنے والا کھڑا ہونے والے سے بہتر ہو گا“

آپ نے مزید فرمایا۔

”عنقریب مومن کا سب سے بہتر مال بکریاں ہو گا جن کو لے کر پہاڑوں کی چوٹیوں اور بارش والی جگہوں پر چلا جائے گا اور اس طرح اپنے دین کو فتنوں کی زد سے بچا لے گا۔“

جن صحابہ نے فتنہ سے احتراز و اجتناب کی حدیث روایت کی ہے مثلاً سعد بن

ابی وقاص و محمد بن مسلمہ اور اسامہ رضی اللہ عنہم انہوں نے جنگ میں حضرت علی و

معاویہ میں سے کسی کا بھی ساتھ نہیں دیا تھا۔ مزید برآں جن لوگوں نے محاصرہ کر کے

حضرت عثمان کو شہید کیا ان لوگوں کی نسبت ظالم تھے جو حضرت علی کے خلاف

۱۱ قاتلین عثمان جنگ جمل میں حضرت علی کے لشکر میں تھے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا

اور ان کے رفقاء جب قاتلین حضرت عثمان رضی اللہ عنہ پر لعنت بھیج رہے تھے تو یہ

لوگ بذات خود سب کچھ سن رہے تھے حضرت علی رضی اللہ عنہ اور ان کے ہم نوا ساتھ

ساتھ آئیں کہتے جاتے تھے۔ کوفہ کے بعض قاتلین عثمان جنگ صفین تک حضرت علی

رضی اللہ عنہ کے لشکر میں موجود تھے جب بھی ان کا ذکر آتا حضرت علی رضی اللہ عنہ ان پر لعنت

نبرد آزما ہوئے۔ حالانکہ شلیحہ قاتلین عثمان کی مدح کہتے اور ان کے فعل شنیع پر خوشی کا اظہار کرتے ہیں۔ اگر شلیحہ کہیں کہ حضرت عثمانؓ سے چند ایسے فعل مسرور ہوئے جو کہ آپ کے شایان شان نہ تھے۔ ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ حضرت علیؓ سے بھی ایسے نازیبا افعال صادر ہوئے تھے جن کی وجہ سے بعض صحابہ ان کی بیعت میں دیر سے شریک ہوئے۔ آخر کار اللہ تعالیٰ نے حضرت عثمان و علی دونوں سے اظہار خوشنودی فرمایا۔

مزید یہ ان حضرت علیؓ نے حضرت معاویہ کو معزول کرنے میں بڑی عجلت سے کام لیا۔ حالانکہ آپ کو والی مقرر کرنے میں کوئی حرج نہ تھا۔ خصوصاً جب کہ رعایا بھی آپ کو جیسا بنتی تھی۔ نیز یہ کہ حضرت علیؓ نے ایسے لوگوں کو حاکم مقرر کیا جو حضرت معاویہ سے مرتبہ میں فروتر تھے مثلاً زیاد بن ابیہ۔

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؓ سے افضل تھے تاہم آپ نے بخران کے مذاقہ پر ابوسفیان کو عامل بنا کر بھیجا۔

جب آپ نے وفات پائی ابوسفیان اس وقت بھی امیر بخران تھے۔ آپ کے بہت سے امراء اموی خاندان سے تعلق رکھتے تھے۔ مثلاً آپ نے غائب بن ابیہ کو نیکو کام مقرر کیا۔ اسی طرح خالد بن سعید بن عامر اور ابان بن سعید بن عامر کو بھی عامل مقرر کیا۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کے حکم سے والی قہر پاشے۔ آپ کی زندگی دینداری و سیاست رانی دونوں اعتبار سے بے داغ تھی۔ احادیث صحیحہ میں وارد

ہے مذاقہ قاتلین عثمان کے مدح ہیں اور ان سے اظہار خوشنودی کہتے ہیں حالانکہ حضرت علیؓ ان پر لعنت بھیجتے اور ان کے فعل پر راضی ہونے والے کو بھی ملعون قرار دیتے تھے جن لوگوں پر حضرت علیؓ لعنت بھیجتے ہوں کیا وہ آپ کے شیعہ ہو سکتے ہیں؟ دراصل یہ لوگ فتنہ پروروں میں پیش پیش ہیں ۱۲

۱۲ قاتلین عثمان کے اعترافات اور ان کے جوابات کے لیے دیکھئے العواصم من القواصم ص ۱ تا ۱۴۱ صفحہ ۱۲۱ تا ۱۴۲ تحقیقات پر مشتمل ہیں ۱۲ اس کا اردو ترجمہ عنقریب شائع ہو رہا ہے۔

ہوا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”تمہارے بہترین خلفاء وہ ہیں جن سے تم محبت کرتے ہو اور جو تم سے محبت کرتے ہوں۔ تم ان کا جنازہ پڑھو اور وہ تمہارا جنازہ پڑھیں۔ بدترین حکام وہ ہیں جن سے تم نفیض رکھتے ہو اور جو تم سے بغض رکھتے ہوں۔ تم ان پر لعنت بھیجو اور وہ تم پر لعنت بھیجیں۔“

صحابہ کا قول ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس حدیث کا معنی ادا کرتے تھے اس لیے کہ رعیت آپ کو چاہتی تھی اور آپ رعیت کو چاہتے تھے آپ ان کا جنازہ پڑھا کرتے تھے اور انہوں نے آپ کے جنازہ میں شرکت کی۔

حدیث صحیح سے ثابت ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
”میری امت کا ایک گروہ ہمیشہ حق پر رہے گا اور کوئی مخالف ان کو نہ ضرر پہنچ سکے اور نہ رسوا کر سکے گا۔“

مالک بن نجالد فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ سے سنا آپ فرماتے تھے کہ اس سے اہل شام مراد ہیں۔

صحابہ کا خیال ہے کہ اس سے شامی لوگ مراد ہیں جو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی فوج میں تھے۔

صحیح مسلم میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا۔
”اہل مغرب ہمیشہ غالب رہیں گے یہاں تک کہ قیامت بپا ہو جائے گی۔“

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں

”اہل مغرب سے اہل شام مراد ہیں۔“

ہم نے دوسری جگہ اس پر مکمل گفتگو کی ہے یہ نص عسکر معاویہ کو شامل ہے۔

صحابہ کا قول ہے کہ حضرت معاویہ حضرت علی کے بہت سے مقرر کردہ امراء سے افضل تھے۔ لہذا ان کو معزول کر کے ان سے فروتر درجہ کے لوگوں کو حاکم مقرر کرنے میں کوئی مصلحت مفسر نہ تھی۔ اگر حضرت علی امیر معاویہ کو بدستور دالی شام رہنے دیتے تو امت فتنہ پر دوزی

اور خونریزی سے محفوظ رہتی۔ اگر اس کا عذر یہ بیان کیا جائے کہ حضرت علیؑ نے اجتہاد کی بنا پر ایسا کیا تھا تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ سے بھی جو امور صادر ہوئے وہ ان کے اجتہاد پر مبنی ہے۔

مزید یہاں یہ کیا اجتہاد ہے کہ بعض لوگوں کو ولایت و امارت پر فائز کیا جائے اور بعض کو محروم رکھا جائے اور اس کے پہلو بہ پہلو امت میں خونریزی کا باب اس حد تک مفتوح ہو جائے کہ مسلمان ذلیل و خوار ہو جائیں اور کفار کو نیچا دکھانے کے قابل نہ رہیں بلکہ کفار میں مسلمانوں پر حملہ آور ہونے کی جسارت پیدا ہو جائے۔

اس بات میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں کہ اگر علیؑ و معاویہؓ کے بائین جنگ سفین پیش نہ آتی اور دونوں حضرات اپنے اپنے علاقہ پر قابض رہتے تو امت لڑائی کے فتنہ سے بچ جاتی اس لیے کہ لڑائی سے بڑے دور رس نتائج برآمد ہوتے اور امت تفرقہ بازی کی بنا پر ایک امام پر جمع نہ ہو سکی۔ خونریزی کا سلسلہ تادیر جاری رہا اور بعض و عداوت کے جذبات زور پکڑ گئے اور حضرت علیؑ کا گردہ جو اقرب الی الحق تھا کمزور ہو کر صلح کا مطالبہ کرنے پر مجبور ہوا۔ ظاہر ہے کہ جس فعل کی مصلحت اس کے فساد پر غالب ہو اس کا وجود پذیر ہونا اس کے نہ ہونے کی نسبت زیادہ خیر و برکت کا موجب ہوتا ہے۔ موضوع زیر بحث میں بھی لڑائی سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہوا۔ بلکہ لڑائی نہ ہونے کے فوائد و مصالح

۱۔ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے دین اسلام کے تحفظ و بقا اور اسلامی سلطنت کی سرحدوں کی حفاظت و نگہداشت میں جو حد تک اہتمام کیا تھا اس کی ادنیٰ مثال یہ ہے کہ جب آپ میدان سفین میں حضرت علیؑ کے عداوت صفت ہر انتہی اور آپ کو معلوم ہوا کہ قیصر روم ایک عظیم لشکر کے ساتھ اسلامی سلطنت پر حملہ آور ہونا چاہتا ہے تو آپ نے اس کو ان الفاظ پر مشتمل ایک خط لکھا۔

”مجھ اگر تو اس حرکت سے باز آ کر واپس اپنے وطن نہ لوٹا تو میں اپنے حجاز و ادکھائی و حضرت علیؑ سے صلح کر لوں گا اور ہم دونوں تجھے تیرے ملک سے نکال کر دم لیں گے اور خدا کی زمین کو تجھ پر تنگ کر دیں گے۔“ شاہ روم یہ خط پڑھ کر ڈر گیا اور اپنے ارادہ سے باز رہا۔ ۱۲۔ اللہم اغفر

لکاتبہ ولین سعی فیہ ۱۳

کہیں بڑھ کر تھے۔ حضرت علی کی فوج کثرت تعداد اور قوت و شوکت کے لحاظ سے
برتر تھی اور حضرت معاویہ ان سے مصالحت کرنے کے لیے تیار تھے جس اجتہاد سے
اس قدر تباہ کن نتائج ظاہر پذیر ہوئی اگر حضرت علی کو اس میں بے گناہ تصور کیا جائے
تو حضرت عثمان اپنے اجتہاد میں بالاولیٰ عفو و درگزر کے مستحق ہوں گے۔
حضرت معاویہ کے اعتوان و انصاف کہتے تھے۔

”ڈرائی کا آغاز کرنے والے حضرت علی ہیں ہم صرف مدافعت کر رہے ہیں اور ہم نے
حضرت علی پر ظلم و تعدی کا ارتکاب نہیں کیا۔
اگر حضرت معاویہ کے رفقاء سے یوں کہا جاتا۔

”حضرت علی واجب الاطاعت امام ہیں اور ان کی بیعت آپ کے لیے ناگزیر ہے
کیونکہ بیعت نہ کرنے سے مسلمانوں میں تفرقہ بازی پیدا ہوتی ہے۔“ تو وہ اس کے
جواب میں کہہ سکتے تھے۔

”ہمیں حضرت علی کا واجب الاطاعت امام ہونا کسی دلیل سے معلوم نہیں اور ہمیں
آنحضور سے ایسی کوئی نص موصول نہیں ہوئی۔“

ظاہر ہے کہ اصحاب معاویہ کا یہ عذر معقول ہے اس لیے کہ شیعہ امامیہ جس نص جلی کا دعویٰ
کرتے ہیں اگر اسے حق بھی فرض کر لیا جائے تو لائدہ باطل ہے، تو وہ قابل تسلیم نہیں
اس لیے کہ یہ نص خلفاء ثلاثہ کے عہد خلافت میں پوشیدہ رکھی گئی تھی۔ بنا بریں اصحاب
معاویہ اس سے کیونکر آگاہ ہو سکتے تھے۔ یہ مفروضہ اس صورت میں ہے جب نص مذکور
حق ہو مگر وہ حق نہیں بلکہ باطل ہے۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ حضرت معاویہ نے صحابہ کی ایک کثیر جماعت کو موت
کے گھاٹ اتار دیا۔“

اس اہل سنت کے نزدیک وہ نص باطل ہے اس لیے کہ اگر ایسی کوئی نص موجود ہوتی تو اصحاب
تکذیب کی، دینداری، اخلاق و مروت اور حکومت و سلطنت سے بیزاری کی بنا پر توقع کی جاتی تھی
کہ سب سے پہلے وہ اس نص پر عمل کرتے ۱۲

اس کا جواب یہ ہے کہ مقتولین کسی ایک جماعت میں محدود نہ تھے بلکہ ہر فریق نے فریق مخالف کے احوال و انصار کو قتل کیا۔ حقیقت یہ ہے کہ فریقین میں سے جو جنگ آزما لوگ تھے وہ حضرت علی و معاویہ میں سے کسی کے بھی اطاعت کیش نہ تھے علی و معاویہ دونوں مصالحت چاہتے تھے اور خونریزی سے بے نیاز تھے مگر دونوں کے رفقاء یہ بات تسلیم کرنے کے لیے تیار نہ تھے۔ یہ قاعدہ کی بات ہے کہ فتنہ کی آگ جب ایک مرتبہ مشتعل ہو جاتی ہے کہ دشمنوں کے بھجائے بھی فرو نہیں ہوتی۔ فریقین میں اشتر نخعی، ہاشم بن عتبہ المرقال، عبد الرحمن بن خالد بن ولید، ابو الاعداء السکمی جیسے اہل ہاشم بن عتبہ المرقال حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا بھیجا تھا۔ اس نے اپنے بچا کے ساتھ جنگ قادسیہ میں حاضر ہو کر بہادری کے جوہر دکھائے تھے۔ حضرت سعد نے جو لشکر جلواء کے مقام پر بزد گرد شاہ ایران سے لڑنے کے لیے بھیجا تھا۔ ہاشم اس کے سپہ سالار تھے جنگ صفین میں ہاشم نے حضرت علی کا ساتھ دیا۔ یہ آپ کی فوج کے علم بردار تھے۔ یہ جنگ صفین میں مارے گئے ۱۲

۳۷ ایک قدیم مورخ سیف بن عمر تمیمی جس سے مورخ طبری بھی استفادہ کر چکے ہیں لکھتا ہے۔ عبد الرحمن بن خالد بن ولید اپنے والد کے ساتھ فتوحات شام میں شریک تھے۔ یہ اس وقت بالکل نو عمر تھے۔ ابن سعد نے ان کو تابعین مدینہ کے طبقہ ادل میں شمار کیا ہے۔ حضرت معاویہ کی امارت کے زمانہ میں مسلمانوں نے رومیوں سے جو جنگیں لڑیں یہ ان میں سپہ سالار ہوا کرتے تھے یہاں تک کہ ابوالیوب الفزاری جیسے مقتدر صحابہ آپ کے زیر قیادت شریک جہاد ہوئے۔ عبد الرحمن اس وقت عنقوان شباب میں تھے۔ حضرت ابوالیوب الفزاری رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ عبد الرحمن نے جارجی کا فر قید کیے اور حکم دیا کہ انھیں تیروں سے قتل کیا جائے جب حضرت ابوالیوب کو یہ چلا تو انہوں نے اس سے منع فرمایا اور کہا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کو باندھ کر قتل کرنے سے منع فرمایا ہے عبد الرحمن نے اس گناہ کی پاداش میں چار غلام آزاد کیے

خلافت عثمانی میں حضرت معاویہ نے عبد الرحمن کو ملک شام کی شمالی جانب (باقی برکت)

دلقیہ حاشیہ صفحہ ۳۸۵) حصہ سے لے کر جزیرہ ابن عمر تک کا حاکم مقرر کیا تھا۔ آپ نے ایک ہزار
مغز اور جرأت مند حاکم کی طرح اپنے فرائض منصبی ادا کیے۔ خلافت عثمانی میں جب فتنہ برپا
لے کو قہ میں شہر انگیزی کا آغاز کیا تو حضرت عثمان نے ان کو معاویہ کی خدمت میں بھیجنے کا حکم
صادر فرمایا۔ حضرت معاویہ نے اپنے علم و ادب کے ذریعہ ان کی اصلاح کرنا چاہی مگر وہ علم و
ادب کی لغت سے واقف ہی نہ تھے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ حضرت معاویہ نے ان کو عبد الرحمن
بن خالد کے پاس بھیجا۔ عبد الرحمن نے ان کو متنبہ کرتے ہوئے جو کچھ کہا اس میں یہ الفاظ
بھی شامل تھے۔

”اے شیطان کے آلہ کار! میں تمہیں خوش آمدید نہیں کہتا چاہتا۔ اب شیطان ٹھک کر
عاجز آگیا ہے مگر تمہاری چھرتی و چالاکی میں کمی نہیں آئی۔ خدا عبد الرحمن کو ناکارہ کر دے اگر وہ
سکھا کر وہ تمہیں فرمانبردار نہ بنائے۔ اے ان لوگوں کے گردہ جن کے متعلق مجھے یہ بھی معلوم
ہیں کہ عرب میں یا عجم تمہیں واضح ہو کہ میں اس خالد بن ولید کا بیٹا ہوں جو بڑی مشکلات سے
دوچار ہوئے۔ جنہوں نے فتنہ ارتداد کی آگ کو فرو کیا۔ اے معصعہ بن ذل اگر مجھے پتہ چلا کہ
میرے رفقاء میں سے کسی نے تیری ناک توڑی اور پھر تجھے دودھ پلایا تو میں تجھے عبرتناک
سنرا دل گا“ (تاریخ طبری ج ۵ ص ۸۷)

عبد الرحمن بن خالد کہا کرتے تھے ”جس کی خیر سے اصلاح ممکن نہ ہو اسے تیرے ذریعہ
بھٹیک کر سکتے ہیں۔“

یہ سن کر سب شری عبد الرحمن سے کہنے لگے۔

”ہم بارگاہِ ایزدی میں توبہ کرتے ہیں ہمیں معاف فرمائیے اللہ تعالیٰ آپ کو معاف کرے“

(طبری ج ۵ ص ۸۷-۸۸)

مگر ان کی یہ توبہ غلط نہ تھی۔ رہا ہو کہ انہوں نے حج کرنے کے بہانہ سے امیر المومنین
عثمان رضی اللہ عنہ کے خلاف بغاوت کر دی۔ عبد الرحمن بن خالد جنابِ صہب میں حضرت
معاویہ کے ہمراہ تھے جیسا کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے بیان کیا ہے ۱۲
۳ ابو سعور کا اصلی نام عمر بن صفوان ذکوانی ہے۔ ذکوان بنی سلیم کے ایک (باقی بر صفحہ ۲۸۷)

لوگ تھے جو جنگ کی آگ کو فرد نہیں ہونے دیتے تھے۔
 کچھ لوگ حضرت عثمان کی شدید حمایت کرتے تھے اور کچھ ان کے خلاف تھے۔
 دوسری طرف حامیان علی تھے اور کچھ لوگ ان سے اختلاف رکھتے تھے۔ علاوہ ازیں جو
 لوگ حضرت معاویہ کے حامی تھے وہ ذات معاویہ کے علاوہ دیگر اسباب و محرکات
 کی بنا پر شریک جنگ ہوئے تھے۔ جنگ فتنہ قتال جاہلیت کی طرح ایک ہی قسم
 کے مقاصد و اعتقادات کے تحت وقوع پذیر نہیں ہوتا بلکہ اس کے مقاصد مختلف ہوا
 کرتے ہیں امام زہری فرماتے ہیں۔

دبقیہ حاشیہ ص ۳۸۶ قبیلہ کا نام ہے۔ یہ صحابی ہے۔ غزوہ حنین کے بعد اسدم لٹے۔

محمد بن حبیب لکھتے ہیں۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے مختلف دیار و امصار کے امراء کو لکھا تھا کہ ہر علاقہ میں سے
 ایک صالح ترین شخص آپ کی خدمت میں بھیجا جائے۔ چنانچہ بصرہ، کوفہ، اور شام و مصر کے
 چار آدمی آپ کے یہاں بھیجے گئے۔ اتفاق کی بات ہے کہ یہ چاروں قبیلہ بنی سلیم سے
 تعلق رکھتے تھے اور ان میں سے ایک ابو اعدو سلمیٰ تھے۔ امام مصر حضرت لیث بن سعد
 فرماتے ہیں۔

”جب ۲۳ھ میں عمرو کی جنگ ہوئی تو اس میں مصری فوج کے امیر و سبب بن عمر جمعی
 تھے اور شامی لشکر کے سپہ سالار ابو اعدو سلمیٰ تھے“

ابو ندعہ اپنی تاریخ دمشق میں لکھتے ہیں

”۲۶ھ میں ابو اعدو سلمیٰ نے قبرص کی جنگ میں شرکت کی تھی۔“

جنگ صفین میں ابو اعدو حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کے لشکر میں تھے اور بہت
 بڑے قائد خیال لیے جاتے تھے۔ ان کی شجاعت کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا
 ہے کہ ابو اعدو نے یہ سمجھ کر اشتراک نغی کا مقابلہ کرنے سے انکار کر دیا تھا کہ وہ ان کا ہریف
 نہیں ہو سکتا ۱۲

اللہم اغفر لکاتبہ و لمن سعی فیہ و لوالدہم اجمعین

جب فتنہ بپا ہوا تو اصحاب رسول کی تعداد کچھ کم نہ تھی۔ جمیع صحابہ نے اس بات پر اجماع کر لیا تھا کہ جس خون، مال یا عفت و عصمت کو بنا بر تادیل حلال کیا گیا ہو وہ بدر دہیں پر شرعی منرانہ دی جائے رہے۔

جہاں تک لعنت کا تعلق ہے فریقین دعا میں ایک دوسرے پر لعنت کرتے تھے کسی کے خلاف جنگ آزما ہوتا اس پر لعنت کھینچنے سے بھی عظیم تر ہے۔ لعنت کھینچنے کا فعل خواہ گناہ ہو یا صحیح و غلط اجتہاد پر مبنی ہو خدا کی مغفرت کا حصول بنا بر تو بہ گناہوں کا ازالہ کرنے والے اعمال صالحہ اور گناہوں کا کفارہ بننے والے حوادث و آلام کی وجہ سے ممکن ہے۔

عجیب بات یہ ہے کہ روافض سب علی کو ناپسند کرتے ہیں اور خلفائے ثلاثہ کی تکفیر کرنے اور ان کو برا بھلا کہنے سے نہیں شرماتے۔ بخلاف ازیں حضرت معاویہ کے احباب و انصار حضرت علی کی تکفیر نہیں کرتے آپ کی تکفیر صرف خوارج کرتے ہیں جو دین اسلام سے نکل چکے ہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”میرے صحابہ کو گالی نہ دو مجھے اس ذات کی قسم جس کے زیر تصرف میری جان ہے اگر تم میں سے کوئی شخص احد کے پہاڑ جتنا سونا بھی خرچ کرے تو ان کے عشر عشر کو بھی نہیں پہنچ سکتا۔“

کیا حضرت معاویہؓ نے حضرت حسنؓ کو زہر کھلایا تھا؟ شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”معاویہ نے حسن کو زہر کھلایا تھا۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ بات کہی جاتی ہے مگر دلیل و برہان سے ثابت نہیں ہوتی۔

اسے یہ حدیث ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ نے روایت کی ہے *در کیمیۃ العواصم من القواصم* ص ۳۲

تاہم ۳ فصل اصحاب رسول اللہ عدد ۱۲۔

اسے یہ شیعہ کا قول ہے جو بلا دلیل و ثبوت حضرت معاویہ پر اتنا مہلک اثر کرتے رہتے ہیں یا وہ لوگ

اس کے قائل ہیں جو شیعہ کے دام فریب میں آکر ان کے جھوٹے اقوال سے متاثر ہو جاتے ہیں ۴

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حضرت حسن کی بیوی نے آپ کو نہ ہر کھلایا تھا۔ چونکہ حضرت حسن کثرت سے طلاق دیا کرتے تھے اس لیے ممکن ہے کہ ان کی بیوی نے کسی مقصد کے لیے آپ کو زہر کھلایا ہو۔ واللہ اعلم۔

ایک قول یہ بھی ہے کہ اس عورت کے والد اشعث بن قیس نے حضرت حسن کو زہر کھلانے کا حکم دیا تھا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ اندرونی طور پر حضرت علی و حسن سے مغرور ہو گیا تھا اس کے ساتھ یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے اس کے والد کو اس بات پر مامور کیا تھا۔ یہ ظن محض ہے جس کا کوئی ثبوت نہیں۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

إِيَّاكُمْ وَالظَّنَّ فَإِنَّ الظَّنَّ أَكْذَبُ الْحَدِيثِ

(بدگمانی سے بچو کیونکہ یہ بڑی جھوٹی بات ہے)

خلاصہ یہ کہ باتفاق مسلمین شرعاً ایسی بلا دلیل بات کو تسلیم نہیں کیا جاسکتا اور نہ اس پر کسی کی مدح یا مذمت کا ترتیب درست ہے۔ مزید برآں اشعث کی وفات سلمہ یا سلمہ میں ہوئی۔ یہی وجہ ہے کہ عام الجماعۃ یعنی سلمہ میں حضرت علی و حسن کے مابین جو مصالحت ہوئی تھی اس میں اشعث کا نام ذکر نہیں کیا جاتا۔ اگر اشعث زندہ ہوتا تو اس کا ذکر ناگزیر تھا۔ عجب اشعث کی وفات حضرت حسن کی وفات سے دس سال پہلے ہو گئی تھی تو وہ اپنی بیٹی کو زہر خورانی کا حکم کیونکر دے سکتا تھا؟

جہاں تک یزید کا تعلق ہے باتفاق اہل لقل اس نے حضرت حسین کو قتل کرنے کا حکم نہیں دیا تھا البتہ اس نے ابن زیاد کو لکھا تھا کہ حضرت حسین کو عراق میں داخل ہونے

سے یہ ایک فطری بات ہے کہ جو شخص کسی تاج و تخت سے اس کی حکومت چھیننے کی کوشش کرے گا تو وہ اس کی مدافعت کا کوئی دقیقہ فردگذاشت نہیں کرے گا۔ یہی وجہ ہے کہ ولادہ و حکام کے خلاف نبرد آزما ہو کر ان کی حکومت چھیننا شرعاً ممنوع قرار دیا گیا ہے۔ کوفہ کے رہنے والے شیعیان حسین نے آپ کو جو خطوط تحریر کیے تھے ان کی بنا پر آپ کا خیال تھا کہ کسی شور و منگامہ کے بغیر عراق میں آپ کی حکومت قائم ہو جائے گی۔ البتہ آپ کے احباب و اعدا ان صاحب عقل و دانش اقارب اور جو لوگ ایسے مواقع پر اسلام کے طریق کار (باقی برصغیر)

سے روکے۔ حضرت حسین کا خیال تھا کہ اہل عراق آپ کی مدد کریں گے اور اپنے وعدہ کو پورا کریں گے۔
 (تقیہ حاشیہ ص ۳۸۹) سے آگاہ تھے بخوبی جانتے تھے کہ کوفہ کے شیعیان حسین جھوٹے ہیں۔ وہ آپ کو بروقت دھوکہ دیں گے اور سب حوادث و آلام آپ پر ٹوٹ پڑیں گے۔ جن لوگوں نے آپ کو کوفہ جانے سے روکا آپ کے بھائی محمد بن حنفیہ ان میں پیش پیش تھے (تاریخ طبری ج ۶ ص ۱۹۰)۔
 (۱۹۱) اسی طرح حضرت علی کے چچا زاد بھائی ہر الامت عبداللہ بن عباس (طبری ج ۶ ص ۲۱۶)۔
 (۲۱۷) اور حضرت حسین کے ابن العم عبداللہ بن جعفر بن ابی طالب (طبری ج ۶ ص ۲۱۹) نے بھی آپ کو عازم کوفہ ہونے سے روکا تھا۔ اس ضمن میں عبداللہ بن جعفر نے اس حد تک کوشش کی کہ زید کی جانب سے مکہ کے والی عمرو بن سعید بن العاص سے حضرت حسین کے نام ایک خط لکھوایا۔ اس خط میں والی مکہ نے لکھا کہ مکہ میں آپ ہر طرح محفوظ و مامون ہوں گے اور آپ سے لطف و مروت کا سلوک کیا جائے گا لہذا آپ واپس مکہ آجائیں عبداللہ بن جعفر نے یہ خط اپنے ہاتھ سے لکھا۔ والی نے اس پر ہر لگا دی اور اپنے بھائی یحییٰ بن سعید بن العاص کے ہاتھ اسے حضرت حسین کی طرف روانہ کیا۔ عبداللہ بن جعفر بھی یحییٰ کے ساتھ گئے اور حضرت حسین کو واپس لانے کی انتہائی کوشش کی مگر آپ رضا مند نہ ہوئے۔ (تاریخ طبری ج ۶ ص ۲۱۹-۲۲۰) میں والی مکہ کا یہ خط محفوظ ہے، کوئی شخص علم و عقل، مقام و مرتبہ اور اخلاص میں ان نامحبین سے بڑھ کر نہیں ہو سکتا۔ حضرت عبداللہ بن زبیر کے داعی عبداللہ بن مطیع نے بھی عقل و اخلاص کی حد تک آپ کو روکنے کی کوشش کی (تاریخ طبری جلد ۶ ص ۱۹۶) عمر بن عبدالرحمن بن حارث بن ہشام مخزومی اور حارث بن خالد بن عاص بن ہشام بھی نامحبین کے زمرہ میں شامل تھے (طبری ج ۶ ص ۲۱۵-۲۱۶)۔

اموی دور کے مشہور شاعر فرزدق نے حضرت حسین سے کہا تھا۔

”لوگوں کے دل آپ کے ساتھ ہیں اور تلواریں بنو امیہ کے ساتھ“۔ (طبری جلد ۱ ص ۲۱۸) مگر یہ تمام مسامحیہ جملہ حضرت حسین کو اس سفر سے باز نہ رکھ سکیں جو نہ صرف آپ کے حق میں بلکہ دین اسلام اور آج تک پوری ملت اسلامیہ کے حق میں مخصوص ثابت ہوا۔ اس کی تمام ذمہ داری کوفہ کے شیعیان حسین پر عائد ہوتی ہے جنہوں نے فریب دہی و فتنہ پر داری (باقی)

چنانچہ آپ نے اپنے چچا زاد بھائی مسلم بن عقیل کو کوفہ بھیجا۔ حبیب الحفول نے دھوکہ سے مسلم کو قتل کر کے ابن زیاد کی بیعت کر لی تہ حضرت حسین نے واپس جانے کو ارادہ کیا۔ مگر ابن زیاد کو ظالم فوجوں نے آپ کو واپس جانے سے روکا آپ نے یہ بھی کہا کہ میں یزید کے پاس چلا جاؤں گا یا ملکی سرحد کی راہ لوں گا یا اپنے شہر کو واپس چلا جاؤں گا مگر انھوں نے آپ کو قیدی بنانے کے سوا دوسری سب تجویزیں مسترد کر دیں۔ آپ نے قیدی ہونے اور عبد اللہ بن زیاد کے سامنے بہر تسلیم خم کرنے سے انکار کر دیا اور ان کے خلاف لڑتے ہوئے بحالت مظلومی شہادت پائی۔

حبیب یزید کو شہادت حسین کی خبر پہنچی تو اس نے بڑے درد و کرب کا اظہار کیا اور اس کے اہل خانہ نے آہ و بکا کا آغاز کیا۔ یزید نے اہل بیت کی خواتین میں سے کسی کو قید نہیں کیا تھا۔ بلکہ انھیں عطیہ حیات دیئے اور عزت و احترام سے انہیں مدینہ رخصت کر دیا۔ حضرت (بقیہ صفحہ ۳۹۰) کے ارادہ سے آپ کو دعوت دی پھر انتہائی کمینہ بن، خیانت کاری اور بزدلی سے آپ کا ساتھ چھوڑ دیا۔ متاخرین شیعہ نے اپنے اسلاف کی کارکردگی پر اکتفا نہ کیا بلکہ تاریخی حقائق کو مسخ کرنے اور ان کی تحریف و تغیر کا بیڑا اٹھایا ۱۲

(حاشیہ متعلقہ صفحہ ۳۹۰) اے ہمارے معاشرہ مشہور شیعہ شاعر محمد جواد خفہ نے ان تاریخی حقائق کو تسلیم کیا ہے اور اس طرح اللہ تعالیٰ نے حق و انصاف کو اس کی زبان پر جاری کر دیا حضرت علی بن حسین بال بچوں سمیت جب کربلا سے کوفہ پہنچے اور خیانت کار شیعہ مستورات سمیت روتے دھوتے اور دامن پھاڑتے آپ کے استقبال کے لیے نکلے جیسے شیعہ آجکل عاشوراء کے موقع پر کرتے ہیں) تو آپ نے اہل کوفہ کو مخاطب کر کے کہا: "اہل کوفہ اب تم رو رہے ہو بلائیے تمہارے سوا ہمیں اور کس نے قتل کیا ہے؟" ۱۳

(حاشیہ صفحہ ۳۹۰) اے اس فقرے سے شیعہ کی تردید مقصود ہے درنہ یزید اور اسکے اہل بیت آجکل کے جھوٹے مدعیان حب اہل بیت سے کہیں بڑے بڑے حکمرانی ہاشم کا اعزاز و احترام بجالانے لگے ہو جو شیعہ حب اہل بیت کے یہاں سے ان کے دین میں مسخ و تحریف کرنا چاہتے ہیں ایک مرتبہ حجاج ثقفی نے بنی ہاشم کے قبیلہ میں رختہ کرنا چاہا تو بنو امیہ نے اسے ناپسند کیا کیونکہ وہ حجاج کو بنو عبد مناف کا کفر و ہمسر تصور نہیں کرتے تھے ۱۴

معادیہ نے یزید کو وصیت کی تھی کہ ہر قیمت پر حضرت حسین رضی اللہ عنہ کا اکرام و احترام ملحوظ رکھے۔

رائعنی مضمون نگار کا یہ قول کہ ابوسفیان نے آنحضور کے اگلے دانت توڑے تھے صریح کذب ہے یہ دانت توڑنے والا عتبہ بن ابی وقاص تھا۔ یہ درست ہے کہ ہند رذیلہ ابوسفیان نے سید الشہداء حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کا جگر چبا کر تھوک دیا تھا پھر عنایت ایزدی سے وہ مشرف بہ اسلام ہوئی۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم ہند کی اس بنا پر تکریم فرمایا کرتے تھے کہ رشتہ سے وہ آپ کی ساس ہوتی تھی۔ اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتے ہیں۔

قُلْ لِلَّذِينَ كَفَرُوا إِنْ يَنْتَهُوا يُغْفَرْ لَهُمْ مَا قَدْ سَلَفَ (سورہ انفال ۳۸)
(جو لوگ کافر ہیں ان سے فرمائیں کہ اگر وہ باز آجائیں تو ان کے سابقہ گناہ معاف کر دیے جائیں گے)

حضرت عمرو بن العاص بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا
۱۔ دیکھئے تاریخ طبری ج ۳ ص ۱۷۰ طبع حبشیہ نیز ج ۱ ص ۲۰۳ طبع یورپ۔ عتبہ حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کا بھائی تھا۔ یہ عجیب اتفاق ہے کہ حضرت سعد جنتی ہیں اور عتبہ جہنمی۔ محمد بن اسحاق حضرت سعد سے روایت کرتے کہ وہ کہا کرتے تھے: بخدا میں عتبہ سے بڑھ کر کسی شخص کو قتل کرنے کا حریص نہ تھا۔ جہاں تک مجھے معلوم ہے وہ اپنی قوم میں بدخلق مشہور تھا اور سب لوگ اسے نفرت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ میرے لیے سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی کافی ہے کہ
۲۔ اس شخص پر خدا کا شدید غضب ہو گا جس نے رسول اللہ کے چہرے کو خون آلود کیا (طبری

ج ۳ ص ۲۰)

حضرت ابن عباس کے شاگرد مقسم روایت کرتے ہیں کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے عتبہ کے حق میں بددعا کی تھی کہ سال گزرنے سے پیشتر وہ بہ حالت کفر مر جائے۔ چنانچہ عتبہ ایک سال کے اندر اندر کافر ہونے کی حالت میں مر گیا۔ یہ بھی مروی ہے کہ جنگ بدر کے بعد حاطب بن ابی بلتعصب نے عتبہ پر قابو پا کر اس کا سر اڑا دیا تھا (رواہ الحاکم فی المستدرک) ۱۴

”اسلام سابقہ گناہوں کو منہدم کر دیتا ہے“ (صحیح مسلم)
 جب حضرت معاویہ کی والدہ ہند حلقہ بگوش اسلام ہوئیں تو اس نے کہا ”بجدا کر داری
 پر کوئی گھرا لیا نہ تھا جس کے اہل خانہ کا رسوا ہونا مجھے آپ کے اہل خانہ کے رسوا ہونے
 سے عزیز تر ہوا اور آج یہ عالم ہے کہ اس کائنات ارضی پر کسی اہل خانہ کا مغرز ہونا مجھے آپ
 کے اہل خانہ کے اعزاز و اکرام سے زیادہ محبوب نہیں“ (بخاری)
 رافضی قلم کار رقمطراز ہے۔

”اہل سنت چونکہ حضرت علی سے عناد رکھتے ہیں اس لیے ان کی بجائے خالد بن ولید کو
 سیف اللہ کہہ کر پکارتے ہیں۔ حالانکہ رسول اللہ نے فرمایا تھا کہ علی خدا کی تلوار اور اس کا
 تیر ہیں۔“

حضرت علی نے بوسہ منبر فرمایا تھا ”میں اعدائے دین کے لیے خدا کی تلوار ہوں۔“
 خالد بن ولید ہمیشہ دشمن رسول رہے اور آپ کی تکذیب کرتے رہے۔ غزوہ احد میں
 مسلمانوں کے شہید ہونے کی ذمہ داری بھی خالد پر عائد ہوتی ہے۔ جب خالد نے لہار
 اسلام کیا تو آنحضور نے اسے بنی جذیمہ کی طرف بھیجا۔ خالد نے اس میں خلیفہ کی اہمیت
 کی خلاف ورزی کی اور مسلمانوں کو قتل کرایا۔ یہ دیکھ کر بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے
 اللہ جو کچھ خالد نے کیا میں اس سے برادت کا اظہار کرتا ہوں۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت علی کو ”سیف اللہ“ قرار دینا
 سیف اللہ کون تھا؟ کسی کتاب میں مذکور نہیں۔ البتہ باریب حضرت خالد کو

”سیف من سیوف اللہ“ سے ملقب کرنا آنحضور سے ثابت ہے حضرت انس رضی اللہ
 عنہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ جب آنحضور کو حضرت زید و جعفر
 و ابن رواحہ رضی اللہ عنہم کی شہادت کی خبر ملی تو آبدیدہ ہو گئے پھر فرمایا اس کے بعد
 خدا کی تلواروں میں سے ایک تلوار (حضرت خالد) نے جھنڈے کو تھاما تو اللہ تعالیٰ
 نے فتح مرحمت فرمائی۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ حضرت خالد کے علاوہ اور کوئی شخص
 سیف اللہ نہیں ہو سکتا بلکہ اس سے ثابت ہوتا ہے کہ ”سیف اللہ“ اور کبھی نہیں

اس میں شبہ نہیں کہ حضرت خالد نے دیگر صحابہ کی نسبت زیادہ کفار کو جہنم واصل کیا۔
آپ غزوات میں ہمیشہ نیک فال رہے۔ فتح مکہ سے پہلے اسلام لائے اور ہجرت
کی سعادت حاصل کی یہ جب سے اسلام لائے اسی وقت سے آپ نے ان کو سپہ
سالار مقرر کرنا شروع کیا۔ جنگ موتہ میں آپ کے ہاتھ میں نو (۹) تلواریں ٹوٹی تھیں
(صحیح بخاری)

یہ حقیقت ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بنی جذیمہ کے ساتھ حضرت خالد
کے فعل سے انہما رباعت کیا۔ البتہ انھیں معزول نہ کیا۔ یہ بھی درست ہے کہ حضرت
علی بھی سیوف اللہ میں سے ایک تھے اس میں تنازع کی گنجائش ہی کیا ہے؟ نیز یہ
کہ آپ علم و فضل و فصاحت و بلاغت اور سبقت اسلام کی بنا پر حضرت خالد سے
افضل تھے۔ تلوار کا کام صرف لڑنا ہے حالانکہ حضرت علی میں جہاد و قتال کے سوا اور
بھی بہت سے فضائل تھے جب کہ حضرت خالد کا مخصوصی و صف قتال تھا۔ یہی ان کی
وجہ فوقیت ہے اور اسی بنا پر آپ کو سلیف اللہ کا لقب ملا۔

براء بن مالک ہی کو بھیجئے اس نے میدان مبارزت میں تنو آدھیوں کو قتل کیا تھا۔
یہ تعداد ان لوگوں کے علاوہ ہے جو اس کے قتل میں شریک ہوئے۔ آنحضور صلی اللہ
علیہ وسلم حضرت خالد بن ولید اور عمرو بن عاص رضی اللہ عنہما نے اپنی مرضی سے ہجرت کی تھی حالانکہ
حضرت خالد ابھی فتح احد کے نشے سے سرشار تھے آپ کے والد کے عظیم رئیس تھے اور آپ وہاں
فارغ البالی کی زندگی بسر کرتے تھے حضرت خالد ہمیشہ و مسرت کی زندگی کو لات مار کر اقامت
حق کی خاطر عازم مدینہ ہوئے تو آنحضور نے صحابہ کو مخاطب کر کے فرمایا: "مکہ نے اپنے جگر کے
پارے تمہارے یہاں پھینک دیے ہیں۔"

اگر حضرت خالد اپنی عظیم فتوحات کی بنا پر جنت اور تاریخ اسلام کے اوراق میں لقا و دوام سے
بہرہ ور ہیں تو اس میں شبہ نہیں کہ وہ جن احوال و ظروف میں اسلام لائے اور آنحضور نے ان پر مدح
و ستائش کے بھول بھادر کیے ان کی بنا پر دینی و دنیوی مجد و شرافت میں وہ اس سے زیادہ غلور
و دوام سے بہرہ ور ہیں ۱۲

علیہ وسلم نے فرمایا۔

”ابو طلحہ کی آواز لشکر میں ایک جماعت سے بہتر ہے۔“

روافض کے یہاں تناقض کی بھرمار ہے وہ ایک طرف تو یہ کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ رسول تھے اور اگر وہ نہ ہوتے تو دین کی اشاعت نہ ہوتی اور دوسری طرف یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرت علی تقیہ کرتے تھے جو ضعف و عجز کی دلیل ہے۔

فتح مکہ کے بعد سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالد رضی اللہ عنہ کو قبیلہ بنی جذہ سے لڑنے کے لیے مامور فرمایا۔ انہوں نے اُسٹنا رہیم اسلام لائے کی بجائے صَبَانَا دِہِم صابانی ہو گئے، کہنا شروع کیا حضرت خالد نے اسے اسلام پر محمول نہ کیا اور ان کو قتل کر دیا۔ یہ ان کی اجتہادی غلطی تھی۔ پھر آنحضرت نے کچھ مال دے کر حضرت علی کو روانہ کیا اور انھوں نے نصرت دیت ادا کر دی۔ جو مالی نقصان ہوا تھا اس کی تلافی کی۔ یہاں تک کہ کتا جس برتن سے پانی پیتا ہے اس کی قیمت بھی ادا کی حضرت خالد نے آنحضرت کی حکم عدوی نہیں کی تھی بلکہ وہ آپ کے حد درجہ اطاعت کیش تھے۔ البتہ اس موقع پر ان سے اجتہادی غلطی صادر ہوئی جس طرح حضرت اسامہؓ نے اس شخص کے بارے میں غلطی کی تھی جس نے ”لا الہ الا اللہ“ کہا اور اس کے باوجود حضرت اسامہؓ نے اسے قتل کر دیا اور جس طرح اس لشکر سے غلطی سرزد ہوئی تھی جس نے بکریوں والے اس شخص کو قتل کر دیا تھا جس نے اپنے اسلام کا اظہار کیا تھا۔ یہ آیت کریمہ اسی موقع پر نازل ہوئی۔

”يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا إِذَا خَرَبْتُمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَتَبَيَّنُوا وَلَا تَقُولُوا لِمَنْ

أَلْقَى إِلَيْكُمُ السَّلَامَ كُنتُمْ مُؤْمِنًا“ (سورہ نسا - ۹۴)

اے ایمان والو! جب تم خدا کی راہ میں سفر کرو تو تحقیق کر لیا کرو اور جو سلام کہے اسے یہ نہ کہو کہ تو مومن نہیں ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

حضرت خالد کی اجتہادی غلطی | ”جب اہل یمامہ سے لڑنے کے لیے گئے تو اظہار اسلام کے باوجود ۱۲۰۰ آدمیوں کو قتل کر دیا۔ مالک بن نویرہ کو قتل کر کے اس کی

یہی سے نکاح کر لیا حالانکہ وہ مسلمان ہو چکا تھا۔ زکوٰۃ نہ ادا کرنے کی بنا پر بنو حنیفہ کو مرتد قرار دیا جس کی وجہ صرف یہ تھی کہ انہوں نے ابو بکرؓ کی خلافت کو تسلیم نہیں کیا تھا اس کے برعکس جو لوگ حضرت علیؓ کے خلاف نبرد آزما ہوئے اور جنہوں نے مسلمانوں کے خون کو مباح قرار دیا تھا ان کو مرتد قرار نہ دیا حالانکہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو مخاطب کر کے فرمایا تھا اے علیؓ تجھ سے لڑائی کرنا میرے خلاف جنگ آزما ہوتا ہے۔" ظاہر ہے کہ رسول کے خلاف صرف آرائی کو لئے دالا اجماعاً کا فریب ہے۔

شیعہ مصنف کا یہ بیان اس بات کی آئینہ دار می کرتا ہے کہ بنو حنیفہ اور شیعہ مرتدین میں سرے سے کوئی فرق و امتیاز پایا ہی نہیں جاتا۔ یہ لوگ کھلم کھلا اللہ و رسول اور اس کی کتاب اور دین کے دشمن ہیں۔ ان لوگوں نے دین حق سے تجاوز کر کے اسے پس پشت پھینک دیا ہے یہ اللہ و رسول اور نیک بندوں کی مخالفت کرتے اور اہل ارتداد و شقاق سے الفت و محبت رکھتے ہیں۔ روافض کے ایسے بیانات سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ حضرت ابو بکرؓ کے خلاف روافض کا بغض و عناد کسی طرح ان مرتدین سے کم نہیں جن کے خلاف حضرت صدیق صفت آرا ہوئے تھے۔

واقعہ یہ ہے کہ اہل یمامہ مشہور مدعی نبوت مسلمہ کذاب پر ایمان لائے تھے۔ مسلمہ نے اپنا الگ قرآن تصنیف کیا تھا اور اس کے علاوہ بڑے بڑے جرائم کا ارتکاب کیا۔ ۱۳۴۳ھ میں بمقام کمبریج مستشرقین کی ایک کانفرنس منعقد ہوئی تھی جس میں روس کے مستشرقین نے اپنی تقاریر و مقالات میں مسلمہ کذاب اور اس کی قوم بنی حنیفہ کی مدافعت کی تھی جن کے خلاف حضرت صدیق یمامہ کے علاقہ میں نبرد آزما ہوئے تھے۔ جملہ عالم اسلامی میں روسی مستشرقین کے خلاف صدائے احتجاج بلند ہوئی اور مجلس انازمہ نے اپنی اشاعت ۱۳۴۳ھ ص ۲۵۴ پر اس سے استشرق کے معیار کی پستی پر استدلال کیا تھا۔ روافض بنو حنیفہ کی جو پشت بنا ہی کرتے ہیں اس سے واضح ہوتا ہے کہ روس کے مستشرقین شیعہ کی اس حرکت سے متاثر ہوئے ہیں جو انہوں نے حضرت صدیق اور مسلمانوں کے اس لشکر کے خلاف انجام دی جس میں انہوں نے عدیم المثال جرأت و شجاعت کا ثبوت دیا تھا ۱۲

کر چکا تھا۔ حضرت ابو بکر صدیق کے نامہ اعمال میں سب سے افضل عمل یہ لکھا جا چکا ہے
 کتاب نے ان مرتدین سے لڑنے کے لیے بہترین صحابہ کا ایک لشکر بھیجا اور اس کی سپہ سالاری
 حضرت خالد سیف اللہ کو تفویض کی۔ یہ لشکر پہلے طلحہ اسدی کے خلاف صفت آرا ہوا۔
 جس نے نبوت کا دعویٰ کیا تھا اور اہل نجد اس پر ایمان لایا۔ طلحہ بعد ازاں مشرف بنی
 ہاسلام ہوا۔ مسلمہ کی لڑائی میں زید بن خطاب و ثابت بن قیس، اسید بن حضیر و سالم و ابو جند
 بعد ابو وجانہ جیسے جلیل القدر صحابہ شہید ہوئے۔

مسلمہ نے جو قرآن مرتب کیا تھا وہ حد درجہ مفحکہ انگیز اور اس کی حماقت و سفاہت
 کا آئینہ دار ہے۔ نمونہ ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) يَا ضَفْدَعُ بِنْتُ ضَفْدَعَيْنِ، نَقَى كَمْ تَنْقَيْنِ، لَا الْمَاءُ تُكَبِّرِينَ وَلَا
 الشَّارِبَ تَمْنَعِينَ، دَأْسُكَ فِي الْمَاءِ وَذَنْبُكَ فِي الطَّيْنِ۔
 (۲) إِنَّ الْأَرْضَ بَيْنَنَا وَبَيْنَ قُرَيْشٍ وَلَكِنْ قُرَيْشٌ قَوْمٌ لَا يَعْبُدُونَ
 (۳) الْفِيلُ، مَا الْفِيلُ وَمَا أَذْذَاكَ مَا الْفِيلُ، لَهُ ذُلُومٌ طَوِيلٌ، إِنْ ذَلِكَ
 مِنْ خَلْقِ رَبِّنَا الْحَبِيلِ۔

جب حضرت ابو بکر نے یہ کلام سنا تو فرمایا۔

”مسلمہ تمہیں کہاں لیے جا رہا ہے یہ کلام خدا کا نازل کردہ نہیں۔“

بہر کیف مسلمہ کذاب کا دعوائے نبوت، بنو حنیفہ کا اس پر ایمان لانا اور حضرت صدیق
 کا ان کے خلاف نبرد آزما ہونا تاریخ اسلام کے مشہور واقعات ہیں اور متواتر کی حد تک معروف
 ہیں۔ عام و خاص سب ان سے آشنا ہیں۔ اور ان کا علم صرف طبقہ خواص ہی تک محدود
 نہیں ہے۔ بلکہ اس سے بڑھ کر ہم یہ دعویٰ کر سکتے ہیں کہ لوگ ان واقعات کو جنگ جمل و
 صفین سے بھی بڑھ کر جانتے ہیں۔

بعض متکلمین نے جنگ جمل و صفین سے انکار کیا ہے۔ اگرچہ یہ باطل ہے مگر اہل ایمان
 کی لڑائی اور مسلمہ کے دعوائے نبوت سے کسی شخص کو مجال انکار نہیں ہوتی۔ البتہ رافضی بنابر
 جہالت ان واقعات سے اسی طرح انکار کرتے ہیں جیسے دیگر تاریخی حقائق سے شیعہ مندرجہ

ذیل مشہور واقعات کو تسلیم نہیں کرتے۔

(۱) حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کا آنحضور کے پہلو میں مدفون ہونا
(۲) شیعہ اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ حضرت ابو بکر و عمر کے ساتھ آنحضور کو دالہانہ
محبت تھی۔

(۳) شیعہ کا دعویٰ ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے تصریحاً حضرت علی رضی اللہ عنہ
کو خلیفہ مقرر کیا تھا۔

(۴) شیعہ کے نزدیک حضرت زینب، رقیہ اور ام کلثوم رضی اللہ عنہن کو آنحضور کی بیٹیاں
نہیں تھیں۔

(۵) بعض شیعہ کا قول ہے کہ صحابہ نے حضرت فاطمہ کا پیٹ چاک کر دیا جس سے آپ
کا حل ساقط ہو گیا۔

(۶) بقول روانض صحابہ نے حضرت فاطمہ کا مکان منہدم کر دیا اور اہل خانہ اس کے
نیچے دب گئے۔

خلاصہ کلام! شیعہ ثابت شدہ تاریخی حقائق کا انکار کرتے اور ان امور کا اثبات کرتے
ہیں جو معدوم یا لوگوں کی نگاہ سے پوشیدہ ہیں۔ گویا وہ اس آیت کے مصداق ہیں۔
وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَدْكَبَ بِهَا لُحُوقًا لِّمَا جَاءَهُ
(سورۃ العنکبوت ۶۸)

اس شخص سے بڑھ کر ظالم کون ہے جو اللہ پر جھوٹ باندھے یا جب حق آئے تو وہ اس کی تکذیب
کرنے لگے،

روانض صحیح معنی میں مذکورہ صدر آیت کے مصداق ہیں وہ حق کی تکذیب کرتے اور
کذب پر ایمان رکھتے ہیں۔ مرتدین کا بھی یہی حال تھا ان کا دعویٰ ہے کہ ابو بکر و عمر اور ان

لے شیعہ آج تک اسی نظریہ پر معتر ہیں چنانچہ انہوں نے حال ہی میں ایک کتاب میں جو نجف کے
مطبع علویہ میں ۱۳۴۸ھ میں چھپی ہے اس نظریہ کا اثبات کیا ہے دیکھتے کتاب مذکور جلد ۲۔
صفحہ ۲۹۱)

کے اتباع اسلام سے منحرف ہو چکے تھے۔ حالانکہ عام و خاص اس حقیقت سے آگاہ ہیں کہ وہ ابوبکر ہی تھے جنہوں نے مرتدین کے خلاف جہاد کیا۔ مقام افسوس ہے کہ شیعہ اہل پیامہ کو مظلوم مسلمان قرار دیتے ہیں ایسے لوگوں سے خطاب کیونکر ممکن ہے؟

بقول روافض اہل پیامہ مرتد نہ تھے | شیعہ مصنف کا یہ قول کہ بنو حنیفہ نے چونکہ ابوبکر کو زکوٰۃ نہ دی تھی۔

اس لیے انہیں مرتدین کا نام دیا۔ یہ کھلا ہوا جھوٹ ہے۔ حضرت ابوبکر بنو حنیفہ کے خلاف اس لیے صفت آرا ہوئے تھے کہ انہوں نے مسلمانوں کو بنی تسلیم کیا تھا۔ باقی رہے مالعین زکوٰۃ تو وہ بنو حنیفہ نہ تھے بلکہ دیگر قبائل تھے۔ مالعین زکوٰۃ کے خلاف جنگ لڑنے میں بعض صحابہ کو شبہ لاحق ہوا تھا۔ البتہ بنو حنیفہ کے خلاف جنگ آرا ہونے میں سب صحابہ یک زبان تھے اور کسی نے بھی اختلاف نہیں کیا تھا

شیعہ مصنف رقمطراز ہے

”جن لوگوں نے مسلمانوں کو مباح الدم قرار دیا اور حضرت علی کے خلاف بنو آرا ہوئے اہل سنت ان کو مرتد نہیں کہتے حالانکہ آنحضور کا ارشاد ہے

يَا عَلِيُّ خَرِّبِي خَرِّبُكَ وَسَلِّي سَلْمُكَ

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث کذب محض ہے اور حدیث کی کتب معروفہ میں موجود نہیں اس کی کوئی سند معروف نہیں اور یہ جھوٹی اور موضوع حدیث ہے۔ علاوہ اس پر ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے جس میں مکابرہ و مجادلہ کی کوئی گنجائش نہیں کہ حضرت ابوبکر و عمر بلکہ جمیع صحابہ شیعہ کے مخصوص دین سے منحرف تھے اور شیعہ — جیسا کہ وہ خود بھی تسلیم کرتے ہیں — حضرت ابوبکر و عمر اور صحابہ کے دین سے مرتد ہو چکے ہیں۔ جو شخص کلمہ تہجد کی یگانگت سے دھوکہ کھا کر اس حقیقت کو تسلیم نہیں کرتا وہ یا تو شیعہ و شیخیہ کے مذہب و دین کے باہمی فرق و امتیاز سے نا آشنا ہے یا شیعہ کے ساتھ تفسیر کے طریقہ پر عمل پیرا ہے جس نے لوگوں کے دین و اخلاق کو بگاڑ کر رکھ دیا ہے۔ اللہم اغفر لکاتبہ و

ازیں حضرت علیؑ نے جنگ جمل وصفین سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کی بنا پر نہیں لڑی تھیں بلکہ اپنے اجتہاد کی بنا پر ان میں شرکت کی تھی۔

قیس بن عباد حضرت علیؑ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت علیؑ سے دریافت کیا۔ کیا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے آپؐ سے یہ جنگ لڑنے کا عہد لیا تھا یا آپؐ اپنی مرضی سے جنگ کر رہے ہیں؟ حضرت علیؑ نے فرمایا یہ آنحضور کا حکم نہیں بلکہ میری رائے پر مبنی ہے۔

اگر حضرت علیؑ کے خلاف لڑنے والا محارب رسول اور دین اسلام سے مرتد ہوتا تو آپؐ ان جنگ آنداؤں سے مرتدین ایسا سلوک کرتے۔ بلکہ بروایات متواترہ آپؐ سے منقول ہے کہ آپؐ نے جنگ جمل میں نہ کسی بھاگنے والے کا تعاقب کیا نہ کسی زخمی کو قتل کیا نہ ان کے مال کو مال غنیمت قرار دیا نہ ان کے بچوں کو قیدی بنایا۔ خوارج نے حضرت علیؑ کے خلاف ہی اعتراض اٹھایا تھا۔ خوارج نے کہا۔

اگر آپؐ کے مخالفین مومن ہیں تو آپؐ ان کے خلاف جنگ آزما کیوں ہوئے؟ اور اگر کافر ہیں تو ان کی عورتیں اور مال کیونکر حرام ٹھہرا؟ حضرت علیؑ نے خوارج سے مناظرہ کرنے کے لیے اپنے چچا زاد بھائی حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کو بھیجا حضرت عبداللہ نے خوارج کو مخاطب کرتے ہوئے کہا۔

”مخالفین میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا بھی تھیں اگر تم کہو کہ وہ تمہاری ماں نہیں تو تم نے قرآن کو جھٹلایا اور اگر یہ کہو کہ وہ ہماری ماں ہیں اور تم ان کو قید کرنے اور ان سے مجامعت کرنے کو حلال قرار دو تو تم کافر ٹھہرے۔“

حضرت علیؑ اصحاب جمل کے بارے میں فرمایا کرتے تھے۔

”وہ ہمارے بھائی ہیں مگر انہوں نے ہمارے خلاف بغاوت کر دی اور تلوار لے کر ان کو گناہوں سے پاک کر دیا۔“

۱۔ قیس بن عباد اصحاب علیؑ سے ہیں ان سے روایت کردہ احادیث بخاری، مسلم، ابوداؤد و

نسائی اور ابن ماجہ میں موجود ہیں یہ حضرت حسن بصری کے استاد تھے ۱۲

حضرت علی سے منقول ہے کہ انہوں نے فریقین کے مقتولوں کا جنازہ پڑھا تھا۔
 علاوہ ازیں اگر اہل صفین مرتد تھے تو بقول شیعہ امام حسن جیسے امام معصوم کے لیے خلافت
 سے دستبرداری اور اسے ایک مرتد کو تفویض کرنا کیونکر جائز ہوا؟
 یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مذکورہ ذیل آیت میں فریقین کے مومن قرار
 دیا ہے۔

وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا (سورہ حجرات ۹۰)
 (اگر مومنوں کے دو گروہ لڑ پڑیں تو ان میں صلح کر لیجئے)

اہل ایمان سے خطاب کر کے فرمایا کہ ان کا موقف یہ ہونا چاہیے کہ فریقین جب بھی برسرِ پیکار ہوں
 وہ ان کے مابین صلح کرانے کے لیے سعی و جہد کوئی دقیقہ فروگذاشت نہ کریں۔ کسی شخص میں اصلاح
 میں المؤمنین کا جذبہ جبر، حد تک بھی موجزن ہوگا۔ وہ اسی قدر صادق الایمان ہوگا اور وہ اتنا ہی
 زیادہ روح اسلام اور اس کے غایات و مقاصد سے قریب تر ہوگا۔ اور وہ جس قدر متنازع فریقین
 کے مابین شقاق و تفاق کا آرزو مند ہوگا اسی قدر ضعیف الایمان اور روح ایمان سے بعید تر ہوگا۔
 مختلف مذاہب و ادیان کے لوگ اس کتاب کا مطالعہ کریں گے۔ غیر مسلم قاری جب جملہ اختلافی
 مباحث کے بارے میں اہل سنت و شیعہ کے رجحانات و میلانات کا موازنہ کرے گا۔ تو وہ یہ دیکھ
 کر حیران ہوگا کہ حضرت علی اور آپ کے انخوان کرام صحابہ کے درمیان جو اختلافات پلٹے جاتے
 ہیں شیعہ کی ہر ممکن کوشش ہوگی کہ وہ شدت و حدت اور الحاح و اصرار سے ان کو ٹرہانا اور پھیلانا
 چلا جائے گا۔ اس کے عین برعکس اہل سنت اس امر میں کوشاں ہوں گے کہ حکمت و دانش اور
 رفق و انصاف میں کام میں لا کر فریقین کے درمیان کوئی عذر شرعی تلاش کیا جائے اور یہ ثابت
 کیا جائے کہ دونوں فریق حق سے دور نہیں نیز یہ کہ یہ واقعات خارجی عوامل و اسباب کے تحت
 وقوع پذیر ہوئے۔ جن میں سب سے بڑا مؤثر اہل فتنہ کا وجود نامساعد ہے۔ اہل سنت ہمیشہ
 اتحاد و یگانگت اور موافقت و مطابقت کا پہلو اس لیے اختیار کرتے ہیں کہ وہ اپنے آپ کو
 مومن خالص اور زیرِ تبصرہ آیت کا اصلی مخاطب تصور کرتے ہیں جب کہ شیعہ اپنے آپ کو
 اس آیت کا مخاطب تسلیم نہیں کرتے اس لیے کہ وہ حضرت ابو بکر و عمر اور ان صحابہ (باقی برکت)

سردار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
لڑنے والے دونوں فریق مومن ہیں "میرے بیٹا حضرت حسن (سردار ہے) اللہ

تعالیٰ اس کے ذریعہ مسلمانوں کی دو عظیم جماعتوں کے بائین صلح کرائے گا۔
 اس حدیث میں فریقین کو مسلم قرار دیا گیا ہے۔ یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر نوا
 ر خدا ان کو رسوا کرے، شیعہ سے کہیں کہ

حضرت علی نے مسلمانوں کو مباح الدم قرار دیا اور حصول اقتدار کے لیے جنگ لڑی
 حالانکہ حضور کا ارشاد ہے کہ مسلمان کو گالی دینا فسق ہے اور اس سے لڑنا کفر ہے۔

آنحضور نے یہ بھی فرمایا

"میرے بعد کافر نہ ہو جائیں اور ایک دوسرے کو قتل نہ کرتے پھریں۔"

تو شیعہ اس کے جواب میں نواصب کو کہا کہیں گے؟

واضح رہے کہ فقہائے تنفیہ، شافعیہ اور حنابلہ کی ایک جماعت نے مانعین زکوٰۃ اور خوارج
 سے لڑنے کو باغیوں کے خلاف جہاد و قتال قرار دیا ہے۔ ان کے نزدیک جل و صفین کی لڑائیاں

(بقیہ حاشیہ ص ۳۹) کی راہ پر گامزن نہیں جو مسلک محمدی کے سالک تھے۔ اس سے یہ حقیقت کھل کر سامنے
 آتی ہے کہ اہل سنت صالحین کے وارث ہیں اور شیعہ ان اہل فتنہ کی یادگار ہیں جو حضرت علیؓ کی
 فوج میں شریک تھے۔ اس پر طرہ یہ کہ شیعہ آج تک اسی ڈگر پر گامزن ہیں اور فتنہ پردازوں کے
 پرانے طریق کار کو چھوڑنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ یہ وہی بات ہے جو عبد اللہ بن معصب بن
 زبیر نے خلیفہ ہارون الرشید کو حضرت عثمان کے بارے میں کہی تھی۔ حضرت عبد اللہ بن معصب
 نے کہا تھا

"حضرت عثمان پر جن لوگوں نے اترافیات کیے تھے وہ شیعہ خارجی اور اہل بدعت تھے اور
 جن لوگوں نے آپ کی حمایت کی تھی وہ وہی لوگ تھے جن کو آج کل اہل سنت والجماعت کہا
 جاتا ہے۔"

خلیفہ ہارون الرشید نے غور و فکر کے بعد اس بات کو درست پایا اور کہا۔

"اس کے بعد مجھے یہ مسئلہ دریافت کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہی۔"

بھی اس میں شامل ہیں۔ یہ قول بنی برخطا اور امام ابو حنیفہ، مالک، احمد اور دیگر اسلاف کی تصریحات
نیز سنت نبوی کے بھی خلاف ہے اس لیے کہ حضور نے خوارج سے لڑنے کا حکم دیا تھا اور
سب صحابہ اس میں یک زبان تھے۔ البتہ جل و صفین کی لڑائی قتال فتنہ سجاد و باغیوں کے
خلاف جنگ نہیں ہے۔ اس کے بارے میں نہ آپ نے کوئی حکم دیا۔ نہ اس پر اجماع صحابہ قائم
ہوا۔ علاوہ ازیں اہل صفین نے حضرت علی کے خلاف لڑائی کا آغاز بھی نہیں کیا تھا۔

امام ابو حنیفہ اور بعض دیگر علماء باغیوں سے اس وقت لڑنے کی اجازت دیتے ہیں جب
وہ حاکم وقت کے خلاف لڑائی کا آغاز کر دیں۔ امام ابو حنیفہ مالک اور احمد بن حنبل کے نزدیک
خلیفہ ان لوگوں سے لڑنے کا مجاز نہیں جو شرعی واجبات ادا کرتے ہوں مگر یہ کہیں کہ ہم فلاں
شخص کو زکوٰۃ نہیں دیں گے۔ بنا بریں قتال مرتدین اور خوارج کے خلاف جہاد و قتال کے بائین
فرق و امتیاز ضروری ہے۔ البتہ مائعین زکوٰۃ جب زکوٰۃ بالکل ادا نہ کریں اور اس کی فرضیت
کے بھی قائل نہ ہوں تو ان کے خلاف صفت آرا ہونا خوارج کے مقابلہ میں لڑنے سے زیادہ
ضروری ہے۔

مزید برآں قرآن کریم میں باغیوں کی جس لڑائی کا ذکر کیا گیا ہے وہ سابقاً ذکر کردہ دونوں
لڑائیوں سے بالکل مختلف ہے اور وہ قتال کی تیسری جداگانہ قسم ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ
نے باغیوں سے ابتداءً لڑنے کا حکم نہیں دیا بلکہ ان کی باصلاح کا حکم دیا ہے۔ حالانکہ مرتدین
اور خوارج کے بارے میں شرعی حکم اس سے مختلف ہے۔

یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا جنگ جل و صفین باغیوں کے خلاف لڑی گئیں یا
ان کو قتال فتنہ قرار دیا جائے جس میں بیٹھ رہنے والا کھڑے ہونے والے سے بہتر ہے
اے اس ضمن میں حضرات صحابہ تین فرقوں میں بٹ گئے تھے اس لیے اجماع منعقد نہ ہو سکا۔ ایک فریق تو
حضرت علی کا معادل تھا اور دوسرے حضرت معاویہ کا۔ تیسرا فرقہ جس کے سرخیل عبد اللہ بن عمر بن خطاب
تھے اسے فتنہ قرار دیتے اور اس سے کنارہ کش تھے۔ یہی وجہ تھی کہ جب حکیم کے واقعہ میں عبد اللہ بن عمر
کو خلافت کی پیشکش کی گئی تو آپ نے معذرت فرمائی۔ ان امور میں صحابہ کا اجماع منعقد نہیں ہوا تھا
اس لیے یہ حدیث صحیح بخاری میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے ۴

صحابہ میں سے جو لوگ ان میں شریک نہیں ہوئے تھے وہ اور جمہور المحدثین ان کو قتال فتنہ
 ٹھہراتے ہیں۔ ان کا نقطہ نگاہ یہ ہے کہ اگر اصحاب معادیہ حضرت علی کی بیعت نہ کرنے
 کی بنا پر باغی ہو گئے تھے تو مذکورہ آیت میں ان کے جنگ آزما ہونے کا حکم موجود نہیں
 اور اگر فرض کیا جائے کہ وہ جنگ کے بعد باغی ہو گئے تھے تو صلح کرنے والا کوئی نہ تھا
 امام ذہبی کہتے ہیں کہ آنحضرت عمار والی حدیث میں کہ ”تھے باغی جماعت قتل کر لی“
 ان کو باغی قرار دیا ہے۔ یہ ایسے مباحث ہیں جن کی بنا پر اصحاب معادیہ کی تکفیر برگز
 درست نہیں۔

شعبہ مصنف کی پیش کردہ حدیث
جنگ جمل و صفین کی شرعی حیثیت | اے علی تجھ سے لڑائی مجھ سے جنگ

آزما ہونے کے مترادف ہے۔ کاذب اس بات سے ظاہر ہے کہ اگر حرب علی حرب
 رسول ہوتی تو جنگوں میں حضرت علی کی کامیابی ناگزیر تھی اس لیے کہ اللہ تعالیٰ انبیاء و
 رسل کی نصرت و تائید کا کفیل ہے۔

۱۔ حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ جب حضرت علی کی بجانب سے کوفہ کے والی مقرر ہوئے تھے
 تو انہوں نے اسی نقطہ نظر کا اظہار کیا تھا۔ جنگ جمل سے پہلے کوفہ کے سب الشہداء آدمی یہی نظریہ رکھتے
 تھے۔ ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ اس بات سے خائف تھے کہ امت میں خونریزی کا دروازہ نہ کھل
 جائے۔ وہ کوفہ کے منبر پر بیٹھ کر لوگوں کو آنحضرت کی یہ حدیث یاد دلایا کرتے تھے کہ ”القاعدہ فیہا خیر من
 القائم۔“ ایک مرتبہ ابو موسیٰ منبر پر لوگوں کو یہ حدیث سنارہے تھے اسی دوران اشتر نخعی نے چند آدمیوں
 سمیت دارالامارہ پر قبضہ کر لیا۔ جب ابو موسیٰ دارالامارہ کی طرف لوٹے تو اشتر نے یہ کہہ کر داخل ہونے
 سے روک دیا کہ تمہاری امارت کو چھوڑ دو۔ ابو موسیٰ فتنہ بازی کی یہ زندگی چھوڑ کر عرض نامی گاؤں
 میں عزالت گزین ہو گئے۔ جب لوگ خونریزی سے سیر ہو گئے اور انہوں نے محسوس کیا کہ ابو موسیٰ جنگ
 سے روکنے میں حق بجانب تھے تو انہوں نے حضرت علی سے مطالبہ کیا کہ ابو موسیٰ تحکیم کے معاملہ میں
 اہل عراق کے ستائندہ ہوں۔ چنانچہ حضرت ابو موسیٰ کو گوشہ عافیت سے اٹھا کر لایا گیا اور آپ نے
 ایک ناصح کی حیثیت سے پناہ فرما دیا۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

إِنَّا لَنَنْصُرُ رُسُلَنَا الَّذِينَ آمَنُوا (خافز ۵)

ہم اپنے رسولوں اور اہل ایمان کی مدد کرتے ہیں

نیز فرمایا

وَلَقَدْ سَبَقَتْ كَلِمَتُنَا لِعِبَادِنَا الْمُؤْمِنِينَ هَٰ أَتَاهُمْ لَهْمُ النَّصُورِ ۝

(سورۃ الصافات ۱۷۱-۱۷۲)

ہماری جانب سے رسولوں کے بارے میں یہ فیصلہ کیا جا چکا ہے کہ ان کی مدد کی جائیگی۔ اس آیت کی روشنی میں واضح ہوتا ہے کہ اگر مذکورہ حدیث صحیح ہوتی تو حضرت علی کے اعداء ہمیشہ مغلوب ہوتے۔ حالانکہ ایسا نہیں ہوا۔ خوارج کا معاملہ اس سے مختلف ہے۔ وہ یقیناً اللہ و رسول کے خلاف جنگ لڑنے والے ہیں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

إِنَّمَا جَزَاءُ الَّذِينَ يُحَادِّثُونَ اللَّهَ وَرُسُلَهُ

ان لوگوں کی سزا جو اللہ و رسول کے خلاف جنگ لڑتے ہیں

اس کے باوجود ہم خوارج کی تکفیر نہیں کرتے اس لیے کہ تکفیر کی صودت میں ان کے

خلاف نبرد آزما ہونا ضروری ہے۔

شعبہ مضمون نگار لکھتا ہے۔

”بعض فضلاء نے بڑی اچھی بات کہی ہے کہ معاویہ رضی اللہ عنہ شیطان سے بدتر تھے۔ کیونکہ شیطان نے تو کچھ نیکیاں بھی انجام دی تھیں اس کے برخلاف معاویہ اعمال صالحہ سے محروم تھے۔ البتہ میدان معصیت میں شیطان سے پیچھے۔ علماء کے یہاں مسئلہ ہے کہ ابلیس سب فرشتوں سے زیادہ عبادت کرتا تھا اور اس نے چھ ہزار سال تک تنہا عرش معنی کو اٹھائے گا پھر حکمران کے ملعون ٹھہرا۔ مگر معاویہ اسلام لانے تک مشرک اور صلیبی پرست رہا۔ پھر حضرت علی کو با برکیر خلیفہ نہ مانا لہذا وہ ابلیس سے بدتر ٹھہرا۔“

ہم کہتے ہیں کہ یہ کلام جہل و فساد کا آئینہ دار بلکہ عقل سلیم کے بھی منافی ہے۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ ابلیس لعین سب کفار سے بڑھ کر ہے بلکہ سب کافران کے

اتباع اور کشتہ فشاں ہیں۔ لہذا اس سے بہتر ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہو سکتا۔ میدان معصیت میں کوئی بشر ابلیس کا مقابلہ نہیں کر سکتا۔ اس لیے کہ اس نے علانیہ حکم خداوندی سے عدول کیا اور پھر ہمہ تن اس کے بندوں کو گواہ کرنے میں لگ گیا۔ بنا بریں اگر اس نے کچھ عبادت انجام دی تھی تو وہ اس کے کفر کی وجہ سے ضائع ہو گئی۔

ابلیس فرشتوں سے زیادہ عبادت گزار نہ تھا | کون کہتا ہے کہ ابلیس فرشتوں سے زیادہ عبادت گزار تھا؟

اس نے تنہا عرش کو اٹھلٹے رکھا نیز یہ کہ وہ "طاؤس الملائکہ" (فرشتوں کا مورم) تھا اور اس نے زمین و آسمان پر کوئی جگہ نہیں چھوڑی جہاں سجدہ نہ کیا ہو۔ ظاہر ہے کہ اس کی اہل نقل پر ہے۔ حالانکہ یہ کسی آیت و حدیث میں مذکور نہیں۔

شعبہ مصنف کی افتراء پر داری کا یہ عالم ہے کہ اس جھوٹ کو علماء کے بہاں مسلم قرار دیتا ہے۔ اگر یہ بات کسی وعظ کو ملانے کی ہو یا ترغیب و ترہیب کی کسی کتاب میں درج ہو۔ یا کسی ایسی بے اصل تفسیر میں منقول ہو جو اسرئیلیات سے لبریز ہو تو اس سے کسی معمولی بات پر احتجاج کرنا بھی درست نہیں چہ جائیکہ اس بات کی دلیل کے طور پر پیش کیا جائے کہ ابلیس گناہگار بنی آدم سے افضل تھا اور صحابہ میں ان لوگوں کو شامل کیا جائے جن سے ابلیس بہتر تھا۔

اللہ و رسول نے کہیں بھی ابلیس لعین کا ذکر درج و ستائش کے انداز میں نہیں کیا۔ وہ

۱۔ یہ وہ کتب ہیں جو عوام کو وعظ سنانے کے لیے ترتیب دی گئی ہیں ان میں ترغیب و ترہیب پر مشتمل مبالغہ آمیز حکایات ہوتی ہیں جو تاریخ و تراجم کی کسی کتاب میں مذکور نہیں یہ مبالغہ سنت الہی کے متافی ہو یا نہ ہو البتہ کتاب و سنت کی تصریحات کے مندر خلافت ہوتا ہے ان کتب کے مصنفین ہندیا بے سند و معادہ کا نام لے کر یا نام لیے بغیر حواحدیث بیان کرتے ہیں ان کی محنت کے ثبات میں بایں دلیل ختم پوشی سے کام لیتے ہیں کہ یہ احادیث عوام کو وعظ سنانے کے لیے ذکر کی جاتی ہیں استنباط احکام کے لیے نہیں حالانکہ ان لوگوں کو احادیث سنائے کی بجائے ان کے سامنے اپنا عمل نمونہ پیش کرنا زیادہ مفید ہوتا ہے اگر آنحضرت یہ احادیث سنتے تو ان میں سے اکثر کو رد فرما دیتے ۱۲

عالمین عرش میں بھی شامل نہ تھا۔ تنہا حامل عرش ہونا تو ایک جداگانہ بات ہے۔ یہ سب یادہ گوئی ہے۔ اس میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں کہ ابلیس کے جملہ اعمال صالحہ اگر تھے بھی تو وہ فائز ہو گئے۔

اس کے عین برخلاف حضرت معادیہ کے ایمان نے دیگر صحابہ کی طرح ان کے کفر کو مٹا دیا۔ شیعہ حضرت عثمان و معادیہ اور دیگر صحابہ کو مرتد قرار دیتے ہیں اسی طرح غلطی پر ہیں جسے خوارج حضرت علی کو کافر تصور کرتے ہیں۔ شیعہ صحابہ کو مرتد قرار دیتے ہیں اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ حضرت علی ہمیشہ مرتدین کے مقابلہ میں مغلوب رہے۔ یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ حضرت حسن نے خلافت سے دستبردار ہو کر اسے ایک مرتد کو تفویض کر دیا۔ اس سے یہ نتیجہ بھی برآمد ہوگا کہ نصرت خدادندی حضرت علی کی بجائے ہمیشہ حضرت خالد بن ولید کے شامل حال رہی۔ یہ بات غلط ہے کہ خدا کی نافرمانی کرنے والا ہر شخص اس کی طاعت و عبادت سے منحرف ہوتا ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے

”بعض اہل سنت نے اس حد تک غلو سے کام لیا کہ یزید کو امام تصور کرنے لگے حالانکہ اس نے حضرت حسین کو قتل کیا اور اہل بیت خواتین کو ننگے اونٹوں پر سوار کیے مختلف شہروں سے گزرنے پر مجبور کیا جب کہ زین العابدین کے گلے میں طوق پڑا تھا۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ ہم جاہل گروہوں کی طرح یہ نہیں کہتے کہ یزید خلفائے راشدین سے شیخ عدی بن مسافر المتوفی (۴۶۷ء — ۵۵۷ء) ایک عابد و زاہد شخص تھے انہوں نے دیکھا کہ شیعہ یزید پر طرح طرح کے بہتان باندھتے اور اس کے دین و اخلاق پر حملے کرتے ہیں۔ روافض کے اس رویہ سے تنگ آ کر شیخ عدی نے اعلان کر دیا کہ یزید امام تھا اور شیعہ کے سب اتہامات اس کے خلاف کذب ہیں۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے رسالہ ”العدویہ“ میں لکھا ہے کہ شیخ عدی کا مسک افراط و تفریط سے پاک تھا۔ شیخ عدی کے ایک نائب حسن کسنانہ میں روافض اتباع عدی کی ایک جماعت پر حملہ آور ہوئے۔ اور عدی کے حلیفہ شیخ حسن کو قتل کر دیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا (باقی برصغیر)

میں سے تھا۔ یا وہ بنی تھا۔ یزید کی مدح میں مبالغہ کرنے والے ان شیعہ کی طرح ہیں جنہوں نے حضرت علی کی نبوت بلکہ الوہیت کا عقیدہ گھڑ لیا تھا۔

نبو امیہ کے بعض اتباع سے نقل کیا گیا ہے کہ خلیفہ کے نیک اعمال قبول کیے جاتے اور بُرے اعمال سے درگزر کی جاتی ہے۔ یہ لوگ بلاشبہ گمراہ ہیں۔ مگر ان کی گمراہی ان لوگوں کے مقابلہ میں کم ہے جو امام منتظر کی عفت و عصمت کا عقیدہ رکھتے ہیں اور یہ بھی کہتے ہیں کہ (بقیہ حاشیہ مکتبہ) کہ شیخ عدی کے مریدوں نے اسی طرح غلو سے کام لینا شروع کیا جس طرح شیعہ حضرت علی اور اہل بیت کے بارے میں مبالغہ آمیزی کے مرتکب ہوتے ہیں۔ کہ جو شیخ عدی کے مرید تھے یزید کو بنی قرار دینے لگے۔ امام ابن تیمیہ کے زمانہ میں گرد یہی عقیدہ رکھتے تھے۔ شیخ الاسلام نے ان کو راہ راست پر لانے کے لیے "الرسالۃ العدویۃ" تصنیف کیا اور اس میں واضح کیا کہ شیخ عدی نیک آدمی تھے۔ اگر اس وقت زندہ ہوتے تو ارادت مندوں کے اس اغراق و مبالغہ کو ناپسند کرتے۔

الرسالۃ العدویۃ کا ایک قدیم ناقص آخر نسخہ دارالکتب المصریہ میں تاحنوز محفوظ ہے۔ علامہ محقق احمد تمیور پاشا نے الرسالة العدویۃ کے چند فقرے اپنے رسالہ "الیزیدیت" میں درج کیے ہیں ہم رسالہ مذکورہ کو دو مرتبہ کرچکے ہیں۔ آخری مرتبہ یہ ۱۳۵۲ھ میں چھپا۔ رسالہ مذکور سے واضح ہوتا ہے کہ کہ یزید کو بنی قرار دیتے ہیں پھر اس سے بڑھ کر منصب الوہیت پر فائزہ کر دیا اس فرقے کا نام "یزید" ہے۔ قید کردہ کی یہ جماعت شمالی عراق کے علاقہ سجاریں بود و باش رکھتی ہے۔ کچھ لوگ دوسرے صوبہ اراق اور دمشق و بغداد و حلب کے نواح میں بھی سکونت گزین ہیں۔ شیخ عدی کردوں کے یہاں حیاں بکار میں جانے سے پیشتر لبنان و شام کے ایک گاؤں میں رہ کر مصروف عبادت رہا کرتے تھے۔ یہ جلیلک کے قریب بیت فارنامی گاؤں میں پیدا ہوئے۔ تصوف میں شیخ عبدالقادر جیلانی اور عبدالقادر سہروردی، عقیل بلخی، حماد دباس اور ابوالون حلوانی کے شاگرد تھے۔ اگر شیخ عدی کے اتباع ان کے طریقہ پر گامزن رہتے تو نہایت ہی صالح مسلمان ہوتے مگر انہوں نے کفر کی حد تک غلو سے کام لیا۔ دراصل ان کا غلو و افراط کے غلو سے پیدا شدہ اور اس کا تور ہے ۱۳

اللہم اغفر لکاتبہ دلمن معی نیر لوالد بہم اجمعین

وہ ساڑھے چار سو سال سے تہ خانہ میں اقامت گزینے لگے۔ حالانکہ وہ مودوم محض ہے جس کا کوئی وجود ہی نہیں۔

یزید کے حق میں ابن الحنفیہ کی شہادت | فرقہ مرجیہ جو بڑا کثیر التعداد ہے۔ یہ

میں دوسری کسی چیز سے نقصان نہیں پہنچتا۔ ہم کہتے ہیں کہ حدیث نبوی کے مطابق خلافت نبوت تین سال تک تھی۔ پھر ملکیت کا آغاز ہوا۔ اگر یزید کی امامت خلافت سے مراد یہ ہے کہ وہ دیگر اموی و عباسی خلفاء کی طرح سلطان وقت اور صاحب السیف تھا تو یہ ایک یقینی بات ہے۔ یزید مکہ کے سوا تمام بلاد اسلامیہ کا حاکم تھا۔ مکہ پر ان دنوں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ قابض تھے۔ حضرت ابن زبیر نے اس وقت دعوت خلافت کا آغاز کیا جب آپ کو معاویہ کے مرنے کی خبر پہنچی۔

۱۔ ہم قبل ازین شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول ذکر کر چکے ہیں کہ شیعہ کا یہ فرضی امام قبول شیعہ ساڑھے چار سو سال قبل تہ خانہ میں داخل ہوا۔ چونکہ روافض کے نزدیک یہ واقعہ ۲۶۰ھ میں پیش آیا۔ اس لیے میں نے اس سے استدلال کیا کہ ابن تیمیہ نے منہاج السنۃ ۱۰۰ھ کے بعد تصنیف کی۔ منہاج السنۃ کے ملخص امام ذہبی نے مخطوطہ مختصر صفحہ ۷ کے اخیر میں تحریر کیا ہے کہ شیعہ کا یہ فرضی امام چار سو ساٹھ سال ہوئے تہ خانہ میں داخل ہو چکا ہے۔ میں نے اس سے یہ نتیجہ نکالا کہ امام ذہبی نے یہ ملخص ۲۰۰ھ میں یعنی شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ کی وفات سے آٹھ سال پہلے تیار کیا۔

۲۔ خلافت یزید کے سلسلہ میں دو باتیں محل فکر و نظر ہیں (۱) آیا یزید منصب خلافت کا اہل تھا یا نہیں؟ (۲) یزید کی نامزدگی۔

جہاں تک پہلے بحث کا تعلق ہے ہم اس پر قبل ازین اظہار خیال کر چکے ہیں کہ یزید اپنے تنہا قبیحہ قضاۃ کے بدویانہ خیموں میں جہالت و شہامت اور تکلف و تصنع سے پاک و سادہ ماحول میں پروان چڑھا۔ شیعہ نے اپنی کتابوں میں یزید کی سیرت و سوانح سے متعلق جھوٹ کا جو طوفان باندھا ہے یہ یزید پر غصیم ظلم ہے۔ یزید کی سیرت و کردار کے بارے میں (باقی برقعہ)

ربقیہ حاشیہ ۴۰۹ حضرت محمد بن حنفیہ کی شہادت کے بعد مزید کسی تعدیل کی ضرورت نہیں جب حضرت ابن زبیر کا داعی عبداللہ بن مطیع لوگوں کو یزید کے خلاف بغاوت پر آمادہ کر رہا تھا اور یزید کی جانب ان باتوں کو منسوب کر رہا تھا جو اس میں نہ تھیں مثلاً یہ کہ یزید شراب پیتا ہے۔ نماز نہیں پڑھتا اور احکام قرآنی سے تجاوز کرتا ہے۔ یہ سن کر محمد بن علی بن ابی طالب المعروف زبیر ابن الحنفیہ نے فرمایا۔

”تم یزید کے بارے میں جن باتوں کا ذکر کرتے ہو وہ میں نے اس میں نہیں دیکھیں۔ حالانکہ میں نے اس کے یہاں قیام کیا تھا۔ دوران قیام میں نے دیکھا کہ یزید پابندی سے ہمیشہ نماز ادا کرتا۔ نیک اعمال میں پوری دلچسپی لیتا اور فقہی مسائل کا جواب دیتا ہے اس کے ساتھ ساتھ وہ سنت نبوی کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑتا۔“ لوگوں نے کہا ”یزید آپ کو دکھانے کے لیے یہ اعمال انجام دیتا تھا۔“ یہ سن کر امام ابن الحنفیہ نے فرمایا۔

”یزید کو مجھ سے کس بات کا خوف یا لالچ تھا کہ اس نے تصنع سے عجز و انکسار کا اظہار کیا؟ کیا تم نے خود اسے شراب پیتے دیکھا ہے؟ اگر تمہارا جواب اثبات میں ہے تو تم شراب پینے میں اس کے شریک ٹھہرے اور اگر نہیں دیکھا تو علم کے بغیر شہادت دینا تمہارے لیے کیونکر رہا ہے؟“ لوگوں نے کہا اگرچہ ہم نے یزید کو شراب پیتے نہیں دیکھا تاہم یہ بات درست ہے۔“ اس کے جواب میں حضرت ابن الحنفیہ نے فرمایا۔

اللہ تعالیٰ اہل شہادت کے بارے میں اس بات کو تسلیم نہیں کرتے قرآن میں فرمایا۔

اَلَا مَن شَهِدَ بِالْحَقِّ وَهُمْ يَعْلَمُونَ (سورہ زخوٰۃ - ۸۶)

اس معاملہ میں میں تم سے بری ہوں۔“ لوگوں نے کہا۔ آپ خلیفہ بنتا چاہتے ہیں تو چلیے ہم آپ کو اپنا حاکم تسلیم کرتے ہیں۔“ امام ابن الحنفیہ نے فرمایا۔ میں حاکم یا محکوم کسی صورت میں بھی لڑائی کو حلال نہیں سمجھتا۔“

لوگوں نے کہا: آپ اپنے والد کی حمایت میں لڑ چکے ہیں۔“

ابن الحنفیہ نے فرمایا۔ میرے والد جیسا کوئی شخص لے آؤ میں اس کی حمایت میں لڑنے

سے گریز نہیں کروں گا۔ (باقی برص ۱۱)

لوگوں نے کہا: "تو اپنے دونوں بیٹوں قاسم اور ابوالقاسم سے کہیے کہ وہ ہمارے ساتھ مل کر دشمن سے لڑیں۔"

ابن الحنفیہ نے کہا: "اگر میں نے بیٹوں کو لڑائی کا حکم دے دیا تو گویا خود لڑائی میں شریک ہوا۔"

لوگوں نے کہا: "ہمارے ساتھ کسی جگہ چل کر لوگوں کو جنگ کی رغبت دلائیں۔"
ابن الحنفیہ نے کہا: "سبحان اللہ میں لوگوں کو ایسی بات کہوں جس پر خود عمل پیرا نہیں اور اسے پسند بھی نہیں کرتا۔"

لوگوں نے کہا: "تو ہم آپ کو اس بات پر مجبور کریں گے۔"
ابن الحنفیہ نے فرمایا: میں تو لوگوں کو خدا سے ڈرنے اور اس بات کا حکم دینا کہ وہ مخلوق کو راضی کرنے کے لیے خدا کی ناراضگی مول نہ لیں۔"

اس کے بعد ابن الحنفیہ عازم مکہ ہوئے۔ (البدایہ والنہایہ لابن کثیر ج ۸ ص ۲۳۳)
یہ بید کے حق میں یہ ایک عینی شاہد کی بیان کردہ تاریخی نعت ہے۔ ابن الحنفیہ ایک ایسے معتبر راوی ہیں کہ اگر ان سے کوئی بھی نعت شری منقول ہوتی تو سب ائمہ اسلام اسے قبول کرنے کے لیے تیار ہوتے۔ اس سے بڑھ کر اور کونسا وصف مطلوب ہے کہ ابن الحنفیہ حضرت علی کے جگر گوشہ ہیں صحیح مسلم کی کتاب الامارۃ میں حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ وہ اس ضمن میں عبد اللہ بن مطیع کے یہاں گئے تو اس نے کہا ابو عبد الرحمن کے لیے مسند کھیں۔
حضرت عبد اللہ نے کہا: میں آپ کے یہاں بیٹھنے کے لیے نہیں آیا بلکہ ایک حدیث سنانے آیا ہوں جو میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے آپ نے فرمایا۔

جس نے اطاعت سے ہاتھ کھینچ لیا وہ بروز قیامت اللہ تعالیٰ کو اس حال میں ملے گا کہ اس کے پاس کوئی دلیل نہ ہوگی اور جو شخص بیعت کے بغیر مر گیا تو وہ جاہلیت کی موت مراد صحیح مسلم صحیح بخاری کتاب الفتن میں ہے کہ جب اہل مدینہ نے یزید کی بیعت ترک کر دی تو حضرت عبد اللہ بن عمر نے اپنے خدام و حشم و زوجوں کو جمع کیا اور کہا کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ فرماتے سنا ہے۔ (باقی بر ص ۴۱۲)

دلقیہ حملشیہ ص ۴۱) اہر دھوکہ بانہ کے لیے برز قیامت جھنڈا نصب کیا جائے گا۔

”ہم اللہ و رسول کے حکم کے مطابق یزید کی بیعت کر چکے ہیں اور میرے نزدیک اس سے بڑا دھوکہ اور کچھ نہیں کہ حکم خداوندی کے مطابق ایک شخص کی بیعت کی جائے پھر اس کے خلاف جنگ کا آغاز کیا جائے۔ مجھے جس شخص کے بارے میں معلوم ہوا کہ اس نے یزید کی بیعت ترک کر کے کسی اور کی بیعت کر لی ہے میں اس سے باز پرس کر دوں گا“ (بخاری)

حافظ ابن کثیر البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۲۸ میں امام مدائنی سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عباس حضرت حسن بن علی کی وفات کے بعد امیر معاویہ کے یہاں تشریف لائے اسی دوران یزید تعزیت کے لیے حضرت ابن عباس کی خدمت میں حاضر ہوا۔ جب یزید چلا گیا تو ابن عباس نے کہا۔ جب بنو امیہ رخصت ہو جائیں گے تو اہل علم کا بھی خاتمہ ہو جائے گا البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۲۸

یہ وہ امور ہیں جو یزید کی صلاحیت امامت، صحابہ کے اس کو تسلیم کرنے اور ابن الحنفیہ کی یزید کے حق میں تائید و شہادت سے متعلق ہیں۔ ابن الحنفیہ نے تصریحاً کہہ دیا کہ یزید کے بارے میں دھوکہ بازوں نے جو کچھ کہا تھا وہ صاف جھوٹ ہے۔

یہ بات سنو زحاج غور و فکر سے کہ حضرت معاویہ نے یزید کو خلیفہ کیوں مقرر کیا جبکہ قریش کے متعدد نوجوان جو یزید کے معاصر تھے اپنی بعض خصوصیات کی بنا پر اپنے آپ کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے۔ مثلاً سعید بن عثمان بن عفان بلکہ ان سے فروتر درجہ کے لوگ بھی اس منصب کو سنبھالنے کے خواب دیکھ رہے تھے۔ یہ ایک لمبے شدہ بات ہے کہ شوری کے ذریعہ خلیفہ کا انتخاب دلی عہد نامہ کرنے سے بلاشبہ اولیٰ و افضل ہے۔ مگر حضرت معاویہ جانتے تھے کہ اگر اس وقت شوری کے ذریعہ خلیفہ منتخب کرنے کا سوال اٹھایا گیا تو امت میں خواریزی کا ایسا دروازہ کھلے گا جو اسی وقت بند ہو گا جب قریش میں ولایت و خلافت کی اہلیت رکھنے والے سب لوگ صفوہ ارضی سے نابود ہو جائیں۔ حضرت معاویہ پر یہ بات پوشیدہ نہ تھی کہ فضائل و مناقب اور خصوصیات ان مدعیان خلافت کے بائیں تقسیم شدہ ہیں۔ اگر ایک شخص ایک خصوصیت رکھتا ہے تو دوسرے کسی اور وصف کا حامل ہے جو اس میں موجود نہیں۔ (باقی ملاحظہ پر)

دلقبہ حاشیہ صفحہ ۱۱۲) جہاں تک یزید کا تعلق ہے وہ اپنے معاصر مدعیان امارت و ولایت کے اوصاف و خصوصیات میں برابر کا سہیم و شریک تھا۔ البتہ حکومت و سلطنت کی ایک لابی خصوصیّت یزید میں ایسی تھی جس سے دوسرے یکسر محروم تھے اور وہ یہ ہے کہ یزید عسکری قوت سے بہرہ ور تھا جو بوقت ضرورت اسلام کی ایک عظیم قوت ثابت ہو سکتی تھی اور اگر یزید خلافت میں فراغت کرنے والوں کے خلاف بردار بنا ہوتا تو یہ قوت وہاں بھی اس کا ساتھ دے سکتی تھی۔ علاوہ ازیں اگر یزید کے نہال قبیلہ قضاہ اور اس کے حلیف یمنی قبائل کے سوا اس کا کوئی مددگار بھی نہ ہوتا تو وہ اپنے سب مخالفین کو زیر کر سکتا تھا۔ اس موقع پر ابن خلدون نے اپنے مقدمہ میں حضرت حسین کے سفر عراق کا حال بیان کرتے ہوئے جو کچھ لکھا ہے وہ قابل ملاحظہ ہے۔ ابن خلدون مقدمہ تاریخ کی فصل دلیۃ التہذیب میں لکھتا ہے۔

”قوت و شوکت کا اندازہ لگانے میں حضرت حسین سے غلطی سرزد ہوئی۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ مضر کی عصیّت ان دنوں قبیلہ قریش میں محدود ہو کر رہ گئی تھی۔ قریش کی عصیّت عبد مناف میں اور عبد مناف کی حمایت و طرفداری بنو امیہ میں آ کر گھر گئی تھی۔ سب قریش اس حقیقت کا اعتراف کرتے تھے اور کسی کو اس سے مجال انکار نہ تھی۔ آغاز اسلام میں جب لوگ معجزات اور وحی الہی میں منہمک ہو گئے تو یہ جاہلی عصیّت فراموش ہو گئی تھی۔ نبوت اور خوارق و معجزات کا انقطاع ہونے کے ساتھ ہی یہ عصیّت لوٹ کر آ گئی اور قبیلہ مضر کے لوگ باقی لوگوں کو چھوڑ کر بنو امیہ کا ساتھ دینے لگے۔“

(مقدمہ ابن خلدون)

یزید کی نامزدگی میں حضرت معاویہ نے اسلامی شہنشاہیت کی مصلحتوں کو پیش نظر رکھا تھا جس کا ان دنوں بڑا پیر چاہا تھا اور جس کے کھلنے پھولنے اور وسعت پذیر ہونے میں دعوت اسلامی کی توسیع کا راز مضمّن تھا۔ یہ توسیع زیادہ تر حضرت معاویہ و عثمان اور ان کے خلفاء کے عہد میں ہوئی نظر میں اس بات کی شدید ضرورت تھی کہ عرب کے دونوں بازو یعنی یمن و مضر یا قحطان و عدنان میں کامل اتحاد و یگانگت پیدا ہو جائے۔ یزید کو ولیمہ نامزد کرنے سے پیشتر حضرت معاویہ یزید کو امیر مہجرت سکھایا کرتے تھے۔ یہ اسی کا نتیجہ ہے کہ آپ نے ستم میں یزید کو رومی سلطنت کے استیصال کے لیے روم بھیجا اور اس کے جھنڈے قسطنطنیہ کی دیواروں پر لہرانے لگے۔ یہ وہ بابرکت (باقی برکت)

ان لوگوں کے امام ہونے کے یہ معنی ہیں کہ وہ حکومت و سلطنت اور سیف و نشان سے بہرہ ور تھے کسی کو حاکم مقرر کرتے اور کسی کو معزول کرتے۔ کسی کو دینے اور کسی کو زہر دیتے۔ ان کے احکام حدود و سلطنت میں نافذ ہوتے تھے۔ وہ شرعی سنن میں دیتے کفار سے جہاد کرتے اور لوگوں میں مال تقسیم کیا کرتے تھے۔

یہ سب باتیں متواتر کی حد تک معروف ہیں اور ان سے مجال انکار نہیں۔ ان کے امام خلیفہ یا سلطان ہونے کا یہی مطلب ہے۔ جیسے امام صلوة وہ ہے جو لوگوں کو نماز پڑھاتا ہو جب ہم دیکھیں کہ کوئی شخص لوگوں کو نماز پڑھا رہا ہے تو اس کا امام ہوتا ایک مشہود و محسوس امر ہے جس میں جدل و بحث کی کوئی گنجائش نہیں۔ باقی رہا اس کا نیک یا بد ہونا تو یہ ایک الگ بات ہے۔ اہل سنت سلاطین و خلفاء مثلاً یزید یا عبد الملک یا منصور میں سے جس سے جب کسی کو

(بقیہ حاشیہ ص ۱۳) شکر تھا جس میں حضرت عبداللہ بن عمر عبداللہ بن عباس، ابوالیوب الفزاری اور عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہم جیسے حلیل القدر صحابہ شریک تھے۔ اس عظیم اسلامی جہاد کے ذریعہ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت کے دوسرے خواب کی تعبیر ظاہر کی جو آپ نے بمقام قباء حضرت انس کی خالہ کے یہاں دیکھا تھا۔

اگر ان تاریخی حقائق پر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے تحت جگر ابن الحنفیہ کی شہادت کا بھی امانہ کر لیا جائے جس میں انہوں نے یزید پر عائد کردہ اتہامات کو بے بنیاد قرار دیا تھا تو اس مظلوم قریشی نوجوان (یزید) کی اصلی صورت سامنے آجاتی ہے جو اس پر ازخیر در بکت زمانہ سے بالکل ہم آہنگ تھی جس کے المیہ میں سے یزید بھی ایک امام تھا۔ علاوہ ازیں اس سے تاریخ اسلام کے وہ داغ دھبے دور ہو جائیں گے جن سے شریر لوگ اس کو داغدار کرتا چلتے ہیں۔

اگر اس کتاب کے دامن میں مزید وسعت ہوتی تو ہم بہت سے تاریخی حقائق بیان کرتے۔ بعض حقائق کیلئے دیکھئے ہمارا حوالہ بر العوام من القوامم) اگر زندگی نے جہلت دی تو میں اسلام کے اس قرص کو جس سے میری گردن زیدوار ہے صدر اسلام کی ایک ایسی تاریخ پیش کر کے ادا کر دوں گا جن کو دیکھ کر مسلم نوجوان عیش و عشرت پر یہ راز آشکار ہو جائے کہ اموی دور میں اسلام یورپ اور افریقہ میں کیونکر اشاعت پذیر ہوا تھا۔ ایسی تاریخ امت مسلمہ کی ایک ہم ضرورت ہے اللہ تعالیٰ کی رحمت سے کچھ بعید نہیں کہ وہ ایسے شخص کو اس خدمت کی توفیق ارزانی کرے جو ہمہ وجہ اس کا حق ادا کرنے

جس کا یہ بیان ہے

امام تصور کریں گے تو اس کی یہی حیثیت ہوگی جو شخص اس میں جہل یا بحث سے کام لیتا ہے وہ اسی طرح ہے جیسے کوئی حضرت ابوبکر و عمر و عثمان کی ولایت یا قیصر و کسریٰ اور نجاشی کی بادشاہت کو تسلیم نہ کرے اور اس میں جھگڑنے لگے۔

جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ یہ اللہ و خلفاء معصوم تھے؟ یا سب باتوں میں عدل و انصاف کے تقاضوں پر عمل پیرا تھے۔ اور سب افعال و امور میں اللہ تعالیٰ کے اطاعت کیش تھے تو کوئی مسلمان یہ عقیدہ نہیں رکھتا۔ تاہم اہل سنت کا مسلک یہ ہے کہ طاعات و عبادات میں ان کے ساتھ شرکت کر سکتے ہیں۔ چنانچہ ہم ان کی اقتدا میں جمعہ و عیدین اور دیگر نمازیں پڑھ سکتے ہیں اس لیے کہ اگر ان کی اقتداء میں نماز نہ پڑھی جائے تو نمازیں معطل ہو کر رہ جائیں گی۔ ہم ان کے ساتھ مل کر کفار کے خلاف جہاد کر سکتے ہیں۔ بیت کا حج کر سکتے ہیں۔ امر بالمعروف و نہی عن المنکر اور اقامت حدود میں ان کا تعاون حاصل کر سکتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اگر کوئی انسان حج کرنے جاوے یا کسی لڑائی میں شریک ہو یا کوئی اور نیک عمل انجام دے اور اس عمل میں اس کے ساتھ کوئی فاسق و فاجر آدمی بھی شریک ہو تو اس کی شرکت کی وجہ سے اسے کچھ نقصان نہیں پہنچے گا۔ اسی طرح عدل و انصاف اور تقسیم مال وغیرہ میں بھی ان سے اعانت طلب کی جاسکتی ہے اس لیے کہ بسا اوقات ان کے احکام اور ان کی تقسیم عدل و انصاف پر مبنی ہوتی ہے وہ نیک کاموں میں اعانت کرتے ہیں اور اٹھ و عددان میں تعاون کرنے میں احتراز کرتے ہیں۔

۱۔ خدا کا شکر ہے کہ امت محمدی تا بہتوزنجیر و عاقبت ہے۔ یہ مسلمہ حقیقت ہے کہ امت کے اولین ولایت و حکام غیر معصوم ہونے کے باوجود صحاح و استقامت کے انتہائی بلند معیار پر فائز تھے اقوام عالم میں جو لوگ مرتبہ و مقام کے لحاظ سے فروتر ہیں وہ ان کو وقعت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور ان کے کارہائے نمایاں کو اجاگر کرنے کا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کرتے۔ ان کی لغزشوں کا ذکر نہایت نرم الفاظ میں کیا جاتا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ ان کے لیے مناسب عذر تلاش کیا جاتا ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ درحاضر کے بعض شریہ ہمارے بعض نیک بہاد سلاطین و ملوک کی سیرت و سوانح کو بگاڑنے پہلے ہوئے ہیں ان کے کارہائے نمایاں کو پھیلانے اور ان کی تادیبیں (باقی بر ص ۴۱۶)

جب کوئی خلیفہ اقتدار پر قابض ہو جائے مثلاً یزید و عبد الملک اور منصور پھر یا تو اس سے لڑ کر اسے اقتدار سے محروم کیا جائے گا۔ یہ راستے فاسد ہے اور اس کا نتیجہ خونریزی کی صورت میں برآمد ہو سکتا ہے خواہ خروج کرنے والا دیندار ہی کیوں نہ ہو۔ تاریخ اس بات کی رقیبہ حاشیہ ص ۲۱۵ کرتے اور ان سے صادر شدہ لغزشوں کو رائی کا پہاڑ بنا کر دکھا رہے ہیں وہ اس غلط فہمی کا شکار ہیں کہ وہ ان دلائل و حکام کو نقصان پہنچانا چاہتے ہیں حالانکہ اس کا سب سے بڑا نقصان ملت اسلامیہ کو پہنچتا ہے اور وہ یہ کہ اس سے ملت کے اذمان و قلوب میں مایوسی کی لہر دوڑ جاتی ہے اور وہ اپنے ماضی سے بد دل ہو جاتی ہے۔

حق کے پرستار و مددگار اہل سنت مثلاً امام بخاری، مسلم اور دیگر حفاظ حدیث کا معاملہ اس سے یکسر مختلف ہے صداقت شعار راویان حدیث کی جمع و تدوین میں انہوں نے حد درجہ اعتدال سے کام لیا۔ خلفائے راشدین کے بعد آنے والے دلائل و حکام کے اخبار و واقعات جمع کرنے میں مورخین غالباً یہ نظریہ رکھتے تھے کہ تقابیل کے نقطہ نظر سے وہ حکام خلفائے راشدین کے ہم پلہ نہیں ہو سکتے اس لیے انہوں نے ان کے بعض ایسے حقوق ادا کرنے میں فیما مانی سے کام نہ لیا جو بذات خود عظیم گمراہی کے خلاف راشدین کے مقابلہ میں فروتر درجہ کے تھے۔

بہر کیف اہل سنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ماسوا کسی کو معصوم قرار نہیں دیتے اور بہر حق کو اس کا حق دینا چاہتے ہیں۔ دور حاضر میں جب ہم از سر نو تاریخ اسلام کا جائزہ لے کر اسے کذب و دروغ سے پاک و صاف کرنے کا بیڑا اٹھائیں گے تو ہمیں ان اسباب نصرت و توفیق تک رسائی حاصل ہوگی جو اللہ تعالیٰ نے ان لوگوں کے لیے مقدر کر رکھے تھے جنہوں نے عالم اسلام کی بنیاد رکھی اور خدا کی دعوت کو اکتاف ارمی تک پہنچایا اس وقت یہ حقیقت ابھر کر سامنے آئے گی کہ باطل پرستوں نے جن لوگوں کی زندگی کو داغدار کرنے کی سعی کی ہے وہ تاریخ اسلام کے عظیم ہیرو اور اپنے عصر و عہد کے عظیم و چراغ تھے۔ رضی اللہ عنہم اجمعین

روحانیہ متعلقہ صفحہ ۲۱۵ اسے سزا دینا چاہتے تھے جب مروان بن محمد کے خلاف خروج کیا تھا تو وہ اسی دعویٰ پر مبنی تھا کہ وہ اس سے زیادہ دیندار اور اہل منصب کے لیے موزون تر ہیں جب کہ سبقت دینا بہتے تو ان سے بہتر ثابت نہ ہو سکے جن کے خلاف انہوں نے خروج کیا تھا۔ امام اوزاعی نے (باقی بر صفحہ ۲۱۶)

گواہ ہے کہ جب بھی کسی شخص نے کسی صاحب اقتدار کے خلاف بغاوت کی ہے تو اس سے جو نقصان برآمد ہوا ہے وہ اس کے فوائد کے مقابلہ میں بہت زیادہ ہے۔ اس کی مثال وہ لوگ ہیں جنہوں نے مدینہ میں یزید کے خلاف خروج کیا۔ یا ابن اشعث جس نے عراق میں عبدالملک کے خلاف خروج کیا تھا یا ابن مہلب جس نے مروان کے خلاف بغاوت کی۔ نیز ابو مسلم خراسانی یا مدینہ و بصرہ کے وہ لوگ جنہوں نے منصور کے خلاف بغاوت کی تھی۔ ایسے لوگوں کا مقصد تخت یا تختہ ہوتا ہے آخر کار ان کا اقتدار ختم ہو جاتا ہے اور اقتدار سے محروم ہو جاتے ہیں۔

اس ضمن میں عبداللہ بن علی عباسی اور ابو مسلم خراسانی کی مثال پیش کی جاسکتی ہے یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ انہوں نے عباسی دعوت کو فروغ دینے کے لیے لاکھوں بے گناہ لوگوں کو تہ تیغ کیا۔ ان دونوں کو ابو جعفر منصور نے قتل کر دیا تھا۔ چہاں تک اہل حرہ ابن اشعث اور ابن مہلب کا تعلق ہے انہوں نے اپنے اصحاب سمیت شکست کھائی۔ اور دین و دنیا دونوں میں ناکام رہے۔ اللہ تعالیٰ ایسا حکم نہیں دیتے جس سے دینی یا دنیوی (بقیہ حاشیہ ص ۱۱۷) ان کو اس فعل شنیع پر اس حد تک منتہ کیا کہ امام اوزاعی کے احباب و اعوان اس بات سے ڈرنے لگے کہ امام اوزاعی جب عباسی تلوار سے گھائل ہوں تو اس پاس والوں کے کپڑے خون آلود ہو جائیں۔ امام اوزاعی نے صراحتاً بتا دیا تھا کہ انہوں نے جس قدر خونریزی کی ہے وہ ان کے لیے نادر تھی۔ امام اوزاعی نے یہ فیصلہ اس وقت صادر کیا تھا جب تاریخ بنو امیہ بنو عباس کے یمن موازنہ کرنے کے قابل نہ تھی۔ اب خدا ہی فیصلہ کرے گا کہ بنو امیہ بنو عباس میں سے بہتر کون تھا (حاشیہ متعلقہ صفحہ ۱۱۷) صحیح بخاری و مسلم میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما اہل مدینہ کو یزید کی مخالفت سے روکتے تھے۔ البتہ ایہ والہابیہ کے بیان کے مطابق حضرت محمد بن الحنفیہ بھی یزید کے مخالفین کو نقصان سے منع کرتے تھے یہ بیان پہلے گزر چکا ہے عن قریب آگے آ رہا ہے کہ سعید بن المسیب اور حضرت علی بن حسین رحمہما اللہ کہ جن کو امام زین العابدین بھی کہا جاتا ہے اہل مدینہ کو یزید کی مخالفت سے روکتے تھے ۲۔

صلاح و فلاح وابستہ نہ ہو اگر کوئی متقی و عبادت کا فعل انجام دیتا ہے۔
تاہم یہ فعل قیامت سے خالی نہیں ہوگا۔ غور فرمائیے۔ حضرت علی و طلحہ و زبیر و عائشہ وغیرہم
جلیل القدر صحابہ سے بہتر اور کون ہوگا۔ اس کے باوصف انہوں نے قتال وغیرہ کے سلسلہ
میں جو کچھ کیا اس کی مدح و ستائش نہیں کی جاسکتی۔ حالانکہ یہ سب صحابہ خدا کے بہاں بڑے
عظیم المرتبت میں اور ان کی نیت بھی دوسرے لوگوں کی نسبت اچھی ہے۔

اسی طرح اہل حقہ میں متعدد اہل علم اور دیندار لوگ بھی تھے۔ صحابہ ابن الاشعث بھی دیندار
اور اہل علم سے خالی نہ تھے۔ امام شعبی سے ابن الاشعث کے زمانہ میں کہا گیا تھا۔

”عامر! امام شعبی! اندر میں مدت آپ کہاں رہے؟“

امام شعبی نے جواباً کہا: میں اس جگہ تھا جس کے متعلق کسی شاعر نے کہا ہے

عَوَى الذِّئْبُ فَاسْتَأْنَسْتُ بِالذِّئْبِ عِوًى وَصَوَّرَ النَّسَانُ فِكْدَاتُ أَطْيَرُ

دھبڑ یا چلایا تو میں اس کی آواز سے مانوس ہو گیا اور انسان نے آواز دی تو میں نے اڑ

جانا چاہا۔

امام شعبی نے مزید فرمایا۔

”ہم ایسے فتنہ سے دوچار تھے جس میں نہ تو ہم متقی اور پاکباز تھے اور نہ ہی ایسے گنہگار

تھے جو طاق سے بھی بہرہ ور ہو۔“

حضرت حسن بصری فرمایا کرتے تھے۔

تجارج نفقی کا وجود عذاب الہی سے کم نہیں لہذا عذاب خداوندی کو اپنے ہاتھوں سے

مت دھکیلو۔ بلکہ بارگاہِ ایندہی میں عجز و نیاز کا اظہار کرو۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

وَلَقَدْ أَخَذْنَا آلَ هَارُونَ بِالْعَذَابِ فَمَا اسْتَكَانُوا لِرَبِّهِمْ وَمَا يَتَضَرَّعُونَ

(صورتہ المؤمنون - ۷۶)

ہم نے ان کو عذاب میں گرفتار کیا مگر نہ وہ رب کے سامنے جھکے اور نہ ہی انہار عجز و نیاز کیا

طلق بن عبید فرمایا کرتے تھے

”آقوی کی بدولت فتنہ سے بچتے رہو۔“

ان سے دریافت کیا گیا کہ تقویٰ کی وضاحت فرمائیے تو جواب فرمایا۔

”تقویٰ یہ ہے کہ نور خداوندی کی روشنی میں خدا کی طاعت و عبادت پر عمل پیرا ہوں۔

اور رحمت خداوندی کے امیدوار رہیں۔ نیز نور خداوندی کی روشنی میں اس کی نافرمانی کو ترک کر دیں اور عذاب الہی سے مخالفت رہیں۔ (امجد ابن ابی الدنیا)

مسلم اکابر و افاضل ہمیشہ فتنہ پردازوں کے دور میں لوگوں کو جنگ و جدال سے منع کرتے رہے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن عمر، سعید بن مسیب اور علی بن حسین عام الکھرو میں یزید کے خلاف بغاوت سے روکتے تھے۔ اسی طرح حضرت حسن بصری و عابد و دیگر بزرگ فتنہ ابن الاشعث میں شرکت کرنے سے باز رکھتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ احادیث صحیحہ کی روشنی میں اہل سنت کے یہاں یہ طے شدہ بات تھی کہ فتنہ کے دور میں شریک جنگ و جدال ہونے سے احتراز کیا جائے۔ یہ بات ایک دینی عقیدہ کی حیثیت رکھتی تھی اور اہل سنت و ائمہ کے حکام کے ظلم و جور پر صبر کرنے کی تلقین کیا کرتے تھے۔ یہاں اس کی تفصیلات بیان نہیں کی جاسکتیں۔

جو شخص اس ضمن میں وارد شدہ احادیث صحیحہ اور بزرگان سلف کے اقوال و آثار پر زحمت غور و فکر کو اراکے گا۔ اس پر یہ حقیقت و اشکاف ہو جائے گی کہ اچھی بات وہی ہے جو نفسوں نبویہ میں پائی جاتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب اہل کوفہ نے حضرت حذیفہ رضی اللہ عنہ کو خط لکھ لکھ کر بلایا اور آپ نے عراق جانے کا ارادہ کیا تو حضرت ابن عمر ابن عباس و ابو بکر بن عبد الرحمن وغیرہ اصحاب العلم والدین نے آپ کو روکنا چاہا وہ اس بات پر یقین لے حضرت علی بن حسین زین العابدین کے نام سے معروف تھے۔ شیعہ ان کو امام چہارم تصور کرتے ہیں۔ بائیں سہہ شیعہ زین العابدین کے اس موقع کی خلاف ورزی کرتے ہیں جو انہوں نے اہل مدینہ کو یزید کی مخالفت سے روکنے وقت اختیار کیا تھا۔ حضرت زین العابدین اور ان کے والد محترم جن مصائب سے دوچار ہوئے تھے ان کی بنا پر وہ اس حقیقت سے بخوبی آگاہ تھے کہ فتنہ پر آمادہ کرنے والے اور اس پر متامندی کا اظہار کرنے والے شرعیہ اسلام سے برگشتہ اور شیطان کے ہیکائے لوگ ہیں ۱۲

رکھتے تھے کہ آپ قتل سے نہیں بچ سکتے۔ ان میں سے بعض نے کہا "اے قتل کیے جانے والے
میں تجھے خدا کو سونپتا ہوں"۔ بعض نے کہا "اگر یہ بات مصیوب نہ ہوتی تو میں آپ کو عراق
جانے سے روک دیتا"۔

حضرت حسین کے احباب داعوان کی یہ سب مساعی آپ اور مسلمانوں کی مصلحت و نصرت
کے نقطہ خیال سے تھیں۔ اس لیے کہ اللہ در رسول اصلاح کا حکم دیتے ہیں فساد کا نہیں البتہ
راٹے بعض اوقات مناسب ہوتی اور بعض اوقات مبنی برخطا۔

چنانچہ جن واقعات سے حضرت حسین دوچار ہوئے۔ انہوں نے ثابت کر دیا کہ بالعبین
خروج کی راٹے درست تھی اس لیے کہ حضرت حسین کے خروج میں کوئی دینی و دنیوی مصلحت
مضمحل نہ تھی۔ بلکہ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ظالم کوفیوں نے نبیرہ رسول کو بحالت مظلومی شہید کر دیا۔
اور آپ کے خروج و قتل سے امت میں وہ فساد رونما ہوا جو اس صورت میں سرگزشت نہ ہوتا
اگر آپ مدینہ میں اقامت گزین رہتے حضرت حسین کا مقصد جو کہ تحصیل خیر اور دفع شر تھا۔
حاصل نہ ہوا بخلاف ازیں آپ کے خروج و قتل سے شر میں اضافہ ہوا اور وہ ایک عظیم شر کا
پیش خمیہ بن گئی۔

قتل عثمان کی طرح حضرت حسین کے قتل سے امت میں فتن و شرور کا درد زہ کھل گیا۔
اور اس سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آ گئی کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے جو دلائل و
حکام کے ظلم و جور پر صبر اور ترک قتال کا حکم دیا تھا وہ بندوں کے لیے دنیا و عقبی دونوں میں
فائدہ مند تھا۔ نیز یہ کہ جس نے بھی دانتہ یا نادانتہ اس کی خلاف ورزی کی اس کے فعل سے
بجائے اصلاح کے فساد رونما ہوا۔

یہی وجہ تھی کہ سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان الفاظ میں حضرت حسن رضی اللہ عنہ
کی مدح فرمائی۔

"میرا یہ بیٹا سردار ہے اور اس کے ذریعہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کے دو عظیم گروہوں میں صلح
کرائے گا"۔

اس کے برعکس آپ نے کبھی ایسے شخص کی مدح نہ فرمائی جو فتنہ بازی کے درمیان کسی سے

لڑتا یا خروج کرتا ہو یا کسی کی بیعت کر کے اسے توڑ دیتا اور جماعت مسلمین سے الگ ہو جاتا تو
صحیح بخاری میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضور صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا۔

”پہلا لشکر جو قسطنطنیہ پر حملہ آور ہوگا مغفور و مہروم ہے۔“

اہل روم سے نبرد آزما ہونے کے لیے پہلا لشکر حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ نے بھیجا
تھا۔ یزید اس کا سپہ سالار تھا اور اس میں ابوالیوب الفزاری جیسے حلیل القدر صحابہ بھی شامل
تھے۔ اس لشکر نے قسطنطنیہ کا محاصرہ کیا تھا۔ بعد ازاں جنگ جبل و صفین واقعہ حرہ
و شہادت سمین نیز واقعہ مرجع رابطہ عین الورد کے مقام پر تو امین کا قتل اور فتنہ ابن
الاشعث جیسے عظیم واقعات پیش آئے۔ شہادت عثمان کا واقعہ ان سب واقعات سے
زیادہ الم انگیز تھا۔ امام احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں مرفوعاً روایت کیا ہے کہ بنی صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا۔

”جس شخص نے تین باتوں سے نجات پائی وہ فلاح و نجات سے ہٹنا رہا۔ وہ تین باتیں

یہ ہیں (۱) میری موت (۲) خلیفہ مظلوم کا ناحق قتل (۳) خروج دجال

باقی رہا شیعہ مصنف کا یہ قول کہ اہل بیت خواتین کو قیدی بنایا اور انھیں بلا پایا لان اوروں
پر سوار کیا گیا۔ تو یہ صریح کذب ہے۔ امت محمدی نے کبھی بھی کسی ہاشمی خاتون کو قیدی
بنانے کی جہالت نہیں کی۔ بنو امیہ کو حضرت حسین سے خطرہ لاحق تھا کہ وہ ان کے تاج
و تخت پر قابض ہو جائیں گے اس لیے وہ آپ کے خلاف جنگ آزما ہوئے۔ جب
آپ نے شہادت پائی تو معاملہ ختم ہو گیا اور آپ کے اہل بیت کو بدینہ رخصت کر دیا
گیا تھا۔ مگر شیعہ کی جہالت کا علاج کیا؟ اس میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں کہ
قتل حسین جرم عظیم ہے اس کا ارتکاب کرنے والا اور اس پر رخصتا مندی کا اظہار کرنے
والا دونوں عذاب کے مستحق ہیں۔ مگر یہ بھی حقیقت ہے کہ حضرت حسین کا قتل ان کے

لے اسی غزوہ میں حضرت ابوالیوب الفزاری نے وفات پائی اور قسطنطنیہ کی فصیل کے نزدیک
مدفون ہوئے۔ آپ کی قبر آج تک زیارت گاہ خلائق ہے اور آپ ہی کے نام سے مشہور ہے۔

یہ ہندوئی حضرت عمر اور آپ کے خالو حضرت عثمان رضی اللہ عنہما کے قتل سے بڑا جرم
بہرگز نہیں ہے۔

آیتِ اَلْمَوَدَّةِ فِي الْقُرْبٰی احسن و حسین کے بارے میں نازل نہیں

ہوئی :- رافضی قلمکار لکھتا ہے۔

قَدْ لَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِمَ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبٰی (شوری - ۲۰)

حضرت حسن و حسین کے بارے میں نازل ہوئی تھی۔

یہ صاف جھوٹ ہے اس لیے کہ یہ آیت بلاریب مکی ہے جب یہ آیت اتری تو
اس وقت حضرت علی وفاطمہ کا نکاح بھی نہیں ہوا تھا۔ حضرت حسن و حسین کی ولادت کا تو
اس وقت سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ حضرت علی نے ہجرت کے دس سال حضرت
فاطمہ سے نکاح کیا اور غزوہ بدر کے بعد ماہ رمضان میں آپ حضرت علی کے گھر میں
آباد ہوئیں۔ قبل ازیں اس آیت پر گفتگو کی جا چکی ہے اور حضرت ابن عباس کا یہ قول بیان
کیا جا چکا ہے کہ تمام قبائلی قریش کے آنحضرت کے ساتھ قرابت دارانہ مراسم و روابط تھے
بنائے ہیں آیت میں ارشاد ہوا کہ قرابت داری کے ان حقوق کی وجہ سے تم مجھ سے الفت و محبت
کا سلوک کرو۔ (بخاری)

شبیہ معتدلتہ رقمطراز ہے۔

اہل سنت کی ایک جماعت یزید کو ظالم تصور کرنے کے باوجود اس پر لعنت نہیں

لے قبیلہ قریش کے ساتھ سردار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی قرابت داری کی روشن مثال حضرت
ابوسفیان کے ساتھ آنحضرت کے عزیزانہ مراسم ہیں۔ قبل ازیں بیان کیا جا چکا ہے کہ جب کفار
مکہ آنحضرت کو ستاتے تو آپ ابوسفیان کے گھر میں پناہ لیتے تھے۔ اسی لیے آپ نے فتح مکہ
کے دن اعلان فرمایا کہ جو شخص ابوسفیان کے گھر میں داخل ہو گا وہ امن پاسے گا۔ اس کی
تفسیرات کے لیے وہ حاشیہ ملا حشر فرمائیے جس میں آنحضرت اور ابوسفیان کے باہمی روابط و
علائق کی تفصیل مندرج ہے ۱۲۔

بھیجتی۔ حالانکہ قرآن میں ارشاد ہوتا ہے۔ اَلَا لَعْنَةُ اللّٰهِ عَلَى الظّٰلِمِیْنَ سورۃ

(ہود - ۱۱)

ایک شخص مُتَنَانَمی نے حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے جب یزید کے بارے میں دریافت کیا تو آپ نے فرمایا: "یزید نے جو کرنا تھا کیا۔"
امام موصوف کے بیٹے صالح نے آپ سے دریافت کیا کہ بعض لوگ یہیں یزید کی دوستی سے متہم کرتے ہیں۔

امام احمد نے جواباً فرمایا۔

"یہ جو شخص خدا اور یوم آخرت پر ایمان رکھتا ہو وہ یزید کا دوست کب ہو سکتا ہے؟
صالح نے کہا: تو پھر آپ یزید پر لعنت کیوں نہیں کرتے؟"

امام احمد نے فرمایا۔

"جس پر خدا نے لعنت کی ہے میں اس پر لعنت کیوں نہ بھیجوں؟"

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

بہت ممکن ہے اگر تم بہ میرا اقتدار ہوٹے تو زمین میں فساد برپا کر دے گے اور باہمی تعلقات توڑ دو گے۔ یہ وہ لوگ ہیں جن پر خدا نے لعنت بھیجی اور انھیں اندھا اور بہرا کر دیا سورۃ

محمد - ۲۲ - ۲۳

اس سے بڑا فساد اور کیا ہو گا کہ یزید نے مدینہ کے شہر کو لوٹا۔ وہاں کے رہنے والوں کو قید کیا۔ سات سو قریش و انصار کو موت کے گھاٹ اتارا اور دس ہزار ایسے آدمیوں کو قتل کیا جن کے بارے میں یہ بھی معلوم نہیں کہ وہ آزاد تھے یا غلام۔ یہاں تک کہ روضہ رسول خون سے بھر گیا۔ پھر کعبہ پر پتھر پھینک کر اسے منہدم کیا اور آگ لگا دی۔
نبی صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں: "حضرت حسین کا قاتل آگ کے ایک صندوق میں ہو گا اور اسے تمام اہل جہنم سے آدھا عذاب ہو رہا ہو گا۔" آپ نے یہ بھی فرمایا: "میرا اللہ تعالیٰ کا شدید غضب اس شخص پر ہو گا جس نے میرے اہل کا خون بہایا اور میرے اہل بیت میں مجھے ستایا۔"

اس کا جواب یہ ہے کہ یزید پر لعنت بھیجنے کے بارے میں شرعی حکم وہی ہے جو اس کے ظہار و امثال خلفاء و ملوک کے بارے میں ہے۔ بلکہ یزید مقابلہ ان سے بہتر ہے مثلاً یزید مختار سے افضل ہے جس نے قاتلین حسین سے انتقام لیا تھا۔ مختار کا دعویٰ تھا کہ اس پر جبریل نازل ہوتا ہے۔ اسی طرح یزید حجاج کے مقابلہ میں بھی بہتر ہے تاہم یزید اور اس کے امثال کے بارے میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ فاسق تھے اور کسی مخصوص فاسق پر لعنت کرنا شرعاً مامور نہیں ہے۔ البتہ سنت نبوی میں مختلف گروہوں پر لعنت کرنے کی اجازت ملتی ہے مثلاً چوروں پر لعنت کرنا یا سود لینے اور دینے والے نیز حلالہ کرنے والے اور جس کے لیے حلالہ کیا جائے اور شراب پینے اور پلانے والے پر شرعاً لعنت کی اجازت ہے۔

فقہاء کی ایک جماعت کا زادیہ نگاویہ ہے کہ کسی متعین شخص پر لعنت کرنا شرعاً جائز ہے مگر دوسری جماعت اسے ناروا قرار دیتی ہے۔ امام احمد بن حنبل کسی معین شخص پر لعنت بھیجنے کو مکروہ سمجھتے ہیں۔ البتہ یوں کہنا ان کے نزدیک جائز ہے کہ لعنت اللہ علی الظالمین۔

صحیح بخاری میں مروی ہے کہ ایک شخص حارثی کو شراب نوشی کے جوہ میں اکثر انحراف کی خدمت میں لایا جاتا تھا اور آپ اسے پٹیا کرتے تھے ایک شخص نے حارثی کا ذکر کرتے ہوئے کہا: "خدا اس پر لعنت کرے" اسے اکثر آپ کے یہاں لایا جاتا ہے۔ یہ سن کر آپ نے اسے لعنت کرنے سے روکا اور فرمایا کہ یہ شخص اللہ و رسول کو چاہتا ہے۔ (بخاری) اس حدیث میں آپ نے ایک معین شخص پر لعنت بھیجنے سے منع فرمایا حالانکہ آپ نے شراب پینے والوں پر خود لعنت بھیجی ہے۔ یہ ظاہر بات ہے کہ ہر مسلمان اللہ و رسول کو چاہتا ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ وہ منافق ہو جس کے ملعون ہونے میں شبہ نہیں۔ جو علما کسی کے فسق کی بنا پر اس پر لعنت بھیجنے کو جائز قرار دیتے ہیں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ہم لعنت بھیجنے کے ساتھ ساتھ ایسے شخص کی نماز جنازہ بھی پڑھ دیتے ہیں کیونکہ اس کی زندگی کے دو پہلو ہیں ایک وجہ سے وہ مستحق عقاب اور مورد لعنت ہے اور

بنایا اسلام ہم اس کا جنازہ پڑھیں گے۔

حضرات صحابہ جمیع اہل سنت نیز کرامہ اور
کیا نیز پر لعنت بھیجا جائز ہے؟ | مرجعہ اسی کے قابل ہیں۔ بہت سے شیعہ

جن کے نزدیک فاسق دائمی جہنمی نہیں ہوتا۔ یہی عقیدہ رکھتے ہیں۔ خوارج، معتزلہ اور بعض
شیعہ فاسق کو دائمی جہنمی قرار دیتے ہیں۔ البتہ توبہ کرنے کی صورت میں دائمی جہنمی نہیں
ہوگا۔ یہ لوگ نیز پر لعنت بھیجنے کو جائز قرار دیتے ہیں انہیں یہ ثابت کرنا پڑے گا
کہ نیز بد ظالم و فاسق تھا اور وہ بلا توبہ مر گیا اور نیز یہ کہ کسی مخصوص ظالم و فاسق پر لعنت
بھیجا جائز ہے۔

علاوہ انہیں اعمال صالحہ اور مصائب و آلام کی بنا پر بعض اوقات عذاب مل بھی
جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ
مسودہ نساء۔ ۴۸

اللہ تعالیٰ شرک کو معاف نہیں کرتے اور اس کے سوا دوسرے گناہ جس کو چاہے
بخش دیں۔

علاوہ انہیں یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ پہلا لشکر جو قسطنطنیہ پر حملہ آور ہوا وہ نیز
کا تھا اور وہ اس کا امیر دسپہ سالار تھا۔

اور حدیث صحیح میں وارد ہے کہ اولیں لشکر جو قسطنطنیہ پر حملہ آور ہوگا وہ مغفور ہوگا
ہم اس حقیقت سے کلیتہً آگاہ ہیں کہ اکثر مسلمان ظلم سے پاک نہیں ہو سکتے مگر
ظلم کی بنا پر مسلمانوں پر لعنت کرنے کا دروازہ کھولا جائے تو اکثر فوت شدہ مسلمان
لعنت کا شکار ہوں گے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے فوت شدگان کا جنازہ پڑھنے کا حکم دیا
ہے اور ان پر لعنت بھیجنے کے لیے نامور نہیں فرمایا۔ یہ امر بھی قابل غور ہے کہ فوت شدہ پر
لعنت بھیجنا کسی زندہ شخص پر لعنت بھیجنے سے مذموم تر ہے۔ حدیث صحیح میں وارد ہے
کہ آنحضور نے فرمایا۔ ”مردوں کو برا بھلا مت کہو اس لیے کہ انہوں نے اپنے کیے کی سزا پائی۔“

شعبہ نے جو روایت امام احمد سے نقل کی ہے اس ضمن میں ثابت شدہ روایت وہ ہے جو امام احمد کے بیٹے صالح نے ان سے بیان کی ہے۔ آپ نے فرمایا: اور تو نے اپنے والد کو کسی پر لعنت بھیجتے کب دیکھا ہے؟ امام احمد سے لعنت بھیجنے کی روایت منقطع ہے اور آپ سے ثابت نہیں ہے۔ جہاں تک آیت کہ **لَعْنَةُ الَّذِينَ لَعَنَهُ اللَّهُ** کا تعلق ہے اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ کسی مخصوص شخص پر لعنت کرنا جائز ہے اور گناہ کا ارتکاب کرنے والے ہر شخص پر لعنت کرنا درست ہوتا تو کوئی شخص بھی لعنت سے نہ بچ سکتا۔ یہ ایک قسم کی وعید مطلق ہے جو معین کے حق میں اسی وقت ثابت ہوگی جب اس کے شرائط موجود اور موانع مفقود ہوں۔ لعنت کا معاملہ بھی اسی طرح ہے۔

یہ اس صورت میں ہوگا جب فرض کیا جائے کہ یزید ایسے افعال کا مرتکب ہوا تھا۔ جو قطع رحمی کے موجب ہیں۔ مزید یہاں جو بنی ہاشم، بنی عباس اور بنی ابی طالب کے خلاف نبرد آزما ہوئے تھے یہ بات ان پر بھی صادق آتی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ آیا ان سب پر لعنت بھیجی جائے گی؟ اسی طرح جو شخص اپنے قرابت دار پر ظلم کرے خواہ وہ اس کا دور کا رشتہ دار ہو تو کیا وہ صرف اسی پر لعنت بھیجے گا؟ نیز یہ کہ جب ان پر لعنت بھیجی جائے گی تو اس لعنت میں ہر وہ شخص شریک ہوگا جس کو وہ الفاظ شامل ہوں انہیں صورت جمہور مسلمین ملعون ٹھہریں گے۔

سورہ محمد کی آیت **أُولَٰئِكَ الَّذِينَ لَعَنَهُ اللَّهُ** ایک وعید عام کی حیثیت رکھتی ہے اور جو شخص بھی کام کرے گا وہ لعنت کا مورد ہوگا۔ بنی ہاشم نے ایک دوسرے کے ساتھ جو سلوک کیا وہ یزید کے فعل سے بھی بدتر تھا۔ اس پر عمل کرنے کا نتیجہ یہ ہوگا

۱۔ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے جس سے ہر تاریخ دان آگاہ ہے۔ علامہ شیخ محمد حنفی جب ۱۳۲۹ھ رمضان المبارک کی ایک رات شیخ علی یوسف ایڈیٹر المودت قاہری کے یہاں ان کی ملاقات کے لیے تشریف لے گئے تو وہاں انہوں نے پر زور طریقہ پر یہ بات کہی میں اس مجلس میں شریک تھا۔ تاجنوز علامہ شبلی نعمانی کی کتاب "الانتقاد علی التمدن الاسلامی بحزبی زیدان" (باقی بر صفحہ ۴۲۷)

کہ بہت سے عباسی اور علوی لعنت کے مستحق ہوں گے۔ محدث ابن الجوزی نے نزدیک پر لعنت پھینکنے کے جوہر کے بارے میں ایک کتاب تصنیف کی ہے اور اس میں عبدالمغیث حرابی کی تردید کی ہے جو اس سے منع کیا کرتے تھے۔

دلیقہ حاشیہ ص ۱۲۶) شائع نہیں ہوئی تھی۔ جب یہ کتاب چھپ گئی اور بعد ازاں الجزائر میں قاضی ابن العزنی مالکی کی کتاب العوام من القواہم پہلی مرتبہ شائع ہوئی تو لوگ ان جھوٹی باتوں سے آشنا ہوئے جنہوں نے تاریخ اسلام کو مسخ کر ڈالا تھا۔ میر خیال ہے کہ اموی، عباسی دونوں اقدار کی تاریخ اختلاط و آمیزش اور افراط و تفریط سے پاک نہیں رہ سکی بنا بریں ان تاریخی احداث و عرسل کا ازسرنو جائزہ لینا ناگزیر ہے تاکہ ہمیں ایک صاف ستھری تاریخ تک رسائی حاصل ہو جو ان لوگوں کے گرد ہی تعصب سے پاک ہو جنہوں نے بنی صلی علیہ وسلم نیز حضرت علی اور ان کے اہلبیت کے بارے میں جھوٹ وضع کرنے سے بھی احتراز نہ کیا اور ان کی جانب وہ باتیں منسوب کیں جو انہوں نے نہیں فرمائی۔ اب تاریکی کا وہ زمانہ بیت چکا ہے اور لوگ مستند مراجع و مآخذ بچشم خود حقائق کا مطالعہ کر رہے ہیں۔ باطل تصور کی دیر چمکتا ہے اور پھر ہمیشہ کے لیے مستحکم اور لیے نور ہو جاتا ہے ۱۲

(حاشیہ متعلقہ صفحہ ۱۲۷) امام حافظ عبدالمغیث بن زبیر بن علوی الحزنی المتوفی (۵۰۰-۵۸۳) بڑے عابد، شب زندہ دار اور صادق و امین تھے۔ یہ بڑے خوش اخلاق، تابع سنت اور امانت و دیانت میں عظیم المثال تھے۔ ابن الجنبلی کا قول ہے کہ میں جب انہیں دیکھتا تو مجھے خیال آتا کہ یہ احمد بن حنبل ہیں۔ شیخ موصوف کی جلالت قدر و منزلت کے لیے یہ بات کیا کہ ہے کہ خلیفہ بھلیں بدل کر یہاں آتے ہیں اور آپ پہچاننے کے باوجود اسے ایسا جواب دیتے ہیں جو ایک عام شخص کو دیا جاتا ہے اور مطلقاً اس کی پرواہ نہیں کرتے۔

خلیفہ الناصر عباسی کا واقعہ | نقل کیا گیا ہے کہ جب خلیفہ الناصر عباسی کو پتہ چلا کہ شیخ
عبدالمغیت یزید پر لعنت بھیجنے سے روکتے ہیں تو وہ

رہیس بدل کر آپ کی خدمت میں حاضر ہوا اور آپ سے اس کے بارے میں پوچھا۔ شیخ
موصوف نے پہچان لیا کہ یہ خلیفہ الناصر ہے مگر اسے بتلایا نہیں۔ شیخ نے فرمایا میں چاہتا
ہوں کہ مسلم قلاۃ و خلفاء سے زبان کو دکا جائے۔ اس لیے کہ اگر یہ دروازہ کھل گیا تو خلیفہ
الناصر اپنے افعال شنیعہ کی بنا پر لعنت کیے جانے کا سب سے زیادہ حقدار ہوگا۔ پھر شیخ
نے خلیفہ کے مظالم شمار کرنا شروع کیے۔ آخر کار خلیفہ کہنے لگا۔ حضور میرے لیے دعا فرمائیے
اور یہ کہہ کر چل دیا۔

یزید نے جو کچھ اہل حرہ کے ساتھ کیا اس کا اصل واقعہ یہ ہے کہ جب اہل مدینہ نے اس
کی بیعت توڑ دی اور اس کے نائبوں کو مدینہ سے نکال کر ان کے اہل خانہ کو گھیر لیا تو یزید
نے اہل مدینہ کو پیہم پیغیاات بھیج کر اطاعت کا مطالبہ کیا مگر انہوں نے کچھ پرواہ نہ کی چنانچہ
سے حرہ اس جگہ کو کہتے ہیں جس میں سیاہ رنگ کے چھوٹے چھوٹے پتھر پڑے ہوں اور اگر انہیں توڑنا چاہیں
تو آسانی سے ٹوٹ جائیں جیسے وہ آگ میں جلے ہوئے ہوں ایسی جگہ عموماً گول ہوا کرتی ہے اگر مستطیل ہو
ہو تو اسے "کراع" کہتے ہیں۔ حرہ کی جمع جوار آتی ہے ایسے سنگلاخ مقامات بلاد عرب میں عموماً مدینہ سے
شام جاتے ہوئے راستہ میں آتے ہیں۔ مشہور عرب جغرافیہ دان یاقوت نے ایسے ۲۹ مقامات لکھے
میں۔ ابو بلید نے صرف ۱۸ جگہوں کا ذکر کیا ہے۔ مدینہ کے گرد و نواح میں ایسے کئی مقامات ہیں ان میں
سے ایک جگہ مدینہ سے جانب قبلہ ہے اسے حرہ قبا کہتے ہیں۔ دوسری جگہ حرہ الکوبہ کہلاتی ہے یہ
مدینہ سے تین میل دور ہے۔ تیسری جگہ حرہ النار ہے یہ مدینہ کے قریب واقع ہے رافضی مصنف
نے جس حرہ کا ذکر کیا ہے اس کا نام قوم عمالہ کے ایک شخص واقم کے نام پر حرہ واقم رکھا گیا ہے
یزید بن معاویہ کے ایام خلافت ۳۰ھ میں حرہ واقم ہی میں وہ مشہور واقعہ پیش آیا تھا کہ

کہ ان اوراق کا قاری اس حقیقت سے آگاہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن زبیر کے متعدد داعی مدینہ میں
موجود تھے ان کے سرخیل عبداللہ بن مطیع العدوی تھے یہ داعی یزید پر طرح طرح کے پستان لگا کر لوگوں
کو اس کے خلاف بھڑکاتے رہتے تھے۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ نے ابن مطیع (باقی رہے)

دقیقہ حاشیہ ص ۲۸) کو راہ راست پر لانے کی بہت کوشش کی اور اسے سمجھایا کہ یزید کی بیعت توڑنا کوئی اچھا کام نہیں ہے بلکہ یہ عظیم غدر اور بے وفائی ہے (دیکھئے صحیح بخاری کتاب الفتن ج ۸ ص ۹۹ نیز صحیح مسلم کتاب الامارۃ ج ۶ ص ۲۲)

شہادت حق اور بندہ دل کی خیر خواہی کے اعتبار سے امام ابن الحنفیہ کا موقف بھی حضرت ابن عمر کے نقطہ نظر سے کم نہیں ہے جنہوں نے شیعہ اکاذیب کی ترمذ کرتے ہوئے یہ بھی شہادت دی کہ آپ یزید کے ہاں اقامت گزین رہ کر اچھی طرح اس کی سیرت و اخلاق کا چشم خود لہ جملہ کر چکے ہیں۔ آپ اس بات کے چشم دید گواہ ہیں کہ یزید پابند نماز، اعمال خیر کا حریص، تابع سنت اور فقیہ تھا (البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۲۳۳)

مگر عبد اللہ بن عمر اور امام ابن الحنفیہ کی شہادت حق فتنہ پر دازی کے شور و شغب میں دب کر رہ گئی۔ مدینہ کی فضا اشاعت و دعایت کے خود دغل سے مسموم ہو گئی اور وہاں کے علماء و علماء اور صلحاء و جاہل اور شر پسند عوام کے سامنے کچھ حیثیت نہیں رکھتے تھے۔ اہل ہوی کا مقصد وحید فتنہ پر دازی اور شہر پسندی تھا۔ اندیس حالات یزید نے سخت غلطی یہ کی کہ امراء مدینہ کو یکے بعد دیگرے معزول کرتا چلا گیا۔ چنانچہ عمرو بن سعید بن العاص کو معزول کر کے اس کی جگہ ولید بن عقبہ کو مقرر کیا۔ پھر عبد اللہ بن زبیر کی تدبیر سے متاثر ہو کر ولید کو معزول کر کے عثمان بن محمد بن ابی سفیان کو والی مدینہ مقرر کیا حالانکہ وہ اس منصب کے لیے موزون نہ تھا۔

اسی دوران نعمان بن بشیر الفزاری جو خود صحابی اور صحابی زادہ تھے ملک شام سے مدینہ پہنچے یہ اویس نو مواد تھے جو اسلام کے بعد الفسا کے یہاں پیدا ہوئے یہ دمشق کے قاضی اور بہترین خطیب تھے۔ مدینہ پہنچ کر انہوں نے الفسا کو اطاعت امیر اور لزوم جماعت کی تلقین کی اور فتنہ بازی سے یہ کہہ کر ڈرایا کہ تم اہل شام کا مقابلہ نہیں کر سکتے۔ یزید نے ان کو فتنہ کے فرو کرنے کے لیے شام سے روانہ کیا تھا۔ عبد اللہ بن مطیع نے نعمان بن بشیر کو مخاطب کر کے کہا:

”نعمان! تم کس لیے ہماری شیرازہ بندی کو منتشر کر کے ہم میں فساد پیدا کر رہے ہو؟ یہ عجیب بات ہے کہ فتنہ پر واز دل نے فتنہ کا نام اصلاح اور اس سے روکنے کا نام فساد مقرر کر رکھا تھا۔ یہ سن کر نعمان نے ابن مطیع کو جواباً کہا: جس بات کی طرف (باقی پر ص ۲۳۳)

یہ مدینہ کے مسلم بن عقبہ مری کو مدینہ بھیجا اور اسے اہل مدینہ کو ڈرانے دھمکانے کا حکم دیا۔ یہ بھی کہا کہ اگر وہ باز نہ آئیں تو ان سے جنگ آزما ہو۔ چنانچہ عقبہ پا کر مسلم بن عقبہ نے تین شب و روز تک مدینہ کو لوٹا۔ یہ بد عملی یزید کے کیا ٹر میں شمار ہوتی ہے۔

دقیقہ حاشیہ ۲۹۹: آپ دعوت سے پہلے ہی اگر وہ پوری ہو گئی تو آپ دیکھیں گے کہ مدینہ میں خون کی ندیاں بہ رہی ہیں اور لوگ شمشیر بکف بے دریغ ایک دوسرے کو موت کے گھاٹ اتار رہے ہیں۔ آپ پھر یہ سوار ہو کر عازم مکہ ہوں گے اور یہ انصار غریب شہر کی گلیوں، مسجدوں اور اپنے گھروں کے دروازوں پر مقتول پڑے ہوں گے (تاریخ طبری ج ۷ ص ۴۰۵ - طبع حینیہ)

شعبہ کا مشہور راوی اور مورخ ابو مخنف لوط بن یحییٰ کہتے ہیں کہ لوگوں نے نعمان کی بات نہ مانی مگر جس طرح اس نے کہا تھا اسی طرح ہوا۔ نعمان بن بشیر کے نصائح کو ٹھکرانے کے بعد اہل مدینہ نے والی مدینہ عثمان بن محمد بن ابوسفیان کو نکال دیا۔ مدینہ یزید کی بیعت توڑ ڈالی اور مدینہ میں جس قدر بنو امیہ اور ان کے ہم خیال قریش موجود تھے سب کا حاصرہ کر لیا۔ ان کی تعداد تقریباً ایک ہزار تھی اور یہ سب مروان کے گھر میں جمع ہو گئے تھے۔ بنو امیہ نے یزید کے نام ایک خط لکھا۔ عبد الملک بن مروان یہ خط لے کر نکلا۔ حبیب بن کرہ بھی اس کے ہمراہ تھا۔ حبیب کا بیان ہے کہ عبد الملک نے یہ خط دیکر اسے کہا: میں تجھے چوبیس دن کی محنت دیتا ہوں بارہ دن جانے کے لیے اور بارہ دن دایمی کے لیے چوبیسویں رات میں اسی جگہ بیٹھ کر تمہارا انتظار کروں گا۔

حبیب کا بیان ہے کہ وہ یزید کے یہاں آیا۔ یزید ایک بیماری کی وجہ سے اپنے پاؤں پانی سے بریز ایک پشتی میں رکھے ایک کرسی پر بیٹھا تھا۔ یزید نقرس کے مرض میں مبتلا تھا۔ میں نے خط پیش کیا یزید نے خط پڑھ کر استسھا کے طور پر شعر پڑھا:

لَقَدْ بَدَأْتُ بِالْمِحْمَةِ الذِّیْ مِنْ شِیْئَتِیْ فَبَدَّلْتُ قَوْحِیْ غِلْظَةً بِبَلْبَانِ

اے علم و تحمل جو میری فطرت میں داخل تھا۔ لوگوں نے اسے بدل دیا اور میں نے اپنی قوم کے لیے اپنی نرمی کو سختی میں تبدیل کر دیا۔

یزید نے اپنے ایک فوجی سپہ سالار مسلم بن عقبہ مری کو بلایا۔ مسلم بن عقبہ بڑا معمر کمزور اور بیمار تھا۔ یزید اسے مدینہ جانے کا حکم دیا اور کہا: تین شب و روز اہل مدینہ کو صلح کی دعوت دو ورنہ باقی برکت!

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے دریافت کیا گیا تھا: ”کیا آپ یزید کی روایت تحریر کریں گے؟“

آپ نے فرمایا: ”نہیں! کیا یزید ہی شخص نہیں جس نے اہل مدینہ کے ساتھ جو کرنا تھا کیا۔“

واقفہ حاشیہ (۴۳) اگر وہ قبول کر لیں تو بہتر روزہ ان سے جنگ کیجئے۔ جب اہل مدینہ پر غلبہ حاصل ہو جائے تو تین شب و روز تک مدینہ کو اپنے لیے مباح سمجھو۔ اس میں جو مال، اسلحہ یا خوراک ہو اس کا نام شکریہ ہو۔ تین شب و روز گزرنے کے بعد اس سے رک جاد علی بن حسین زین العابدین کا ہر طرح خذل رکھو اور نہیں کوئی تکلیف نہ دو۔ انہوں نے بغاوت میں حصہ نہیں لیا۔ ان کا خط میرے پاس آچکا ہے۔“

مسلم بن عقبہ بارہ ہزار جنگجو اشخاص کی معیت میں مدینہ پہنچا۔ یہ واقعہ حرہ واقعہ میں پیش آیا۔ مسلم نے ظلم و تعدی کا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا۔ اسی لیے اہل مدینہ اسے مشرک بن عقبہ کہا کرتے تھے۔ یہ ہے واقعہ حرہ کا پس منظر! جس کی تفصیل ہم نے دانستہ ایک شیعہ مورخ کی زبانی بیان کی ہے۔ یہ وہی مورخ ابو مخنف ہے جو عبد الملک بن نوفل سے روایت کرتا ہے اور وہ بنو امیہ کے قاصد حبیب بن کرہ سے نقل کرتا ہے (تاریخ طبری ج ۷ ص ۷۰-۷۱)۔

حاشیہ صفحہ ہذا) ۱۵ اس سے معلوم ہوا کہ یزید راوی حدیث اور سنت نبوی کا دلدادہ تھا جیسا کہ امام ابن الحنفیہ نے فرمایا ہے کہ ”یزید نماز کا پابند، اعمال صالحہ کا حریص، تتبع سنت اور فقہ تھا۔“ ۱۶ یزید سے یہ فعل اس وقت صادر ہوا جب اہل مدینہ نے یزید کے خلاف جو کچھ کرنا تھا وہ کیا۔ اہل سنت کا عدل و انصاف اس ضمن میں قابل تحسین ہے کہ وہ ہر صاحب حق کو اس کا حق ادا کرنے سے گریز نہیں کرتے۔ ایک طرف وہ یزید کی سیرت و کردار کے بارے میں حق کے تلاشی میں اور چھوٹ بولنے والوں کی درد منگوائی کو ٹھکراتے ہیں لیکن بائیں ہمہ وہ یزید کی روایت کردہ حدیث کو اس لیے تسلیم نہیں کرتے کہ اس کے مقرر کردہ سپہ سالار نے ان لوگوں کے خلاف ظلم و تعدی کا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کیا تھا۔

جنہوں نے یزید کی بیعت توڑی اور عبد اللہ بن عمر بن ابی الحنفیہ و زین العابدین و سعید بن جبلیہ ایسے غلصہ نا صحیحین کی نفیجیت کو ٹھکرا دیا تھا۔ جب امام احمد اپنے تلامذہ کو یزید کی روایت قبول کرنے سے اس لیے منع کرتے ہیں کہ اس سے ایک جرم صادر ہوا تھا حالانکہ ایسا جرم ہر اس شخص سے صادر ہو سکتا ہے جو بہر اقتدار ہو تو شیعہ کو امام بخاری و مسلم اور دیگر محدثین پر صرف اس وجہ (باقی برقعہ)

یہ بات غلط ہے کہ یزید نے تمام اشراف مدینہ کو قتل کروا دیا تھا۔ مقتولوں کی جو تعداد اس
مذہب بتاتی جاتی ہے یہ بھی درست نہیں۔ اس بات میں بھی صداقت کا کوئی عنصر شامل نہیں
کہ خون مسجد نبوی تک پہنچ گیا تھا۔ خونریزی شہر سے باہر ہوئی تھی مسجد میں نہیں مگر اس کا کیا
علاج کہ شیعہ دروغگوئی کے خوگر ہیں اور اگر کوئی بات سچی بھی ہو تو وہ اس میں جھوٹ کی آمیزش
کر لیتے ہیں۔

یزید نے کعبہ کی توہین قصد انہیں کی تھی بلکہ اس کا لشکر عبداللہ بن زبیر سے لڑنے کے
لیے مکہ پر حملہ آور ہوا تھا۔ باتفاق مسلمین یزید نے نہ کعبہ کو منہدم کیا اور نہ لڑایا۔ بات یہ ہوئی
کہ ایک عورت کے ہاتھ سے ایک چنگاڑی اڑ کر کعبہ کے پردوں پر جا گئی جس سے کعبہ
جلی گیا۔

ابن زبیر رضی اللہ عنہ نے کعبہ کو منہدم کیے از مہر نو پہلے سے بہتر تعمیر کیا جیسا کہ آنحضور
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔

شعبہ مصنف کی پیش کردہ حدیث کہ حضرت حسین کا قاتل آگ کے صندوق میں ہوگا۔ یہ
ایسے شخص کا بیان کردہ جھوٹ ہے جو دروغگوئی سے شہرتا نہ ہو۔ پھر اس پر یہ اعزاز کہ قاتل حسین
کو سب اہل جہنم سے آدھا نذر اب دیا جائے گا اب سوال یہ ہے کہ پھر ابلیس و فرعون و
ابو جہل اور فاتکین انبیاء کے لیے کیا باقی رہا؟ خصوصاً جب کہ حضرت عمر و عثمان و علی کا قاتل
دقیقہ حاشیہ ۳۳۱ سے اظہار غیظ و غضب کرنے کا کیا حق ہے کہ یہ محدثین ان معذرت بالکذب راویوں کی
باطل روایات کو تسلیم نہیں کرتے جو وہ اہل بیت سے نقل کرتے ہیں۔ اہلسنت کے یہاں اہل بیت کی روایات
مرغوب و مطلوب ہیں بشرطیکہ ان کے راوی صدق و عدالت سے بہرہ ور ہوں اور ان روایت سے فزائد
نہ ہوں جن سے بخاری و مسلم روایات اخذ کرتے ہیں۔

حاشیہ متعلقہ صفحہ ۱۵۱ پر واقعہ بیرون شہر پیش آیا تھا اسی لیے اس کو واقعہ حرہ کہا جاتا ہے۔ اہل مدینہ
مسلم بن عقبہ کے لشکر سے جنگ آزما ہونے کے لیے مدینہ سے باہر حرہ قائم نامی سنگلاخ مقام کی جانب
نکلے تھے ۱۲

۱۳ مشہور شیعہ علی بن مظاہر واسطی نے شیخ الشیعہ احمد بن اسحاق بن عبداللہ بن سعد القمی (باقی برکت)

حضرت حسین کے قاتل سے بھی بڑھ کر مجرم ہے۔ ردافضل کا یہ غلو تو اصعب کے اس قول سے بڑھ ہی حد تک ملتا جلتا ہے کہ حضرت حسین خوار جج ہیں سے تختے اور انہوں نے ملت کے شیرازہ کو منتشر کر دیا۔ ابتداً مخفون کی مندرجہ ذیل حدیث کی بنا پر وہ مباح الدم تھے، مخفون علی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

ہو شخص اگر تم میں تفریق پیدا کرنا چاہے تو اسے قتل کر دو خواہ وہ کوئی بھی ہو (مسلم)
شہادت حسین کے بارے میں اہل سنت کا موقف | **بخلاف اہل اہلسنت**
 کہتے ہیں کہ حضرت

حسین بحالت مظلومی شہید ہوئے اور آپ کے قاتل ستم ران اور ظالم ہیں۔ حضرت حسین قتل خوار جج سے متعلق احادیث کا معداق نہیں ہو سکتے اس لیے کہ آپ نے امت میں انتشار پیدا نہیں کیا تھا۔ آپ کو اس وقت شہید کیا گیا تھا جب آپ واپس مدینہ جانے کے خیال میں تھے یا یزید کے یہاں تشریف لا کر بیعت کرنا چاہتے تھے۔

بہر کیف رافضی قلم کار کی ذکر کردہ حدیث صحیح نہیں اور ایک جاہل اسے مخفون کی جانب منسوب کرنے کی جسارت کر سکتا ہے۔ یہ امر قابل غور ہے کہ حضرت حسین کے خون کی عصمت ایمان و تقویٰ کی بنا پر ہے نہ کہ صرف قرابت رسول کے بل بوتے پر۔
 سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

”اگر فاطمہ بھی چودی کا ارتکاب کرتی تو میں ان کا ہاتھ کاٹ ڈالتا۔“

اس حدیث میں مخفون نے اہل بیت کے عزیز ترین فرد حضرت فاطمہ کے بارے میں جو کچھ بیان فرمایا وہ ایک ایسا حکم ہے جس میں ادنیٰ داعی کے بائین کوئی امتیاز سرے

و بقیہ حاشیہ صفحہ ۴۳۲) الامم سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمر بن خطاب کی شہادت کا دن عید اکبر کا دن ہے اور شعیبہ اس دن کو یوم المفاخرہ، یوم البکرۃ، یوم الزکوۃ، یوم التسلیۃ اور یوم مسرت کے ناموں سے یاد کرتے ہیں۔ احمد بن اسحاق مذکور نے اس عید کا اختراع کیا تھا۔ شعیبہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے قاتل ابو لؤلؤ مجوسی کو بابا شجاع الدین کے لقب سے ملقب کرتے ہیں اور آپ کے یوم شہادت کو عید بابا شجاع الدین سے موسوم کرتے ہیں (تختہ اثنا عشریہ شاہ عبدالعزیز دہلوی ص ۲۰۸-۲۰۹)

سے موجود ہی نہیں۔ یہ ایک مسلمہ بات ہے کہ اگر ایک شادی شدہ علوی زنا کا مرتکب ہوگا۔ تو اسے سنگسار کیا جائے گا اور اگر کسی کو قتل کرے گا تو قصاص میں اسے بھی قتل کیا جائے گا یہ مخضور نے فرمایا۔

”سب مسلمانوں کا خون مساوی حیثیت رکھتا ہے“

اسی طرح آپ کے اہل بیت یا حضرات صحابہ یا آپ کی سنت ان میں سے کسی کی توہین کر کے مخضور کو ایذا دینا کبیرہ گناہ ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

صاحب عقل و خرد کو غور کرتا چلے کہ فریقین (شیعہ و اہل سنت) میں احق بالامن کون ہے؟ وہ فریق جو اللہ تعالیٰ و ملائکہ و انبیاء و ائمہ کو منترہ قرار دیتا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ شریعت کو مسائل ردیہ سے پاک سمجھتا ہے یا وہ فریق جو اس کے برعکس ہے؟ علاوہ ازیں اہل سنت ائمہ اثنا عشرہ پر درود و سلام نہ بھیج کر اپنی نمازوں کو برباد کرتے ہیں حالانکہ وہ دوسرے ائمہ کا ذکر کرتے رہتے ہیں۔“

ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ شیعہ مصنف جس کو تنزیہ تصور کرتا ہے وہ ہمارے نزدیک اللہ و رسول کی توہین و تنقیص ہے۔ اور یہ لفظ صفات کا قول ہے جس سے یہ لازم آتا ہے کہ اللہ تعالیٰ جملہ صفات کمال سے عاری اور جمادات و معدومات کی مانند ہے۔ جب شیعہ کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ میں حیات و علم و قدرت نیز مشیت اور حب و بغض و رضا و سخط میں سے کوئی صفت بھی پائی نہیں جاتی۔ وہ بذات خود کوئی فعل انجام نہیں دیتا اور نہ کسی تصرف پر قادر ہے تو گو یا وہ اسے جمادات کے مشابہ قرار دیتے ہیں جو اس کی تنقیص و تعطیل ہے۔ باری تعالیٰ کی تنزیہ کا مطلب یہ ہے کہ اسے ان نقائص سے منترہ قرار دیا جائے جو کمال کے منافی ہیں۔ مثلاً اسے موت، یلند، غفلت، عجز و جہل اور حاجت مندی سے پاک سمجھا جائے جیسا کہ قرآن مجید میں اس نے اپنی ذات کو عیوب سے منترہ قرار دیا ہے اور یہ بھی فرمایا کہ اس کا کوئی نظیر و مثیل نہیں۔

انبیاء کے بارے میں شیعہ کا زاویہ نگاہ | انبیاء کرام کو بہداشت و استغفار نیز ایک کمال سے بڑے کمال کی طرف منتقل ہو کر

جو درجات عالیہ حاصل کرتے ہیں شیعہ اس کی نفی کرتے اور اس ضمن میں وارد شدہ آیات کی تحریف کرتے ہیں۔ شیعہ اس زعم یا طل میں مبتلا ہیں کہ کسی شخص کا جہالت سے علم اور صلاحیت سے ہدایت کی طرف منتقل ہونا نقص و عیب ہے۔ حالانکہ جو شخص خیر و شر دونوں کا ذوق آشنا ہوتا ہے اسے اس شخص کی نسبت خیر سے زیادہ محبت اور شر سے زیادہ نفرت ہوتی ہے جو ان سے نا آشنا ہو۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔

”جو اسلام میں جاہلیت سے نا آشنا لوگ پیدا ہوں گے تو اسلام کا شیرازہ ایک ایک کر کے بکھرجائے گا۔“

باقی یہ بات کہ شیعہ اپنے ائمہ کو عیوب و نقائص سے منزہ قرار دیتے ہیں تو یہ بڑی شرمناک بات ہے۔ خصوصاً اس امام کا پاک و صاف ہونا جو دین و دنیا میں کسی کام کا نہیں بلکہ وہ ایک معدوم چیز ہے جس کی کوئی حقیقت ہی نہیں۔ شیعہ کا امام غائب جس کے منتظر ہیں ابھارتک شریعت کو کھٹیا درجہ کے مسائل سے منزہ قرار دینے کا تعلق ہے ہم قبل ازیں بیان کیچکے ہیں کہ اہل سنت نے یک زبان ہو کر اس قسم کا ایک مسئلہ بھی بیان نہیں کیا۔ جبکہ روافض کے مال اس کی بھرمار ہے دروافض کے شرمناک مسائل کے لیے دیکھتے تھے

اشعریہ باب السالغ از ص ۲۰ تا ص ۲۳ طبع سلفیہ

یہ ایک بدیہی بات ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے نمازیں یا خارج انماز

۱۔ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ اولین شخص تھے جو اس عظیم حقیقت سے آگاہ ہوئے آپ نے فرمایا۔

جو شخص شتر سے نا آشنا ہے اس بات کا قوی احتمال ہے کہ وہ اس کا شکار ہو جائے۔

جو لوگ فقر و فاقہ میں مبتلا رہنے کی وجہ سے زندگی اختیار کرتے ہیں اس کا حضرت عمر بن

عبد العزیز کے زہد سے کیا مقابلہ؟ غور فرمائیے کہ کہہ ارض کی عظیم ترین حکومت کا مال آپ کے

زیر تصرف تھا اور خدا کے سوا آپ سے کوئی حساب لینے والا بھی نہ تھا اس کے باوجود آپ فقر

و زہد کی زندگی بسر کرتے تھے ۱۲

حضرت علی یا کسی اور امام پر درود و سلام بھیجنے کا حکم نہیں دیا اور نہ ہی صحابہ و تابعین نے کبھی اس پر عمل کیا اس سے ظاہر ہے کہ جو شخص نماز میں بارہ امانوں پر درود و سلام بھیجنے کو ضروری سمجھتا ہے اور اس کے خیالی میں بجز اس کے نماز باطل ہوتی ہے تو وہ تحریف فی الدین کا ارتکاب کرتا ہے۔ اگر کہا جائے کہ آل محمد میں ائمہ اثنا عشرہ بھی داخل ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ تو بنی ہاشم و اہل بیت المؤمنین کو بھی شامل ہے حالانکہ امامیہ بنو عباس کی مذمت کرتے ہیں۔

یہ بات درجہ شہرت میں ڈال دیتی ہے کہ شیعہ تعظیم آل محمد کے مدعی ہیں حالانکہ انہوں نے خود تاتاریوں کو بلایا یا جنہوں نے اولاد علی و عباس میں سے ہزاروں کو قتل کیا۔ ان کے بیوی بچوں کو قیدی بنایا اور اس کے علاوہ دس لاکھ اسی ہزار نفوس کو موت کے گھاٹ اتارا۔ احادیث صحیحہ میں آیا ہے کہ صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ ہم آپ پر درود کیسے بھیجیں؟ آپ نے فرمایا یوں کہو۔

اللّٰهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَعَلَى آلِ مُحَمَّدٍ ذَاذْوَاجٍ وَذُرِّيَّتِهِ^{۱۱}

۱۱۔ بلکہ بنو عباس و بنو ہاشم نیز حاکم بامر اللہ و آمر بن مستعلی اور تزار بن مستعلی بھی اس میں داخل ہیں^{۱۲}۔ اس لیے کہ احبات المؤمنین کو اس آیت میں مخاطب کیا گیا ہے۔ ارشاد ہوتا ہے يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ كَسَنُكَ كَأَحَدٍ مِّنَ النِّسَاءِ (سورۃ الاحزاب ۳۲-۳۳)۔ ۱۲۔ علاوہ ازیں لاتعداد نام در کتب کے مسودات جن میں سے بعض کے نام بھی ہم کو معلوم نہیں دیئے۔ وجہ میں بہادری^{۱۳}۔

۱۳۔ بخاری و مسلم نے یہ حدیث حضرت ابو حمید ساعدی رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے۔ محدث شہیر محمد بن تیمیہ نے یہ حدیث اپنی کتاب المنتقی میں حدیث ۱۰۱۲ کے تحت درج کی ہے قاضی شوکانی نے المنتقی کی شرح نیل الاوطار ج ۲ ص ۳۰۰-۳۰۱ مطبوعہ معصطفی البابی الحلبی قاہرہ طبع ثانی میں اس حدیث کی شرح لکھی ہے۔

بخاری و مسلم میں حضرت ابو ہریرہ سے نقل کردہ روایت بھی ابو حمید ساعدی کی روایت کے قریب قریب ہے۔ حضرت ابو ہریرہ کی روایت کے الفاظ کا مفہوم یہ ہے

”جو شخص آل محمد پر صلوٰۃ بھیجتے وقت پورا نواہ حاصل کرنا چاہے وہ یوں کہے۔ (باقی بر وقت)“

اس بات پر سب مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ آل عباس اور بنو حارث بن عبد المطلب
 آل محمد اور ذوی القربی میں شامل ہیں اور ان پر زکوٰۃ سزا ہے۔ بعض مائیکہ و رخنہ بلکہ کے
 نزدیک آل محمد سے آپ کی امت مراد ہے۔ صوفیہ کا ایک گروہ اس سے اتفاق و امت
 مراد لیتا ہے۔ جمہور فقہاء کا نقطہ نظر یہ ہے کہ آنحضرت و آپ کی آل پر عسوة بھیجنا نماز
 میں واجب نہیں ہے۔ جو لوگ آل پر صلوٰۃ بھیجنا نمازیں واجب سمجھتے ہیں ان کے نزدیک
 بعض آل پر اکتفا درست نہیں۔ رافضی مہنف کا یہ قول کہ کسی معین خلیفہ پر صلوٰۃ بھیجنے
 سے نماز فاسد ہو جاتی ہے باطل ہے۔ اکثر علماء کی رائے میں کسی معین شخص کے حق میں
 دعایا بد دعاء کرنے سے نماز باطل نہیں ہوتی۔ اس کی دلیل یہ حدیث ہے کہ نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم دعائے قنوت میں ایک قوم کے حق میں دعائے خیر کرتے اور دوسری قوم کے
 افراد کا نام لے کر ان پر لعنت بھیجا کرتے تھے۔

دعیرہ شیعہ ص ۴۴) اللہم صل علی محمد النبی واذواجہ ائمہات المؤمنین وذریتہ واهل
 بیتہ کما صلیت علی ابراہیم انک جمید جمید البوداؤد

علماء زیدیہ میں سے قاضی شوکانی شیل اللاد طار میں اس حدیث پر روشنی ڈالتے ہوئے فرماتے ہیں۔
 "علماء کی ایک جماعت نے اس حدیث سے اس بات پر احتجاج کیا ہے کہ آل سے ازدواج و

اولاد مراد ہے"

وجہ استدلال یہ ہے کہ حدیث ہذا میں ازدواج و اولاد کو آل محمد کی جگہ رکھا گیا ہے۔ قبل ازیں
 سورہ احزاب کی آیات ۳۲-۳۳ پر تبصرہ کیا جا چکا ہے ۱۲



الفصل الثالث

خلافت علی رضی

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

حضرت علی رضی کی امامت و خلافت

امامیہ نے جب دیکھا کہ حضرت علی لا تعداد اوصاف و کمالات سے بہرہ ور ہیں جن کے روایت کرنے والے موافق و مخالف سبھی قسم کے لوگ ہیں۔ علاوہ ازیں مجاہد علماء و دیگر خلفاء پر مطاعن و اعتراضات کا ذکر کرتے ہیں مگر حضرت علی کے بارے میں کوئی طعن متقول نہیں۔ نظر میں امامیہ نے حضرت علی کو اپنا امام مقرر کر کے دیگر ائمہ و خلفاء کو ترک کر دیا۔ اتمام محبت کے نقطہ خیال سے ہم چند دلائل ذکر کرتے ہیں ان دلائل دیرین میں سے ایک روایت وہ ہے جسے ابو الحسن اندلسی نے اپنی کتاب

”المجمع بین الصحاح الستہ“ میں ام سلمہ سے نقل کیا ہے کہ آیت کریمہ

إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ (سورہ احزاب)

ان کے گھر میں نازل ہوئی۔ جبکہ وہ دروازہ کے قریب بیٹھی تھیں۔ وہ بیان کرتی ہیں کہ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ! کیا میں اہل بیت میں شامل نہیں؟ فرمایا تو ازواج النبی میں شمار ہوتی ہے۔ حضرت ام سلمہ فرماتی ہیں کہ گھر میں حضرت علی وفاطمہ و حسن و حسین رضی اللہ عنہم بھی تھے۔ آپ نے ان سب کو ایک چادر سے ڈھانپ لیا اور فرمایا۔

”اے اللہ! یہ میرے اہل بیت میں ان سے بجا ست کو دور کر کے ان کو پاک کر دے۔“

ہم کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر و عمر کے فضائل و مناقب میں وارد شدہ احادیث فضائل علی کی احادیث سے بہت زیادہ ہیں۔ شیعہ مصنف نے اس ضمن میں بعض احادیث نقل کر کے کہا ہے کہ مجاہد ان پر اعتماد کرتے ہیں یہ صریح کذب ہے ان میں سے جو احادیث صحیح ہیں ان

سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حضرت علی حضرت ابو بکر سے افضل تھے بلکہ ان فضائل و مناقب میں دیگر خلفاء حضرت علی کے ساتھ برابر کے سہیم و شریک ہیں۔ البتہ حضرت ابو بکر و عمر کے فضائل ان کے ساتھ مختص ہیں اور دوسرے کوئی شخص اس ضمن میں ان کے ساتھ شریک نہیں۔ خصوصاً ابو بکر فضائل میں منفرد ہیں جہاں تک خلفاء ثلاثہ کو ہدف طعن بنانے کا تعلق ہے شیعہ کو معلوم ہونا چاہیے کہ جو اعتراضات وہ اہلحاب ثلاثہ پر کرتے ہیں۔ نا صبیحی اسی اعتراض کا نشانہ حضرت علی کو بناتے ہیں۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ موافق و مخالف حضرت علی کو عیب و خطا سے منترہ سمجھتے ہیں یہ کھڑا ہوا جھوٹ ہے۔ مخالفین حضرت علی کو پاک و صاف قرار نہیں دیتے بلکہ متعدد دفعہ آپ کو جرح و قدح کا نشانہ بناتے ہیں۔ لطف کی بات یہ ہے کہ حضرت علی کو مورد طعن بنانے والے حضرت ابو بکر و عمر کے مخالفین سے افضل ہیں اور وہ ان لوگوں کی نسبت بھی ادلی و افضل ہیں جو حضرت کی شان میں غلو کرتے ہیں مثلاً خوارج جو حضرت علی کے کفر پر یک زبان ہیں سب مسلمانوں کے نزدیک ان غالی شیعہ سے بہتر ہیں جو حضرت علی کو الہ اور بنی تسلیم کرتے ہیں بلکہ بالفاظ صحیحہ خوارج اور حضرت علی کے خلاف جنگ آزما ہونے والے صحابہ ان اثنا عشری شیعہ سے افضل ہیں جو حضرت علی کو امام معصوم قرار دیتے ہیں۔ رد افضل

۱۔ خوارج کے شیعہ سے افضل ہونے کی ایک وجہ تو یہ ہے کہ وہ غیر انبیاء کو معصوم قرار دینے کی فضالت سے پاک ہیں۔ دوسری وجہ فضیلت یہ ہے کہ حضرت علی کی رفاقت میں حضرت ابو بکر و عمر کے بارے میں خوارج کا جو عقیدہ تھا حضرت علی سے برگشتہ خاطر ہونے کے بعد بھی اس میں تبدیلی پیدا نہیں ہوئی۔ وہ پہلے بھی یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس امت میں سب سے افضل ابو بکر و عمر ہیں اور بعد ازاں بھی اسی نظریہ پر قائم رہے۔ خوارج کے گمراہ ہونے کے (دو اسباب تھے) (۱) اس کی ایک وجہ خوارج کی وہ میراث تھی جو انہوں نے قاتلین عثمان سے حاصل کی (۲) دوسری وجہ یہ تھی کہ انہوں نے حکیم کی بنا پر حضرت علی کی تکفیر کی ہر کیف جو شخص خوارج و منافق کی فضالت میں بحیثیت مجوسی موذی نہ کرنا چاہتا ہے وہ مقابلتہ خوارج کو کم گمراہ پائے گا۔ ہم یقین رکھتے ہیں کہ حضرت علی کو من جانب اللہ جو عظیم تر اجر و ثواب دیا جائے گا وہ اس بات پر ملے گا کہ مدینہ سے عازم عراق ہونے (باقی برکت)

کے سوا مسلمانوں کا کوئی فرقہ حضرت ابوبکر و عمر کو بدظن نہیں بناتا۔

حضرت علی کی تکفیر کرنے والے خوارج حضرت ابوبکر و عمر سے دوستی رکھتے اور اہل رنج و شادی کرتے ہیں۔ فرقہ مروانیہ والے حضرت علی کو ظالم قرار دیتے اور کہتے ہیں کہ آپ خلیفہ نہ تھے۔ دوسری جانب وہ حضرت ابوبکر و عمر سے دوستی رکھتے ہیں حالانکہ وہ ان کے اقارب میں سے نہیں۔ پھر یہ بات کہاں تک قرین صدق و ثواب ہے کہ موافق و مخالف سب حضرت علی کو منترہ قرار دیتے ہیں اور اصحاب ثلاثہ کو نہیں۔ یہ ایک بدیہی بات ہے کہ حضرت ابوبکر و عمر کو منترہ قرار دینے والے حضرت علی کے مداحین کی نسبت اکثر وافضل اور اعظم ہیں۔ بخلاف ازیں حضرت علی کو فسق اور عسیان سے متہم کرنے والے فرقے مسلمانوں میں بڑے معروف ہیں۔ وہ روافض کی نسبت زیادہ عالم اور دیندار بھی ہیں جبکہ روافض ان کے مقابلہ میں کیا بلحاظ علم اور کیا باعتبار قوت و شوکت ضعیف و ناتواں ہیں۔ روافض اپنے جولیفلوں کے خلاف حجت قائم کہہ کر ان کا منہ بند کر سکتے ہیں اور نہ قوت بازو کو کام میں لا کر انہیں شکست دے سکتے ہیں۔ جو لوگ حضرت علی کی شان میں قدح وارد کرتے ہیں اور ان کو کافر و ظالم تک قرار دینے سے احتراز نہیں کرتے ان میں کوئی گروہ ایسا نہیں جو اسلام سے مخوف و برگشتہ ہو گیا ہو۔

اس کے عین برخلاف جو لوگ اصحاب ثلاثہ کو مورد ظن بناتے اور حضرت علی کی مدح میں زمین و آسمان کے قلابے ملا تے ہیں۔ مثلاً فرقہ نفیر یہ والے الوہیت علی کا عقیدہ رکھتے ہیں اور اسمعیلیہ ان سے بھی گئے گزرے ہیں۔ بعض شیعہ حضرت علی کو بنی قرار دیتے ہیں۔ یہ سب کافر اور مرتد ہیں۔ اللہ و رسول کے ساتھ ان کا کفر کسی عالم دین سے مخفی نہیں۔ ظاہر ہے کہ جو شخص کسی انسان کی الوہیت کا قائل ہے یا آنحضور کے بعد کسی کو بنی سمجھتا ہے اس کا کافر ہونا ہر اس شخص پر واضح ہے جو دینی علم سے تھوڑی سی واقفیت بھی رکھتا ہو۔

واقیہ حاشیہ صفحہ ۴۴۱ سے لے کر شہادت پانے تک آپ نے خوارج و شیعہ جیسے مُسَرّت و غالی فرقہ کے مافضول عظیم مصائب جیلے ادا ان پر صبر و تحمل سے کام لیا۔

دعاشیہ صفحہ ۴۴۱ سے لے کر فرقہ جو شیعہ کے شاگرد ہیں اور ان سے متفرع ہوئے ہیں مثلاً اسمعیلیہ، نفیر یہ، شیخیہ، بابیہ اور بہائیہ یہ سب اس ضمن میں شیعہ کے ہم نوا ہیں۔ ۱۳۱۲ حاشیہ نمبر ۱۲ و ۱۳ آئندہ صفحہ پر دیکھئے)

درجہ شیعہ گذشتہ) اس مشہور شیعہ عالم الامتانی کا قول ہے کہ جن عقائد و افکار کی بنا پر قدیم شیعہ کو غالی کہا جاتا تھا وہ اب ضروریات دین میں شمار ہوتے ہیں۔ دور حاضر میں تقبیہ کیے بغیر شیعہ واقعات الفاظ میں اپنے عقیدہ کا اظہار کرے گا۔ تو اس میں اور متقدمین غالی شیعہ میں کچھ فرق نہ ہوگا۔ اور اگر وہ ایسا نہ کر سکے تو اسے ضروریات مذہب سے محروم تصور کیا جائے گا۔

اسے کسی شخص کو بنی قرار دینے کے لیے یہ ضروری نہیں کہ اسے بنی کہہ کر پکارا جائے بلکہ صفات انبیاء سے مستصف کرنا بھی اسے بنی قرار دینے کے لیے کافی ہے۔ علامہ کلینی نے جو شیعہ کا امام بخاری سمجھا جاتا ہے۔ شیعہ کی عظیم ترین کتاب "الکافی" میں جس طرح عنوانات قائم کیے ہیں اس کی ایک جھلک ملاحظہ فرمائیے۔

(۱) اس باب میں یہ بیان کیا جائے گا کہ ائمہ امور خداوندی کے مالک اور اس کے علم کا خزانہ ہیں

(۲) ائمہ زمین کا ستون ہیں

(۳) اس باب میں یہ بیان کیا جائے گا کہ ائمہ کے یہاں سب کتابیں ہوتی ہیں اور اختلاف النسب کے باوجود وہ ان کے مضامین سے آگاہ ہوتے ہیں۔

(۴) اس بات کا باب کہ قرآن کو ائمہ نے جمع کیا ہے

(۵) اس باب میں یہ بیان کیا گیا ہے کہ ائمہ سب علوم سے واقف ہوتے ہیں

(۶) اس بات کا باب کہ اماموں کو اپنی موت کا وقت معلوم ہوتا ہے اور وہ اپنی مرضی سے

فوت ہوتے ہیں۔

(۷) اس باب میں بیان کیا جائے گا کہ امام ماکان و مایکون کا علم رکھتے ہیں اور کوئی بات ان

سے پوشیدہ نہیں ہوتی۔

(۸) اس بات کا باب کہ حضرت علی علم میں آنحضور کے شریک تھے۔

(۹) اس بات کا باب کہ اگر ائمہ سے کوئی بات پوشیدہ رکھی جائے تو وہ اسے ظاہر کر دیتے ہیں

(۱۰) ہر امام جانتا ہے کہ اس کے بعد کون شخص منصب امامت پر فائز ہوگا۔

(۱۱) اس بات کا باب کہ ائمہ کے منہ سے جو بات نکلتی ہے وہ حق ہوتی ہے نیز جو بات

(باقی بر صفحہ ۴۴۳)

ان کے ہالی سے نہیں آتی وہ باطل ہے۔

خوارج جو حضرت علی کی تکفیر کرتے اور آپ پر لعنت بھیجتے ہیں۔ ان کا معاملہ اس سے مختلف ہے۔ جو لوگ حضرت علی پر لعنت بھیجتے تھے اور آپ کے خلاف صف آراء بھی ہوئے ان میں سے اصحاب معاویہ اور بنی مروان بھی تھے۔ یہ سب لوگ مُقَرَّباً لاسلام تھے اور دینی شرائع و احکام پر عمل پیرا تھے یہ نماز کی پابندی کرتے زکوٰۃ ادا کرتے روزے رکھتے۔ زیارت بیت اللہ سے مشرف ہوتے۔ حلال کو حلال سمجھتے اور محرمات کو حرام سمجھتے تھے۔ ان میں ظاہری کفر کا کوئی نشان نہیں پایا جاتا تھا۔ بخلاف ازیں ان میں اسلامی شعائر و شرائع بر ملا پلٹے جاتے تھے اور وہ ان کی تعظیم بجا لاتے تھے ان باتوں سے ہر وہ شخص آگاہ ہے جو اسلامی حالات سے باخبر ہے۔

ان حالات کے باوجود یہ دعویٰ کہاں تک درست ہے کہ سب مخالفین حضرت علی کو منترہ سمجھتے ہیں اور اصحاب ثلاثہ کو نہیں۔ بخلاف ازیں حضرت عثمان کے اعدائے انصاری جو حضرت علی کو ناپسند کرتے تھے شیعانِ علی سے بوجہ افضل میں اگر اہل سنت کو معاویہ کی فہرست سے الگ کر لیا جائے تو ان کو چاہنے والوں میں ایک بھی ایسا نہ ہوگا جو

دبقیہ حاشیہ ص ۴۲) ۱۲۔ اس بات کا باب کہ یہ کائنات اللہ کی ملک ہے۔

یہ اس کتاب کے عنوانات ہیں جو شیعہ کی نہایت ہی قابلِ اعتماد کتاب ہے۔ یہ عقائد و افکار شیعہ میں اس وقت رائج تھے جب غلو کو ضروریاتِ دین میں شمار نہیں کیا جاتا تھا۔ جہاں تک ضروریاتِ دین میں شمار کیے جانے والے غلو کا تعلق ہے تو اسے ان تراجم میں تلاش کرنا چاہئے جو اعداءِ دینِ روافض نے اپنے قلم سے تحریر کیے۔ مثلاً تحفہ اثنا عشریہ میں ص ۱۰۰ پر دیکھئے۔ شیعہ کا یہ عقیدہ کہ حضرت علی اولو العزم نبیوں کو چھوڑ کر سب انبیاء و رسل سے افضل تھے آگے چل کر صفحہ ۱۰۲ پر لکھا ہے کہ اللہ انبیاء سے بڑے عالم ہوتے ہیں اس لیے ان کا مرتبہ بھی بلند تر ہوتا ہے۔ اسی کتاب کے صفحہ ۱۰۳ پر شیعہ کا یہ عقیدہ تحریر کیا ہے کہ حضرت علیؑ اولین و آخرین سب سے افضل تھے۔ کتاب مذکور کے صفحہ ۱۱۴ پر لکھا ہے کہ شیعہ کے نزدیک حضرت علی کی جانب وحی کی جاتی تھی اور آپ اس کی آواز سنتے تھے ۱۲

آپ کے مخالف فرقوں یعنی خوارج، امویہ اور مروانہ کا مقابلہ کر سکے۔ اعداء علی کے متعدد فرقے ہیں۔ یہ بات کسی سے پوشیدہ نہیں کہ اعداء علی میں سب سے بڑے خوارج میں جو یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضرت علی کا فرد مرتد تھے اور تقرب خداوندی حاصل کرنے کیلئے ان کو قتل کرنا حلال ہے۔ ایک خارجی شاعر عمران بن حطان کہتا ہے۔

(۱) يَا خُرَيْبَةُ مَنْ تَقِي مَا آدَا دِيهَا اِلَّا لِيَبْلُغَ مِنْ ذِي الْعَرْشِ صَوَانًا

(۲) اِنِّي لَا ذِكْرًا يَوْمًا فَاحْشِبْ اَوْفَى الْبَرِيَّتِ عِنْدَ اللَّهِ مِيزَانًا

(۱) مستقی (قاتل علی) کی وہ ضرب قابل تحسین تھی جس کا اس کا مقصد صرف رفتلے خداوندی کا حصول تھا

(۲) میں کبھی کبھی اسے یاد کرتا ہوں تو یوں خیال کرتا ہوں کہ سب مخلوقات سے خدا کے نزدیک اس

کا اعمال نامہ زیادہ بھروسہ لور تھا۔

ایک سنی شاعر نے اس کے مقابلہ میں یہ اشعار کہے۔

(۱) يَا خُرَيْبَةُ مَنْ شَقِي مَا آدَا دِيهَا اِلَّا لِيَبْلُغَ مِنْ ذِي الْعَرْشِ خُصْرَانًا

(۲) اِنِّي لَا ذِكْرًا يَوْمًا فَاحْشِبْ لَعْنًا اَلْعَنُ عُمَرَانُ ابْنُ حِطَّانًا

(۱) مائے حس بد بخت کی وہ ضرب جس سے اس کا مقصد خدا سے خسارہ پانے کے سوا اور کچھ نہ تھا

(۲) میں بعض اوقات یاد کر کے اس پر لعنت بھیجتا ہوں اور عمران بن حطان پر بھی لعنت بھیجتا ہوں

(جس نے مذکورہ اشعار کہے)

یہ خوارج حضرات صحابہ و تابعین کی زندگی میں بقیہ حیات تھے صحابہ ان سے مناکرے

کہتے اور ان سے جنسیں لڑتے تھے مگر ان کی تکفیر نہیں کرتے تھے۔ حضرت علی نے بھی ان

کو کافر قرار نہیں دیا تھا۔ اس کے عین برخلاف حضرات صحابہ اور تمام مسلمان حضرت علی

میں غلو کرنے والوں کو بالاتفاق کافر سمجھتے ہیں۔ اس پر طرہ یہ کہ حضرت علی نے بذات خود

ان کو کافر سمجھا اور انہیں نذر آتش کیا تھا۔ جہاں تک خوارج کا تعلق ہے حضرت علی ان کے

خلاف اس وقت جنگ آزما ہوئے جب انھوں نے لوگوں کو قتل کرنے اور ان کا مال لوٹنے

کا بیڑا اٹھایا۔

خلاصہ کلام یہ کہ حضرت علی کی ذات میں غلو کرنے والوں کو صحابہ بلکہ خود حضرت علی نے

مرتد قرار دیا۔ لہٰذا ان سے مرتدین کا سا سلوک کیا۔ مگر خوارج سے کسی نے بھی مرتدین ایسا سلوک نہ رکھا۔ یہ حقائق اس بات کی آئینہ داری کرتے ہیں کہ اصحاب ثلاثہ سے بغض رکھنے والا جو حب علی کا ڈھنڈو پیٹتے ہیں ان میں بالاتفاق علی و جمیع صحابہ جو ثرو کفر پایا جاتا ہے وہ ان لوگوں میں موجود نہیں جو حضرت علی سے عداوت رکھتے اور آپ کی تکفیر کرتے تھے۔ یہ بات بھی نکھر کر سامنے آئی کہ اصحاب ثلاثہ سے بغض رکھنے والے حضرت علی و جمیع صحابہ کے نزدیک اعداء علی سے بدتر تھے۔

جس حدیث میں حضرت حسن و حسین کو چادر تلے چھپانے کا ذکر کیا گیا ہے امام ترمذی نے اسے صحیح قرار دیا ہے۔ امام مسلم نے یہ حدیث حضرت عائشہ سے ان الفاظ کے ساتھ روایت کی ہے۔

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سیاہ بالوں کی بنی ہوئی ایک منقوش چادر اور مے علی الصبح گھر سے نکلے۔ اتنے میں حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہما آگئے تو آپ نے دونوں کو چادر کے نیچے چھپا لیا۔ پھر حضرت علی وفاطمہ آٹے تو ان کو بھی چادر میں چھپا لیا۔ پھر یہ آیت تلاوت فرمائی اِنَّمَا يُرِيدُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ۔

ظاہر ہے کہ حدیث میں بیان کردہ وصف حضرت علی کی خصوصیت نہیں بلکہ حضرت فاطمہ اور حسن و حسین بھی اس میں آپ کے ساتھ شریک تھے۔ ظاہر ہے کہ عورت امامت و خلافت کی اہل نہیں ہے۔ معلوم ہوا کہ حدیث میں بیان کردہ تفصیلت خلفاء و امہ کے ساتھ مختص نہیں بلکہ دوسرے لوگ بھی اس ضمن میں ان کے ساتھ شریک ہیں۔ حدیث میں صرف دعا کی گئی ہے کہ اللہ تعالیٰ ان حضرات کی آلودگی دور کر کے ان کو پاک و صاف فرمائے۔

اس سے آگے بڑھ کر حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو "التقی" کے لقب سے ملقب کیا گیا ہے قرآن پاک میں ارشاد ہوتا ہے۔

اَلَا تَقِيُّ السِّنْدِيُّ يُوْتِي مَا لَكَ يَتَذَكَّرُ (سورة الليل ۱۰-۱۱)

(وہ صاحب تقویٰ جو پاکیزگی حاصل کرنے کے لیے اپنا مال دیتا ہے)

حضرت علی اس وقت "التقی" کے زمرہ میں اس لیے شامل نہ تھے کہ آپ ان دنوں

مالدار نہ تھے۔ آپ اس وصف سے اس وقت مستشف ہوئے جب غزوہ خیبر کے بعد آپ
مالی دولت سے سرفراز ہوئے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے کہ حضرت علی نے آیت کریمہ
اِذَا نَاجَيْتُمُ الرَّسُولَ فَقَدْ مَوَّابَيْنَ يَدَيْ نَجْوَاكُمْ صَدَقَ (مجادلہ ۱۲)
کے بارے میں فرمایا کہ اس آیت پر میرے سوا کسی نے عمل نہیں کیا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ صدقہ مسلمانوں پر واجب
اداء صدقہ میں حضرت علی کی انفرادیت | نہ تھا جس کو ترک کرنے سے وہ عاصی کہلاتے

البتہ جو شخص آنحضرت سے کوئی راز کی بات بیان کرنا چاہتا ہو اسے صدقہ دینے کا حکم دیا گیا تھا
یہ اتفاق کی بات ہے کہ اس وقت صرف علی تھے آنحضرت نے مشورہ کرنا چاہا اور حکم خداوندی
کی تعمیل میں صدقہ ادا کیا۔ صدقہ کی یہ ادائیگی بعینہ یوں ہے جیسے حج تمتع کرنے والے پر یا جس
شخص کو ادا حج سے روک دیا جائے اس پر قربانی واجب ہے اسی طرح جو شخص کسی تکلیف
کی بنا پر حالت احرام میں سرمنڈانے پر مجبور ہو جائے اس پر فدیہ واجب ہے اسی طرح
قسم توڑنے والے پر بھی کفارہ واجب ہے۔ اس پر مزید یہ کہ مشورہ سے پہلے صدقہ دینے
کا حکم تادیب باقی نہ رہا اور اتفاقاً حضرت علی ہی نے دو درہم یا اس سے کم و بیش خرچہ کر کے
عمل کیا۔ دوسری جانب حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے جذبہ جود و سخا کا یہ عالم ہے کہ ایک
مرتبہ سارا مال راہ خدا میں سے دیا اور جب آپ سے دریافت کیا کہ گھر میں کیا چھوڑا؟ تو حضرت
صدیق نے جواباً فرمایا ہے

پروانے کو چراغ ہے بیل کو بھول بس صدیق کے لیے ہے خدا و رسول بس
شیعہ مصنف لکھتا ہے

”محمد بن کعب القرظی روایت کرتے ہیں کہ طلحہ بن شیبہ اور حضرت عباس رضی اللہ
عنہما باہم فخر کرنے لگے۔

طلحہ :-۔۔ نے کہا میں کعبہ کا کبھی بردار ہوں اگر چاہوں تو کعبہ ہی میں رات بسر کر لوں
عباس :-۔۔ نے فرمایا میں حاجیوں کو پانی پلاتا ہوں اگر چاہوں تو مسجد ہی میں رات

بسر کر لوں۔

علی :- میں نے لوگوں سے چھ ماہ پہلے قبلہ رو ہو کر نماز ادا کی ہے اور میں صاحب
جہاد بھی ہوں۔

اس سلسلہ میں مندرجہ ذیل آیت نازل ہوئی۔

أَجَعَلْتُمْ سِقَايَةَ الْحَاجِّ وَعِمَارَةَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ كَمَنْ أَمَنَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ
الْآخِرِ دَجًّا هَدَىٰ مَسِيلَ اللَّهِ (سورة توبہ - ۱۹)

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایت حدیث کی قابل اعتماد کتب میں موجود نہیں بلکہ بوجہ
اس کا کاذب ہونا ظاہر ہوتا ہے۔

(۱) کذب کی پہلی دلیل یہ ہے کہ طلحہ بن شیبہ کوئی شخص نہیں۔ خادم کعبہ کا نام شیبہ بن عثمان
بن ابی طلحہ ہے۔ اس سے معلوم کہ یہ حدیث صحیح نہیں

(۲) دوسری دلیل حضرت عباس کا یہ قول ہے کہ اگر جاہلوں تو مسجد میں رات بسر کر دیں
مسجد میں رات بسر کرنا کونسی بڑی بات ہے کہ اس پر خوشی کا اظہار کیا جائے۔

(۳) تیسری دلیل حضرت علی کا یہ قول ہے کہ میں نے لوگوں سے چھ ماہ پیشتر کعبہ رو ہونے کو

لے یہ عثمان بن طلحہ بن ابی طلحہ کے چچا زاد بھائی تھے جو مکہ سے حضرت خالد بن ولید کی معیت میں عازم مدینہ
ہوئے مقام الہمدۃ میں مکہ و عسفان کے درمیان حضرت عمرو بن العاص سے ملاقات ہوئی۔ یہ تینوں

حضرات بہ یک وقت دولت اسلام سے مالا مال ہوئے۔ شیبہ غزوہ حنین تک مسلمان نہیں ہوئے تھے

بلکہ حنین میں دھوکہ دے کر سرد کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو قتل کرنا چاہتے تھے۔ آنحضرت نے دست

مبارک شیبہ کے سینہ پر رکھا اور فرمایا "شیطان دفع ہو" نتیجہ کے طور پر شیبہ مسلمان ہو گئے اور آپ

سے مل کر کفار سے لڑے اور حوادث اسلام میں صبر و تحمل کا ثبوت دیا۔ جب مکہ فتح ہوا تو آپ

نے کعبہ کی کنجی عثمان بن طلحہ بن ابی طلحہ اور ان کے چچا زاد بھائی شیبہ بن عثمان بن ابی طلحہ کو دے

کر فرمایا۔ "ابو طلحہ کے بیٹو! ہمیشہ کے لیے یہ کنجی لے لو کوئی ظالم شخص ہی تم سے یہ کنجی واپس لے گا"

کعبہ کی کنجی آج تک قبیلہ بنی عبدالدار کے اسی کنبہ کے قبضہ میں چلی آتی ہے مان کو انشیتین

کہا جاتا ہے۔

نمازیں پڑھی تھیں۔ یہ باطل ہے۔ وجہ بطلان یہ ہے کہ حضرت علی کے مشرف بہ اسلام ہونے اور حضرت ابوبکر و خدیجہ و زید کے اسلام میں صرف ایک دن یا اس کے اندر بھگ کا فرق پایا جاتا ہے۔ پھر یہ بات کیوں کر درست ہوئی کہ آپ نے لوگوں سے چھ ماہ پہلے نمازیں ادا کی تھیں۔

۴۔ مذکورہ حدیث کے کاذب ہونے کی جو تھقی دلیل یہ ہے کہ حضرت علی نے اپنے آپ کو ”صاحب الجہاد“ کہا حالانکہ اس خصوصیت میں دوسرے صحابہ بھی آپ کے ساتھ برابر کے سہیم و شریک تھے۔

ان دلائل کی ردشنی میں واضح ہوتا ہے کہ یہ حدیث موعوع ہے صحیح مسلم میں حضرت نعمان بن بشیر سے جو حدیث مروی ہے وہ اس کی تردید کرتی ہے۔ حضرت نعمان فرماتے ہیں۔ ”میں منبر نبوی کے پاس بیٹھا تھا۔ اسی دوران ایک شخص نے کہا: میں اسلام لانے کے بعد حاجیوں کو یافنی پلانے کے سوا اور کوئی کام نہیں کرنا چاہتا۔“ دوسرے نے کہا: میں مسجد حرام میں اقامت گزین رہنے کے سوا اور کوئی کام نہیں کرنا چاہتا۔“ تیسرے نے کہا اور جہاد کا ذکر کیا کہ وہ ان دونوں سے افضل ہے۔“

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے یہ سن کر انھیں ڈانٹا اور فرمایا کہ جمعہ کے دن منبر نبوی کے نزدیک یہ شور و غل موزون نہیں۔ البتہ میں نماز جمعہ سے فارغ ہو کر آنحضرت سے تمہارے اختلافی مسائل کا حل دریافت کروں گا۔ تب مندرجہ ذیل آیت کریمہ نازل ہوئی (مسلم) اَجْعَلُكُمْ سِقَايَةَ الْحَاجَةِ وِعِمَادَةَ الْمَسْجِدِ الْحَرَامِ۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت علی کی اس کی کوئی خصوصیت نہیں کیونکہ اصحاب ایمان و جہاد تو اور بھی بہت سے صحابہ تھے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

”جو لوگ ایمان لائے ہجرت سے مشرف ہوئے اور خدا کی راہ میں اپنے مالوں اور جانوں سے جہاد کیا تو یہ لوگ بلاشبہ خدا کے نزدیک عالی مرتبت ہیں“ (سورہ توبہ-۱۲۰) اس میں شبہ نہیں کہ حضرت ابوبکر کا جہاد مال و جان حضرت علی مقابلہ میں یقیناً بڑھ کر تھا۔ جیسا کہ حدیث صحیح میں وارد ہوا ہے۔

آنحضورؐ نے فرمایا۔

”مجھ پر حضرت ابوبکرؓ کے احسانات باقی سب لوگوں سے زیادہ ہیں۔“

آپؐ نے یہ بھی فرمایا۔

”کسی شخص کے مال سے مجھے اتنا فائدہ نہیں پہنچا جتنا حضرت ابوبکرؓ کے مال سے۔“
 حضرت ابوبکرؓ سید و سنان و در بیان دونوں سے خدا کی راہ میں جہاد کیا کرتے تھے۔
 ابوبکرؓ اولین شخص تھے جن کو راہ خدا میں آنحضورؐ کے بعد لاتعداد حوادث و آلام سے دوچار ہونا پڑا۔ یہ پہلے شخص تھے جو آنحضورؐ کی حفاظت کے سلسلہ میں اعداء دین کے سامنے سینہ سپر ہوئے۔ ہجرت و جہاد میں آنحضورؐ کے رفیق رہے اس کی حد یہ ہے کہ غزوہ بدر میں سائبان کے نیچے آپؐ کے سوا اور کوئی نہ تھا۔ ابوسفیانؓ نے غزوہ احد کے دن صرف آنحضورؐ اور ابوبکرؓ کو دیکھ کر بارہے میں دریافت کیا تھا۔

ابوسفیانؓ نے جب پوچھا کہ کیا محمدؐ موجود ہیں؟ تو آپؐ نے فرمایا اے جواب نہ دو۔
 پھر اس نے پوچھا کیا ابوبکرؓ ہیں؟ آپؐ نے جواب دینے سے منع کیا۔ ابوسفیانؓ پھر پوچھا کیا عمرؓ ہیں؟ آپؐ نے پھر بھی جواب دینے کی اجازت نہ دی۔

ابوسفیانؓ کہنے لگا۔ ان سب کا خاتمہ ہو چکا ہے۔ حضرت عمرؓ سے نہ رہا گیا تو بولے
 ”دشمن خدا! تو جھوٹ کہتا ہے یہ سب زندہ ہیں۔“ (بخاری)
 شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”ان دلائل میں سے امام احمد بن حنبلؒ کی ذکر کردہ یہ روایت ہے کہ حضرت انسؓ نے سلمانؓ سے کہا آنحضورؐ سے دریافت کیجئے کہ آپؐ کا وصیؑ کون ہے؟ جب سلمانؓ نے یہ سوال کیا تو آپؐ نے جواباً فرمایا اے سلمان! حضرت موسیٰؑ کا وصیؑ کون تھا؟ کہا تو شیعہ ”فرمایا میرا وصیؑ اور وارث علیؑ ہے۔“

علامہ مشہور شیعہ الما مقانی نے اپنی کتاب ”تنقیح المقال“ ج ۲ ص ۱۸۴ پر جرح و تعدیل کے نام پر شیعہ عالم محمد بن عمرؒ لکھتی سے روایت کیا جس نے سب سے پہلے اس فن میں کتاب تصنیف کی۔ محمد بن عمرؒ کی تحریر کا لب لباب یہ ہے کہ ”بقول اہل علم عبد اللہ بن سبا یہودی تھا۔ مسلمان ہو کر باقی برہنہ“

حضرت علیؑ کو وصیؑ کہنا ابن سبا کی اختراع ہے | ہم کہتے ہیں کہ روایت بالذوق محدثین کذب و دروغ اور

موضوع ہے اور مسند ابن جنبل میں موجود نہیں۔ امام احمد نے فضائل صحابہ میں ایک کتاب تصنیف کی تھی اس میں خلفاء اربعہ اور دیگر صحابہ کے فضائل و مناقب بیان کیے ہیں اس (بقیہ حاشیہ ص ۴۵۱) اس نے حضرت علیؑ سے دوستانہ مراسم قائم کیے۔ ابن سبا جب یہودی تھا تو کہا کرتا تھا کہ یہ شیعہ بنی نونی حضرت موسیٰ کے وصی تھے۔ اسلام لائے کے بعد وہ حضرت علیؑ کو آنحضورؐ کا وصی بنایا کرتا تھا مشہور شیعہ عالم کا یہ بیان اس باب میں نفقہ عریض کا حکم کھتا ہے کہ حضرت علیؑ کے وصی کا لقب ابن سبا نے اختراع کیا۔ چونکہ سابقہ ذکر کردہ حضرت انس کی روایت سے بنیاد ہے اس لیے اس باب میں یقینی بات یہی ہے جو الما مقانی نے الکشی سے نقل کی کہ اس لقب کا واضع ابن سبا یہودی تھا۔

اے باد صبا اس ہمہ آوردہ تست

اس روایت کے راوی جب شیعہ خود ہوئے تو اب یا تو وہ اپنے علماء کو جھوٹا کہیں یا یہ کہیں کہ الکشی نے علماء سے یہ روایت نقل کرنے میں دروغ گوئی سے کام لیا ہے۔ ہمیں اس ضمن میں مزید کسی دلیل کی حاجت نہیں اور یہی بات کافی ہے کہ یہ روایت شیعہ علماء کی زبانی نقل ہوئے ہوئے ابن سبا سے الکشی تک پہنچی اور پھر الما مقانی کے ذریعہ شیعہ جرح و تعدیل کی عظیم و جدید ترین کتاب میں مندرج ہوئی۔

یہ اسی روایت کا فرہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ انس و سلمان کا دامن اس تہمت سے پاک کر دیا۔ بلکہ یوں کہیے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے آخری پیغام کو ایسے عیب سے داغدار ہونے سے بچا لیا جس کی وجہ سے امت بنی نوع آدم میں سے ہونے والے اوصیاء کے زیر اثر سب تفرقات سے محروم ہو جاتی اس پر طرہ یہ کہ ان میں کا آخری وصی ہنوز "لَمْ یَدِیْ وَ لَمْ یُوْکَل" کا مصداق ہے۔ حالانکہ پیام اسلام دنیا کے انسانیات کو حریت فکر و فکر کا عطیہ دینے کے لیے آیا تھا اور اس کا اولین مقصد یہ تھا کہ عقل انسانی اسلام کے اس چشمہ صافی سے بکمال آزادی اور بدولت جبر و اکراہ ہدایتِ علمی کا آبِ زلال پیئے جس پر اس عالمی شریعت کے سوا کسی کو نگرانِ یا دمتی مقرر نہیں کیا گیا۔

کتاب میں صحیح و ضعیف روایات سب جمع کر دی ہیں۔ یہ ضروری نہیں کہ اس کتاب میں جو حدیث بھی ہو وہ صحیح ہو۔ مزید برآں اس کتاب میں امام احمد کے بیٹے عبد اللہ نے اپنی روایات کا اضافہ بھی کیا ہے۔

قطیعی نے اپنے شیوخ کی روایات سے بھی امام احمد کی کتاب فضائل صحابہ پر اضافہ کیا ہے۔ قطیعی کا اضافہ جھوٹ کا پلندہ ہے۔ قطیعی کے شیوخ زیادہ تر امام احمد کے طبقہ سے تعلق رکھتے ہیں۔ شیعہ کی بہالت کا یہ عالم ہے کہ اس کتاب میں حب بھی کوئی حدیث دیکھتے ہیں تو کہتے ہیں کہ یہ امام احمد کی روایت کردہ ہے۔ حالانکہ اس کا قائل قطیعی مذکور ہے جس کے ساتھ امام موصوف کے ہم طبقہ لوگوں سے روایات اخذ کرتے ہیں۔

مسند امام احمد میں بھی آپ کے بیٹے عبد اللہ نے زیادات کی ہیں۔ مسند احمد میں جہاں حضرت علی کی روایات ذکر کی گئی ہیں وہاں عبد اللہ نے خصوصی طور پر اضافہ کیا ہے۔ خلاصہ

۱۔ بغداد کے گرد و نواح میں اراضی کے کچھ قطعات بے آباد پڑے تھے۔ عباسی امراء و حکام نے زمین کے وہ ٹکڑے بعض لوگوں کو جاگیر کے طور پر دے دیے تھے۔ زمین کے ہر ٹکڑہ کو قلعہ کہتے تھے اور اہل علم جن کو وہ جاگیریں ملی تھیں قطیعی کہلاتے تھے۔ امام احمد کی کتاب فضائل صحابہ پر جس نے اضافہ کیا ہے ممکن ہے وہ احمد بن جعفر بن سہران القطیعی المتوفی (۲۷۳ — ۳۶۸) ہو۔ احمد بن جعفر نواح بغداد کی آبادی قلعہ الرقیق میں بود و باش رکھتے تھے ۱۲

۲۔ حافظ ابن کثیر مقدمہ ابن الصلاح کے خلاصہ میں جس کا نام "الباعث الحثیث فی اختصار علوم الحدیث" ہے لکھتے ہیں

"حافظ ابو موسیٰ محمد بن ابی بکر مدینی کا مسند امام احمد کے بارے میں یہ ارشاد کہ "آئہ ضعیف" قول ہے اس لیے کہ مسند احمد میں نہ صرف منوعات بلکہ موضوعات بھی ہیں مثلاً وہ احادیث جن میں مؤد و عسقلان نیز حمص کے نواحی شہر "البرت الاحمر" کے فضائل بیان کیے گئے ہیں۔ محدثین نے اس پر روشنی ڈالی ہے۔ میں کہتا ہوں فضائل پر مشتمل احادیث اگرچہ بخاری و مسلم کی روایت کردہ احادیث کی طرح صحیح نہ بھی ہوں تاہم لوگ انرا راہ تساہل انکو قبول کر لیتے ہیں جس طرح ترغیب و ترہیب پر مشتمل ضعیف احادیث کو بھی قبول کر لیا جاتا ہے ۱۲

یہ کہ یہ حدیث کسی دجال کا کذب و دروغ ہے اور خدا کی قسم یہ امام احمد کی بیان کردہ نہیں انھوں نے نہ اپنی مسند میں یہ حدیث ذکر کی اور نہ فضائل صحابہ میں۔
شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”یزید بن ابی مریم حضرت علی سے روایت کرتے ہیں کہ میں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کعبہ میں آئے۔ پھر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میرے کندھے پر سوار ہوئے میں نے اٹھایا مگر نہ اٹھ سکا۔ آپ میری کمزوری دیکھ کر اتر آئے پھر آپ بیٹھے اور میں آپ کے کندھے پر سوار ہو گیا۔ آپ اٹھ کھڑے ہوئے اور میں خانہ کعبہ پر چڑھ گیا۔ کعبہ پر تانبہ کی ایک مورتی تھی میں نے اسے اکھاڑ کر پھینک دیا اور وہ ٹوٹ گئی پھر ہم بھاگنے لگے۔ یہاں تک کہ نظروں سے اوجھل ہو گئے۔“

ہم کہتے ہیں کہ بشرط صحت اس واقعہ میں ایسی کوئی بات نہیں پائی جاتی جو المذہب و خلفاء کے خصائص میں شمار ہونے کے قابل ہو۔ احادیث میں آیا ہے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حالت نماز میں امامہ بنت ابی العاص کو اٹھائے ہوئے ہوتے تھے۔ ایک دفعہ حالت سجدہ میں حضرت حسنؑ آکر آپ پر سوار ہو گئے جب آپ ایک لڑکے اور لڑکی کو اٹھا سکتے ہیں۔ تو حضرت علیؑ کو اٹھانے کا یہ مطلب نہیں کہ آپ خلیفہ و امام تھے۔ خصوصاً جبکہ آپ نے حضرت علیؑ کو اس لیے اٹھایا کہ حضرت علیؑ آنحضرت کو اٹھانے سے قاصر تھے۔ بنا براین اس واقعہ کو مناقب رسول میں شمار کرنا زیادہ قرین قیاس ہے۔ اس پر مزید یہ کہ جو شخص بنی کو اٹھاتا ہے وہ اس سے افضل ہے جو بنی پر سوار ہو۔ جیسے طلحہ بن عبید اللہ نے غزوہ احد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو اٹھایا تھا۔ ظاہر ہے کہ جس شخص نے آنحضرت کو اٹھایا اس نے بنی کو فائدہ پہنچایا اور جو بنی پر سوار ہوا اس نے بنی سے فائدہ حاصل کیا۔ اس میں شبہ نہیں کہ بنی کو فائدہ پہنچانے والا اس سے نفع حاصل کرنے والے کی نسبت بہت زیادہ افضل ہے۔

شیعہ مضمون نگار رقمطراز ہے۔

”ابن ابی لیلیٰ روایت کرتے ہیں کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا صدیق تین ہیں۔“

(۱) حبیب بخار (۲) مومن آل فرعون (۳) علیؑ اور یہ تینوں میں افضل ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ جھوٹ ہے۔ احادیث صحیحہ میں آیا ہے کہ آنحضورؐ نے حضرت ابوبکرؓ کو صدیق کے لقب سے بلقب کیا۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ مرفوعاً روایت کرتے ہیں۔

”آدمی سچ بولتا اور سچ کا قصد کرتا رہتا ہے یہاں تک کہ وہ درگاہِ ایزدی میں صدیق لکھا جاتا ہے۔“

اس حدیث سے مستفاد ہوتا ہے کہ بہت سے لوگ صدیق ہو سکتے ہیں۔ حضرت مریمؑ کو صدیقہ کا لقب عطا کیا۔ حالانکہ وہ عورت تھیں۔ ارشاد ہوتا ہے۔

وَأُھْدِ صِدِّیقَةً (المائدہ ۷۵) حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی والدہ صدیقہ تھیں۔
 رافعی مصنف کی پیش کردہ حدیث ”أَنْتَ صِدِّیقٌ وَأَنَا مِنْكَ“ کا جواب یہ ہے کہ بخاری مسلم نے براء بن عازب رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ جب حضرت علیؑ و جعفر اور زید رضی اللہ عنہم سید الشہداء حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی بیٹی کی کفالت کے بارے میں جھگڑنے لگے تو آپؐ نے حضرت جعفرؓ کے حق میں فیصلہ صادر کیا کیونکہ وہ لڑکی کے خالو تھے۔ تاہم آپؐ نے فرداً فرداً تینوں کو ملحق کرنے کے لیے ان کے حق میں مدحیہ کلمات ارشاد فرمائے۔ حضرت علیؑ کو مخاطب کر کے فرمایا ”أَنْتَ صِدِّیقٌ وَأَنَا مِنْكَ“ (تم میرے ہو اور میں آپؐ کا ہوں) حضرت جعفرؓ کے حق میں فرمایا ”آپؐ کی عورت بیٹہ مجھ سے ملتی جلتی ہے۔“ زیدؓ کو مخاطب کر کے فرمایا ”آپؐ ہمارے بھائی اور مولیٰ ہیں۔“ مگر سوال یہ ہے کہ جو کلمات آپؐ نے حضرت علیؑ کی شان میں فرمائے وہ متعدد صحابہ کی شان میں فرمائیے گئے۔

بخاری و مسلم میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپؐ نے ان کے قبیلہ کے حق میں فرمایا۔

ھُمْ صِدِّیقٌ وَأَنَا مِنْھُمْ (وہ میرے ہیں اور میں ان کا ہوں)

شیعہ مصنف لکھتا ہے

حضرت علی کے فضائل عشرہ | عمرو بن میمون روایت کرتے ہیں کہ حضرت علی

میں دس اوصاف پائے جاتے ہیں جو کسی اور میں موجود نہیں۔

(۱) حضرت علی کی پہلی خصوصیت یہ ہے کہ آنحضور نے ان کے حق میں فرمایا اس ایک ایسے شخص کو بھیجوں گا جسے اللہ تعالیٰ ہرگز رسوا نہیں کرے گا وہ اللہ و رسول کو سچا بتاتا ہے اور اللہ و رسول اسے چاہتے ہیں۔ آپ نے ادھر ادھر دیکھا پھر فرمایا علیؑ کہاں ہیں؟

(۲) دوسری خصوصیت یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر کو سوہ تو بہ دے کر بھیجا بعد ازاں ان کے پیچھے حضرت علی کو روانہ کیا اور فرمایا اس سورت کو لے کر وہ شخص جاٹے گا جو میرا ہے اور میں اس کا ہوں۔

(۳) رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے چچا زاد بھائیوں سے پوچھا: کون شخص دنیا و آخرت میں مجھ سے دوستی لگانا چاہتا ہے؟ سب نے انکار کر دیا۔ حضرت علیؑ نے کہا میں آپ سے دنیا و آخرت میں دوستی لگاؤں گا۔ آپ نے فرمایا: تو دنیا و آخرت میں میرا دوست ہے۔

(۴) حضرت علیؑ اولین شخص تھے جو حضرت خدیجہ کے بعد اسلام لائے

(۵) آنحضور نے اصحاب خمسہ کو چادر تلے چھپایا اور آیت کی تلاوت فرمائی۔

(۶) حضرت علیؑ کی چھٹی خصوصیت یہ ہے کہ انہوں نے جان کی بازی لگائی اور مکہ میں آنحضور

کے لیٹر پر سوئے رہے۔

(۷) حضرت علیؑ کی ساتویں خصوصیت یہ ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ تبوک

کے لیے مدینہ سے نکلے اور حضرت علیؑ کو ساتھ جانے کی اجازت نہ دی تو آپ روپڑے ہوئے

کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: کیا آپ کو یہ بات پسند نہیں کہ آپ کو مجھ سے وہی نسبت

ہو جو ہارون کو موسیٰ علیہ السلام سے تھی۔

(۸) حضرت علیؑ کی آٹھویں خصوصیت یہ ہے کہ آنحضور نے ان کے حق میں فرمایا: میرے

بعد آپ ہر مومن کے دوست بنے۔

(۹) حضرت علی کی نویں خصوصیت یہ ہے کہ آنحضور نے حضرت علی کے سوا باقی سب لوگوں کے وہ دروازے بند کر دیے جو مسجد سے ہو کر گزرتے تھے۔ چنانچہ حضرت علی بحالت جنابت مسجد نبوی میں سے گزرا کرتے تھے۔ دوسرا کوئی راستہ ہی نہ تھا۔

(۱۰) حضرت علی کی دسویں خصوصیت یہ ہے کہ آنحضور نے ان کے حق میں فرمایا: "صَنِّ كُنْتُ مَوْلَاكَ فَعَلِيَ مَوْلَاكَ"۔

بنی صلی اللہ علیہ وسلم سے مرفوعاً روایت کیا گیا ہے کہ آپ نے حضرت ابوبکر کو سورہ توبہ دے کر مکہ روانہ کیا۔ چنانچہ آپ تین شب درو زحمت رہے۔ پھر حضرت علی کو بھیج کر حضرت ابوبکر کو واپس بلوایا اور علی کو حکم دیا کہ وہ سورہ توبہ مکہ پہنچائیں حضرت ابوبکر بارگاہ نبوی میں پہنچ کر روپڑے اور عرض کیا حضور! کیا میرے بارے میں کوئی نئی بات پیش آئی ہے؟ آپ نے فرمایا: نہیں البتہ مجھے حکم دیا گیا تھا کہ یہ سورت خود مکہ پہنچاؤں یا میرا کوئی اپنا آدمی یہ فریضہ انجام دے۔

ہم جو آیا کہتے ہیں کہ عمرو بن مہمون کی روایت کردہ یہ حدیث مرسل ہے اس لیے کہ عمرو بن مہمون نے حضرت معاذ بن جبل کے ہاتھ پر بیعت اسلام کی اور آنحضور سے نہ مل سکے (مزید برآں اس حدیث کے بعض الفاظ منکر ہیں۔ مثلاً یہ فقرہ

لَا يَنْبَغِي أَنْ أَذْهَبَ إِلَّا وَأَنْتَ خَلِيفَتِي

و میں اسی صورت میں دینہ سے باہر جاسکتا ہوں جب آپ میرے خلیفہ ہوں)

حالانکہ آنحضور نے حضرت علی کے علاوہ متعدد مرتبہ دوسرے صحابہ کرام کو اپنا نائب

بنایا تھا۔

اسی طرح شیعہ کی پیش کردہ حدیث سُدُّ الدُّبَابِ إِلَّا بَابَ عَلِيٍّ رَوَانِقِہ کی اپنی

گھڑی ہوئی ہے۔

بخاری و مسلم میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضور نے مرض

الموت میں فرمایا۔

(۱) "میں سب لوگوں سے زیادہ ابو بکر کے مال اور رفاقت کا ممنون ہوں"

(۲) اگر میں کسی کو گہرا دوست بنانے والا ہوتا تو ابو بکر کو بٹاتا۔ البتہ اسلامی انصاف و مروت

کسی شخص کے ساتھ مختص نہیں۔"

(۳) حضرت ابو بکر کے سوا کسی شخص کی کھڑکی مسجد کی جانب تھی نہ رہے بخاری مسلم

شعبہ کی پیش کردہ حدیث "أَنْتَ وَلِيَّتِي فِي كُلِّ مَوْمِنٍ بَعْدِي" یہ اتفاق محدثین

موضوع ہے۔

حدیث میں جن دیگر امور کا ذکر کیا گیا ہے وہ حضرت علی کی خصوصیات نہیں ہیں مثلاً

(۱) حضرت علی اللہ رسول کو چاہتے ہیں۔

(۲) حضرت علی کو حاکم مدینہ مقرر کرنا

(۳) یہ بات کہ حضرت علی کو وہی مرتبہ حاصل ہے جو ہارون کو موسیٰ علیہ السلام سے۔

(۴) حضرت علی کا سورہ توبہ کو لے کر جانا۔

ان میں سے کوئی بات بھی حضرت علی کے ساتھ مختص نہیں۔ حضرت علی کو سورہ توبہ

دے کر مکہ بھیجنے کی وجہ یہ تھی کہ نقص عہد کی اطلاع دینے کے لیے حاکم اعلیٰ کے قبیلہ کا کوئی

شخص جایا کرتا تھا۔ اس سورت میں بھی نقص عہد کی اطلاع دی گئی ہے اس لیے حضرت علی

کا مکہ جانا ضروری تھا۔

۱۷ ہم قبل ازیں تحریر کر چکے ہیں کہ حضرت علی کو صرف ایک ہی مرتبہ حاکم مدینہ مقرر کیا گیا تھا۔ جبکہ دیگر صحابہ کو

متعدد مرتبہ یہ خدمت تفویض ہوئی تھی جیسا کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔ اگر حاکم مدینہ کا سب لوگوں

سے افضل ہونا ضروری ہے تو اس سے معلوم ہوا کہ جب بھی کوئی دوسرا حاکم مقرر کیا گیا حضرت علی اس وقت

مفضول تھے۔ مزید برآں دوسرے صحابہ کی حاکمیت مدینہ کرنے ماننے میں وہاں سب مومن موجود ہو کر آتے تھے

مگر جب حضرت علی کو حاکم مدینہ مقرر کیا تو وہ توں اور بچوں کے سوا وہاں کوئی نہ تھا۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت علی

اس سے افسردہ خاطر ہوئے اور اسے اپنی توہین پر حملہ کیا۔ اس وقت مدینہ مامون تھا اور اسے کوئی خطرہ لاحق

نہ تھا نہ وہاں جہاد کی ضرورت تھی ۱۸

۱۹ یہ بات غلط ہے کہ حضرت ابو بکر سورہ توبہ لے کر گئے اور پھر انہیں معزول کر کے (باقی بر ص ۵۷)

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

خوارزم کے عظیم ترین خلیب نے یہ روایت ذکر کی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو مخاطب کر کے فرمایا: "اے علی اگر کوئی شخص اس قدر عرصہ دراز تک خدا کی عبادت کرے جتنا عرصہ حضرت نوح اپنی قوم میں ٹھہرے تھے اور اہل بیت جتنا سونا خدا کی راہ میں خرچ کرے اور پانی پیا وہ ایک ہزار مرتبہ حج کرے پھر بحالت مظلومی صفاد مردہ کے مابین مارا جائے اور وہ تجھے دوست نہ رکھتا ہو تو وہ جنت کی خوشبو بھی نہ سونگھے گا اور زندہ اس میں داخل ہوگا۔"

اس کا جواب یہ ہے کہ خوارزم کے عظیم ترین خلیب نے اس باب میں ایک کتاب لکھی ہے جو بھوٹی

شیعہ کی وضع کردہ احادیث

روایات کا پلندہ ہے یہ روایت بھی ان میں سے ایک ہے۔

شیعہ مصنف کی ذکر کردہ احادیث ملاحظہ ہوں

(بقیہ حاشیہ ص ۵۶) حضرت علی کو کہہ بھیجا گیا۔ اصل واقعہ یہ ہے کہ آنحضرت نے حضرت ابوبکر کو امیر مقرر کیا تھا اور آپ ہمہ وجوہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی یا عدم موجودگی میں اس کے اہل تھے۔ حضرت ابوبکر مدینہ سے رخصت ہو چکے تھے کہ سورہ توبہ نازل ہوئی۔ آنحضرت نے حضرت علی کو یہ سورت دے سکے حضرت ابوبکر کی جانب بھیجا اس کے دو اسباب تھے پہلی وجہ ذکر کی جا چکی ہے دوسری وجہ یہ تھی کہ اس سورت میں یہ آیت بھی ہے "إِلَّا تَتَذَكَّرُ أَفَ تَعْلَمُ لَقَدْ نَصَرَكُمُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ" اس آیت میں حضرت ابوبکر صدیق کی جو مدح و ثناء بیان کی گئی ہے وہ اس وقت تک باقی ہے جب تک قرآن دنیا میں موجود ہے حضرت علی کا اس عظیم سورت کو ملے کر مل جانا جو صدیق اکبر کی فضیلت و مناقب پر مشتمل ہے خود حضرت علی کی فضیلت کی دلیل اور ان لوگوں کے لیے ابدی ذلت کا موجب ہے جو ابوبکر صدیق کے لیے اپنے دل میں بغض و عداوت رکھتے ہیں۔

دعا شیعہ صفحہ ۵۸) ۱۵ خطب خوارزم (خوارزم کا عظیم ترین خلیب) ایک شیعہ ادیب ہے یہ نہ مخشری کا شاگرد تھا اس کا نام الموفق بن احمد بن اسحاق (۲۸۴ - ۵۶۸) ہے دیکھئے بغیۃ الوعاة ص ۴۱ نیز روضۃ الجنۃ طبع ثانی ص ۲۷ خطب خوارزم کی کتاب کا نام مناقب اہل البیت ہے مقام افسوس ہے کہ مغرب اہل بیت کی مدح میں شیعہ نے بھوٹی روایات وضع کر کے ان پر کتنا بڑا ظلم ڈھایا ہے۔

(۱) ایک شخص نے سلمان سے کہا کہ آپ حضرت علی سے کتنی شدید محبت رکھتے ہیں۔

انہوں نے کہا کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا ہے کہ جس نے حضرت علیؓ سے محبت کی اس نے مجھ سے محبت کی۔

(۲) حضرت انس سے مرفوعاً روایت ہے کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت علیؓ کے چہرہ کے

نور سے ستر ہزار فرشتے پیدا کیے ہیں جو حضرت علیؓ اور ان کے اصحاب کے لیے تاقیامت منفرت طلب کرتے رہیں گے۔

(۳) عبد اللہ بن عمر سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو حضرت علیؓ

سے محبت رکھتا ہے اللہ تعالیٰ اس کی نماز و دعا اور عیام و قیام کو قبول فرمائے ہیں۔

(۴) جو حضرت علیؓ سے محبت رکھتا ہے اللہ تعالیٰ اس کے ہر رگ و ریشہ کے عوض

جنت میں ایک شہر عطا کریں گے جو شخص آل محمد سے محبت کرتا ہے وہ حساب میزان

اور پل صراط سے خائف نہ ہوگا۔ نیز جس کی موت حب آل محمد پہ ہوگی میں اسے جنت میں

لے جانے کا ضمان ہوں۔ جو شخص آل محمد سے بغض رکھے گا بر ذریعہ امت اس کی پیشانی

پر لکھا ہوگا "خدا کی رحمت سے ناامید"۔

(۵) عبد اللہ بن عمر فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا تھا کہ شب

معراج اللہ تعالیٰ نے آپ کو کس زبان میں مخاطب کیا؟ آپ نے فرمایا "علی کے لہجہ میں"۔

پھر میں نے بنا براہام پوچھا "بار خدا یا کیا تو نے مجھے مخاطب کیا یا علی نے؟" اللہ تعالیٰ

نے فرمایا میں دیگر اشیاء کی طرح نہیں میں نے تجھے اپنے نور سے پیدا کیا اور علی کو تیرے

نور سے خلق کیا۔ جب میں نے تیرے دل کو ٹولا تو معلوم ہوا کہ حضرت علیؓ آپ کو سب

سے زیادہ محبوب ہیں لہذا اسی کے لہجہ میں آپ کو مخاطب کیا تاکہ آپ مطمئن رہیں

(۶) حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا اگر سب باغات قلمیں بن جائیں۔ اور سمندر سیاہی بن جائیں جن حساب دار

اور سب بنی نوع النساں کا تب بن جائیں تو پھر بھی حضرت علیؓ کے محاسن تحریر کرنے

سے قاصر رہیں گے۔

کتابخانه مجلس شورای اسلامی - تهران

ہم خدا نے واحد و تبار کی قسم کھا کر کہتے ہیں کہ یہ سب احادیث جھوٹ کا طوبار ہیں اور ان کو
 وضع کرنے والے ملعون ہے اسی طرح وہ شخص بھی ملعون ہے جو حضرت علی سے محبت نہ
 رکھتا ہو۔ شیعہ مصنف نے کہا تھا کہ وہ صرف احادیث صحیحہ بیان کرے گا مگر وہ خرافات
 بیان کرنے پر تلا ہوا نظر آ رہا ہے۔ ہمیں یقین ہے کہ شیعہ سب فرقوں سے بڑے جاہل و
 کاذب ہوتے ہیں اور یہ مصنف تو ان کا سردار ہے پھر اس کے جاہل و کاذب ہونے
 میں کیا شبہ ہو سکتا ہے؟

شیخ مصنف الکتاب ہے۔

حضرت علیؓ بمنزلہ ہارون علیہ السلام تھے | سعید مصطفیٰ لکھتا ہے۔
 "سعید بن ابی وقاص کا بیان ہے۔

کہ معاویہ نے انھیں حضرت علی کو برا بھلا کہنے کا حکم دیا مگر انھوں نے انکار کر دیا۔ معاویہ نے وجہ پوچھی تو بتایا مجھے آنحضورؐ نے یقین باتیں بتانی تھیں اگر ان میں سے ایک بھی مجھے حاصل ہو جائے تو وہ سرخ اونٹوں سے بڑھ کر ہے ایک مرتبہ آنحضورؐ حضرت علیؑ کو مدینہ میں چھوڑ کر گئے اور حضرت علیؑ نے کہا کہ آپ مجھے عورتوں اور بچوں میں چھوڑ کر جا رہے ہیں تو آنحضورؐ نے اس کے جواب میں فرمایا: "اے علی! تجھے مجھ سے وہی نسبت ہے جو حضرت ہارون کو موسیٰ علیہ السلام سے تھی"۔ شیعہ نے یہ حدیث تفصیلاً ذکر کی اور قبل ازین یہ بیان کی جا چکی ہے۔

بہم جو ابابکتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے اور مسلم نے اسے روایت کیا ہے۔ مگر افضی
مصنف کی جہالت کا یہ عالم ہے کہ اسے موضوعات کے طومار میں شمار کر کے ذکر کر رہا
ہے جیسے کوئی نا اہل قیمتی موتی کو مسکینوں کے درمیان پرودے۔ بہم قبل ازین بیان
کے حکے ہیں کہ حاکم مدینہ مقرر کرنے میں حضرت علی کی کوئی خصوصیت نہیں اس لیے کہ آپ
نے متعدد صحابہ کو یہ خدمت سپرد کی تھی۔

حضرت علیؓ کو اگر ہارون کے ساتھ تشبیہ دی گئی ہے تو حضرت ابوبکرؓ کو حضرت ابراہیم
وعیسیٰ اور حضرت عمرؓ کو حضرت نوح و موسیٰ کے مشابہ قرار دیا گیا ہے

(باقی بر صفحہ ۴۲)

۱۷۱۰

۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰

(حاشیہ متعلقہ صفحہ ۴۵۹)

(۱) مسند احمد ج ۱ ص ۳۸۳ حدیث نمبر ۳۶۳۲ بروایت ابو علیہ

(۲) مستدرک حاکم ج ۳ ص ۲۱-۲۲ لطریق جریر عن اعمش

(۳) ترمذی جلد ۳ ص ۳۷ نیز ج ۴ ص ۱۱۳ لطریق ابو معاویہ از اعمش

(۴) تفسیر ابن کثیر ج ۳ ص ۹۴-۹۵

ابن کثیر البدایہ والنہایہ ج ۳ ص ۲۹۶-۲۹۸ پر لکھتے ہیں کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

قیدیوں کے بارے میں تمہاری کیا رائے ہے؟

حضرت ابو بکر نے عرض کیا "مختور" یہ آپ کی قوم و قبیلہ کے لوگ ہیں انہیں زندہ رہتے دیکھئے

محکم ہے کہ خدا ان کو توبہ کی توفیق عطا کرے۔"

حضرت عمرؓ نے جواب دیا: "ان لوگوں نے آپ کی تکذیب کی اور آپ کو مکہ چھوڑنے پر مجبور کیا لہذا

ان کو تہ تیغ کر دیجئے۔"

عبد اللہ بن رواحہ نے کہا: "ان کو نذر آتش کر دیجئے۔"

حضرت عباسؓ نے کہا: "آپ نے قطع رحمی کا ثبوت دیا ہے۔"

آنحضرتؐ نے یہ سب باتیں سنیں اور کوئی جواب نہ دیا۔ لوگ طرح طرح کی قیاس آرائیاں کرنے لگے

کسی نے کہا ابو بکرؓ کے قول پر عمل کریں گے۔ کسی نے کہا عمرؓ کی تجویز کو عملی جامہ پہنائیں گے۔ کسی نے

کہا عبد اللہ بن رواحہؓ کے قول پر عمل کریں گے۔ آنحضرتؐ بابر تشریف لائے اور فرمایا:

اللہ تعالیٰ بعض لوگوں کے دل کو انتہائی نرم بنا دیتے ہیں اور بعض کا دل اتنا سخت ہوتا ہے کہ

اس کے سامنے پتھر کی بھی کوئی حیثیت نہیں ہوتی۔ پھر ابو بکرؓ کو مخاطب کر کے فرمایا آپ کی مثال حضرت

ابراہیمؑ جیسی ہے جنہوں نے فرمایا تھا: مَنْ تَبِعَنِي فَإِنَّهُ مِنِّي وَمَنْ عَصَانِي فَإِنَّكَ غَفُورٌ رَحِيمٌ

(سورہ ابراہیم ۳۶) نیز آپ کی مثال حضرت عیسیٰؑ جیسی ہے جن کا ارشاد ہے: إِنْ تَعَذَّلْتُمْ فَإِنَّهُمْ

عِبَادُكَ (سورۃ المائدہ ۱۱۸)

پھر حضرت عمرؓ سے مخاطب ہو کر فرمایا آپ کی مثال حضرت نوحؑ جیسی ہے جنہوں نے فرمایا تھا:

ذَبِّ لَّا تَذُرْ عَلَى الْأَرْضِ مِنَ الْكَافِرِينَ ذِيَادًا (سورہ نوح ۲۶) (باقی بر صفحہ ۴۶۱)

ظاہر ہے کہ یہ چاروں پیغمبر حضرت ہارون علیہ السلام سے افضل تھے۔ فرید برہال حضرت ابوبکر و عمر ہر دو کو دو انبیاء کے مشابہ قرار دیا ہے ایک کے نہیں۔ بنا بریں یہ تشبیہ حضرت علی کی تشبیہ سے عظیم تر ہے۔ نیز یہ کہ استخلاف علی میں دیگر صحابہ بھی ان کے سہیم و شریک تھے مگر اس تشبیہ میں کوئی صحابی حضرت ابوبکر و عمر کا شریک نہیں۔ لہذا یہ تشبیہ کسی طرح بھی حضرت علی کی خصوصیت قرار نہیں دی جاسکتی۔

اس حدیث میں نواصب کا رد ہے جو حضرت علی کو بغض و عداوت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ نیز خوارج کی تردید ہے جو حضرت علی کی تکفیر کرتے ہیں۔ علاوہ انہیں اس حدیث سے ان روافض کی تردید ہوتی ہے جو کہتے ہیں کہ جو احادیث فضائل صحابہ میں وارد ہوئی ہیں وہ ان کے مرتد ہونے سے پہلے کی ہیں۔ خوارج بھی حضرت علی کے بارے میں یہی کہتے ہیں

خوارج و روافض دونوں کے اقوال باطل ہیں۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ اس شخص سے خوشنودی کا اظہار نہیں کر سکتے جس کے متعلق اسے معلوم ہے کہ اس کی موت کفر پر ہوگی۔ اسی طرح مباہلہ بھی آپ کی خصوصیت نہیں کیونکہ حسن و حسین بھی اس میں آپ کے ساتھ شریک تھے۔

اگر سوال کیا جائے کہ حضرت سعد بن ابی وقاص نے ان تین باتوں میں سے ایک کا مطالبہ کیوں کیا تھا؟

اس کا جواب یہ ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ظاہراً و باطناً حضرت علی کے مومن ہونے کی شہادت دی تھی۔ ظاہر ہے کہ کسی معین شخص کے بارے میں نبی کی شہادت عظیم ترین فضائل و مناقب میں سے ہے۔ حدیث میں آیا ہے کہ آپ نے ایک

(بقیہ حاشیہ ص ۴۴) نیز آپ کی مثال حضرت موسیٰ جسی ہے انہوں نے فرمایا تھا رَبِّ اشْهَدْ دُنِّی
قُلُوبِهِمْ فَلَا يُؤْمِنُوا حَتَّىٰ يَرَوْا الْعَذَابَ اَلَا لَيْمٌ (سورۃ یونس - ۸۸)

پھر آپ نے فرمایا چونکہ مسلمانوں کی اقتقاد دی حالت کمزور ہے اس سے کفار یا تو تدبیرا
کریں یا انہیں قتل کر دیا جائے ۱۲

شخص کا جنازہ پڑھتے ہوئے جب دعا فرمائی تو عودت بن مالک کہہ اٹھے ”اے کاش! اس میت کی جگہ میں ہوتا۔ حالانکہ یہ دعا اس میت کے ساتھ مختص نہ تھی۔“

شیعہ مصنف لکھتا ہے

”عامر بن وائل روایت کرتے ہیں کہ جب حضرت عمرؓ نے چھ صحابہ کو اپنے میں سے خلیفہ منتخب کرنے کے لیے مقرر کیا تو حضرت علیؓ نے ان کو مخاطب کر کے کہا ”میں تمہارے سامنے ایسی دلیل پیش کروں گا جس سے تمہیں مجال انکار نہ ہوگی۔“ مندرجہ ذیل باتوں کا جواب دیجئے۔

(۱) میں تمہیں خدا کی قسم دیتا ہوں کیا تم میں سے کوئی شخص مجھ سے پہلے توحید کا قائل ہوا ہے؟ انہوں نے نفی میں جواب دیا۔ یہ ایک طویل حدیث ہے اس میں یہ الفاظ بھی ہیں)

(۲) میں تمہیں خدا کی قسم دیتا ہوں کیا تم میں سے کوئی ایسا شخص موجود ہے جس پر بیک وقت تین ہزار فرشتوں - نیز جبریل و میکائیل اور اسرافیل نے سلام بھیجا ہو۔ یہ اس وقت ہوا جب میں کسی اور کے کنوئیں سے آنحضورؐ کے پاس پانی لایا۔ انہوں نے کہا ہم میں سے ایسا کوئی شخص نہیں۔

حضرت علیؓ کے چار اوصاف خصوصی | ابو عمر نابد حضرت ابن عباسؓ سے روایت میں چار اوصاف پائے جاتے ہیں جو کسی اور میں موجود نہیں۔

(۱) علیؓ اولین شخص ہیں جس نے آنحضورؐ کے ساتھ نماز ادا کی۔

(۲) یہ حضورؐ کے علم بردار تھے

(۳) علیؓ وہ شخص ہے جس نے غزوہ حنین میں آنحضورؐ کے ساتھ صبر کیا۔

(۴) علیؓ وہ شخص ہے جس نے آنحضورؐ کو غسل دیا اور قبر میں اتارا

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپؐ نے فرمایا ”شب معراج میرا گزر ایسی قوم پر ہوا جن کے جڑے پھیلے جا رہے تھے میں نے بھرلی سے پوچھا یہ کون ہیں؟

اس نے کہا ”یہ چغل خور ہیں“ پھر میں ایسے لوگوں کے نزدیک سے گزرا جو چلا۔ بے تھے۔ میں نے جبریل سے دریافت کیا یہ کون ہیں؟ اس نے کہا یہ کافر ہیں۔ پھر ہم دوسری راہ پر چل دیے۔ جب چوتھے آسمان پر پہنچے تو حضرت علیؑ کو نماز پڑھتے دیکھا۔ میں نے جبریل سے دریافت کیا یہ کون ہے کیا علیؑ ہم سے پہلے یہاں پہنچ گئے؟ جبریل نے کہا ”یہ علیؑ نہیں ہے۔ بات یہ تھی کہ فرشتوں نے جب سے حضرت علیؑ کے فضائل۔ نیز آنحضورؐ کی حدیث اَنْتَ صَيِّبُ الْمُنْزِلَةِ هَؤُلَاءِ مِنْ مُوسَى سَنَى اس وقت سے حضرت علیؑ کو دیکھنے کے مشتاق تھے۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت علیؑ کا ہم شکل فرشتہ پیدا کر دیا۔“

حضرت ابن عباس سے روایت ہے کہ آنحضورؐ نے ایک دن فرمایا تھا۔ میں خود نوجوان نوجوان کا بیٹا اور نوجوان کا (حضرت علیؑ) کا بھائی ہوں۔“

حضرت جبریلؑ جنگ بدر کے دن خوش و خرم آسمان کی جانب چڑھے اور وہ کہہ رہے تھے

”لَا سَيْفَ إِلَّا ذُو الْقَعَارِ وَلَا فَتْحَ إِلَّا عَلِيٌّ“

دتلوار ہے تو ذو القعار اور نوجوان ہے تو علیؑ

ابن عباس فرماتے ہیں میں نے ابوذرؓ کو کعبہ کے پردوں سے لٹکتے دیکھا وہ کہہ رہے تھے

”جو مجھے پہچانتا چاہتا ہو وہ پہچان لے میں ابوذرؓ ہوں۔ اگر تم نماز و روزہ کی پابندی کرتے کرتے سوکھ جاؤ اور کانٹے کی طرح ہو جاؤ تو تمہیں اس وقت تک اس سے کچھ حاصل نہ ہوگا جب تک علیؑ سے محبت نہ کرو۔“

(شیعہ مصنف کے دلائل ختم ہوئے)

شیعہ کے پیش کردہ دلائل کا جواب یہ ہے کہ دلائل

شیعہ کے دلائل پر تنقید و تبصرہ | کی روایت باتفاق محدثین کذب ہے حضرت

علیؑ نے ایسی کوئی بات نہیں کہی تھی۔ بلکہ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ نے کہا تھا۔ ”اگر میں آپ کو امیر مقرر کر دوں تو کیا آپ انصاف کریں گے؟“ حضرت علیؑ نے کہا ”ہاں“

عبدالرحمن نے پھر کہا اگر میں عثمانؓ کی بیعت کر لوں تو کیا آپ ان کی اطاعت کریں گے؟

حضرت علیؑ نے کہا ”ہاں“۔

حضرت عثمان سے بھی یوہنی کہا۔ پھر تین دن تک مسلمانوں سے مشورہ کرتے رہے
حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کی روایت بھی باطل ہے۔ اس لیے کہ غزوہ احد میں آنحضرت
کے علم بردار بالاتفاق مصعب بن عمیر تھے اور فتح مکہ کے دن حضرت زبیر (بخاری) غزوہ حنین
میں آنحضرت کے قریب تر آپ کے چچا حضرت عباس اور ابو سفیان بن حارث تھے۔
حضرت عباس آپ کی رکاب تھامے تھے۔

معراج سے متعلق شیعہ کی ذکر کردہ روایت بہت گھٹیا قسم کا دروغ ہے۔ اس پر
غور کرنے سے ہی معلوم ہوتا ہے کہ وہ روایت من گھڑت ہے۔ اس میں مذکور ہے کہ
ملائکہ نے حضرت علی کے فضائل و مناقب سن کر اشتیاق ملاقات کا اظہار کیا اور اللہ
تعالیٰ نے حضرت علی کا ہم شکل فرشتہ پیدا کر دیا۔ حالانکہ معراج کا واقعہ مکہ مکرمہ میں پیش
آیا اور آنحضرت نے حضرت علی کو اَنْتَ صَبِيٌّ بِمَنْزِلَةِ هَادِدٍ غزوہ تبوک کے موقع
پر فرمایا جو آپ کا آخری غزوہ ہے اور سورہ میں پیش آیا۔

اسی طرح حدیث "لَا تَقِي إِلَّا عَلِيًّا" بھی کذب ہے اَلْفَتَى "کا لفظ اسماء مدح و ذم میں
سے نہیں بلکہ الثَّابِت " (جوان) اور "الْكَهْلُ" (اڈھیڑ عمر) کی طرح مطلق اسم سے بے شرکین
کا قول "سَمِعْنَا فَتَى يَدُنْ كُرْهُهُ" (سورہ انبیاء ۶۰-۶۱) حضرت ابراہیم علیہ السلام کی مدح پر
یعنی نہیں ہے۔

یہ حدیث کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو اپنا بھائی بنایا اور حضرت ابو بکر
نے حضرت عمر کو صریح کذب ہے۔ البتہ یہ درست ہے کہ آپ نے ہاجرین و انصار کے
مابین مواخات کا رشتہ قائم کیا تھا۔

ذوالفقار ابو جہل کی تلوار کا نام ہے۔ غزوہ بدر میں یہ تلوار مال غنیمت میں مسلمانوں کو
ملی تھی۔ دراصل یہ مسلمانوں کی ملکیت نہ تھی۔ امام احمد و ترمذی نے ابن عباس سے روایت
کی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ذوالفقار نامی تلوار غزوہ بدر میں الغام کے طو پر
دی تھی۔

آنحضرت کے "أَنَا فَتَى" کہنے کی روایت بھی جھوٹ ہے کیونکہ جب آپ نبوت سے

سرفراز ہوئے تو اس وقت کہ جوان نہ تھے بلکہ ادھیڑ عمر کو پہنچ چکے تھے۔ ابو ذر کا قول بھی صحیح نہیں۔ مزید برآں حضرت علی سے محبت کرنا اسی طرح فرض ہے جیسے حب انصار و ابی بکر۔ آنحضور کا ارشاد ہے حب انصار علامت ایمان ہے، صحیح مسلم میں حضرت علی سے مروی ہے کہ اُمّی بنی نے مجھ سے عہد کیا کہ مجھ سے وہی محبت رکھے گا جو مومن ہوگا اور مجھ سے وہی شخص عداوت رکھے گا جو منافق ہوگا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”ان دلائل میں سے ایک دلیل صاحب الفردوس کی معاذ سے ذکر کردہ یہ روایت ہے۔ کہ حضرت علی کی محبت ایک ایسی نیکی ہے جس کے ہوتے ہوئے برائی سے کوئی نقصان نہیں پہنچتا اور حضرت علی سے بغض رکھنا ایک ایسا جرم ہے جس کی موت و دگی میں نیکی سے کوئی فائدہ نہیں پہنچتا۔“

ہم کہتے ہیں کہ کتاب الفردوس کا مصنف شیعہ ذبیہ بن شہریار دہلی محدث ہے۔ اس میں موضوعات کی تہرمار ہے اور یہ حدیث بھی انہی میں سے ایک ہے۔ یہ ایک طے شدہ بات ہے کہ مومن کو برائیوں سے نقصان پہنچتا ہے۔ آنحضور نے ہمارے نامی ایک شخص پر شراب کی حد قائم کرنے کا حکم دیا تھا۔ ایک شخص نے اسے گالی دی تو آپ نے فرمایا اسے چھوڑ دینے کیونکہ یہ اللہ و رسول سے عداوت رکھتا ہے۔

علاوہ ازیں ابو طالب اپنے بیٹے حضرت علی سے محبت رکھتے تھے اس کے باوجود انھیں شرک سے نقصان پہنچا اور وہ جہنمی قرار پائے۔ اسی طرح غالی شیعہ بھی حب علی کے دعوتی دار ہیں اور یہ جہنمی ہیں۔ حب رسول حضرت علی کی محبت سے عظیم تر ہے اس کے باوجود آپ کو چاہئے والے دوزخ میں جائیں گے اور آپ کی شفاعت کی بنا پر جہنم سے نکلیں گے۔

رافضی مصنف کی ابن مسعود

حب علی سے متعلق احادیث پر تشدد و جہرح سے ذکر کردہ روایت آل

محمد سے ایک دن محبت کرنا ایک سال کی عبادت سے بہتر ہے۔ موضوع ہے

اسی طرح یہ حدیث۔

”میں اور علی خدا کی مخلوق پر محبت میں“۔ کذب ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔ لَيْسَ بِكَ مَكُونًا لِشَيْءٍ مِّنْ عَالَمٍ مَّا دُونَكَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ الَّذِي يَخْتَارُ مَن يَشَاءُ (سودہ نساء - ۱۶۵)

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ اگر سب لوگ حب علی پر جمع ہو جاتے تو جہنم کو پیدا ہی نہ کیا جاتا۔

کذب صریح ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ اسمعیلیہ محب علی ہونے کے باوجود جہنم کا ایندھن ہیں اور ہم علی سے محبت رکھنے کے باوجود دوزخ سے ڈرتے ہیں علاوہ انہیں انبیاء کی تصدیق کرنے والے بہت سے لوگ جنت میں جائیں گے حالانکہ وہ علی کے نام سے بھی آشنا نہیں۔ اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ کا ذکر کردہ ضابطہ بے بنیاد ہے۔ شیعہ کی ذکر کردہ یہ حدیث کہ خدا نے حضرت علی سے عہد کیا تھا نیز یہ کہ علی علم الہدیٰ و امام الاولیاء نیز وہ کلمہ میں جو متقیوں کے لیے ضروری ہے۔ ”صاف جھوٹ ہے بحلیۃ الاولیاء کے مصنف نے خلفاء اربعہ کی فضیلت میں چند موضوع روایات ذکر کی ہیں۔

علی وہ کلمہ اس لیے نہیں ہو سکتے کہ کلمۃ التقویٰ ”لا الہ الا اللہ“ ہے جیسا کہ حدیث نبوی سے ثابت ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”جہاں تک صحابہ کے تقاض و معائب کا تعلق۔ اس کی حد یہ ہے کہ کلمی نے ”مثالب صحابہ“ کے موضوع پر ایک مستقل کتاب تحریر کی ہے۔“

ہم جواباً کہتے ہیں کہ کلمی اور اس کا بیٹا ہشام دونوں شیعہ کذاب ہیں

علامہ محدث ابو الفرج ابن الجوزی نے اپنی کتاب ”مغنیۃ المصفیۃ“ کے مقدمہ میں کتاب حلیۃ الاولیاء کی اس کمزوری کی جانب اشارہ کیا ہے۔ خلفاء اربعہ انبیاء کرام کے بعد مہم مخلوقات سے چوڑے دیگر گزیدہ ہیں اور اس لیے اس بات سے قطعی بے نیاز ہیں کہ ان کے فضائل میں ضعیف یا موضوع روایات بیان کی جائیں۔“

(حاشیہ نمبر ۲ آئندہ صفحہ پر دیکھئے)

دعاشیہ متعلقہ ص ۲۶) ۱۔ ہشام بن محمد بن سائب کا ذکر قبل ازیں کیا جا چکا ہے۔ ہشام کے والد کلبی کے بارے میں محدث ابن حبان فرماتے ہیں

”کلبی ابن سائب کے معتقدین میں سے تھا۔ وہ یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ حضرت علی ابھی فوت نہیں ہوئے وہ لوٹ کر آئیں گے اور کرہ ارضی کو عدل و انصاف سے بھر دیں گے جس طرح وہ ظلم و جور سے بیریز ہو چکی ہے۔“

تبوذکی کہتے ہیں ”میں نے ہمام سے سنا اس نے کلبی کو یہ کہتے سنا کہ میں سبائی عقیدہ رکھتا ہوں“ امام بخاری فرماتے ہیں کہ ابوالنضر کلبی کھٹی اور ابن مہدی کے نزدیک متروک الحدیث ہے۔ امام بخاری نے کلبی کا یہ مقولہ نقل کیا ہے کہ ”میں جو روایت ابوصالح سے بیان کروں وہ جھوٹی ہوتی ہے۔“ محدث ابن حبان فرماتے ہیں کلبی کے مذہب اور اس کی دروغگوئی کے پیش نظر اس کی تقریباً بے سود ہے۔ کلبی بطریق ابوصالح از ابن عباس تفسیری روایات بیان کرتا ہے حالانکہ ابوصالح نے ابن عباس کو دیکھا بھی نہیں۔ کلبی نے بھی ابوصالح سے بہت فقوڑی روایات سنی ہیں مگر بوقت ضرورت کلبی ابوصالح سے لاتعداد روایات بیان کرتا ہے۔ تصنیف میں کلبی کا نام لینا بھی حلال نہیں اس کی روایات سے احتجاج تو درکنار۔“

احمد بن زہیر کا قول ہے کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے دریافت کیا کہ کلبی کی تفسیر سے استفادہ کرنا حلال ہے یا نہیں؟ آپ نے فرمایا نہیں۔ محدث ابوعوانہ کہتے ہیں ”میں نے کلبی کو یہ کہتے سنا جبریل انحضرت کو وحی نکھوایا کرتے تھے جب آپ بیت الخلاء میں داخل ہو جلتے تو حیرانہل حضرت علی کو وحی نکھواتے۔“ محدث ابن معین کھٹی بن علی سے اور وہ اپنے والد سے نقل کرتے ہیں کہ میں کلبی سے قرآن پڑھا کرتا تھا۔ میں نے اسے یہ کہتے سنا ”ایک مرتبہ میں ایسا بیمار ہوا کہ مجھے سب کچھ بھول گیا۔ میں آل محمد کے پاس گیا اور انھوں نے میرے منہ میں اپنا تھوک ڈالا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جو کچھ بھولا تھا دوبار مجھے یاد ہو گیا۔“ میں نے یہ سنا کہ میں آپ سے کوئی روایت بیان نہیں کروں گا۔ چنانچہ میں نے اسے ترک کر دیا۔“

ابو معاذ یہ کہتے ہیں ”میں نے کلبی کو یہ کہتے سنا۔“ میں نے چھ یا سات دن میں قرآن حفظ کیا۔ دوسرا کوئی شخص اتنی جلدی قرآن یاد نہیں کر سکتا اور میں ایسی چیز بھولا جس کو کوئی (باقی بر وقت)

صحابہ کے بارے میں جو معائب منقول ہیں ان کی دو قسمیں ہیں۔

معائب صحابہ میں قسم اول پہلی قسم کے وہ معائب و نقائص ہیں جو صریح کذب ہیں یا محض ہنس انداز میں کہی گئی ہیں ان کو ذمہ

و طعن کی شکل دے دی گئی ہے۔ شیعہ کے ذکر کردہ اکثر مطاعن اسی قسم سے تعلق رکھتے ہیں جن کے راوی مشہور و معروف کذاب ہیں۔ مثلاً ابو مخنف لوط بن یحییٰ اور ہشام بن محمد بن سائب کلبی۔ یہی وجہ ہے کہ شیعہ مصنف ہشام کلبی کی تصنیفات سے استشاد کرتے ہیں حالانکہ وہ کذاب الناس ہے۔ ہشام کلبی شیعہ ہے یہ اپنے والد اور ابو مخنف دونوں سے روایت کرتا ہے حالانکہ یہ دونوں متروک الحدیث اور کذاب ہیں۔ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کلبی کے بارے میں فرماتے ہیں۔

”میں نہیں سمجھتا کہ کوئی شخص کلبی سے روایت کرتا ہو یہ تو صرف ایک داستان گو اور نصاب تھا۔“

امام دارقطنی فرماتے ہیں۔ کلبی متروک الحدیث ہے۔

محمد بن عبدی کہتے ہیں۔ ہشام کلبی انصاری تھا۔ مسند احمد میں اس سے کوئی حدیث مروی نہیں۔ اس کا باپ بھی کذاب ہے۔

امام زائدہ ولایت و سلیمان فرماتے ہیں ”کلبی کذاب ہے۔“

محمد بن یحییٰ فرماتے ہیں ”کلبی کذاب۔ ساقط الاحتجاج اور بیکار ہے۔“

محمد بن حبان فرماتے ہیں۔ ”کلبی کا کاذب ہونا خیالِ رایہ بیاں کا مصداق ہے۔“

دقیقہ حاشیہ صفحہ ۴۶۸) شخص فراموش نہیں کر سکتا۔ میں نے اپنی ڈاڑھی پکڑ کر جاکر اس میں معمولی تحفیت کروں گا مگر میں نے زیادہ کٹر ڈالی۔ یہ ہیں کلبی سبائی کذاب کے بارے میں ائمہ حدیث کے ارشادِ عالیہ۔ رافضی مصنف ایسے شخص کی کتاب سے ان صحابہ کے نقائص و معائب پر استدلال کرنا چاہتا ہے جو رسول اللہ کے بعد اس کائناتِ ارضی پر خدا کی بہترین مخلوق تھے۔ ان کی عظمت و فضیلت کا یہ عالم ہے کہ اعدائے اسلام بھی ان کے مقامِ رفیع سے انکار نہیں کر سکتے جو نہیں تاریخ اسلام میں حاصل ہے۔ ۱۲۔

معاذ صحابہ کی دوسری قسم | صحابہ پر دوسری قسم کے وہ اعتراضات ہیں جو
 بجاے خود معجز ہیں مگر صحابہ کے عذرات کی بنا پر
 ان کو گناہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ بلکہ وہ اجتہادی غلطی کی قسم کی چیز ہیں جس کے درست
 ہونے کی صورت میں دواجر ملتے ہیں اور غلط ہونے کی صورت میں ایک اجر۔ خلفاء
 راشدین کے بارے میں جو اعتراضات کیے جاتے ہیں وہ اسی قسم سے تعلق رکھتے ہیں۔
 تاہم اگر بقرض محال ان میں سے کسی چیز کے بارے میں ثابت بھی ہو جائے کہ وہ گناہ ہے
 تو اس سے ان کے فضائل و مناقب اور جنتی ہونے پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ اس لیے کہ
 گناہ کی سزا متعدد اسباب کی بنا پر آخرت میں مل بھی جاتی ہے۔ وہ سبب یہ ہیں۔
 (۱) توبہ گناہوں کو محو کر دیتی ہے۔ توبہ کے بارہ امانوں کے بارے میں ثابت ہے کہ انہوں
 نے اپنے گناہوں سے توبہ کی تھی۔

(۲) اعمال صالحہ گناہوں کو بلیا میٹ کر دیتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں
 اِنَّ تَجْنِبُوْا اَكْبَارَ مَّا تَنْهَوْنَ عَنْهُ نَكْفِرْ عَنْكُمْ سَيِّئَاتِكُمْ (سورہ نساء ۳۱)
 (اگر تم کبار سے بچو گے تو ہم تمہارے چھوٹے گناہ معاف کر دیں گے)
 (۳) معاذ و آلام بھی گناہوں کا کفارہ بن جاتے ہیں اور ان سے گناہوں کا ازالہ
 ہو جاتا ہے۔

(۴) مومنوں کی دغلی سے بھی گناہوں کا ازالہ ہو جاتا ہے

(۵) انبیاء کی شفاعت سے بھی گناہ دور ہو جاتے ہیں۔

بہر کیفیت جن اسباب و وجوہ کی بنا پر افراد امت میں سے کسی کے گناہ کو معاف کیا
 جاسکتا اور اس کی سزا کا ازالہ ممکن ہے۔ صحابہ ان سب سے زیادہ اس امر کے مستحق ہیں
 کہ ان سے ذمہ و عتاب کو دور کیا جائے اور ان کے گناہوں کو معاف کیا جائے۔
 ہم اس ضمن میں صحابہ اور دیگر افراد امت کے لیے ایک جامع قاعدہ ذکر کرتے ہیں۔

عدل و القصاص کے تقاضوں کو ملحوظ رکھنے کے لیے بنی نوع انسان
 قاعدہ جامعہ | کے پاس کچھ قواعد کلیہ ہوتے ہیں جن پر رکھ کر جزئیات کو جانچا پرکھا

جاتا ہے۔ پھر جزئیات کو پہچانا جاتا ہے۔ اگر ایسا نہ ہوتا تو انسان جزئیات سے بے بہرہ رہتا اور کلیات کے بارے میں جہل و ظلم کا شکار ہو جاتا۔ جس سے عظیم فساد رونما ہوتا۔ علماء نے مجتہدین کے خطا و صواب اور تائیم یا عدم تائیم کے بارے میں گفتگو کی ہے۔ اس ضمن میں بیش قیمت قواعد نافذ بیان کرتے ہیں۔

اصل اول :- کیا مجتہد کے لیے یہ ممکن ہے کہ اپنے اجتہاد کے بل بوتے پر معلوم کرے کہ فلاں تنازع مسئلہ حق ہے ؟ اور اگر یہ ممکن نہیں اور مجتہد انتہائی سعی و جہد کے باوجود حق کو نہ پاسکے اور کہے کہ میرے علم کی حد تک یہ حق ہے حالانکہ وہ حق نہ ہو تو کیا اسے سزا دی جائے گی یا نہیں ؟ یہ مسئلہ ہذا کی اساس و اصل ہے۔ علماء کے اس میں تین اقوال ہیں۔ ہر قول کو ایک جماعت نے اختیار کیا ہے۔

پہلا قول :- اللہ تعالیٰ نے ہر مسئلہ میں حق کی ایک دلیل مقرر کر رکھی ہے۔ جو شخص کہ حقہ جہد و کاوش سے کام لیتا ہے وہ حق کو پا لیتا ہے۔ بخلاف ازیں جو شخص کسی اصولی یا فروعی مسئلہ میں حق کو معلوم کرنے سے قاصر رہتا ہے اس کی وجہ اس کا تساہل و لغافل ہے۔ تدریج و معتزلہ ہی نظریہ رکھتے ہیں۔ متکلمین کا ایک گروہ بھی اسی کا قائل ہے۔

دوسرا قول :- دوسرا قول یہ ہے کہ مجتہد بعض اوقات حق کی معرفت حاصل کر سکتا ہے اور بعض اوقات نہیں۔ بصورتِ عجز اللہ تعالیٰ بعض اوقات اس کو سزا دیتے ہیں اور بعض اوقات نہیں۔ یہ سہمیہ و اشاعرہ کا مذہب ہے اور مذاہب اربعہ کے اکثر اتباع بھی یہی نظریہ رکھتے ہیں۔

تیسرا قول :- تیسرا قول یہ ہے کہ ہر مجتہد حق کو معلوم کرنے پر قادر نہیں اور نہ ہی وعید کا مستحق ہے۔ بخلاف ازیں وہی مجتہد وعید کا مستحق ہوگا جو کسی فعل یا موکو ترک کر دے یا فعلِ مخفیہ کا مرتکب ہو۔ یہ فقہاء ائمہ کا قول ہے۔ سلف صالحین اور جمہور اہل اسلام اسی کے قائل ہیں پہلے دونوں اقوال میں جو صحیح بات بائی جاتی ہے۔ یہ قول ان کا جامع ہے۔

اصل ثانی :- اصل ثانی یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ آخرت میں اسی شخص کو سزا دے گا جو ترک

نامور یا فعل مخطورہ کی بنا پر خدا کی نافرمانی کہے۔ سلف صالحین و جمہور کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کسی کو اس کی طاقت سے زیادہ تکلیف نہیں دیتا۔ لہذا وجوب قدرت کے ساتھ مشروط ہے اور سنا صرف ترک نامور اور فعل مخطورہ کی صورت میں ملے گی۔ ہم قبل انہیں وعدہ وعید اور ثواب و عقاب کے بارے میں یہ بیان کر چکے ہیں کہ گنہگار کی سزا و سزا اسباب کی بنا پر معاف کی جاسکتی ہے جب سزا کی معافی امت کے سب گنہگاروں کے لیے خواہ وہ مجتہد ہوں یا کوئی اور گناہ گار کو صحابہ رسول کی سزا کیونکر معاف نہیں کی جائے گی؟ اس پر طرہ یہ کہ جب بعد میں آنے والے مجتہدین سے ذمہ و عقاب کا ازالہ ممکن ہے تو سابقین اولین مہاجرین و انصار بالاولیٰ اس رعایت کا استحقاق رکھتے ہیں۔

ہم اس پر کھل کر گفتگو کرنا چاہتے ہیں یہ امر قابل غور ہے کہ جو رد افضل وغیرہ خلق و راشدین و صحابہ کرام کی گستاخی کا ارتکاب کرتے ہیں یہ ان کی ناموس و آبرو پر حملہ ہے۔ لہذا اس کا تعلق حقوق اللہ و حقوق العباد دونوں سے ہے۔ یہ ایک بدیہی بات ہے کہ جب ہم صحابہ کے سوا سلاطین و ملوک اور علماء و مشائخ کو موضوع سخن بناتے ہیں تو اس وقت بہل و ظلم کے علی الرغم علم و عدل کے تقاضوں کو ملحوظ رکھتے ہیں اس لیے کہ عدل ہر شخص کے لیے ہر حال میں ضروری ہے اور ظلم مطلقاً ہیام ہے۔ کسی صورت میں مباح نہیں جیسے فرمان باری تعالیٰ ہے۔

”کسی قوم کی عداوت نہیں اس بات پر آمادہ نہ کر دے کہ تم عدل نہ کر سکو۔ عدل کھٹے کیونکہ وہ تقویٰ سے قریب تر ہے۔“ (سورہ مائدہ - ۸)

جو بغض حکم خداوندی کے مطابق ضروری ہے جب اس میں بھی مبالغہ نہ ہو ظلم کرنے کی ممانعت ہے تو تاویل یا شبہ کی آڑ لینے والا مسلمان اس بات کا زیادہ حقدار ہے کہ اس سے انصاف کیا جائے۔ اور اسے تختہ مشق ستم نہ بنایا جائے۔

صحابہ رسول سب لوگوں کی نسبت اس بات کا زیادہ حق رکھتے ہیں کہ قول و عمل میں ان کے ساتھ انصاف بتا جائے۔ عدل اور اصحاب عدل بالاتفاق مدح و ستائش کے

لائق میں اور ظلم و اہل ظلم بالائتفاق قابلِ مذمت ہیں۔ مقصود یہ بیان کرنا ہے کہ عدل و انصاف کے تقاضہ کے مطابق فیصلہ صادر کرنا ہر زمان و مکان میں ہر شخص پر ہر ایک کے لیے واجب ہے۔ خصوصاً شریعت محمدی کی روشنی میں حکم صادر کرنا ایک خاص قسم کا عدل ہے جو عدل کے جملہ انواع سے اکمل و احسن ہے۔ یہ فیصلہ نبی کے لیے بھی ضروری ہے اور اتباع نبی کے لیے بھی۔ اس کی پابندی نہ کرنے والا یقیناً کافر ہے ایسا فیصلہ امت کے جملہ تنازعہ امور میں ضروری ہے خواہ وہ اعتقادی ہوں یا عملی۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

فَإِنْ تَنَادَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ (سورہ نساء - ۵۹)

اگر کسی بات میں تمہارے یہاں تنازعہ پیدا ہو جائے تو اسے اللہ و رسول کی طرف لوٹاؤ۔ امت کے درمیان جملہ امور مشترکہ میں کتاب و سنت کا فیصلہ ناطق ہو گا نہ کہ کسی عالم و امیر یا شیخ و سلطان کا۔

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں۔

”قاضی تین قسم کے ہوتے ہیں دو قاضی دوزخی اور ایک جنتی ہو گا۔

(۱) جو قاضی حق کو معلوم کرے اس کے مطابق فیصلہ کرے وہ جنت میں جائے گا۔

(۲) جو حق کو سمجھنے کے باوجود اس کے برخلاف فیصلہ کرے وہ جہنم میں ہو گا۔

(۳) جو بہالت کے باوجود لوگوں کا فیصلہ کرے وہ دوزخ میں جائے گا۔

جب کوئی شخص علم و عدل کی روشنی میں فیصلہ کرے اور اس کا اجتہاد مبنی برصواب ہو

تو اسے دو اجر ملیں گے اور اگر اس کا اجتہاد درست نہ ہو تو وہ ایک اجر کا مستحق ہے۔

(بخاری و مسلم)

جب دوسرے لوگوں کے باہمی معاملات میں عدل کو یہ اہمیت حاصل ہے۔ تو صحابہ

دوسروں کی نسبت عدل و انصاف کیسے جاننے کا زیادہ حق رکھتے ہیں۔ روافض نے حضرات

صحابہ کے بارے میں دو عملی اور تفریق کا رویہ اختیار کر رکھا ہے۔ چنانچہ وہ بعض صحابہ سے

غلو کی حد تک محبت و مودت روا رکھتے ہیں اور بعض کے ساتھ انتہائی بغض و عناد کا مظاہر

کرتے ہیں یہ وہ تفرق و انقسام ہے جس سے اللہ و رسول نے منع فرمایا ہے قرآن پاک میں ارشاد ہے۔

إِنَّ الَّذِينَ فَرَّقُوا دِينَهُمْ وَكَانُوا شِيَعًا لَّسْتَ فِيهِمْ شَيْءٌ (سورۃ النامہ - ۱۵۹)
جن لوگوں نے دین میں تفریق پیدا کی اور فرقوں میں بٹ گئے آپ کا ان سے کوئی تعلق نہیں
نیز فرمایا۔

وَلَا تَكُونُوا كَالَّذِينَ تَفَرَّقُوا وَاخْتَلَفُوا ذَٰلَ عَمَلٌ مُّكْرَمٌ (۱۰۵)

ان لوگوں کی طرح نہ ہو جاؤ جو فرقوں میں بٹ گئے اور جنہوں نے اختلاف پیدا کیا
صحیح مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا اللہ تعالیٰ تین باتوں کو پسند کرتے ہیں۔ (۱) خدا کی عبادت کرو اور اس کے ساتھ
کسی کو شریک نہ ٹھہراؤ (۲) قرآن کو مضبوطی سے تھام لو اور فرقے نہ بنو (۳) اپنے حکام
دولت کی خیر خواہی کرو۔ (مسلم)

اللہ تعالیٰ نے زندہ اور مرد مسلمانوں پر ظلم کرنے کو حرام قرار دیا ہے۔ اسی طرح
ان کا خون ان کا مال اور ان کی آبرو بھی حرام ہے۔ بخاری و مسلم میں آنحضور سے مروی ہے
کہ آپ نے حجۃ الوداع کا خطبہ دیتے ہوئے فرمایا۔

”اس میں شبہ نہیں کہ مسلمانوں کا خون، ان کا مال اور ان کی آبرو اسی طرح حرام ہے جیسے
اس دن کی حرمت تمہارے اس مہینہ اور تمہارے اس شہر میں۔ گواہ رہو کہ میں نے خدا
کا پیغام پہنچا دیا جو لوگ موجود ہیں وہ ان لوگوں تک یہ احکام پہنچا دیں جو موجود نہیں ہیں
اس لیے کہ جن لوگوں تک یہ احکام پہنچیں گے ان میں سے بعض ان لوگوں سے بھی ان احکام
کو زیادہ یاد رکھیں گے جنہوں نے براہ راست یہ مسائل مجھ سے سنے۔“ (بخاری و مسلم)

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں جو لوگ مومن مرد اور عورتوں کو بلا وجہ ایذا دیتے ہیں انہوں نے
ایک عظیم ہتان اور ظہر گناہ کمایا (احزاب - ۵۸)

جو شخص کسی زندہ یا مردہ مومن کو دکھ پہنچائے گا وہ اس آیت کا مصداق ہوگا۔ البتہ
مجتہد پر کوئی گناہ نہ ہوگا۔ جب کسی نے مومن کو اذیت پہنچائی تو یہ بلا وجہ اور بلا استحقاق ہی

ہوگی۔ جو شخص گنہگار ہو اور گناہ سے توبہ کر چکا ہو یا کسی اور وجہ سے اس کا گناہ بخشا گیا ہو اس کے باوجود کوئی شخص اسے تکلیف پہنچائے تو یہ ایذا بلا استحقاق ہوگی۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَلَا يَنْتَبِ لِعُضُكُم بِعُضَا دَجَرَاتِ (۱۲) (ایک دوسرے کی پہنچلی مت کھاؤ)

احادیث صحیحہ میں آیا ہے کہ آنحضور نے فرمایا۔

غیبت کے معنی یہ ہیں کہ تم اپنے مسلمان بھائی کا ذکر ایسے انداز میں کر دو کہ وہ اسے پسند کرے۔ آپ سے دریافت کیا گیا کہ اگر اس میں وہ عیب موجود ہو تب بھی اس کا ذکر کرنا مناسب نہیں؟ فرمایا اگر اس میں وہ عیب موجود ہو پھر تو غیبت ہے اور اگر موجود نہ ہو تو یہ بہتان ہے اس حدیث سے مستفاد ہوتا ہے کہ کسی میں ایسا عیب ثابت کرنا جو فی الواقع اس میں نہ ہو بہتان کہلاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ صحابہ پر ایسا بہتان لگانا کس قدر مذموم ہوگا۔ جو شخص کسی مجتہد کے بارے میں کہے کہ اس نے دانستہ ظلم کیا یا دانستہ کتاب و سنت کی خلاف ورزی کی حالانکہ ایسا نہ ہو تو یہ بہتان ہے ورنہ غیبت۔

البتہ غیبت کی وہ قسم مباح ہے جسے اللہ و رسول نے رد کیا ہو۔ غیبت مباح وہ ہے جو قصاص و عدل کے طور پر ہو یا اس میں کوئی دینی یا دنیوی مصلحت مضمر ہو۔ مثلاً مذموم کہے کہ فلاں شخص نے مجھے مارا یا میرا مال لے لیا یا میرا حق غصب کر لیا۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں لَا يَجِبُ اللَّهُ الْجَهْدَ بِالسُّوءِ مِنَ الْقَوْلِ إِلَّا مَنْ ظَلَمَ (سورہ نساء: ۱۲۸)

اللہ تعالیٰ ادبچی آواز سے بری بات کہنے کو پسند نہیں کرتے البتہ مظلوم ایسا کر سکتا ہے۔ مذکورہ صدر آیت کہ میرا اس شخص کے بارے میں نازل ہوئی جو کسی قوم کے پاس بہانہ بٹھرا اور انہوں نے حق ہمانی ادا نہ کیا۔ اس لیے کہ ہمانی حدیث نبوی کی رو سے واجب ہے جب انہوں نے ادا و واجب میں تساہل کیا۔ تکاب کیا تو ہمان ان کی کوتاہی کا تذکرہ کر سکتا ہے۔

احادیث صحیحہ میں آیا ہے کہ ہند بنت عتبہ نے بارگاہ نبوی میں حاضر ہو کر شکایت کی کہ میرا خاوند ابو سفیان کنجوس آدمی ہے اس لیے مجھے اتنا نان و نفقہ نہیں دیتا جس سے میری اور

بیرے بچوں کی بسر اوقات ہو سکے تو کیسے مجھے اس کے مال سے کچھ لینے کی اجازت ہے ؟
 آپ نے فرمایا ہاں۔ اتنا مال لے سکتی ہو جو تیرے اور تیرے بچوں کے لیے کافی ہو (بخاری
 و مسلم بروایت عائشہ صدیقہ)

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضورؐ نے ہند کو شکایت کرنے سے نہ روکا تھا
 یہ فریاد مظلوم کی مثال ہے

خیر خواہی کے لیے غیبت کی مثال یہ حدیث ہے کہ چن آدھیوں سے فاطمہ بنت قیس
 کو نکاح کا پیغام دیا تھا۔ انہوں نے جب اس ضمن میں آنحضورؐ سے مشورہ دریافت کیا
 تو آپؐ نے فرمایا۔ منادیہ ایک مفلس آدمی ہے اور ابو جہم عورتوں کو پیٹنے کا شوگر ہے لہذا
 تم اسامہ سے نکاح باندھ لو۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ فاطمہ بنت قیس نے جب خاندان کے بارے میں مشورہ
 طلب کیا تو آپؐ نے اس کو مشورہ دے دیا۔ یہ خیر خواہی کے نقطہ خیال سے تھا اور خیر خواہی
 ایک ضروری امر ہے۔ آنحضورؐ نے حدیث صحیح میں تین مرتبہ فرمایا کہ دین خیر خواہی کا دوسرا نام
 ہے۔ لوگوں نے دریافت کیا حضورؐ کس کی خیر خواہی؟ فرمایا اللہ کی خیر خواہی رسول کی خیر خواہی
 اور مسلم حکام اور خواہ سے ہمدردی۔

جو شخص آنحضورؐ کی حدیث بیان کرنے میں غلطی کرتا ہو یا دانستہ آنحضورؐ یا کسی عالم پرچھوٹ
 باندھنا ہو یا دین کے علمی و اقتصادی مسائل میں غلط راستے کا اظہار کرتا ہو تو ایسے شخص پر
 علم و عدل اور خیر خواہی کی نیت سے نقد و جرح کرنے والا خدا کے نزدیک ناجور ہوگا خصوصاً
 جبکہ وہ شخص بدعت کی طرف دعوت دیتا ہو تو لوگوں کو اس کی غلطی سے آگاہ کرنا اور اس
 کے شر کو روکتا ڈاکو اور ہرنوں کے شر کو روکنے سے بھی زیادہ ضروری ہے۔

جو شخص علمی و دینی مسائل پر اپنے اجتہاد سے اظہار خیال کرتا ہے وہ مجتہدین کا حکم رکھتا
 ہے اور غلطی بھی ہو سکتا ہے اور مصلوب بھی۔ بعض اوقات زبان و قلم یا شمشیر و سنان کے
 ساتھ اختلاف کرنے والے دونوں اشخاص مجتہد ہوتے ہیں اور اپنے آپ کو حق پر سمجھتے ہیں
 بعض دفعہ وہ دونوں خطا پر ہوتے ہیں مگر ان کو بخش دیا جاتا ہے جیسا کہ ہم صحابہ کے بارہی

تنازعات کے بارے میں بیان کر چکے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ مشاہرات صحابہ و تابعین پر اظہار خیال ممنوع ہے۔

جب دو مسلمان کسی بات میں جھگڑا پڑیں اور وہ معاملہ رفت گذشت ہو جائے اور لوگوں کا اس سے کچھ تعلق نہ ہو اور نہ وہ اس کی حقیقت سے آگاہ ہوں تو اس پر اظہار رائے کرنا علم و عدل ہو گا جس سے انہیں بلا وجہ ایذا پہنچے گی اور اگر لوگ جانتے ہوں کہ وہ دونوں گناہ یا خطا کا ارتکاب تو بلا منسلحت اس کا ذکر کرنا بدترین قسم کی غیبت ہے چونکہ صحابہ کی عزت و حرمت اور ناموس و آبرو دوسرے لوگوں کی نسبت بہت زیادہ ہے اور ان کے فضائل و مناقب احادیث صحیحہ سے ثابت ہیں اس لیے ان کے باہمی تنازعات کو موضوع گفتگو بنانا دوسرے لوگوں کی مذمت بیان کرنے کی نسبت بہت بڑا گناہ ہے۔

اگر سوال کیا جائے کہ اہل سنت و افاضل کو برا بھلا کہتے ہیں اور ان کے عیوب و نقائص بیان کرتے ہیں تو یہ ان کے لیے کیونکر روا ہے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ کسی متعین آدمی کا نام لے کر اس کی مذمت بیان کرنا اور ہے اور کسی گروہ کی مذمت بحیثیت گروہ چیز ہے دیگر آنحضور سے ثابت ہے کہ آپ نے بعض گروہوں پر لعنت فرمائی۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الظَّالِمِينَ (اعراف - ۴۴)

کتاب و سنت بدکردار لوگوں اور ان کے افعال کی قیامت و مذمت سے لبریز ہیں۔ جس کا مقصد اس فعل شنیع سے باز رکھنا اور یہ بتانا ہے کہ اس کا ارتکاب کرنے والا وعید شدید کا مستوجب ہو گا۔

علاوہ ازیں جس گناہ کو آدمی گناہ تصور کرتا ہے اس سے تائب ہو جاتا ہے۔ مگر بتدین مثلاً خوارج و نواعصب جنہوں نے مسلمانوں میں بغض و عداوت کا دروازہ کھولا اپنے آپ کو حق پر سمجھتے ہیں اور جو لوگ ان کی ایجاد کردہ بدعت میں ان کے ہمہوا ہیں ان کی تکفیر کرتے ہیں بنا بریں ان سے مسلمانوں کو ان ظالموں کی نسبت زیادہ ضرر لاحق ہو سکتا ہے جو حرام سمجھتے ہوئے ظلم کا ارتکاب کرتے ہیں۔

روافض خوارج سے بھی بڑے بلندع ہیں اس لیے کہ یہ ابوبکر و عمر کی تکفیر کرتے ہیں

جس کی عبارت خوارج بھی نہ کر سکے۔ مزید پرانی یہ آنکھوں اور محاسبہ کے بارے میں دروغ کوئی سے کام لیتے ہیں۔ خوارج جھوٹ نہیں بولتے تھے۔ بلکہ وہ شیعہ کی نسبت زیادہ سچے زیادہ بہادر اور عہد کے پابند ہوا کرتے تھے۔ خوارج مرد میدان اور بڑے جنگجو تھے جب کہ ان کے مقابلہ میں رافضی نہایت جھوٹے۔ حد درجہ بزدل، بے عہد اور نہایت ذلیل ہوا کرتے تھے۔ شیعہ مسلمانوں کے مقابلہ میں کفار تک سے مدد لینے سے گریز نہیں کرتے۔ جیسا کہ چنگیز خاں کے زمانہ میں ہوا۔ جب شیعہ نے اس کی مدد کی۔ جب چنگیز خاں کا پوتا ہلاکو خاں خراسان اور عراق و شام کے علاقہ میں آیا تو شیعہ نے علانیہ اس کی مدد کی یہ تاریخ کا مشہور واقعہ ہے اور کسی کو اس سے مجال انکار نہیں ہے۔

۱۔ مشہور آفاق شیعہ مورخ مرزا محمد باقر خوارزمی نے اپنی کتاب روضات الجنات طبع ثانی کے صفحہ ۵۷ پر نصیر الدین طوسی کے ترجمہ میں لکھا ہے۔ خواجہ نصیر الدین کی زندگی کا مشہور ترین واقعہ یہ ہے کہ وہ منجم تاتاری سلطان اور اپنے دور کے پر شوکت و حمت فاتح ہلاکو خاں بن تولی خاں بن چنگیز خاں کی ملاقات کے لیے ایران پہنچا اور پھر وہاں سے اس کے موید و منصور لشکر کی معیت میں ارشد عباد اصلاح بلاد اور قطع فساد کے لیے بغداد پہنچا۔ اس کا مقصد بنی عباس کی حکومت کو ختم کرنا اور ان کے اتباع کو صفحہ ہستی سے مٹانا تھا۔ چنانچہ خواجہ طوسی اپنے مقصد میں کامیاب ہوا اور بغداد میں عباسیوں کے ناپاک خون کی ندیاں بہا دیں۔

مذکورہ بالا اقتباس میں شیعہ مورخ نے شیخ روافض خواجہ طوسی کے مشہور سفاک ہلاکو خاں کے یہاں آنے کو ارشاداً للعباد و اصلاحاً للبلاد قرار دیا ہے۔ وہ خود اعتراف کرتے ہیں کہ اس آمد کا مقصد وحید یہ تھا کہ سب سے بڑے اسلامی دار الخلافہ میں خون کی ندیاں بہا دی جائیں۔ مرزا محمد باقر اس بات پر فخر و میاہات کا اظہار کرتا ہے کہ ہلاکو خاں نے سفاکی و خونریزی کا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا۔ بلکہ وہ یہ بھی کہتا ہے کہ جو مسلمان اس کی سفاکی کا شکار ہوئے وہ سب جہنمی ہیں اس کا مطلب یہ ہوا کہ بت پرست ہلاکو اور اس کا رافضی ہادی و مرشد خواجہ طوسی دونوں قطعاً جنتی ہیں۔ اس سے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کے بیان کی صداقت واضح ہوتی ہے۔ ہم قبل ازیں شیعہ مورخ کے قول کی جانب اشارہ کر چکے ہیں اب ضرورت کے پیش نظر تفصیلاً اس کا اقتباس نقل کیا گیا ہے۔

خلیفہ بغداد کا وزیر ابن العلقمی بھی شیعہ تھا وہ ہمیشہ خلیفہ اور مسلمانوں کو نقصان پہنچاتا

اس کا نام محمد بن احمد بغدادی ہے۔ یہ ابن العلقمی کے نام سے مشہور تھا۔ یہ ۶۵۶ھ میں فوت ہوا۔
 نوجوانی میں یہ شیعہ ادباء میں شمار ہوتا تھا۔ اہل سنت نے اس کے بارے میں قابل سے کام لیا جس کا نتیجہ
 یہ ہوا کہ یہ مناصب جلیلہ ملے کرتے کرتے خلافت عباسیہ میں وزارت کے عہدہ تک پہنچا اور چودہ سال
 تک اس پر فائز رہا۔ آخری عباسی خلیفہ المستعصم نے ابن العلقمی پر اس قدر اعتماد کیا کہ حملہ نمودار ملت
 سے تفویض کر دیئے۔ جب صغیر پرست ہلاکوخاں کا لشکر بلاد ایران میں داخل ہوا تو ابن العلقمی نے
 اسے بغداد پر حملہ کرنے کے لیے آمادہ کیا۔ ابن العلقمی کو امید تھی کہ خلافت عباسیہ کے سقوط کے
 بعد ہلاکوخاں کسی شیعہ کو امام یا خلیفہ مقرر کرے گا۔ ہلاکوخاں قوم تاتار کہ ج اور یا جوج ماجوج
 کے دولاکھ سپاہیوں کو لیکر بغداد پر حملہ آور ہوا۔ ابن العلقمی نے خلیفہ المستعصم کو دھوکہ دے
 کر ہلاکوخاں کے کام کو بڑی حد تک آسان کر دیا۔ جب ہلاکونے اپنی فوج کو بغداد کی شرقی و غربی
 جانب اتار دیا۔ ابن العلقمی نے خلیفہ سے صلح کی سلسلہ جنیبانی کے لیے خلیفہ سے ہلاکوخاں
 کو ملنے کی اجازت مانگی۔ جب ابن العلقمی نے ہلاکوکو اپنی دفا شعاری اور خلافت عباسیہ سے
 خیانت کاری کا یقین دلا چکا تو خلیفہ کے پاس لوٹ کر واپس آیا اور کہنے لگا ہلاکوکو اپنی بیٹی کا
 نکاح خلیفہ کے بیٹے ابو بکر سے کرنا چاہتا ہے۔ نیز ہلاکوکو کی خواہش ہے کہ وہ سلجوق سلاطین کی طرح
 خلیفہ کے زیر اثر رہے۔ خلیفہ علماء اور اعیان حکومت کی معیت میں بزم علم خود اپنے بیٹے
 کو بیاہنے کے لیے ہلاکوکو کی جانب چل دیا۔

جب لوگ خلیفہ کی رفاقت میں ہلاکوکے یہاں پہنچے تو اس نے سب کو تہ تیغ کرنے کا حکم
 دیا پھر یا جوج ماجوج کے لشکر نے شہر میں داخل ہو کر قتل عام کا بازار گرم کیا۔ مسلسل چالیس دن
 تک قتل و غارت جاری رہا۔ کہا گیا ہے کہ ہلاکونے جب مقتولوں کو شمار کرنے کا حکم دیا تو وہ دس
 لاکھ اسی ہزار نکلیے۔ جو مقتول شمار نہ کیے جاسکے ان کی تعداد اس سے کئی گنا زیادہ تھی۔

دشمن خدا ابن العلقمی اپنے مقاصد میں ناکام رہا اور شیعہ حکومت قائم کرنے سے متعلق اس کی
 ہرز و بردہ آئی۔ خیانت پیشہ لوگ ہمیشہ ناکامی کا منہ دیکھا کرتے ہیں اس میں تعجب کی کوئی بات
 نہیں۔ ہلاکوکو اسے حقیر سمجھنے لگا اور اس کی حیثیت تاتاریوں میں ایک غلام سے زیادہ (باقی برہنہ)

اس کی ہمیشہ یہ کوشش ہوتی تھی کہ مسلمانوں کو زک پہنچے۔ ضرور سانی کے لیے وہ طرح طرح کے حیلے اختیار کیا کرتا تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کافر تاتاری بغداد میں داخل ہو گئے اور انھوں نے لاکھوں مسلمانوں کو موت کے گھاٹ اتار دیا۔ اسلام میں تاتاری کفر کی جنگ سے بڑھ کر کوئی لڑائی نہیں لڑی گئی۔ تاتاریوں نے ہاشمیوں کو ترہینہ کے عباسی اور غیر عباسی سب خواتین کو قیدی بنا لیا۔ غور کرنے کا مقام ہے کہ جو شخص کفار کو مسلمانوں پر مسلط کر کے انہیں قتل کرتا اور مسلم مستورات کو قیدی بنانے میں مدد دیتا ہے ایسا شخص محب آل رسول ہو سکتا ہے؟ شعیبہ حجاج ثقفی پر یہ بہتان لگائے ہیں کہ اس نے خاندانی لوگوں کو موت کے گھاٹ اتارا۔ حالانکہ سفاک ہونے کے باوجود حجاج نے کسی ہاشمی کو قتل نہیں کیا تھا۔ البتہ بنی ہاشم کے علاوہ دیگر عرب شرفاء کو اس نے ضرر قتل کیا تھا۔ حجاج نے ایک ہاشمی خاتون بنت عبد اللہ بن جعفر سے نکاح کیا تھا مگر بنو امیہ نے یشور کر کے بدیں وجہ تفریق کرادی کہ حجاج ایک شریف ہاشمی خاتون کا کفو نہیں ہو سکتا۔

اس میں شبہ نہیں کہ رافضیوں میں خال خال کچھ عابد ذرا ہلکے بھی پائے جاتے ہیں مگر حقیقت یہ ہے کہ ان کا معاملہ دیگر بندگان اور اہل الاہوا سے یکسر مختلف ہے معتزلہ شیعہ کے مقابلہ میں زیادہ دانشمند زیادہ دیندار اور ان سے بڑھ کر عالم ہوا کرتے ہیں مگر سب فحور بھی معتزلہ میں ردِ افضل کی نسبت کم ہے۔ شعیبہ کافرۃ زید یہ نسبتاً بہتر اور علم و عدل سے قریب تر ہے۔ اہل بدعت میں خوارج سب سے زیادہ سچے اور عبادت گزار ہوا کرتے ہیں۔

بقیہ حاشیہ ص ۴۷۸) نہ تھی بعد ازاں ابن الحنفی یہ مصرعہ گنگنایا کرتا تھا کہ
وَجَوَى الْقَضَاءُ بِعَكْسِ مَا أَقْلَتُ
(تدبیر کند بندہ تقدیر کند خندہ)

پھر افسردگی کی حالت میں بہنم واصل ہوا۔ بت پرست تاتار کے لاکھوں مسلمان جس عظیم حادثہ سے دوچار ہوئے شعیبہ مورخ بڑے فخریہ انداز میں اس کا ذکر کرتا ہے جو اس اتوار کو وینچ ثبوت ہے کہ شعیبہ مسلمانوں کے مقابلہ میں کفار کا ساتھ دینے کے خوگر ہیں اور مسلمانوں کو بغض و عناد کی نگاہ سے دیکھتے ہیں جیسا کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا

ہاں ہم اہل سنت سب فرقوں کے ساتھ یکساں طور پر عدل و انصاف کا برتاؤ کرتے ہیں اور کسی پر بھی ظلم نہیں ڈھکتے۔ کیونکہ ظلم مطلقاً حرام ہے۔ اہل سنت کے عدل و انصاف کی حد یہ ہے کہ وہ روافض سے بہ حیثیت مجموعی جو سلوک روافض کرتے ہیں وہ اس سلوک سے بدرجہا بہتر ہے جو شیعہ کے بعض فرقے دوسرے فرقوں سے روافض کرتے ہیں۔ لہذا یہ ہے کہ روافض خود بھی اس کے معترف ہیں۔ اس کی وجہ ہے کہ روافض کے مختلف فرقوں کا یہ اشتراک ظلم و جہل پر مبنی ہے اور وہ مسلمانوں پر ظلم و ستم ڈھانے میں ایک دوسرے کے ہمنا ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ عدل و انصاف کا جو کہ مسلمان شیعہ کے ساتھ جس عدل و انصاف کے ساتھ کام لے سکتے ہیں وہ آپس میں ہرگز ایسا نہیں کر سکیں گے (کیونکہ ظلم و جوران کی فطرت بن چکا ہے)۔

خوارخ اہل سنت کی تکفیر کرتے ہیں اسی طرح اکثر معتزلہ درد انصاف بھی اپنے مخالفین کو مسلمان قرار نہیں دیتے یا کم از کم ان کی تفسیق کرتے ہیں۔ اکثر بتدین کا عام انداز یہ ہے کہ وہ ایک رائے کو تصنیف کرتے ہیں اور پھر اس کی مخالفت کرنے والے پر کفر کا فتویٰ صادر کرتے ہیں۔ بخلاف اہل سنت حق کی پیروی کرتے ہیں اور مخالفین کو کافر نہیں ٹھہراتے بلکہ وہ سب سے زیادہ حق کی واقفیت رکھتے ہیں اور مخلوقات پر سب سے زیادہ رحم کرنے والے بھی وہی ہیں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ (آل عمران - ۱۱۰)

(تم بہترین امت ہو جسے لوگوں کی بہبود کے لیے پیدا کیا گیا ہے)

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں: ”تم لوگوں کے حق میں

سب سے زیادہ مفید ہو۔“

چونکہ اہل سنت سب لوگوں سے چیدہ و برگزیدہ ہیں اس لیے وہ صحیح معنی میں اس

آیت کے مصداق ہیں۔

سب لوگ جانتے ہیں کہ ساحل شام پر ایک بڑا پہاڑ تھا جس پر تباروں شیعہ بود و باش

لے لے پھاڑ کا نام بھرد کیردان تھا جب نماز ان نامی بادشاہ دمشق پر حملہ آور ہوا تو اس پہاڑ باقی رہ گیا

رکھتے تھے وہ لوگوں کا خون بہاتے اور ان کا مالی چین لیا کرتے تھے۔

جس سال مسلمانوں نے تاتاری بادشاہ غازان کے ہاتھوں شکست کھائی تو اس پہاڑ

دبقیہ حاشیہ منہ ۴۴) کے باشندوں اور ان شیعہ نے جو یہاں سکونت رکھتے تھے اس موقع کو فہمیت خیال کیا۔ چنانچہ تاتاریوں سے شکست کھا کر جو سپاہی یا عام لوگ وہاں سے گزرتے یہ ان کو قتل کر دیتے اور ان کا ساز و سامان اور گھوڑے وغیرہ چھین لیتے۔ انہوں نے برملا اپنے عقائد فاسدہ اور کفر و فطالت کا اظہار کرنا شروع کر دیا۔ جب اللہ تعالیٰ نے بلاد شام کو تاتار کے ظلم و جبر سے رہائی بخشی تو نائب السلطنت

جمال الدین اقوش الافرم دمشق سے لشکر لے کر اس پہاڑ کی جانب روانہ ہوا جیسا کہ البدایہ والنہایہ ج ۱۲ ص ۱۲ پر لکھا ہے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ لا تعداد اتباع و متعلقین کو لے کر اس پہاڑ کی جانب چل دیئے۔ وہاں پہنچے تو بہت سے شیعہ سردار آپ کی خدمت میں حاضر ہو کر نائب ہوئے۔ اور اس سے بڑا فائدہ پہنچا۔ شیعہ نے لوٹا ہوا مال سب واپس کر دیا اور اسلامی حکومت کے زیر سایہ امن و امان سے رہنے کا عہد باندھا۔ الافرم اور امام ابن تیمیہ کی روانگی کا تذکرہ واقعہ ۲۰ شوال کو پیش آیا اور ۱۳ رذیقہ ۶۹۹ ھ بروز اتوار واپس لوٹے ۱۲

(حاشیہ متعلقہ صفحہ ہذا) ۱۵ غازان کا محمد ۶۹۹ ھ میں ہوا تھا۔ غازان المتوفی (۶۸۰-۷۰۳) شیعہ سلطان خدا بندہ المتوفی (۶۸۰-۷۱۶) کا بھائی تھا۔ اسی خدا بندہ نامی بادشاہ کے لیے ابن المظہر شیعہ نے وہ کتاب لکھی جس کی تردید شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے منہاج السنۃ میں کی ہے شیخ الاسلام نے یہاں جس واقعہ کی جانب اشارہ کیا ہے وہ یہ ہے کہ دمشق ان دنوں حکومت مصر کے تحت تھا۔ مصر پر ان دنوں سلطان الناصر محمد بن قلاوون کی حکومت تھی۔ جس نے المنصور لایس کو ۶۹۸ ھ میں قتل کر کے مقام کرک کی جلا وطنی سے نجات پائی تھی۔ بلاد شام میں سلطان مصر کا نائب ان دنوں اقوش الافرم تھا۔ اقوش کا پیشرو سیف الدین قیجق المنصورى ایران میں جا کر تاتاری بادشاہ غازان سے مل گیا تھا۔ ۶۹۸ ھ یہ خبر پہنچی کہ غازان ایران سے حلب کی جانب پیش قدمی کر رہا ہے۔ سلطان مصر محمد بن قلاوون جب اس سے آگاہ ہوا تو وہ ماہ محرم ۶۹۹ ھ میں مصر سے غزہ پہنچ کر دواہ تک غازان کی نقل و حرکت کا نقشہ لایا۔

۱۱۔ یہ واقعہ ۱۲ رجب ۶۹۹ ھ مطابق دسمبر ۱۲۹۹ ھ میں سلطان الناصر محمد بن قلاوون (باقی برص ۶۸۲ ھ)

دبقیہ حاشیہ ۴۸۱) شدید سردی کے موسم میں دمشق پہنچا۔ سلطان نے راجہ دال کی فراہمی میں کوئی کسر نہ اٹھا رکھی یہاں تک کہ تیمیوں کا مال بھی قرض لے لیا۔ آخر کار مورخہ ۲۴ ربیع الاول ۶۹۹ھ وادی سلمیہ میں پہنچ کر تاتاریوں سے ملاوٹاں گھسان کارن پڑا۔ سلطان محمد بن قلاوون نے شکست کھائی اور غازیان نے آگے بڑھ کر بعلبک پر قبضہ کر لیا۔

دمشق کے امراء و خواص سلطان الناصر کی پیروی میں مصر پہنچے اور دمشق حکام و دلاۃ سے خالی رہ گیا۔ ادھر اہل شام نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی خدمت میں حاضر ہو کر التجا کی کہ وہ غازیان کے پاس جا کر قوم کے لیے امان طلب کریں۔ شیخ الاسلام نے یہ درخواست قبول کر لی۔ آپ دڑتے تھے مبادا تاتاری بد عہدی کریں اس لیے آپ نے امیر ارجواش کو مل کر تاکید کی کہ قلعہ کے اندرونی انتظامات اچھی طرح مضبوط کیے جائیں اور تاتاریوں کو اسی وقت قلعہ میں داخل ہونے کی اجازت دی جب وہ ایک ایک پتھر کر کے قلعہ کو مسمار کر دیں۔ شیخ الاسلام اہل شام کی رفاقت میں بروز سوموار ۲۴ ربیع الاول ۶۹۹ھ کو غازیان کی ملاقات کے لیے نکلے در مقام البک کے نزدیک اس سے ملے۔ شیخ الاسلام نے غازیان کے ساتھ بڑے موثر اور پر زور طریقہ سے بات چیت کی۔ ابن کثیر نے البدایہ والنہایہ ج ۴ ص ۷ نیز ج ۴ ص ۸۹ پر مشہود صالح و عابد شخص ابو عبد اللہ محمد بن البالیسی (۶۵۰-۷۱۸) کی زبانی یہ بات چیت تفصیل ذکر کی ہے۔ البالیسی ان علماء و قضاۃ میں شامل تھے جو شیخ الاسلام کے ہمراہ غازیان سے ملے گئے تھے۔ البالیسی کا بیان ہے کہ شیخ الاسلام نے غازیان کو مخاطب کر کے کہا جب کہ تیرہ جہان ساتھ ساتھ آپ کی گفتگو کا ترجمہ کرتا جاتا تھا۔ شیخ نے فرمایا۔

”تم اپنے کو مسلمان کہتے ہو۔ میں نے سنا ہے کہ تمہارے ساتھ موزن۔ قاضی اور امام بھی ہیں پھر تم با د اسلام پر کیوں حملہ آور ہوئے؟ تمہارے پاس داد کا فرقہ تاہم معاہدہ کرنے کے بعد انہوں نے اسلامی مالک پر حملہ نہیں کیا تھا۔ مگر تم نے عہد باندھ کر بد عہدی کی اور اپنی بات کو پورا نہ کیا۔“

ابو عبد اللہ البالیسی بیان کرتے ہیں کہ شیخ الاسلام نے غازیان، قطلوشاہ اور بولانی کے ساتھ جو گفتگو کی اس میں کئی نشیب و فراز آئے۔ مگر شیخ نے حق و صداقت کا دامن (باتی برکت) ہاتھ میں

دقیقہ حاشیہ ص ۴۸۲) لاکھوں سے نہ چھوڑا اور نہ خدا کے سوا کسی سے ہراساں ہوئے۔ غازی نے ان علماء کو کھانا پیش کیا مابین تیمیہ کے سوا سب نے کھانا کھایا۔ جب آپ سے وجہ پوچھی گئی تو فرمایا: میں یہ کھانا کیوں کر کھا سکتا ہوں؟ یہ سب لوگوں سے چھینا ہوا مال ہے اور تم نے ناجائز طور پر لوگوں کے درخت کاٹ کر اسے پکایا ہے۔ غازی نے جب شیخ الاسلام سے دعا کی درخواست کی۔ تو آپ نے یہ دعا فرمائی۔

”اے اللہ اگر غازی تیرے دین کی سر بلندی اور نشر و اشاعت کے لیے جنگ کر رہا ہے تو اسے غلبہ عطا کر اور اسے عباد و بندگان کا مالک بنا دے اور اگر حرم اقتدار اور شہرت کے لیے یہ جنگ آزما ہے اور اسلام اور اہل اسلام کو رسوا کرنا چاہتا ہے تو اسے ذلیل کر اسے برباد کر دے اور اس کی جڑ کاٹ ڈال۔“

غازی نے لاکھ لاکھ آپ کی دعا پڑھیں کہتا جا رہا تھا۔ بعد اللہ البالسی کا بیان ہے کہ یہ دعا سن کر ہم اپنے کپڑے سمیٹ رہے تھے کہ جب ابن تیمیہ کو قتل کیا جائے تو ان کے خون سے ہمارے کپڑے آلودہ نہ ہو جائیں۔ جب غازی ان کے یہاں سے نکلے تو قاضی القضاۃ نجم الدین صفیری نے کہا۔ ”آپ ہمیں بھی برباد کرنے لگے تھے اور اپنے آپ کو بھی بخدا اب ہم آپ کے ساتھ نہیں چلیں گے“ شیخ الاسلام نے فرمایا۔ ”بخدا میں بھی آپ کے ساتھ نہیں جانا چاہتا۔“ چنانچہ یہ سب علماء ایک جماعت کی صورت میں چل دیئے اور شیخ الاسلام چند اصحاب کے ساتھ تہارہ گئے۔ جب غازی ان کے خواص و امراء کو پتہ چلا تو وہ آپ کی دعا سے برکت حاصل کرنے کے لیے حاضر خدمت ہوئے۔

شیخ الاسلام دمشق تھے اور یہ امراء آپ کے ساتھ ملتے جا رہے تھے۔ چنانچہ جب دمشق پہنچے تو تین صد سوار آپ کے ہم رکاب تھے۔ شیخ البالسی کا بیان ہے کہ میں بھی آپ کے ہمراہ تھا۔ جو علماء آپ کی رفاقت سے الگ ہو گئے تھے جب راستہ میں پہنچے تو تاریخوں کی ایک جماعت نے ان سب کا مال و متاع چھین لیا۔ مابین کثیر البدایہ و النہایہ ج ۱ ص ۷ پر لکھتے ہیں۔

شیخ الاسلام کی گفتگو سے مسلمانوں کو بڑا فائدہ پہنچا اور دمشق میں امن و امان کا فرمان جاری ہو گیا۔ امن کا فرمان جاری کرنے کے دوسرے روز تاریخوں نے مدرسہ قیمریہ میں ایک دربار منعقد کیا جس کا نام انہوں نے ”دیوان الاستخلاص“ رکھا۔ اس میں تاریخوں نے یہ حکم جاری کیا (باقی بر ص ۴۸۴)

کہ لوگوں نے جو گھوڑے اور ہتھیار اور مال و متاع چھپا کر رکھے ہوئے وہ سب لا کر حاضر کر دیں۔

سیف الدین قبحق المنصوری جو قبل ازیں تاتاریوں سے جا مل تھا حاکم شام قرار پایا۔ المنصوری نے قلعہ دار کو قلعہ حوالہ کرنے کا حکم جاری کیا مگر اس نے انکار کر دیا اور وہ مدافعت پر ڈٹا رہا۔ بیچ الٹانی کے نصف میں تاتاریوں نے اپنے بہنو معاویہ بن ارمن دکنج وغیرہ سے مل کر لوٹ مار کا آغاز کیا۔ انہوں نے جامع التوبہ کو تدر آتش کر دیا اور الصالحیہ کو لوٹ کر اس کے مدارس پر دھاوا بولا اور جو علی دواں موجود تھے سب کو تہ تیغ کر دیا۔ الصالحیہ کے رہنے والوں میں سے چار سو افراد کو قتل کیا اور چار ہزار کو قیدی بنالیا۔ جن میں شیخ ابو عمر کے خاندان کے ستر افراد بھی تھے۔ شیخ ابو عمر امام الموفق مصنف المعنی والمقنع کے بھائی تھے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ ۲۰ ربیع الثانی کو پرہیز جمعرات تاتاری سلطان کو نصیحت کرنے اور ظلم و جور سے روکنے کے لیے نکلے مگر اس کے وزیر سعد الدین اور مشیر حکومت مسلمان نے جو ایک یہودی زادہ تھا۔ شیخ کو اس سے باز رکھا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ لوٹ مار کا بازار گرم رہا اور تاتاریوں نے دس ہزار سے زیادہ گھوڑے مسلمانوں سے چھین لیے۔ شہریوں پر بھاری ٹیکس لگائے گئے۔ جامع اموی میں قلعہ شکن آلات نصب کر دیئے تاکہ وہاں سے قلعہ پر قبضہ کرنے جا سکیں۔ تاتاریوں نے مسجد میں داخل ہو کر اس کے دروازے بند کر دیئے اور اس پاس کے بازاروں کو لوٹا شروع کر دیا۔ مورخہ ۱۹ ہجری الادلی کو خاندان دمشق میں بولائی کے زیر قیادت ساٹھ ہزار جنگجو چھوڑ کر عراق کے راستہ واپس لوٹ گیا۔

تاتاری قلعہ کو فتح نہ کر سکے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب غازان اور اس کا نائب قتلوشاہ وہاں سے چلے گئے تو قلعہ والوں نے مسجد پر حملہ کر کے قلعہ شکن آلات کو توڑ پھوڑ ڈالا اور تاتاریوں کے بعض معاویہ بن کے ساتھ واپس قلعہ میں لوٹ آئے۔ تاتاریوں کے ان اہباب و انصار کا سرخیل محمد بن محمد بن احمد بن المرتضیٰ تھا اس کو وہ شریف القمی کے نام سے یاد کرتے تھے۔ قتل و غارت سلسلہ بنو زجاری تھا۔

علم الدین البیرزالی نے ابن المنجا سے نقل کیا ہے کہ دمشق سے جو مال غازان کے خزانہ میں پہنچا اس کی تعداد چھتیس لاکھ درہم تھی۔ ٹیکس اور رشوت اس میں شمار نہیں دباقی برصغیر

پر رہنے والے شیعہ نے مسلمانوں کے گھوڑے، سونے اور قیدیوں کو بیکڑ کر کے رات کو قبرستان کے عیسائیوں کے پاس فروخت کر دیا۔ جو سپاہی وہاں سے گزرتا اس کو بیکڑ لیتے۔ یہ مسلمانوں کے حق میں سب دشمنوں سے زیادہ غرر رساں تھے۔

اس پہاڑ پر رہنے والے بعض شیعہ نصاریٰ کے علمبردار تھے۔ ان سے جب دریافت کیا جاتا کہ اہل اسلام اور نصاریٰ میں سے بہتر کون ہے؟ تو وہ کہتے "نصاری"۔ پھر پوچھا جاتا "تمہارا (البقیہ حاشیہ ص ۸۴) شیخ المشائخ کو اس میں سے چھ لاکھ درہم ملے تھے۔ بد نصیب خواجہ موسیٰ کے حصہ میں ایک لاکھ درہم آئے۔ بدکاری و شراب خواری کا دور چلنے لگا۔ سیف الدین تبجق کی روزانہ آمدنی ایک ہزار درہم تھی۔ مدارس کے اوقات میں سے وہ جو کچھ چھینا کرتا تھا وہ اس پر مزید ہے۔ تاتاری سپہ سالار بولائی کے خمیہ میں بہت سے قیدی تھے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ آغا زرجب میں بولائی کے یہاں گئے۔ اور قیدیوں کو ہاکر نئے کے بارے میں اس کے ساتھ بات چیت کی۔ بولائی نے تعمیل ارشاد کر دی۔ شیخ الاسلام نے تین دن وہاں قیام کیا اور پھر واپس لوٹ آئے۔

اسی اثنا میں یہ خبر پہنچی کہ مصری لشکر عازم دمشق ہے۔ چنانچہ بولائی غازان کی فوج کو لے کر دمشق سے چل دیا اور وہاں کوئی حاکم بھی موجود نہ رہا۔ بولائی کے کوچ کی خبر سن کر امیر جوش قلعہ سے نکلا اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ کی مدد سے فہیل شہر کی حفاظت کے لیے ایک فوج مرتب کی۔

شیخ الاسلام بہرات فہیل کے ارد گرد چکر لگاتے۔ اور آیات قرآنیہ تلاوت کر کے لوگوں کو جہاد و قتالی اور صبر و شکر کی ترغیب دلایا کرتے تھے۔

نہودن تک خطبہ میں غازان کا نام لیا جاتا تھا۔ اب پھر سے خطبہ میں سلطان مصر کا نام لیا جانے لگا۔

شیخ الاسلام نے شہر میں جو شراب خانے اور قحبہ خانے تھے سب بند کر دیے۔ نائب دمشق جمال الدین اتوش الاقرم شامی لشکر سمیت مصر سے واپس لوٹا اس کے بعد باقی لشکر بھی مصر سے دمشق پہنچ گیا۔ یہ عظیم مصیبت وسط شعبان ۷۹۹ھ کو ختم ہوئی۔

حشر کن کے ساتھ ہوگا؟ تو وہ کہتے "نصاری کے ساتھ"۔ مسلمانوں کے بعض شہر بھی ان کے زیر تسلط تھے۔ بائیں ہمہ جب بعض سلاطین نے ان کے خلاف جنگ آزما ہونے میں بارے میں مجھ سے فتویٰ چاہا تو میں نے اس کا تفصیلی جواب دیا۔ چنانچہ ہم وہاں پہنچے اور میرے پاس ان کی ایک جماعت حاضر ہوئی۔ ان کے ساتھ ہم نے کئی مرتبہ مذاکرہ کیا جس کی نفی لہوالت کی موجب ہوں گی۔ جب مسلمانوں نے وہ علاقہ فتح کر لیا اور شیعہ ہر طرح ان کے قابو میں آگئے تو میں نے شیعہ کو قتل کرنے اور قیدی بنانے سے روکا۔ ہم نے ان کو متفرق مقامات پر بھیج دیا تاکہ وہ ایک جگہ جمع نہ ہو پائیں۔ اس کتاب میں میں نے شیعہ کی ضلالت و جہالت سے متعلق جو کچھ ذکر کیا ہے وہ ان معلومات کے مقابلہ میں مشتے نمونہ از خروار کا مصداق ہیں جو میں شیعہ کے بارے میں رکھتا ہوں۔ علاوہ ازیں شیعہ میں اور بھی بہت سے نقائص ہیں جن کو میں بھی نہیں جانتا۔

شیعہ کے ساتھ ہمارا طرز عمل یہ ہے کہ ہم کتاب ہذا کے مصنف ابن المطہر اور اس کے نظائر و امثال کے سامنے ان کا وہ سلوک پیش کرتے ہیں جو انہوں نے امت کے سلف اور خلف کے ساتھ رد ادا رکھا۔ شیعہ کا یہ کمال کیا کم ہے کہ انہوں نے انبیاء کے بعد کرۂ ارضی پر بسنے والوں میں سے افضل الاولین و آخرین یعنی صحابہ رضوان اللہ علیہم پر افترا پردازی کا بیڑا اٹھایا اور ان کے نیک اعمال کو افعال قبیحہ ثابت کرنے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی۔ دوسری طرف فرقائے فساد کے سرخیل یعنی شیعہ کو جو کئی فرقوں میں منقسم ہیں مثلاً امامیہ، زیدیہ اور غالی شیعہ وغیرہ۔ اس کا ناسبت ارضی کی چیدہ و بیدہ گزیدہ مخلوق ثابت کرنے کی کوشش کی۔ خدا جانتا ہے کہ جتنے فرقے بھی اسلام کی طرف منسوب ہیں ان میں کوئی فرقہ بھی بدعت و ضلالت کے باوجود شیعہ سے بڑھ کر جاہل، کاذب اور ظالم نہیں ہے اور نہ ہی کفر و فسق اور عصیان سے قریب ہے اور ایمانی حقائق سے بعید تر ہے۔

شیعہ پوری امت کی تکفیر و تشنیل کرتے اور کہتے ہیں کہ صرف شیعہ ہی حق پر ہیں۔ اور یہ ضلالت پر کبھی جمع نہیں ہو سکتے۔ گویا شیعہ سب بنی نوع انسان سے اعلیٰ و اولیٰ ہیں شیعہ کی مثال یوں ہے جیسے کوئی شخص ایسی جگہ جاسے جہاں بہت سی بلکہ یاں ہوں۔ اور

بکریوں کے مالک سے کہے کہ قربانی کے لیے بہترین بکری دو۔ بکریوں کا مالک یوں کہے کہ ایک ننڈھی لونی بیمار بکری کی جانب اشارہ کر کے کہے کہ یہ سب سے عمدہ بکری ہے اس کے سوا کوئی بکری قربانی کے لائق ہی نہیں۔ بلکہ باقی بکریاں واجب القتل خنزیر ہیں۔

احادیث صحیحہ میں آیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”جس شخص نے مومن کو منافق سے بچایا۔ اللہ تعالیٰ بہ وزیامت اس کے گوشت کو جہنم کی آگ سے بچائے گا۔“

روافض یا جاہل ہوتے ہیں اور یا منافق۔ یہ ہرگز ممکن نہیں کہ کوئی رافضی یا جمہی منافق نہ ہو یا آنحضور کے ارشادات سے جاہل نہ ہو۔ شیعہ میں ایک شخص بھی ایسا نہیں ہوتا جو آنحضور کے اقوال کو جانتا اور ان کو ماننا بھی ہو۔ ارشادات حضور سے شیعہ کا فرار اور آنحضور پر افترا پردازی صرف اسی شخص سے پوشیدہ رہتی ہے جو جاہل و ہوا اس حد سے تجاوز کر گیا ہو۔ شیعہ مصنفین اس حقیقت سے بخوبی آگاہ ہوتے ہیں کہ ان کے اکثر اقوال صریح کذب کے آئینہ دار ہوتے ہیں۔

کذب دانی کے باوجود وہ میدان تصنیف میں صرف اس لیے اترتے ہیں کہ ان کے اقتدار کا سکہ جاری رہے۔ ابن المظہر کا دامن بھی اس ہمت سے ملوث ہے مگر اس نے یہ زحمت اپنے اتباع کو متاثر کرنے کے لیے گوارا کی۔ اگر کوئی مصنف جانتا ہے کہ اس کی بات غدر ہے اور اس کے باوجود اسے من جانب اللہ قرار دیتا ہے تو وہ علماء یہود کی جنس میں سے ہے جن کے بارے میں ارشاد ہوتا ہے۔

يَكْتُبُونَ الْكِتَابَ بِأَيْدِيهِمْ ثُمَّ يَقُولُونَ هَذَا مِنْ عِنْدِ اللَّهِ وَسُورَةُ

البقرہ ۸-۷۹

دکتاب کو اپنے ہاتھ سے لکھ کر کہتے ہیں کہ یہ خدا کی طرف سے ہے اور اگر وہ اسے حق سمجھتا ہے تو یہ اس کی جہالت و ضلالت کا گھلا ہوا ثبوت ہے۔ جب سلف صالحین نے یہ بات کہی کہ اللہ تعالیٰ نے صحابہ کے لیے مغفرت طلب کرنے کا حکم دیا ہے تو شیعہ نے اس کے برعکس ان کو برا بھلا کہنا شروع کیا۔ آنحضور نے صحیح

حدیث میں فرمایا ہے۔

لَا تَسْبُوا أَصْحَابِي

(میرے صحابہ کو گالی نہ دو)

اس حدیث سے مستفاد ہوتا ہے کہ صحابہ کو گالی دینا حرام ہے۔ استغفار کا حکم اور گالی دینے کی مخالفت یہ دونوں عام حکم ہیں کسی کے ساتھ مخصوص نہیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا۔
”مسلم کو گالی دینا فسق اور اس سے لڑنا کفر ہے“ (بخاری و مسلم)
قرآن پاک میں ارشاد فرمایا۔

”اے ایمان والو! ایک قوم دوسری قوم کا مذاق نہ اڑائے ممکن ہے وہ اس سے بہتر و عورتیں بھی دوسری عورتوں کا مذاق نہ اڑائیں ہو سکتا ہے کہ وہ ان سے بہتر ہوں اپنے آپ (اپنے بھائی بندوں) کو طعن نہ دو اور نہ نام الٹو“ (سورۃ حجرات - ۱۱)

دوسری جگہ ارشاد فرمایا۔

وَمِنْهُمْ مَنْ يَلْمِزُكَ فِي الصَّدَقَاتِ (سورۃ التوبہ - ۵۸)

اور بعض لوگ صدقات کے بارے میں آپ کو طعن دیتے ہیں۔

ایک مسلم دعل کے دوران جب کہتا ہے رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ (سورۃ الحشر - ۱۰)

تو اس سے مراد وہ مومن ہوتا ہے جو گذشتہ زمانہ میں گزر چکا ہو۔ قطع نظر اس سے کہ غلط تاویل کر کے وہ سنت کی خلاف ورزی کر چکا ہو یا کسی گناہ کا مرتکب ہوا ہو۔ بہر کیف گناہ کا مرتکب ہوئے کے باوجود وہ آیت کے علوم میں داخل رہے گا اور اس سے خارج نہ ہوگا اگرچہ اس کا شمار بہتر فرقوں میں ہی کیوں نہ ہوتا ہو اس لیے کہ ہر فرقہ میں کچھ لوگ ایسے ضرور ہوتے ہیں جو کافر نہیں ہوتے بلکہ وہ مومن ہوتے ہیں اگرچہ گمراہی و گنہ گاری کے باعث حاضی مؤمنین کی طرح دعید کے مستحق ہوا کرتے ہیں رحمتہ للعالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسے لوگوں کو اپنی امت سے خارج نہیں کیا اور نہ ہی انھیں دائمی جہنمی قرار دیا ہے بلکہ وہ آپ کی امت میں شامل ہیں۔

مذکورہ عدد قاعدہ ایک عظیم اصل ہے جسے ملحوظ رکھنا نہایت ضروری ہے۔ اس لیے کہ سنت کی جانب منسوب بعض فرقوں میں خوارج اور روافض کی قسم کی بدعات پائی جاتی ہیں۔ یہ بات بھولنے نہ پائے کہ اصحاب رسول مثلاً حضرت علی ان خوارج کی تکفیر نہیں کرتے تھے جن کے خلاف وہ جنگ کرتے تھے۔ خوارج نے جب پہلی مرتبہ تحہ ورائہ نامی مقام پر جمع ہو کر حضرت علی کے خلاف خروج کیا تو حضرت علی نے انھیں مخاطب کر کے فرمایا۔

”ہم تو مسابحد سے نہیں روکتے اور نہ مال غنیمت کے حصہ سے محروم کرتے ہیں۔“
پھر حضرت علی نے ابن عباس کو خوارج کی طرف بھیجا اور آپ نے ان سے مناظرہ کیا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خوارج میں سے آدھے حضرت علی کی طرف لوٹ آئے جو باقی بچے ان کے خلاف آپ نے جنگ لڑی اور ان کو زیر کیا تاہم نہ ان کی اولاد کو قیدی بنایا نہ ان کے مال کو مال غنیمت قرار دیا اور نہ ان کے ساتھ وہ سلوک روا رکھا جو صحابہ مسلمان جیسے مرتدین سے کیا کرتے تھے۔

قیس بن مسلم طارق بن شہاب سے نقل کرتے ہیں کہ جب حضرت علی نہر دان دواسطو بغداد کے درمیان ایک بڑا قصبہ جہاں حضرت علی نے خوارج سے جنگ لڑی تھی اکیڑھائی سے زرخ ہوئے تو میں آپ کے ہمراہ تھا۔ لوگوں نے دریافت کیا کیا خوارج مشرک ہیں؟ آپ نے فرمایا ”وہ شرک سے تو بھاگے تھے۔“ لوگوں نے پوچھا کیا وہ منافق ہیں؟ فرمایا ”منافق تو خدا کو بہت کم یاد کیا کرتے ہیں۔“ لوگوں نے دریافت کیا اسنو خوارج ہیں کون؟ حضرت علی نے جواباً فرمایا ”انہوں نے ہمارے خلاف بغاوت کی تھی اور ہم نے ان سے جنگ لڑی۔“

حضرت علی نے واضح کر دیا کہ خوارج مومن ہیں کافر منافق نہیں۔ اس سے ابواستحق اسفرائینی اور اس کے اتباع کی تردید ہوتی ہے جن کا قول ہے کہ جو فرقہ ہماری تکفیر کرتا ہے ہم اس کو کافر قرار دیں گے۔ اس لیے کہ کفر کسی انسان کا حق نہیں بلکہ خدا کا حق ہے انسان کو یہ حق حاصل نہیں کہ تہذیب کہنے والے کی تکذیب کرے اور جو اس کی بیوی سے بدکاری کا ارتکاب کرے وہ اس کی بیوی سے زنا کرے کیونکہ یہ حرام ہے۔ خرفن کیسے ایک عیسائی

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی بکتا ہے تو کیا ہم حضرت مسیح کو گالی دینے پر تل جائیں۔
 روافض اگر شیخین کی تکفیر کرنے میں تو ہم حضرت علی کی تکفیر نہیں کر سکتے۔ سفیان جعفر بن
 محمد سے روایت کرتے ہیں اور وہ اپنے والد امام باقر سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت علی نے
 جنگ جمل یا ہفین کے دن ایک شخص کو سنا جو بہت مبالغہ آمیزی سے کام لے رہا تھا۔
 حضرت علی نے یہ سن کر فرمایا۔

”وہی بات کہو جو اچھی ہو ہمارے مخالفین نے سمجھا تھا کہ ہم نے ان کے خلاف بغاوت
 کی۔ ادھر ہم نے یہ خیال کیا کہ وہ باغی ہیں۔ اس لیے ہم ان کے خلاف جنگ آزما ہوئے۔“
 مکحول روایت کرتے ہیں کہ اصحاب علی نے رفقاء معاویہ میں بارے میں پوچھا جو مقتول
 ہو چکے تھے کہ وہ کون ہیں؟ حضرت علی نے جواب فرمایا: ”وہ مومن ہیں۔“
 عبدالواحد بن ابی عون کہتے ہیں کہ حضرت علی اشتر نخعی کے ساتھ ٹیک لگاتے جنگ صفین
 کے مقتولوں کے بارے میں گزرے۔ اچانک دیکھا کہ حابس یمنی مقتول پڑے ہیں۔ اشتر
 نے انا للہ وانا الیہ راجعون پڑھا اور کہا حابس یمنی مقتولوں میں پڑے ہیں اور ان پر حضرت
 معاویہ کی علامت ہے یہ جنگ میں رفقائے معاویہ کے ساتھ تھے (بجز یہ بڑے بکے مومن
 تھے۔ یہ سن کر حضرت علی نے فرمایا وہ اب بھی مومن ہیں۔“
 شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”ابوبکر سے مروی ہے کہ انھوں نے منبر پر کہا: بنی کریم وحی کی بنا پر غلطی سے محفوظ رہتے
 تھے اور میرے سامنے شیطان حائل ہو جاتا ہے۔ لہذا اگر میں سیدھا چلوں تو میری مدد
 کیجئے اور اگر سیدھی راہ سے بھٹک جاؤں تو مجھے جادہ مستقیم پڑال دو۔ ایسے شخص کی
 خلافت کیا نکر درست ہوگی جو رعیت سے سیدھا کرنے کی فرمائش کر رہا ہو۔“
 ہم کہتے ہیں کہ رافضی مصنف جس بات کو موجب طعن قرار دے رہا ہے اسی سے

لے حابس بن ربیعہ الیمانی بڑے عابد و زاہد صحابی تھے۔ انھوں نے جنگ صفین میں حضرت
 مدویر کا ساتھ دیا اور اسی جنگ میں مقتول ہوئے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی نے الاصابہ میں ان
 کا ترجمہ نقل کیا ہے۔“

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی عظمت و تفصیلت ثابت ہوتی ہے۔ نیز یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ آپ اقتدار کے طالب اور ظالم نہ تھے۔ یہی وجہ ہے کہ آپ نے فرمایا: اگر میں اللہ و رسول کی اطاعت پر قائم رہوں تو میری مدد کیجئے اور اگر اس سے بھٹک جاؤں تو جبراً مجھے سیدھی راہ پر لائیے۔

حضرت ابو بکر نے یہ بھی فرمایا: کہ جب تک میں خدا کی اطاعت کرتا رہوں تم میرے مطیع رہو۔

جو شیطان حضرت ابو بکر کی راہ میں حائل ہوا کرتا تھا وہ دوسرے کے کام میں بھی دخل اندازی کر سکتا ہے۔ جیسا کہ حدیث نبوی وارد ہوا ہے: "ہر شخص کے ساتھ دو ساتھی ہر وقت لگے رہتے ہیں ایک جنوں میں سے اور ایک ملائکہ سے۔ اور پھر یہ کہ شیطان انسان کے رگ و پے میں خون کی طرح جاری و ساری ہوتا ہے۔ حضرت صدیق کا مقصد صرف یہ ثابت کرنا تھا کہ آپ معصوم نہیں۔

حضرت صدیق کا ارشاد بجا ہے اس لیے کہ خلیفہ اپنی رعایا کا مالک و آقا نہیں ہوتا کہ وہ ان سے بے نیاز ہو جائے۔

خلیفہ کی شرعی حیثیت

بلکہ رعایا برہ و تقویٰ کے کاموں میں خلیفہ کے ساتھ تعاون کرتی ہے اس کی مثال یہ ہے کہ امام صلوٰۃ اگر نماز کے ارکان ٹھیک ادا کرتا ہے تو مقتدی اس کی پیروی کرتے ہیں اور اگر وہ بھول جاتا ہے تو اس کی رہنمائی اسے راہ راست پر لایا جاتا ہے۔

اس کے جواب میں ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ حضرت علی نے اپنی رعیت سے حضرت ابو بکر کی نسبت زیادہ مدد طلب کی اور انھیں مدد طلب کرنے کی ضرورت بھی حضرت صدیق کے مقابلہ میں زیادہ تھی۔ نیز یہ کہ حضرت ابو بکر نے اپنی رعیت کی زیادہ رہنمائی کی امدان کی رعیت بھی ہمیشہ ان کی مطیع فرمان رہی اور رعیت کو یہ موقع کم ہی حاصل ہوا کہ انہوں نے کسی وقت حضرت ابو بکر کی رہنمائی کی ہو، بخلاف انہیں حضرت علی اس حد تک اپنی رعایا کو جادہ مستقیم پر نہ لاسکے اور ان کی رعیت چنداں اطاعت کیش بھی نہ تھی۔

جب لوگ کسی مسئلہ میں حضرت ابو بکر سے اختلاف کرتے تو آپ حجت و برہان پیش کر کے

ان کو قائل کر لیتے۔ حضرت عمرؓ نے مابین زکوٰۃ کے خلاف جنگ آزما ہونے کے مسئلہ میں حضرت ابو بکرؓ سے اختلاف کیا تھا مگر آپؓ نے دلیل کے ذریعہ ان کو قائل کر لیا۔ حضرت ابو بکرؓ جب رعیت کو کسی بات کا حکم دیتے تو وہ اس کی اطاعت کیا کرتے تھے۔

حضرت علیؓ نے اہمات الاولاد و دودہ لونڈیاں جو صاحب اولاد ہو جائیں گے بارے میں فرمایا کہ میں اس ضمن میں حضرت عمرؓ کے قول سے متفق ہوں کہ ان کو فروخت نہ کیا جائے۔ پھر آپؓ نے فروخت کرنے کا حکم دے دیا تو آپؓ کے قاضی عبیدہ سلمانی نے کہا۔ "حضرت عمرؓ کے ساتھ متفقہ رائے آپؓ کے انفرادی قول سے ہمیں زیادہ عزیز ہے" حضرت علیؓ فرمایا کرتے تھے۔

"خلفاء سابقین کے زمانہ میں تم جس طرح فیصلے کیا کرتے تھے اب بھی کرتے رہو۔ میں اختلاف کو ناپسند کرتا ہوں اور چاہتا ہوں کہ لوگ یا تو ایک جماعت بن جائیں یا میں بھی اپنے اصحاب و رفقاء کی طرح موت سے سہمنا رہو جاؤں"

حضرت علیؓ کی رعایا اکثر آپؓ کی مخالفت کیا کرتی تھی۔ آپؓ بھی ان کی مخالفت کرتے پھر آپؓ کو پتہ چلتا کہ ان کی رائے درست ہے۔ حضرت حسنؓ نے حضرت علیؓ کو مشورہ دیا تھا کہ مدینہ سے باہر نہ نکلیں اور نہ معاویہؓ کو معزول کریں۔ کوئی عقلمند آدمی اس سے اختلاف نہیں کر سکتا کہ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کے زمانہ میں حالات جس طرح منظم تھے یہ انتظام و انصرام حضرت علیؓ کے عہد خلافت میں مفقود تھا۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

"ابو بکرؓ نے کہا میری بیعت واپس کر دو میں تم میں سب سے بہتر نہیں ہوں۔ حضرت علیؓ تم میں موجود ہیں۔ اگر ابو بکرؓ کی خلافت برحق تھی تو اس کا واپس کرنا گناہ تھا اور اگر بنی برحق نہ تھی تو ان کی خلافت باطل ٹھہری۔"

ہم کہتے ہیں یہ روایت صریح کذب و امیہ سند ہے تاریخ میں ثابت ہے کہ حضرت ابو بکرؓ رضی اللہ عنہ نے سقیفہ کے دن فرمایا تھا۔ "ابو عبیدہ یا عمر بن خطابؓ میں سے کسی ایک کی بیعت کر لو۔" حضرت عمرؓ نے فرمایا۔ "بلکہ آپؓ ہمارے سردار ہیں اور ہم سب سے

بہتر ہیں بنی صلی اللہ علیہ وسلم بھی سب سے زیادہ آپ کو چاہتے تھے۔
ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر حضرت ابو بکر کا یہ قول صحیح ہے تو آپ نے اپنے آخری وقت
میں حضرت علی کو خلیفہ کیوں نہ مقرر کیا؟ خلیفہ و امام کو شرعیہ حق حاصل ہے کہ امامت و
خلافت کی ذمہ داریوں سے دستبردار ہو جائے۔ یہ ایک قسم کا انکسار بھی ہے جس سے اس
کی قدر و منزلت میں کوئی فرق نہیں آتا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”عم کا قول ہے کہ ابو بکر کی خلافت ایک عاجلانہ اقدام تھا جس کی شر سے خدا نے بچا لیا
اگر کوئی اور شخص اس کا مرتکب ہو تو اسے قتل کر دو۔“

ہم کہتے ہیں کہ یہ قول افتراء پر دازی اور کذب کا آئینہ دار ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ
عنه نے یہ فرمایا تھا کہ حضرت صدیق کی بلا مہلت و تاخیر اس لیے عمل میں آئی تھی کہ آپ
پہلے سے مقرر شدہ تھے۔“

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

ابو بکر نے کہا ”اے کاش! میں نے آنحضرت سے دریافت کیا ہوتا کہ کیا انصار کا بھی خلافت
میں کوئی حصہ ہے؟“

ہم کہتے ہیں یہ صریح کذب ہے۔ مزید برآں یہ شیعہ کے اس دعویٰ کے خلاف ہے کہ
آنحضرت نے بہ نص صریح حضرت علی کو خلیفہ مقرر کیا تھا۔ اس لیے کہ جب نص صریح کے
مطابق حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ ہو چکے تھے تو پھر انصار کا کیا حق باقی رہا؟
شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

ابو بکر نے عند الموت کہا ”اے کاش میری مال مجھے نہ جنتی اور میں اینٹ میں ایک تنکا
ہوتا“ حالانکہ اہل سنت یہ روایت بیان کرتے ہیں کہ قریب الموت شخص اپنی آخری آرامگاہ
جنت یا جہنم کو دیکھ لیتا ہے۔“

ہم جو اب کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ سے
حضرت ابو بکر صدیق پر افتراء
سرگزیر منقول نہیں بلکہ حضرت ابو بکر کی وفات

کے وقت جب حضرت عائشہؓ نے کسی شاعر کا یہ شعر پڑھا تھا کہ
 لَعْمُكَ مَا يُبْقِي النَّزَّاءُ عَنِ الْفَتَى إِذَا خُشِرَتْ يَوْمًا وَضَاقَ بِهَا الصَّدُّ
 رہتاری زندگی کی قسم دولت اس وقت کسی کام نہیں آتی جب آدمی آخری وقت میں غمزدگی
 لگے اور سانس سینہ میں تنگ ہو جائے۔

حضرت ابو بکرؓ نے یہ سن کر اپنے چہرہ سے کپڑا اٹھایا اور فرمایا۔ اس طرح نہیں
 بلکہ یوں کہو۔

وَجَاءَتْ سَكْرَةُ الْمَوْتِ بِالْحَقِّ ذَا لِكَ مَا كُنْتَ مِنْهُ تَحِيدُ (سورہ ق)
 اور سکر موت سچ سچ طاری ہو گئی یہ وہی ہے جس سے تو منہ موڑا کرتا تھا۔
 باقی رہا حضرت ابو بکرؓ کا یہ قول کہ اے کاش میری ماں مجھے نہ جنتی تو آپؐ نے یہ حالت
 صحت میں فرمایا تھا کہ مرض الموت میں یہ قول الہی سلف کی ایک جماعت سے منقول ہے
 انہوں نے خوفِ الہی کے باعث یہ کلمات ارشاد فرمائے تھے۔
 امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے نقل کیا ہے کہ انہوں
 نے فرمایا۔

”بجڑا میں چاہتا ہوں کہ میں (انسان ہونے کے بجائے) ایک درخت ہوتا جسے کاٹ
 دیا جاتا۔“

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔
 ”اگر مجھے جنت و دوزخ کے درمیان کھڑا کر کے کہا جاتا کہ تم ان دونوں میں سے کسی ایک
 میں جانا چاہتے ہو یا راکھ ہونے کو پسند کرتے ہو تو میں راکھ ہو جانے کو ترجیح دیتا۔“
 امام ذہبی فرماتے ہیں۔

”حضرت علیؓ سے منقول ہے کہ میں اللہ کے حضور میں اپنے ظاہری و باطنی عیوب و نقائص
 کا شکوہ کرتا ہوں۔“

شیخ مصنف لکھتا ہے۔
 ”ابو بکرؓ نے کہا اے کاش اگر سفیفہ بنی ساعدہ کے دن میں وہ شخصوں میں سے کسی ایک

کی بیعت کر کے اس کو امیر بنادیتا اور خود وزیر بن جاتا۔

ہم کہتے ہیں کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے یہ بات از روہ فردتہی وانکسار اور خوف خدا کے پیش نظر کہی تھی اگر اس حالت میں ان کے پاس حضرت علی کی خلافت سے متعلق رسول خدا کی کوئی نص صریح ہوتی تو حضرت علی کو ترجیح دیتے اور ان دو آدمیوں کا نام نہ لیتے۔ اس لیے کہ حضرت علی کی خلافت سے متعلق نص صریح کے ہوتے ہوئے جیسا کہ تمہارا خیال ہے ان دو اشخاص کو خلیفہ بنانے سے حضرت ابو بکر کی امامت قذیح ہو جاتی اور آپ ایک ظالم و جوبلا استحقاق خلیفہ بن گیا، کے ذریعہ ٹھہرتے اور اس طرح دنیا کے مومن اپنی آخرت فروخت کر دیتے۔ حالانکہ جو شخص اپنے اندر خوف خدا رکھتا ہے وہ ہرگز ایسا کبھی نہیں کر سکتا۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

”بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مرض الموت کی حالت میں متعدد بار فرمایا۔ اسامہ رضی اللہ عنہ کے لشکر بھجج دو خدا اس پر لعنت کرے جو اس لشکر میں شامل نہ ہو۔ یقول اصحاب اسامہ کے ساتھ تھے مگر ابو بکر نے عمر کو اس میں شرکت کرنے سے روک دیا۔“

سیرت رسول سے معمولی واقفیت رکھنے والا شخص جانتا ہے کہ یہ کذب ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر کو ہمیشہ اسامہ میں کیونکہ بھجج سکتے تھے جبکہ مرض وفات میں آپ نے انھیں امام صلوٰۃ مقرر کیا تھا اور نقل متواتر کے مطابق آپ نے بارہ دن نماز صبح پڑھائی۔ سو موار کے دن علی الصبح آنحضرت نے پردہ ہٹا کر دیکھا کہ لوگ حضرت ابو بکر کی افتاء میں نماز پڑھ رہے ہیں۔ آپ کا چہرہ مبارک اس وقت یوں چمک رہا تھا جیسے قرآن کا برق۔ آپ اس سے بہت خوش ہوئے۔ پھر ایسی حالت میں ان کو لشکر اسامہ کے ساتھ کیسے روانہ کر سکتے تھے؟

جیش اسامہ کو آنحضرت کی وفات کے بعد حضرت ابو بکر نے روانہ کیا تھا اور حضرت اسامہ سے حضرت عمر کو لشکر کے ساتھ نہ بھیجنے کی اجازت حاصل کی تھی۔ اس لیے کہ حضرت عمرؓ ایک مدبر آدمی تھے جن کی مدنیہ میں اس وقت شدید ضرورت تھی۔ بعض مروجوں نے حضرت

ابوبکر کو شکر بھیجنے سے روکا تھا۔ مگر حضرت ابوبکر نے فرمایا کہ جو جھنڈا آنحضرت اپنے ہاتھ سے باندھ چکے ہیں میں اسے کھول نہیں سکتا۔

شیبہ کا یہ قول کہ آنحضرت نے حضرت ابوبکرؓ کو کبھی کوئی منصب عطا نہ کیا

شیبہ مصنف لکھتا ہے۔

آنحضرت نے ابوبکرؓ کو کبھی کوئی خدمت تفویض نہیں کی تھی۔ البتہ عمر و ابن العاص اور اسامہ کو بعض کاموں پر مامور فرمایا تھا۔ جب سورہ توبہ دے کر مکہ روانہ کیا تو بحکم دہی آپ کو واپس بلا لیا۔

ہم کہتے ہیں یہ جھوٹ کی کھلی ہوئی مثال ہے۔ یہ ایک قطعی بات ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ۹؎ میں حضرت ابوبکرؓ کو امیر الحج مقرر کیا تھا جو آپ کی عظیم شخصیت ہے۔ امام صلوة مقرر کرنا بھی حضرت ابوبکرؓ کی خصوصیت ہے جس میں آپ منفرد ہیں اس حج میں حضرت علیؓ آپ کے ماتحت تھے۔ حضرت علیؓ جب حضرت ابوبکرؓ سے جا کر ملے تو آپ نے دریافت فرمایا کیا امیر ہو کر آئے ہیں یا محکوم؟ حضرت علیؓ نے جواباً فرمایا محکوم! اس حج میں حضرت علیؓ دیگر مسلمانوں کے ساتھ حضرت ابوبکرؓ کی اقتداء میں نماز پڑھا کرتے تھے۔ البتہ حضرت علیؓ کی خصوصیت سورہ توبہ کے احکام کو پہنچانا اور پھیلانا ہے۔

۱۰؎ اس کے دو سبب تھے جن کی جانب قبل ازیں اشارہ کیا جا چکا ہے۔

(۱) اس کی پہلی وجہ یہ ہے کہ سورہ توبہ میں مشرکین کے ساتھ باندھے ہوئے عہد سابقہ کو توڑ کا اعلان کیا گیا ہے۔ عربوں کے یہاں دستور ہے کہ عہد شکنی کا اعلان حاکم خود کرتا ہے یا اس کا کوئی قریبی رشتہ دار۔ لہذا رشتہ دار ہونے کی بنا پر یہ خدمت حضرت علیؓ کو تفویض ہوئی۔

(۲) اس کی دوسری وجہ یہ ہے کہ سورہ توبہ میں اللہ تعالیٰ نے حضرت صدیق کی مدح و ثنا

فرمائی ہے اور شاد ہوتا ہے۔

إِلَّا تَصْرِوْكَ فَقَدْ نَصَرَكُمُ اللّٰهُ إِذَا خَوِصِمَا الدِّیْنِ كَفَرُوا شَآئِیْ (باقی برائے)

جہاں تک حضرت عمرو بن عاص کے واقعہ کا تعلق ہے آنحضرتؐ نے غزوہ ذات سلسل میں ان کو بنی عذرہ کی جانب بھیجا تھا۔ یہ حضرت عمرو بن العاص کے تنہا کا قبیلہ تھا اس لیے آنحضرتؐ متوقع تھے کہ یہ لوگ آپؐ کی اطاعت اختیار کر کے اسلام قبول کر لیں گے۔ پھر ان کے بعد حضرت ابو عبیدہ کو روانہ کیا حضرت ابو بکر و عمرؓ بھی آپؐ کے ہمراہ تھے۔ حضرت ابو عبیدہ کو مخاطب کر کے فرمایا: ایک دوسرے کی اطاعت کریں اور آپس میں اختلاف پیدا نہ کریں۔ یہ سب حضرات عمرو بن العاص کی اقتداء میں نماز ادا کرتے تھے۔ حالانکہ سب لوگ اس حقیقت سے آگاہ تھے کہ یہ اکابر حضرت عمرو بن عاص سے افضل ہیں۔ یہ ایک مسلمہ بات ہے کہ کسی مشعلت کے پیش نظر افضل کی موجودگی میں مفضول کو امیر بنانا جائز ہے۔ جیسے آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت اسامہ کو ان کے والد کا اترق م لینے کے لیے امیر لشکر مقرر کیا تھا۔

شیعہ عسف کا قول ہے۔

ابو بکرؓ نے چور کا بایاں: "ثُمَّ كَذَّبُوا بَيْنَهُمْ يَدَايَ كَذَّبُوا بَيْنَهُمْ يَدَايَ كَذَّبُوا بَيْنَهُمْ يَدَايَ" (البقرہ حاشیہ ۲۵۷) اثنین راذھما فی الخاد اذ یقول لصاحبه لا تخن ان الله معنا (سورہ توحہ ۲۰۰) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم چاہتے تھے کہ ان فضائل و مناقب کا اظہار ان کے بھائی حضرت علیؓ کے ذریعہ ہو۔ ہمیں روافض سے ایسے لوگوں کا علم ہے کہ اگر قرآن کریم میں یہ آیت نہ ہوتی تو وہ اسلام چھوڑ کر یہودی یا عیسوی ہو جاتے۔

خاتمیہ عظیمہ (۱) اسے یہ بات حضرت صدیقؓ کے فضائل میں شامل ہوتی ہے کہ آنحضرتؐ یہاں بھی ہوئے حضرت صدیقؓ کو شرف رفاقت حاصل ہوا کرتا تھا۔ اس لیے کہ زندگی میں حضرت صدیقؓ آپؐ کے پہلے وزیر اور بعد از وفات خلیفہ اول تھے۔ ہجرت کرتے وقت حضرت صدیقؓ آپؐ کے ہمراہ تھے۔ جنگ بدر میں جو ساتیان لڑا یہاں تک کہ اس میں بھی حضرت ابو بکرؓ آپؐ کے رفیق تھے۔ ۹ھ میں امیر الحج مقرر ہوئے آنحضرتؐ کی جگہ مشرف ان مت سے مشرف ہوئے اس سے واضح ہوتا ہے کہ آپؐ صحابہ میں عظیم مقام پر فائز تھے۔ علاوہ ازیں غزوہ فزارہ میں سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے آپؐ کو امیر لشکر مقرر کیا تھا دیکھئے روایت حضرت سلمہ بن اکوع الملقی حدیث نمبر ۳۳۸۲ بحوالہ مسلم و مسند احمد و ابو داؤد ۱۳

ہاتھ کاٹا جاتا ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ اس سے زیادہ جھوٹی بات اور کیا ہوگی کہ حضرت ابو بکر جیسے جلیل القدر صحابی کو یہ بات معلوم نہ ہو۔ اس بات کا بھی احتمال ہے کہ حضرت ابو بکر اسے جائز تصور کرتے ہوں اس لیے کہ قرآن میں صراحۃً دست راست کی تصریح نہیں ہے البتہ حضرت بن مسعود رضی اللہ عنہ کی قراءت میں یہ تصریح یاد کو رہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں "فَاَقْطَعُوا اَيْمَانَهُمَا"۔

آنحضور کا تعامل بھی یہی ہے مگر اس کی کیا دلیل کہ حضرت ابو بکر نے چور کا بابا یا ہاتھ قطع کیا تھا۔ اور اس کی اسناد کہاں ہے؟ ہمارے پاس علماء آثار کی تصانیف موجود ہیں مگر یہ بات کسی میں بھی مذکور نہیں۔ اختلافی مسائل کے بارے میں جو کتب تحریر کی گئی ہیں ان میں بھی اس روایت کا کوئی نشان نہیں ملتا۔ حالانکہ سب علماء حضرت ابو بکر کی عظمت و فضیلت کے قائل ہیں۔

رافضی قلم کار لکھتا ہے۔

"ابو بکر نے فحشاء و فسق کو زندہ جلادیا تھا حالانکہ یہ شرعاً ممنوع ہے۔"

ہم کہتے ہیں کہ حضرت علی نے بھی زنا و فحشاء کو زندہ کر دیا تھا۔ یہ تاریخ اسلام کا مشہور واقعہ ہے۔ روایات صحیحہ میں مذکور ہے کہ حضرت علی کی خدمت میں زنا و فحشاء کی ایک جماعت کو پیش کیا گیا تو آپ نے انھیں جلادیا۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ کو جب اس بات کا پتہ چلا تو فرمایا "اگر علی کی جگہ میں ہوتا تو ہرگز یوں نہ کرتا اس لیے کہ آنحضور نے کسی کو

اس شخص کا اہلی نام ایسا بن عبد اللہ بن عبد یاسیل تھا یہ فتنہ ارتداد کے زمانہ میں حضرت ابو بکر کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض پر واز ہوا کہ میں مسلم ہوں اور مرتدین کے خلاف جہاد کرتا چاہتا ہوں مجھے سواری عنایت فرمائیے اور میری مدد کیجئے۔ حضرت ابو بکر اسے سواری اور اسلحہ جنگ عطا کیا۔ اس نے قبیلہ بنی سلیم و حار و سواران کے مسلمانوں کو لوٹنا شروع کر دیا۔ حضرت ابو بکر نے طرفہ بن حجاز کو اسے مرادینے کے لیے بھیجا چنانچہ طرفہ نے اس کے ہمراہیوں سمیت اسے ٹھکانے لے کر مسلمانوں کو اس کے شر سے بچا لیا۔

عذاب خداوندی میں مبتلا کرنے سے منع فرمایا ہے بلکہ میں انہیں قتل کر دیتا جیسا کہ آنحضرتؐ کو فرماں ہے "جو اپنے دین کو بدل ڈالے اسے قتل کر دو۔"
شعبہ مضمون نگار رقمطراز ہے۔

"ابوبکر اکثر شرعی احکام سے نا بلند تھے۔ کمال کی میراث کا مسئلہ بھی آپ کو معلوم نہ تھا۔ اسی لیے اس کے بارے میں فرمایا "میں اپنی ہاتھ کے مطابق فیصلہ کرتا ہوں۔ اگر درست ہوا تو خدا کی طرف سے ہے اور اگر غلط ہوا تو شیطان کی طرف سے ہے۔" اس سے ابوبکر کی کوتاہی کا ثبوت ملتا ہے۔"

حضرت ابوبکر پر شیعہ کا بہتان کہ آپ شرعی مسائل سے آگاہ نہ تھے

ہم کہتے ہیں یہ عظیم بہتان ہے۔ عہد نبوت میں حضرت ابوبکر کے سوا کوئی شخص فتویٰ نہ دیتا تھا اور نہ فیصلہ صادر کیا کرتا تھا۔ آنحضرتؐ جلیلہ امور میں حضرت ابوبکر دوسرے مشورہ لیا کرتے تھے۔ پھر یہ کیونکر ممکن ہے کہ حضرت ابوبکر شرعی مسائل سے نا بلند ہوں؟ منصور بن عبدالحی السمعانی نے اس بات پر علماء کا اجماع نقل کیا ہے کہ حضرت ابوبکر اعلم الامت تھے۔

یہ ایک کھلی ہوئی بات ہے کہ آپ کے عہد خلافت میں جب بھی کسی بات میں کچھ اختلاف پیدا ہوا تو آپ نے کتاب و سنت کی روشنی میں اس کا حل تجویز کیا۔ چنانچہ آپ نے آنحضرتؐ کی وفات اور مقام تدفین پر بدشئی ڈال کر صحابہ کو ایمان پر ثابت قدم رکھا۔ اور اس پر آیت قرآنی سے استشہاد کیا۔ حضرت صدیق نے واضح کیا کہ بالغین زکوٰۃ کے خلاف جنگ آزما ہوتا شرعاً ضروری ہے۔ آپ نے بدلائل ثابت کیا کہ خلافت خاندان قریش میں محدود رہنی چاہیے۔ اگر حضرت ابوبکر نماز اور حج کے مسائل سے کما حقہ باخبر نہ ہوتے تو آپ انہیں امیر الحج اور امام صلوٰۃ مقرر نہ فرماتے۔ حالانکہ حج کے مسائل عبادات میں سب سے مشکل ہیں پھر یہ کہ آپ نے حج اور نماز میں کسی صحابی کو بھی اپنا نائب مقرر نہیں کیا تھا۔ آنحضرتؐ نے زکوٰۃ کے بارے میں جو کتاب مرتب فرمائی تھی حضرت انس

لے وہ حضرت ابو بکر سے حاصل کی تھی۔ زکوٰۃ کے بارے میں جس قدر احادیث روایت کی گئی ہیں یہ ان سب میں صحیح ترین ہے۔ فقہاء نے بھی اسی پر اکتفا دیکھا ہے۔ خلدیہ کھلم یہ کہ دوسرے لوگوں کے عین برخلاف کسی شرعی مسئلہ میں بھی حضرت ابو بکر سے منشی سرزد نہیں ہوئی تھی۔

شعبہ کا یہ قول کہ حضرت ابو بکر کھلم کی میراث سے آگاہ نہ تھے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ یہی بات آپ کے عظیم عالم ہونے کی دلیل ہے۔ آپ نے کھلم کے بارے میں جو موقف اختیار کیا تھا کہ کھلم وہ ہے جس کی ز اور دہونہ والد جمہور علماء اسی کے قائل ہیں۔ دوسرے بارے میں فیصلہ کرنے والے حضرت عمر تھے۔ حضرت ابو بکر دادا کو باپ کی مثل قرار دیتے ہیں یہ متعدد صحابہ کا قول ہے۔ امام ابو حنیفہ در بعض شافعیہ و حنابلہ بھی یہی نظریہ رکھتے ہیں دلیل کے اعتبار سے یہی مسلک قوی تر ہے امام شافعی اور احمد بن حنبل نے اس ضمن میں زید بن ثابت کے قول کو اختیار کیا ہے۔ حضرت علی نے دادا کے بارے میں جو نظریہ اختیار کیا ہے ائمہ میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں۔ جب اس بات پر مسلمانوں کا اجماع قائم ہو چکا ہے کہ جد اعلیٰ چچا کی نسبت اولیٰ ہے تو جدِ دینی بھائیوں سے ولی ہوگا۔ تو لوگ یہ نظریہ کہتے ہیں کہ جب بی دادا کے شریک ہوتے ہیں ان کے اقوال میں شدید تعلق پایا جاتا ہے۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

ابو بکر کو علی سے کیا نسبت جو کہا کرتے تھے کہ میرے مفقود فوت ہو جانے سے پہلے جو دریافت کرنا ہو کر لو۔ مجھ سے آسمان کے رستوں کے بارے میں پوچھتے کیونکہ انہیں فرض محال المسائل میں حضرت صدیق سے غلطی سرزد ہوتی تو اس سے آپ کی قدر و منزلت میں کوئی فرق نہ پڑتا اس لیے کہ آپ غیر معصوم بشر تھے۔ یہی حال حضرت علی کا تھا آپ سے غلطیاں سرزد ہوتیں اور ان سے آپ کو کوئی نقصان نہ پہنچا آپ نے یہ فتویٰ دیا کہ جس عورت کا خاوند فوت ہو جائے اور وہ حاملہ ہو تو اس کی عدت الجدا جلیئن ہے۔ یہ فتویٰ اس بات کی زبردست دلیل ہے کہ حضرت علی بھی دیگر صحابہ کی طرح غیر معصوم تھے ۱۲۔

مجھے زمین کے راستوں سے ان کا زیادہ علم ہے۔

حضرت علی کا قول سَلَوْنِي قَبْلَ أَنْ تَقْلُدُونِي | تم کہتے ہیں حضرت علی

یہ تھی کہ کوفہ والے جاہل تھے اور آپ انھیں مسائل و احکام سے سنا نا چاہتے تھے حضرت ابوبکر کا معاملہ اس سے دگرگوں تھا۔ آپ اکابر بھی یہیں بود و باش رکھتے تھے اور آپ کی رعیت امت بھر میں زیادہ صاحب علم اور دیندار تر تھی۔ حضرت علی کے غی طبع عوام تابعین میں سے تھے بلکہ یوں کہیے کہ ان میں بہت سے بدترین تابعین میں سے تھے یہی وجہ ہے کہ حضرت سنی ان کی مذمت بیان کرتے اور ان پر بدعیا کیا کرتے تھے۔ بلکہ وہ دینہ اور شام و بصرہ کے تابعین کوفہ والوں سے بدرجہا بہتر تھے۔ خلفاء اربعہ سے منقول فتاویٰ جمع کیے جا چکے ہیں۔ ان میں سے حضرت ابوبکر و عمر کے فتاویٰ قرین صحت و صواب اور ان کے علم و فضل پر روشنی ڈالتے ہیں۔ حضرت ابوبکر کے فتاویٰ عمر کے فتاویٰ سے بھی صحیح تر ہیں۔ حضرت عمر کے فتاویٰ میں سے مخالفت نص حضرت علی کی قضایا کی نسبت تعداد میں کم ہیں۔ آج تک کوئی ایسی نص معلوم نہیں ہو سکی جو حضرت ابوبکر کے بیان کردہ مسائل کے خلاف ہو۔ خلافت صدیقی میں حضرت ابوبکر ہی مشتبہ مسائل کی دفاست فرمایا کرتے تھے۔ حضرت ابوبکر کے بعد خلافت میں صحابہ کا اختلاف معروف نہیں ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”ابو الجحیری کا بیان ہے میں نے حضرت علی کو کوفہ کے منبر پر بیٹھ دیکھا۔ آپ نے بنی ہاشم علیہ وسلم کی ذرہ تلوار اور عمامہ زیب تن کر رکھا تھا۔ انکلی میں آنکھوں کی انگوٹھی پہن رکھی تھی۔ اسی دوران آپ نے شکم مبارک سے کپڑا اٹھا کر فرمایا مجھے گم پانے سے پہلے جو پوچھنا چاہو پوچھ لو۔ اِلٰی اَخِرِ مَا قَالِ“

میں کہتا ہوں یہ صریح کذب ہے اس لیے کہ حضرت علی جل کتاب کے معاملات کا فیصلہ تو رات و اخیل کی روشنی میں کرنے کے مجاز نہ تھے۔ بلکہ ہر وقت قرآن کریم کے مطابق فیصلہ کرنا آپ کے لیے ناگزیر تھا۔ جو شخص حضرت علی کی بات کو منسوب (حاشیہ صفحہ ۵۰۵)

کہتا ہے کہ آپ یہود و نصاریٰ کے باہمی معاملات کا فیصلہ تو رات و انجیل کے مطابق کیا کرتے تھے اور اس پر ان کی مدح بھی کرتا ہے یا تو وہ بہت بڑا جاہل ہے اور یا زندیق و ملحد ہے کہ اس مدح کے پردے میں آپ پر جرح و قدح وارد کرنے کا خواہاں ہے۔ اس لیے یہ بات مدح و ثواب کی موجب نہیں بلکہ ذمہ و عقاب کا باعث ہے۔
شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”حدیث پہنچی اپنی سند کے ساتھ آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ جو شخص حضرت آدم علیہ السلام کا علم نوح علیہ السلام کا تقویٰ ابراہیم علیہ السلام کا علم موسیٰ علیہ السلام کا رعب و داب اور حضرت عیسیٰ کی طاعت و عبادت کو دیکھنا چاہے وہ علی کو دیکھ لے۔“

ہم کہتے ہیں کہ یہ حدیث منکر ہے اگر شیعہ اپنے دعویٰ میں سچے ہیں تو اس کی سند ذکر کریں۔

دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ حدیث محدثین کے نزدیک بلاشبہ کذب و موضوع ہے یہی وجہ ہے کہ فضائل علی احادیث کے حریص ہونے کے باوجود نسائی جیسے محدثین نے بھی اسے ذکر نہیں کیا۔ امام نسائی نے اپنی کتاب المحضات میں فضائل علی سے متعلق ہذا کو جمع کر دیا ہے۔ امام ترمذی نے بھی متعدد احادیث آپ کے فضائل میں ذکر کی ہیں جن میں سے بعض ضعیف بلکہ موضوع بھی ہیں۔ مگر یہ حدیث کسی نے بھی ذکر نہیں کی۔

دعا شیعہ متعلقہ ص ۵) ۱) قرآنی احکام کو منسوخ کر کے یہود کے شرائع و احکام کو معمول بہا ٹھہرانا یہود کی دیرینہ خواہش ہے جو باطنی ہی میں ختم نہیں ہوئی بلکہ مستقبل تک جاری و ساری ہے۔ ہم قبل ازیں شیعہ کی معتبر کتاب کافی کلینی — جو شیعہ کے یہاں بخاری کے مرتبہ سے کم نہیں — سے نقل کر چکے ہیں کہ اس کے ایک باب کا عنوان ہے ”جب المٹہ کا بول بالا ہوگا تو داؤد اور آل داؤد کے مطابق فیصلے کیا کریں گے۔ گواہ کی حاجت نہ ہوگی۔“

ہم بارگاہ ایزدی میں دست بدعا ہیں کہ وہ آنحضور کی آخری رسالت کا یہ حشر نہ ہونے دے اور اس سے اسے محفوظ و مستون رکھے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”ابو عمر زاید کا قول ہے کہ ابو العباس نے کہا ہمیں حضرت ثنیت سے لیکر بنی صلی اللہ علیہ وسلم تک کوئی بنی ایسا معلوم نہیں جس نے یہ الفاظ کہے ہوں کہ جو پوچھنا چاہو پوچھ لو! البتہ حضرت علی نے یہ الفاظ ارشاد فرمائے۔ اکابر صحابہ مثلاً ابو بکر و عمر آپ سے مسائل دریافت کرتے رہے۔ یہاں تک کہ سوالات کا سلسلہ رک گیا۔ پھر حضرت علی نے کہا اے کمیل بن زید میری ذات میں علم کی فراوانی ہے اے کاش! اس علم کا کوئی حامل ہوتا۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ اگر اس روایت کی نقل ثعلب سے درست بھی ہو تو یہ بے سند ہونے کی وجہ سے قابل احتجاج نہیں ہے۔ ثعلب المحدثین میں سے نہیں ہے جس کی صحیح و ستقیم روایات کا محدثین کو علم ہو۔ بڑے بڑے فقہاء بے اصل احادیث ذکر کرتے ہیں۔ ثعلب کی حیثیت ہی کیا ہے۔ مزید یہ کہ ثعلب نے یہ روایت ایسے لوگوں سے سنی ہے جو اپنے اساتذہ کا نام ہی بیان نہیں کرتے۔ حضرت علی کا یہ ارشاد حضرت ابو بکر و عمر و عثمان کے زمانہ کا نہیں بلکہ آپ نے یہ الفاظ کوفہ میں فرمائے۔ آپ کوفہ کے لوگوں کو کہا کرتے تھے کہ آپ سے دینی مسائل پوچھیں۔

جس طرح آپ نے کمیل کو مخاطب کر کے کہا: جہاں تک حضرت ابو بکر کا تعلق ہے آپ حضرت علی سے کچھ بھی دریافت نہیں کیا کرتے تھے حضرت عمر حضرت علی سے اسی طرح مشورہ کیا کرتے تھے جس طرح باقی لوگوں سے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”ابو بکر نے شمر بنی حداد کو ترک کر دیا تھا۔ چنانچہ جب خالد بن ولید نے مالک بن نویرہ کو قتل کر دیا تو ان سے قصاص نہیں لیا تھا۔ جب عمر نے خالد کو قتل کرنے کا مشورہ دیا۔ تو ابو بکر نے قبول نہ کیا۔“

ابو عمر زاید المتوفی (۲۶۱ - ۳۴۵) کا اصلی نام محمد بن عبد الواحد بن ابی ہاشم المطرز المعروف غلام ثعلب ہے۔ ابو العباس کا نام احمد بن یحییٰ ثعلب المتوفی (۲۰۰ - ۲۹۱) ہے۔ یہ ابو عمر

شیعہ کا یہ اعتراض کہ حضرت ابو بکر نے حضرت خالد بن ولید سے

قصاص نہ لیا

ہم جواباً کہتے ہیں کہ اگر کسی بے گناہ کے قتل کا قاتل سے قصاص نہ لینا ہرم ہے تو حضرت علی کے خلاف حامیان عثمان کی سب سے بڑی دلیل یہی ہوگی کہ وہ آپ کا قصاص لینے سے قاصر رہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ حضرت عثمان مالک بن نویرہ ایسے لوگوں سے بدرجہا افضل تھے۔ آپ بحالت مظلومی شہید ہوئے اور حضرت علی نے قاتلوں سے قصاص نہ لیا ماسی وجہ سے شامی لوگ حضرت علی کی بیعت میں شریک نہ ہوئے۔

اگر حضرت علی ترک قصاص میں معذور تھے تو شیعہ کو چاہئے کہ اہل سنت کی طرح ابو بکر و علی دونوں کو معذور قرار دیں۔ حضرت عمر نے جو قاتل کے قتل کا مشورہ دیا تھا یہ ان کے اجتہاد پر مبنی تھا۔ شیعہ حضرت عثمان پر جو اعتراض کرتے ہیں کہ جب عبید اللہ بن عمر نے ہرمزان کو قتل کر دیا تو انہوں نے عبید اللہ سے قصاص نہ لیا اس کا بھی یہی جواب ہے کہ آپ حضرت علی کی طرح معذور تھے ہرمزان کے قتل کے لیے دیکھئے العواصم من القواصم ص ۱۰۶ - ۱۰۸

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

ابو بکر نے حضرت فاطمہ کو فدک کی جاگیر نہ دے کر ارشاد حضور کی خلاف ورزی کی۔ ہم کہتے ہیں کہ جاہل شیعہ نے سوا سب اہل اسلام ابو بکر کی تائید کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ آپ ایسا کرنے میں متقی بنے تھے اس لیے کہ صحابہ کی ایک جماعت نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث روایت کی ہے کہ "لَا تُؤْتُوا"۔

رافضی قلمکار کا قول ہے۔

"حلیۃ الاولیاء میں عمر سے مروی ہے کہ ابو بکر نے وفات کے وقت یہ الفاظ کہے کہ میں ایک ملیر مٹا ہوتا اور میری قوم کے لوگ مجھے ذبح کر دیتے، یہ تو اسی طرح ہوا جیسے کافر برز قیامت کہے گا "یا لیتنی کنتُ تدابراً" ابن عباس ذکر کرتے ہیں کہ عمر فاروق نے عند الموت کہا "اگر میرے پاس اتنا سونا ہوتا

جس سے ساری کائنات بھر جاتی تو عذاب الہی سے بچنے کے لیے اسے قریب کے طور پر
دے دیتا۔

یہ بعینہ ایسے ہے جس طرح قرآن پاک میں فرمایا اَلَّذِيْنَ ظَلَمُوْا مَآسِيْنَ
اَلْاَرْضِ جَمِيعًا مِّثْلَ مَا ظَلَمُوْا فِيْهَا
ایک طرف عذاب الموت ابو بکر و عمر کے قول کو پیش نظر رکھیے۔ دوسری طرف حضرت علی کا
قول ملاحظہ ہو کہ آپ اپنے آخری وقت میں فرماتے تھے کہ میں محمد اور آپ کی جماعت سے
کب ملوں گا؟ شہید ہوتے وقت فرمایا قَدْ تُوْرِبْتُ اَلْكَعْبَةَ۔ (رب کعبہ کی قسم میں نے
اپنی مراد پالی)

اس کا جواب یہ
حضرت ابو بکر و عمر کے آخری الفاظ پر شیعہ کا اعتراض
بالا قول قائل کی جہالت کا آئینہ دار ہے۔ ایسے اقوال تو ان لوگوں سے بھی منقول ہیں
جو حضرت علی کے مرتبہ سے فروتر تھے بلکہ بعض خوار جہلے بھی ایسے الفاظ کہتے۔ جب
حضرت بلال رضی اللہ عنہ کا آخری وقت تھا اور آپ کی بیوی نے "وَاحْزَنَّاكَ تَدُلُّنَا
عَمَّ اَكْبَا تُوْا" آپ نے فرمایا خوشی کی بات ہے کہ میں کل آنحضور اور آپ کی جماعت سے
مل جاؤں گا۔

بخاری میں حضرت مسور بن مخرمہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضرت عمر کو جب
نیزہ لگا تو درد سے کراہنے لگے حضرت ابن عباس ان کو تسبیح دے رہے تھے ابن عباس
نے کہا امیر المؤمنین! کوئی فکر کی بات نہیں آپ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت میں رہے
اور آپ نے بہترین رفیق ہونے کا ثبوت بہم پہنچایا جب آنحضور کا آخری وقت آیا تو آپ
سے راضی تھے۔ پھر آپ حضرت ابو بکر کی صحبت میں رہے اور آخر وقت تک وہ بھی آپ
سے خوش رہے۔ پھر آپ مسلمانوں کی صحبت میں رہے اور اگر آپ ان سے شریف لے
جائیں گے تو سب امت سے راضی ہوگی۔ حضرت عمر نے فرمایا۔ آپ نے سرور کائنات
اور حضرت ابو بکر کی صحبت کا جو ذکر کیا ہے تو یہ اللہ تعالیٰ کا محمد پر عظیم احسان ہے۔ میری

یہ بے قراری تم اور تمہارے اصحاب کی وجہ سے ہے۔ بخدا اگر میرے پاس روٹے زمین کی دولت ہوتی تو میں عذاب الہی کو دیکھنے سے قبل اسے ذریعہ کے طور پر دے ڈالتا۔ مذکورہ حدیث سے مستفاد ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ بنی کریم اور جمیع امت حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے راضی ہے باقی رہا عذاب خداوندی سے حضرت عمر کا خوف تو زبان کے کمال علم کی دلیل ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

إِنَّمَا يَخْشَى اللَّهَ مِنْ عِبَادِهِ الْعُلَمَاءُ (فاطر: ۲۸)

دبندگان خدا میں سے اصحاب علم ہی خدا تعالیٰ سے ڈرتے ہیں (حدیث میں آیا ہے جب آنحضور نماز پڑھتے تو رونے کی وجہ سے آپ کے سینہ میں ہنڈیا کی طرح جوش پایا جاتا تھا۔

صحیح مسلم میں مروی ہے کہ جب حضرت عثمان بن مظعون قتل کیے گئے تو آپ نے فرمایا ”خدا کا رسول ہونے کے باوجود مجھے معلوم نہیں کہ میرے ساتھ کیا سلوک کیا جائے گا۔ اور تمہارے ساتھ کیا۔“ آپ نے یہ بھی فرمایا ”جو باتیں مجھے معلوم ہیں اگر تم جانتے ہو تے تو کہہ سکتے اور زیادہ روتے۔“

حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔ ”اے کاش! میں ایک درخت ہوتا جسے کاٹ دیا جاتا۔“

جہاں تک کافر کا تعلق ہے وہ برزقیا مست کہے گا ”يَا لَيْتَنِي كُنْتُ ثَوَابًا“ بخلاف ازین مومن دنیا میں خدا سے ڈرتا ہے۔ ظاہر ہے کہ مومن کا دنیا میں خدا سے ڈرنا کافر کے برزخ آخرت خدا سے خائف ہونے کے برابر نہیں۔ تو روظلمت اور نور و مساویہ کیونکر مساوی ہو سکتے ہیں؟ جو شخص امارت و خلافت سے بہرہ ور ہو کر عدل و انصاف کی راہ پر گامزن ہے اور اس کے باوصف خدا سے ڈرتا ہو کہ مبادا وہ کسی پر ظلم کر چکا ہو وہ اس شخص کی نسبت افضل ہے جس کی رعیت اسے ظالم تصور کرتی ہو اور اس کے باوجود وہ اپنے اعمال پر ناز کرتا ہو۔ حضرت عمر عدل میں ضرب المثل تھے۔

حضرت عمرؓ کے حق میں حضرت علیؓ کی مدح و ثنا | امام ذہبی امام جعفر صادق

کے والد سے نقل کرتے ہیں۔

کہ انہوں نے حضرت جابرؓ سے سنا کہ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی نعش پر پردہ ڈالیا تھا۔ تو حضرت علی تشریف لائے۔ اور کہا "خدا تجھ پر اپنی رحمت نازل کیے"۔ یہ صحیح ترین روایت ہے۔ حضرت عباس کے بیٹے عبداللہ رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں کہ صحابہ کی ایک جماعت نے حضرت عمر فاروق کی نعش کا احاطہ کر لیا اور آپ کے لیے دھڑکے خیر کرنے لگے۔ اتنے میں ایک شخص نے اچانک آکر میرا کندھا تھام لیا۔ میں نے مڑ کر دیکھا تو وہ حضرت علی تھے۔ انہوں نے حضرت عمر کے لیے رحم کی دعا فرمائی اور کہا "اے عمر تو نے اپنے بچھے کوئی آدمی نہیں چھوڑا جس کے اعمال کو لے کر خداوند تعالیٰ سے ملاقات کرنا مجھے تجھ سے عزیز تر ہو"۔ یہ روایت بھی بہت صحیح ہے۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

ابن عباس سے مروی ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مرض الموت میں فرمایا "قلم داتا لاؤ کہ میں نہیں کچھ لکھ دوں جس کی موجودگی میں تم میرے بعد گمراہ نہ ہو گے۔ عمر نے کہا آپ کے سوا اس بجا نہیں ہمارے لئے خدا کی کتاب کافی ہے۔ جب شور و غل بپا ہوا تو آنحضور نے فرمایا یہاں سے چلے جاؤ بنی کہ پاس شور و غل زیب نہیں دیتا۔ ابن عباس نے کہا مصیبت تو یہ ہے کہ آنحضور کو لکھوانے کا موقع نہ مل سکا۔

جب آنحضور کا انتقال ہوا تو عمر نے کہا آپ فوت نہیں ہوئے اور نہ ہوں گے۔ جب ابو بکر نے اس سے منع کیا اور یہ آیت پڑھی "إِنَّكَ مَيِّتٌ وَإِنَّهُمْ مَيِّتُونَ" تو حضرت عمر نے یہ آیت سن کر کہا گویا میں نے قبل ازیں یہ آیت نہیں سنی تھی۔ ہم اس کے جواب میں کہتے ہیں کہ حضرت عمر کا علم و فضل صحابہ میں مسلم تھا اور حضرت ابو بکر کے سوا دوسرا کوئی صحابی اس ضمن میں آپ کا ہمسر نہ تھا۔

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

اُمم سابقہ میں کچھ لوگ تھے میری امت میں اگر کوئی ایسا شخص ہے تو وہ

عمر بن عبدالمسلم

بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا

بنی اسرائیل میں کچھ لوگ ایسے بھی تھے جن کو اللہ تعالیٰ شرف مکالمہ سے مشرف فرماتے تھے۔ میری امت میں اگر کوئی ایسا شخص ہوا تو وہ عمر بن عبدالمسلم (بخاری پر روایت ابوہریرہ) سے رو کا ثبات صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

حالت خواب میں مجھے دودھ کا ایک پیالہ پیش کیا گیا۔ میں نے خواب سیر ہو کر پیالہ تک کہ سیری کا اثر میرے زخموں میں ظاہر ہونے لگا جو دودھ بچ گیا وہ میں نے عمر کو دے دیا۔ صحابہ نے دریافت کیا۔ پھر آپ نے اس خواب کی کیا تعبیر فرمائی؟ فرمایا "دودھ سے علم مراد ہے (بخاری)"

حضرت ابوسعید خدری سے مروی ہے کہ آنحضرت نے فرمایا میں نے خواب میں دیکھا کہ لوگوں کو میرے روبرو پیش کیا جا رہا ہے۔ یہ لوگ قمیص پہنتے تھے۔ بعض لوگوں کی قمیص چھاتی تک آتی تھی اور بعض کی کم و بیش۔ اسی دوران حضرت عمر دامن کشاں گذرے صحابہ نے پوچھا پھر آپ نے اس سے کیا مراد لیا؟ فرمایا "دین" یہ حدیث صحیح ہے۔ بخاری و مسلم میں ہے کہ حضرت عمر نے فرمایا میرے تین اقوال منشا شے اینہ دی کے موافق نکلے (۱) مقام ابراہیم کے بارے میں (۲) پردہ سے متعلق (۳) بدر کے قیدیوں کے بارے میں (بخاری و مسلم)

حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بارگاہ رسالت میں عرض کیا: کیا ہی اچھا ہوتا کہ آپ مقام ابراہیم کو جیسے نماز بناتے۔ تب یہ آیت اتری: "وَاتَّخِذُوا مِنْ مَّقَامِ إِبْرَہِیْمَ مَوَاقِعَ"۔ (سورہ بقرہ ۱۲۵) حضرت عمر نے یہ بھی عرض کیا کہ حضور آپ کے یہاں نیک و بد ہر قسم کے لوگ آتے ہیں کیا ہی اچھا ہو کہ آپ از دایع مہلکات کو پردہ کا حکم دین تب آیت حجاب نازل ہوئی۔ قبل از اساری بدر کے بارے میں مسند امام احمد کی حدیث گذر چکی ہے جس میں حضرت ابوہریرہ و عمر رضی اللہ عنہما اور عبد اللہ بن رواحہ رضی اللہ عنہ کے مشورہ کا ذکر کیا گیا ہے۔ آپ نے حضرت عمر کے مشورہ پر عمل فرمایا تھا ۱۲

واقعہ قرطاس | قرطاس کا واقعہ بخاری و مسلم میں بروایت عائشہ صدیقہ تفسیلاً مذکور ہے۔ حضرت عائشہ نے کہا کہ آپ نے بیماری کی حالت میں فرمایا اپنے باپ اور بھائی کو بلاؤ کہ میں کچھ لکھ دوں۔ مجھے ڈر ہے کہ میرے بعد بعض لوگ یہ کہیں کہ میں امامت و خلافت کے لیے زیادہ موزون ہوں۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ اور اہل ایمان ابو بکر کے سوا کسی کو خلیفہ تسلیم نہیں کرتے (بخاری و مسلم)

صحیح بخاری میں یہ الفاظ ہیں کہ حضرت عائشہ نے کہا "ہائے سر" آنحضور نے یہ سن کر فرمایا اگر یہ واقعہ میری زندگی میں پیش آیا تو میں آپ کے حق میں دھڑے مغفرت کر دوں گا۔ حضرت عائشہ نے کہا۔ مقام افسوس ہے بچہ آپ چاہتے ہیں کہ میں مرجاؤں۔ اگر میں مر گئی تو آپ اسی روز اور شادی کر لیں گے۔ آنحضور نے فرمایا۔

"میرے سر میں تکلیف ہے میں ابو بکر اور ان کے بیٹے کو بلا کر ایک عہد نامہ تحریر کرنا چاہتا تھا۔ مبادا کوئی خلافت کا حق میں اٹھ کھڑا ہو۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ اور اہل ایمان ایسا نہیں چاہتے" (بخاری)

صحیح مسلم میں ابن ابی بلینہ سے مروی ہے کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے دریافت کیا گیا کہ اگر آپ کسی کو خلیفہ مقرر کرنا چاہتے تو کسے مقرر کرتے؟ آپ نے جواب فرمایا ابو بکر کو۔ پھر پوچھا گیا ان کے بعد کس کو؟ حضرت عائشہ نے کہا حضرت عمر کو۔ پھر پوچھا گیا ان کے بعد کس کو؟ کہا ابو عبیدہ کو۔

حضرت عمر کو اس بات کا پتہ نہ چل سکا کہ آپ یہ حکم شدت مرض کی وجہ سے دے رہے ہیں یا حسب معمول و بقائمی ہوش و سواش، صحیح حالت میں یہ بات فرما رہے ہیں۔ انہی دو سیارہ پڑ سکتے ہیں اس لیے کہ مرض و تدبیر و رسالت کے مابین کوئی منافات نہیں۔ اسی لیے حضرت عمر نے فرمایا تھا کہ آپ کیا فرما رہے ہیں؟ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت عمر شک میں نہ تھے اور ہر دم و دوق سے یہ بات نہیں فرما رہے تھے۔ حضرت عمر شک میں مبتلا ہو سکتے ہیں کیونکہ بنی سہم کوئی شخص معصوم نہیں۔ یہیں وہ اس بات کو جو نہ سمجھتے تھے کہ آپ شدت بخاری کی وجہ سے یہ گفتگو فرما رہے ہیں۔ حضرت عمر کا یہ قول بھی شک پر مبنی ہے کہ

آنحضرت فوت نہیں ہوئے۔ یہاں تک کہ دلیل و برہان سے آپ کی وفات ثابت ہو گئی۔ یہاں
 حضور وہ عہد نامہ لکھنے کا ارادہ رکھتے تھے۔ جب آپ نے دیکھا کہ اب لوگ شک میں مبتلا ہو
 گئے ہیں تو آپ نے سوچا کہ اب یہ عہد نامہ لکھنے سے بھی شک کا ازالہ نہ ہوگا۔ لہذا اب اس
 کے لکھنے کا کچھ فائدہ نہیں۔ آپ یہ بھی جانتے تھے کہ اللہ تعالیٰ حسب ارادہ ان کو کسی شخصیت
 پر جمع کر دیں گے۔ جس کا اظہار آپ نے ان الفاظ میں کیا: "وَيَا بَنِي اللَّهِ وَالْمُؤْمِنُونَ
 إِلَّا آبَايَكُمُ"۔

حدیث قرطاس کی مزید توضیح | حضرت ابن عباس کے قول کا مطلب یہ ہے کہ
 عہد نامہ کا نہ لکھنا ان لوگوں کے لیے باعث معصیت
 ہے جن کے نزدیک حضرت ابوبکر کی خلافت مشتبہ ہے۔ اگر آپ عہد نامہ لکھوا دیتے تو
 شک کا ازالہ ہو جاتا۔ جن کے نزدیک آپ کی خلافت برحق ہے ان کے نزدیک عدم کتابت
 سے کوئی نقصان نہیں پہنچا دلشہ الحمد۔

نجات ازیں جن لوگوں کا عقیدہ یہ ہے کہ آپ حضرت علی کی خلافت کا عہد لکھنے والے
 تھے وہ علماء اہل سنت و شیعہ ہر دو کے نزدیک بالاتفاق گمراہ ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ اہل
 سنت کے نزدیک بالاتفاق حضرت ابوبکر افضل الامت تھے لہذا آپ کی موجودگی میں دوسرا
 کوئی شخص خلیفہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔ شیعہ جو حضرت علی کو خلافت کا حقدار خیال کرتے ہیں
 وہ کہتے ہیں کہ آنحضرت قبل ازیں ایک نص جلی کے ذریعہ حضرت علی کو خلیفہ مقرر کر چکے تھے لہذا
 عہد نامہ لکھنے کی مطلقاً ضرورت نہ تھی۔

یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ جب (بقول شیعہ) امت آنحضرت کی مشہور و معروف حضرت
 علی کی خلافت سے متعلق، نص کو چھپانے کی ترکیب ہو چکی تھی تو وہ اس عہد نامہ کو بچی بڑی
 آسانی سے چھپا سکتے تھے جس میں حاضرین کی تعداد بے حد قلیل تھی۔

نیز یہ کہ لوگوں کے شک کی بنا پر آپ عہد نامہ کو وفات کیونکر مل سکتے تھے؟ عہد
 نامہ میں جو کچھ آپ لکھنا چاہتے تھے اگر وہ کوئی واجب الاظہار بات ہوتی تو آنحضرت ہر کیف
 اسے لکھوا کہہ سکتے اور کسی کے قہر کو بھی لائق التفات قرار دیتے جب آپ نے کتابت ترک

کردی تو اس سے معلوم ہوا کہ وہ دین کی کوئی ضروری بات نہ تھی۔

ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ حضرت علی جب آنحضورؐ کے فتویٰ کے خلاف فیصلہ صادر کر سکتے ہیں تو کیا حضرت عمرؓ سے غلطی کا صدور نہیں ہو سکتا؟ حضرت علی کا فعل حضرت عمر کے فعل سے خلیع تر ہے اس لیے کہ عمرؓ شک میں مبتلا ہوئے تھے اور علیؓ نے پورے جزم و یقین کے ساتھ آنحضورؐ کے خلاف حکم صادر کیا تھا۔ یہ دونوں فعل ایسی خطائے تعلق رکھتے ہیں جو قابلِ عفو و درگزر ہے۔ مسئلہ کی توضیح یہ ہے کہ ایک حاملہ عورت کے بارے میں جس کا خاوند فوت ہو چکا تھا حضرت علیؓ نے فتویٰ دیا تھا کہ اس کی عدت الابد الاجلین ہے۔ حالانکہ اس ضمن میں متبعہ کی روایت بالکل صحیح ہے مگر وہ حدیث حضرت علی رضی اللہ عنہ تک نہ پہنچ سکی۔

جس عورت کے ساتھ ہر مقرر کیے بغیر نکاح کیا جائے اس کے بارے میں حضرت علیؓ نے فیصلہ کیا تھا کہ خاوند کی موت کی صورت میں عورت کا ہر ساقط ہو جاتا ہے حالانکہ پر دے نامی عورت کے بارے میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فیصلہ کیا تھا کہ اسے وہ ہر دیا جائے گا جو ان کے خاندان میں عام طور سے رائج ہے۔

حضرت علیؓ نے ابو جہل کی بیٹی کو اپنے نکاح میں لانے کا ارادہ کیا تھا جب آنحضورؐ نے اس پر ناراضگی کا اظہار کیا تو یہ ارادہ ترک کر دیا۔ اس قسم کے اور بھی واقعات ہیں۔ ایسے واقعات جب بنی براءتہوں تو اس سے حضرت علیؓ یا دیگر اہل علم کی شان میں کچھ قدح وارد نہیں ہوتی۔ حضرت علیؓ کا قول ہے کہ جب خاوند اپنی بیوی کو طلاق کا اختیار دے اور بیوی کہے کہ میں طلاق کی بھلے خاوند کے گھر میں آباد رہنا چاہتی ہوں تو اس کے باوجود عورت مطلقہ ہو جائے گی۔ حالانکہ آنحضورؐ نے اپنی ازواجِ مطہرات کو اختیار دیا تھا اور ان پر طلاق واقع نہ ہوئی۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ جن امور سے حضرت علیؓ کا رجوع کرنا ضروری تھا وہ ان امور کی نسبت تعداد میں بہت زیادہ ہیں جن سے رجوع کرنا حضرت عمرؓ کے لیے ناگزیر تھا۔ اس کے باوجود حضرت عمرؓ نے اکثر امور سے رجوع کر لیا تھا اور حضرت علیؓ کا رجوع صرف

بعض امور سے ثابت ہے۔

جن امور سے حضرت علی نے رجوع کیا ان میں ابو جہل کی بیٹی کے ساتھ نکاح کرنا بھی شامل ہے۔ یہاں تک دیگر مسائل کا تعلق ہے مثلاً یہ مسئلہ کہ حاملہ عورت جس کا خوند فوت ہو جائے اس کی عدت الاعداء تک ہے نیز یہ مسئلہ کہ جس عورت کا ہر مقررہ ہو اور اس کا خوند فوت ہو جائے تو اسے ہر نہیں دیا جائے گا۔ علاوہ ازیں یہ کہ جس عورت کو طلاق کا اختیار دیا جائے اور وہ خاوند کے گھر میں رہنا چاہے تو اسے طلاق ہو جائے گی حضرت علی تمام واپس ان مسائل پر قائم رہے اور ان سے رجوع نہ کیا۔

جن مسائل سے حضرت علی کا رجوع کثرتاً ثابت نہیں وہ کثیر التعداد ہیں امام شافعی نے اس قسم کے مسائل اپنی کتاب "اختلاف علی وعبد اللہ" میں اور محمد بن نصر المروزی نے کتاب "رفع البیہ فی الصلوٰۃ" میں ذکر کیے ہیں۔

اس قسم کے اکثر مسائل ان کتب میں مذکور ہیں جن میں باسند یا بے سند اقوال صحابہ بیان کیے گئے ہیں مثلاً مصنف عبد الرزاق و سنن سعید بن منصور و مصنف و کعب و مصنف ابو بکر بن ابی شیبہ و سنن الاثرم و مسائل حرب و عبد اللہ بن احمد و صالح و کتاب ابن المنذر و ابن جریر الطبری و ابن نصر و ابن حزم و دیگر مصنفین رحمہم اللہ تعالیٰ شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

"عجب حضرت فاطمہ نے فدک کے بارے میں ابو بکر سے بات چیت کی تو ابو بکر نے اس ضمن میں ایک کاغذ لکھ کر حضرت فاطمہ کو دے دیا جب ابو بکر کے یہاں سے لوٹیں تو راستہ میں عمرو رضی اللہ عنہ ملے او وہ کاغذ حضرت فاطمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے لے کر جلاد الا۔ حضرت فاطمہ نے عمر کے ہتی میں بددعا کی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ابو لؤلؤ نے عمر کو قتل کر دیا۔"

یہ کہتے ہیں خدا کی قسم یہ روافض کا بدین خود سائنہ جھوٹ ہے کیا شیعہ حضرت عمر پر یہ عیب لگاتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت فاطمہ کی وفات کے تیرہ سال بعد حضرت عمر کو ابو لؤلؤ کے ہاتھوں شہادت سے مشرف کیا؟ یہ سعادت حضرت علی رضی اللہ عنہ پر صغیرہ (بہارِ نبویہ)

کے حصہ میں بھی آئی تھی۔

شعبہ مصنف کا یہ قول کہ حضرت عمرؓ نے شرعی حدود کو معطل کر دیا تھا اور متعین بن شعبہ پر حد قائم نہ کی۔

شعبہ کا اعتراض کہ فاروق اعظمؓ شرعی حدود میں سہل انگاری سے

کام لیتے تھے

اس کا جواب یہ ہے کہ جمہور علماء نے اس ضمن میں حضرت عمرؓ کو حق بجانب قرار دیا ہے۔ جب شہادت کا انصاف کامل نہ ہو تو حد مجرم کی بجائے گواہوں پر لگائی جائے گی۔ صحابہ کی موجودگی میں ایسا کیا گیا تھا۔ حضرت علیؓ بھی وہاں موجود تھے اور انہوں نے حضرت عمرؓ کی تائید کی تھی۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ جب تین گواہوں پر حد قذف لگائی جا چکی تھی تو ابوبکرؓ نے از سر نو پھر کہنا شروع کیا کہ بخدا مغیرہؓ نے زنا کیا ہے جب حضرت عمرؓ نے دوبارہ ابوبکرؓ پر حد قذف لگانے کا ارادہ کیا تو حضرت علیؓ نے کہا ابوبکرؓ کی بجائے اب مغیرہؓ کو رجم کرنا چاہئے۔ حضرت علیؓ کا مقصد یہ تھا کہ ابوبکرؓ ایک گواہ ہیں اور قبل ازیں شہادت دے چکے ہیں۔ اب ان کی تکرار شہادت چوتھے گواہ کے قائم مقام ہے بائیں طور چار گواہ پورے ہو گئے لہذا رجم واجب ہے۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ حضرت علیؓ اس پر رضا مند تھے کہ ان پر حد لگائی جائے ورنہ آپ اس سے منع کر سکتے تھے۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے عدل و انصاف کا یہ عالم تھا کہ اپنے بیٹے پر شراب کی (حاشیہ صفحہ گذشتہ) لے اللہ تعالیٰ شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ پر اپنی رحمت نازل فرمائے وہ اس بات پر اظہارِ تکرار کر رہے ہیں کہ حضرت عمرؓ کا ایک مجوسی کے ہاتھوں شہید ہونا بھی شعبہ کے نزدیک ایک جرم ہے انہیں کیا معلوم تھا کہ شعبہ حضرت عمرؓ کے قاتل مجوسی کو بابا شجاع الدین کہہ کر بچا دیں گے۔ شعبہ کے مشہور شیخ احمد بن اسحاق حوص نے حضرت عمرؓ کی شہادت پر اظہارِ مسرت کرنے کے لیے اس مجوسی کے اعزاز میں جشن کا ایک دن مقرر کیا اور اس کا نام عید بابا شجاع الدین رکھا۔ فاروق اعظمؓ کے یوم شہادت کو عید اکبر "یوم التسلية" اور یوم المفاخرہ کے ناموں سے یاد کرتے ہیں ۱۲

حد لگائی۔ واقعہ یہ تھا کہ ان کا بیٹا مصر میں شراب خوری کا مرتکب ہوا حضرت عمرو بن عاص نے چپکے سے گھر میں ہی اس پر حد لگا دی۔ حالانکہ باقی لوگوں پر علانیہ حد لگائی جاتی تھی حضرت عمر رضی اللہ عنہ کو پتہ چلا تو انہوں نے عمرو بن عاص کو ڈانٹا اور اپنے بیٹے کو مدینہ بلا کر دوبارہ حد لگائی۔ آپ شرعی حدود میں کسی کی ملامت کی پرواہ نہ کرتے تھے آپ کے عدل و انصاف کا منکر ایک رافضی ہی ہو سکتا ہے۔ قاتلین عثمان پر حد قائم نہ کرنے کے بارے میں حضرت علی پر بھی اعتراض نہیں کیا جاسکتا کیونکہ حضرت علی بھی حضرت عمر کی طرح ایک مجتہد سے زیادہ نہ تھے۔

شیخ مصنف لکھتا ہے۔

”عمر ازواج مطہرات کو اس سے زیادہ مال دیا کرتے تھے جس قدر عطا کرنا ضروری تھا عائشہ و حفصہ کو سالانہ دس ہزار درہم دیا کرتے تھے۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ عطیہ حیات دینے میں حضرت عمر تفصیل کے مسلک پر عمل پیرا تھے۔ چنانچہ آپ بنی ہاشم کو سب سے پہلے دیتے اور سب سے زیادہ دیتے اور فرمایا کرتے تھے: ”اس مال کے حقدار ہونے میں سب لوگ مساوی ہیں۔ البتہ ہر شخص کی اپنی اپنی ضرورت ہوتی ہیں۔ پھر اسلام کی راہ میں صعوبات اٹھانے اور سبقت اسلام کا بھی لحاظ ہے۔“ آپ اپنے بیٹے عبداللہ کو اسامہ بن زید سے کم دیا کرتے تھے۔ خدا کی قسم حضرت عمر کسی کی رورعایت یا الفت و محبت کی اساس پر کسی کو زیادہ عطیہ حیات دینے سے متہم نہ تھے۔

شیخ مصنف لکھتا ہے۔

”عمر شراب پینے والے کو ملک بدر کر کے شرعی حکم کی خلاف ورزی کیا کرتے تھے۔“ اس کا جواب یہ ہے کہ شراب نوشی کی حد میں جلا وطنی کا حکم حاکم کی صواب دید پر موقوف ہے۔ صحابہ سے شراب کی حد کے بارے میں چالیس اور اسی کوڑے مارنے کی روایات ملتی ہیں حضرت علی نے فرمایا تھا کہ ان دونوں پر عمل کر سکتے ہیں اور یہ دونوں سنت ہیں بعض علماء کا قول ہے کہ چالیس سے زیادہ کوڑے مارنا واجب ہے امام ابو حنیفہ اور مالک بھی اسی کے قائل ہیں امام احمد سے بھی ایک روایت یہی ہے امام شافعی فرماتے ہیں کہ

چالیس پر اضافہ کرنا حاکم کی مرضی پر منحصر ہے۔ حضرت عمر شراب پینے والے کا سر منڈوا کر جلا وطن کر دیا کرتے تھے۔ حدیث صحیح میں آیا ہے کہ جو شخص چوتھی مرتبہ شراب پئے اس کو قتل کر دو۔ اس بات میں اختلاف ہے کہ آیا قتل کا حکم منسوخ ہو چکا ہے یا ہنوز باقی ہے؟ حضرت علی چالیس سے زیادہ کوڑے لگاتے اور فرمایا کرتے تھے: "اگر کسی شخص پر حد لگائی جائے اور وہ مرجائے تو مجھے اس کا کچھ افسوس نہیں۔ البتہ اگر شراب پینے والا حد لگانے سے مرجائے تو میں اس کی دیت ادا کر دوں گا کیونکہ یہ حد ہم نے اپنی رائے سے مقرر کی ہے۔" یہ روایت امام شافعی نے ذکر کی ہے اور اس سے اس بات پر استدلال کیا ہے کہ حاکم اپنے اجتہاد کی بنا پر تعزیر میں اضافہ کرنے کا مجاز ہے۔

شعبہ لکھتا ہے۔

"عمر شرعی احکام سے نابلد تھے ایک حاملہ عورت کو جب سنگسار کرنے کا حکم دیا تو حضرت علی نے اس سے روکا۔"

ہم کہتے ہیں کہ اگر یہ واقعہ درست ہے تو ہو سکتا ہے کہ حضرت عمر کو اس کے حاملہ ہونے کا علم نہ ہو۔ کیونکہ عدم حمل اصل ہے۔ اس بات کا بھی احتمال ہے کہ آپ کو یہ حکم یاد نہ رہا ہو اور حضرت علی نے یاد دلادیا۔ ایسے معاملات کی بنا پر ائمہ ہدایت کو بدو فطن و ملامت بنانا کہاں تک قرین انصاف ہے؟ حضرت علی سے اس سے کئی گنا مسائل مخفی رہے آپ کے اجتہاد کا یہ حال ہے کہ جنگ جمل و صفین میں تو سے ہزار انسان کو تہ تیغ کر دیا۔ اس کے مقابلے میں حضرت عمر کا تصور صرف یہ تھا کہ آپ نے حاملہ کو سنگسار کرنے کا حکم دے کر ایک ولد الحرام کو قتل کرنا چاہا تھا اور وہ ابھی قتل نہیں کیا گیا تھا اس سے ظاہر ہے کہ حضرت علی کا جرم آپ کے مقابلہ میں عظیم تر تھا۔

بقول شیعہ فاروق اعظم نے ایک مجنونہ کو سنگسار کرنے کا حکم دیا تھا

شیعہ مصنف لکھتا ہے

"عمر نے ایک مجنون عورت کو سنگسار کرنے کا حکم دیا تھا۔ حضرت علی نے فرمایا مجنون

مرفوع القلم ہوتا ہے یہاں تک کہ ہوش میں آئے یہ سن کر اس سے عمر باز آگئے اور کہا اگر علی نہ ہوتے تو عمر ہلاک ہو جاتا۔

ہم کہتے ہیں کہ "لَوْ لَا عَلِيٌّ لَهْلَكَ عُمَرُ" کا اضافہ معروف نہیں ہے۔ یہ حدیث اگر حضرت عمر کو معلوم نہ بھی تھی تو اس سے ان کی عظمت شان پر کوئی حروف نہیں آتا۔ یہ بھی ممکن ہے کہ آپ بھول گئے ہوں یا آپ کے بھتا دپر بنی ہو۔ آخر آپ معصوم تو نہیں کہ ان سے کوئی غلطی ہی صادر نہ ہو خصوصاً جبکہ دیگر حضرات سے بھی ایسی غلطیاں صادر ہو چکی ہیں۔

شبیہ کا قول ہے۔

"عمر نے خطبہ دیتے ہوئے کہا جو شخص کسی عورت کا زیادہ مہر مقرر کرے گا تو میں مہر کی رقم بیت المال میں داخل کر دوں گا ایک عورت نے کھڑے ہو کر کہا جو چیز خدا نے ہمیں اپنی کتاب عزیز میں عطا کی ہے آپ اس سے کیوں منع کر رہے ہیں؟ ارشاد باری ہے "وَأَسْبَغَ أَحَدُهُمْ قَبْطَادًا" عمر نے یہ سن کر کہا "ہر شخص عمر سے بڑا فقیہ ہے۔"

ہم کہتے ہیں یہی بات حضرت عمر کے کمال فضل و تقویٰ کی دلیل ہے کہ جب حق آپ پر واضح ہو گیا تو آپ نے فی الفور کتاب عزیز کی طرف رجوع کیا اور ایک عورت کے قول سے بھی انحراف کیا۔ انفس کے لیے یہ ضروری نہیں کہ مفسدول اسے کسی بات پر بھی متنبہ نہ کر سکے۔ بدد نے حضرت سلیمان علیہ السلام سے کہا تھا۔

أَحْضَتْ لِمَا لَمْ يُحْطِ بِهِ (سورہ نمل ۲۲) (مجھے وہ باتیں معلوم ہیں جو آپ نہیں جانتے)

حضرت موسیٰ علیہ السلام حضرت کے پاس علم حاصل کرنے کی غرض سے گئے تھے۔ حالانکہ حضرت کا مرتبہ آپ سے فروتر تھا۔ حضرت عمر نے جو بات کہی تھی وہ ایک فاضل مجتہد کہہ سکتا ہے اس لیے کہ ہر میں خدا کا بھی حق ہے اور یہ سودا بازی کی قسم کی کوئی چیز نہیں۔

شبیہ صنف لکھتا ہے

"حضرت عمر نے قدامہ پر شراب کی حد نہیں لکائی تھی کیونکہ اس نے یہ آیت تلاوت کی

لَيْسَ عَلَى الَّذِينَ آمَنُوا أَنْ يَمْلِكُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ فِيمَا طَعُوا إِذَا مَا اتَّقَوْا

وَأَصْلُوا" حضرت علی نے یہ سن کر کہا کہ آیت میں جن لوگوں کا ذکر ہے قدامہ ان میں شمار نہیں

ہوتا۔" حضرت عمر کو معلوم نہ تھا کہ کیا حد لگائیں۔ چنانچہ حضرت علی نے کہا کہ قدامہ کو اسی چابک لگائیں۔"

شراب خدی کی حد کے بارے میں حضرت عمر کا علم کسی دلیل کا محتاج نہیں بارہا آپ کو اس کا عملی تجربہ ہو چکا تھا۔ ذکر کردہ واقعہ کی تفصیل بروایت ابواسحاق جوزجانی از ابن عباس یہ ہے کہ قدامہ بن مظعون نے شراب پی تو حضرت عمر نے دریافت کیا تمہیں کس پیر نے شراب نوشی پر آمادہ کیا۔ قدامہ نے ذکر کردہ آیت تلاوت کی اور کہا کہ میں مہاجرین اولین میں سے ہوں۔ حضرت عمر نے فرمایا اسے جواب دو۔ سب صحابہ خاموش رہے۔ پھر آپ نے ابن عباس کو جواب دینے کا حکم دیا۔ تو آپ نے فرمایا۔ یہ آیت ان لوگوں کو معذور قرار دینے کے لیے نازل ہوئی جو شراب کی حرمت سے قبل شراب نوشی کے مرتکب ہو چکے تھے۔

حضرت علی نے فرمایا جب کوئی شخص شراب پئے گا تو یہودہ یکے گا اور جب یہودہ یکے گا تو جھوٹ بولے گا۔ آپ قدامہ کو اسی درے لگائیں۔ چنانچہ حضرت عمر نے اس کی تعمیل کر دی اس روایت کے مطابق حضرت علی نے اسی درے لگانے کا مشورہ دیا۔ روایات صحیحہ میں آیا ہے کہ حضرت علی نے حضرت عثمان کی موجودگی ولید بن عقیہ کو چالیس درے لگائے تھے اور اسی درے کی روایت کو حضرت عمر کی جانب منسوب کیا۔ مجمع روایت سے ثابت ہے کہ اسی درے لگانے کا مشورہ حضرت عبدالرحمن بن عوف نے دیا تھا۔ اور یہ حکم حضرت علی سے اخذ نہیں کیا گیا تھا۔ ہم قبل ازیں حضرت علی کا یہ قول نقل کر چکے ہیں کہ اگر شراب کی حد لگاتے ہوئے کوئی شخص مرجائے گا تو میں اس کی دیت ادا کر دوں گا کیونکہ آپ نے یہ حد مقرر نہیں فرمائی تھی۔

شیخ مصنف لکھتا ہے۔

"عمر نے ایک حاملہ عورت کو بلا بھیجا اور خوف کے مارے اس کا حمل ساقط ہو گیا تو صحابہ نے کہا: آپ پر دیت وغیرہ نہیں آئے گی۔ پھر عمر نے حضرت علی سے دریافت کیا تو آپ نے فرمایا اس کے ذمہ کو دیت ادا کرنا واجب ہے۔"

بقول شیعہ فاروق اعظم کی اجتہاد غلطیاں | ہم کہتے ہیں کہ یہ اختلافی اجتہاد
مسائل میں سے ہے۔ فاروق

اعظم صحابہ کبار مثلاً حضرت عثمان و علی و ابن مسعود و زید اور ابن عباس وغیرہم رضی اللہ عنہم سے
مشورہ فرمایا کرتے تھے۔ یہ آپ کے کمال علم و فضل کی دلیل ہے۔ ایک عورت کو بارگاہ فاروقی
میں لایا گیا جس نے زنا کا اقرار کیا تھا۔ حضرت عثمان نے فرمایا میرا خیال ہے کہ یہ عورت زنا
کی حرمت سے آگاہ نہیں ہے۔ بنا یہیں اس پر حد قائم نہ کی۔ جب حضرت اسامہ نے ایک لالہ
اللائد کہنے والے شخص کو قتل کر دیا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو سزا نہ دی۔ کیونکہ
اسامہ اس کے قتل کو جائز سمجھتے تھے۔ خالد بن جذیمہ اور مالک بن نویرہ کا قتل بھی اسی قبیل
سے ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”دو عورتیں ایک بچے کے بارے میں جھگڑتی ہوئیں حضرت عمر کے پاس آئیں اور ان کا
فیصلہ نہ کر سکے تو حضرت علی کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ آپ نے دونوں عورتوں کو بلا کر
سمجھایا مگر وہ باز نہ آئیں۔ آپ نے فرمایا آری لاؤ تا کہ میں بچے کو حیر کر آدھا آدھا تقسیم کر دوں
ایک عورت بولی۔ ابو الحسن! ایسا نہ کیجئے اور یہ بچہ اس عورت کو دے دیجئے۔ حضرت
علی نے فرمایا اللہ اکبر! یہ تیرا ہی بیٹا ہے اگر اس کا بیٹا ہوتا تو اس کو بچے پر رحم آتا۔“
ہم کہتے ہیں یہ واقعہ حضرت عمر سے متعلق نہیں بلکہ جیسا کہ حضرت ابو ہریرہ سے مروی
مروی ہے حضرت سلیمان علیہ السلام کا واقعہ ہے۔ اس روایت میں یہ الفاظ بھی ہیں کہ اللہ تعالیٰ
نے اس کی سمجھ حضرت سلیمان کو عطا کی۔ اور حضرت داؤد سے نہ سمجھ سکے۔ جیسا کہ قرآن کریم
میں ارشاد ہوا ہے۔

فَقَهَّمْنَاهَا سُلَيْمَانَ (سورۃ الانبیاء۔ ۷۹) ہم نے سلیمان کو اس کا فہم عطا کیا۔
حضرت سلیمان نے بارگاہ ایزدی میں دعا کی تھی کہ انھیں ایسی حکومت عطا کی جائے
جو اس کی حکومت سے ملتی جلتی ہو۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت سلیمان حضرت داؤد
سے افضل ہوں۔ خصوصاً جبکہ احادیث میں یہ بھی آیا ہے کہ حضرت داؤد سب انسانوں سے

بڑھ کر عابد تھے۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے

حضرت عمرؓ نے ایک عورت کو سنگسار کرنے کا حکم دیا جس کے یہاں نکاح کے چھ ماہ بعد بچہ پیدا ہوا تھا۔ حضرت علیؓ نے حضرت عمرؓ کو مخاطب کر کے کہا اگر یہ عورت کتاب خداوندی کے مطابق آپ سے جھگڑے گی تو آپ پر غلبہ حاصل کر لے گی اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَحَمْلُهُ وَفِصَالُهُ ثَلَاثُونَ شَهْرًا (سورہ احقاف - ۱۵)

نیز فرمایا۔

وَالْوَالِدَاتُ يُرْضِعْنَ أَوْلَادَهُنَّ حَوْلَيْنِ كَامِلَيْنِ (سورہ بقرہ - ۲۳۳)

دو ماہ اپنے بچوں کو دو سال (دودھ پلائیں)

ایک آیت میں حمل و فصال کی مدت دو سال چھ ماہ بتائی دوسری میں ذکر کیا کہ مدت رضاعت دو سال ہے تو اس سے حضرت علیؓ نے استدلال کیا کہ اقل مدت حمل چھ ماہ بھی ہو سکتی ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ حضرت عمرؓ صحابہ کرام سے مشورہ لیا کرتے تھے اللہ تعالیٰ نے اہل ایمان کی مدح کرتے ہوئے فرمایا ہے۔

(وہ اپنے کام باہم مشورے سے طے کرتے ہیں)

وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ

غیر شادی شدہ حاملہ کا شرعی حکم

دعویٰ ہو کہ کسی نے شبہ کی بنا پر غلطی سے اس کے ساتھ مجامعت کر لی تو اس کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟

امام مالک فرماتے ہیں کہ اسے رجم کیا جائے۔ امام احمد کا بھی ایک قول یہی ہے۔ امام ابو حنیفہ اور شافعی فرماتے ہیں کہ اسے رجم نہ کیا جائے۔ کیونکہ اس بات کا احتمال ہے کہ اس کے ساتھ جبر کیا ہو یا اسے بلا مجامعت حمل پھڑ گیا ہو۔ خلفائے راشدین کا مسلک یہ ہے کہ اسے سنگسار کیا جائے۔ بخاری و مسلم میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنی زندگی کے

آخری دور میں خطبہ دیتے ہوئے فرمایا۔

”زمانی کو رجم کرنا حق ہے۔ بشرطیکہ گواہ موجود ہوں یا استقرار حمل ہو جائے یا وہ شخص بذات خود زنا کا اعتراف کر لے۔“

ایک شرابی جب قے کر رہا ہو تو اس کے بارے میں بھی اختلاف ہے۔ ممکن ہے حضرت عمر یہ خیال کرتے ہوں کہ نکاح کے چھ ماہ بعد شاذ و نادر حالت میں بچہ پیدا ہو جاتا ہے جس طرح بعض اوقات یہ بھی دیکھنے میں آیا ہے کہ کسی عورت کو چار سال یا سات سال حمل رہا۔ اس کی تحدید میں علماء کا اختلاف ہے۔ شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”حضرت عمر کے اقوال میں تناقض پایا جاتا ہے چنانچہ داد کے بارے میں آپ نے مختلف و متضاد فیصلے کیے۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ جہد (داد) کے بارے میں حضرت عمر کا فیصلہ دیگر صحابہ کی نسبت اقرب الی الحق ہے جب میت کا داد ابھی زندہ ہو اور بھائی بھی موجود ہوں تو اس کے بارے میں صحابہ کے دو قول ہیں۔

(۱) پہلا قول یہ ہے کہ داد کی موجودگی میں بھائیوں کو ورثہ نہیں ملے گا۔ حضرت ابو بکر و ابو موسیٰ و ابن عباس اسی کے قائل ہیں۔ علاوہ ازیں امام ابو حنیفہ، شافعیہ میں سے ابن سیرین اور حنابلہ میں سے ابو حفص بمطبی کی بھی یہی رائے ہے۔ اور یہ مسلک اقرب الی الحق ہے۔

اس لیے کہ حقیقی بھائیوں کے بیٹوں کو داد سے وہی نسبت ہے جو داد کے بیٹوں یعنی چچوں کو داد کی طرف۔ اس بات پر مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ داد ابھیاں باپ کا قائم مقام ہے اور باپ چچوں سے اولیٰ ہے۔ لہذا داد بھائیوں سے ادلیٰ ہو گا۔

(۲) دوسرا قول یہ ہے کہ داد بھائیوں کے ساتھ ورثہ میں شریک ہو گا۔ حضرت عثمان، علی و زید اور ابن مسعود اسی کے قائل ہیں۔ مگر اس کی تفصیل میں ان کے مابین بڑا اختلاف پایا جاتا ہے۔ امام مالک و شافعی و احمد اور جمہور حضرت زید بن ثابت کے

نظریہ کو درست تسلیم کرتے ہیں۔

دادا کے بارے میں حضرت علیؑ نے جس نظریہ کا اظہار کیا ہے۔ ابن ابی لیلیٰ کے سوا فقہاء میں سے کوئی بھی اس کا قائل نہیں ہے۔

جحد کی میراث اور حضرت عمرؓ **بہائۃ قضیۃ**۔ درست بھی ہو تو راوی کا اس سے

یہ مطلب نہیں کہ ایک ہی مسئلہ میں حضرت عمرؓ کے سوا اقوال ہیں۔ کیونکہ یہ ممکن ہی نہیں۔ بقدر کے مسئلہ میں جو نزاع پایا جاتا ہے وہ مال بہن اور دادا کے مسئلہ سے زیادہ نہیں جسے علم وراثت میں "مسالۃ الخرقاء" کہتے ہیں۔ حالانکہ اس میں صرف چھ اقوال ہیں اس سے معلوم ہوا کہ راوی کی مراد دادا کے سوا حوادث و واقعات ہیں۔ دادا کے بارے میں فاروق اعظمؓ کے اقوال دو یا تین سے ہرگز زیادہ نہیں۔

دادا کے بارے میں حضرت علیؑ سے بھی مختلف اقوال منقول ہیں۔ علمائے فرائض سے یہ بات پوشیدہ نہیں۔ زیادہ قرین قیاس بات یہ ہے کہ سوا اقوال والی روایت کذب کی آئینہ دار ہے۔ اس لیے کہ ایسی صورت شاذ و نادر ہی پیش آتی ہے کہ میت کے بھائی بھی زندہ ہوں اور دادا بھی۔ حضرت عمرؓ صرف دس سال منصب خلافت پر فائز رہے تھے اس قدر مختصر زمانہ میں ایسے سو واقعات کیونکر پیش آ سکتے تھے۔ علاوہ ازیں آپؓ نے دادا کے بارہ میں فتویٰ دینا بند کر دیا تھا۔ روایات صحیحہ سے ثابت ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا: اے کاش! کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تین چیزیں ہمارے لیے اچھی طرح بیان فرماتی ہو تین رجہ کی میراث (۷) کلالہ (۳) سود سے متعلق مسائل۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

"حضرت عمرؓ جب ان مسائل میں توقف فرماتے تھے تو آپؐ سے اس ضمن میں حکم صادر کرنے کی توقع کیونکہ کی جاسکتی ہے؟ حضرت عمرؓ مال تقسیم کرنے میں بعض لوگوں کو ترجیح دیتے تھے حالانکہ اللہ تعالیٰ نے مساوات کو ضروری قرار دیا ہے۔"

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عمرؓ مال غنیمت خود تقسیم نہیں کیا کرتے تھے بلکہ یہ امراء

شکر کا کام ہے۔

امیر حبش خمس مال غنیمت کا $\frac{1}{5}$ فاروق اعظم کی خدمت میں بھیج دیا کرتا تھا۔
 علماء کے یہاں اس مسئلہ میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ کیا کسی مصلحت کے پیش نظر کسی
 مجاہد سے مال غنیمت کی تقسیم میں ترجیحی سلوک روا رکھنا جائز ہے یا نہیں؟ امام احمد بن حنبل
 رحمۃ اللہ علیہ سے دور وایتیں منقول ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اسے جائز سمجھتے ہیں۔
 اس کی دلیل یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ کو جاتے وقت خمس نکال کر مال غنیمت
 کا $\frac{1}{5}$ حصہ بعض مجاہدین کو الغام کے طور پر دے دیا تھا۔ واپسی کے وقت خمس نکال کر $\frac{1}{5}$ الغام
 کے طور پر بانٹ دیا۔

صحیح مسلم میں مروی ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سلمہ بن اکوع کو نزد
 الغابہ میں غیر معمولی کارنامہ سرانجام دینے کے صلہ میں ایک پیدل اور ایک سوار کا حصہ دیا تھا
 حالانکہ سلمہ یا پیادہ تھے۔

امام مالک وشافعی فرماتے ہیں کہ الغام خمس کے $\frac{1}{5}$ یعنی کل مال غنیمت کے $\frac{1}{5}$ میں سے
 دے سکتے ہیں اس سے زیادہ نہیں۔ عدل و انصاف میں بھلا حضرت عمر کا ہمسر اور کون ہوگا
 جن کے قلب و لسان پر حق ہمہ وقت جاری و ساری رہتا تھا۔ آپ تقسیم غنیمت میں فرق
 مراتب کو پیش نظر رکھتے تھے۔ حضرت ابو بکر مسادات کے اصول پر عمل پیرا تھے بہر کیف
 یہ ایک اجتہادی مسئلہ ہے۔

شیعہ مصنف کی یہ بات بے اصل ہے کہ مسادات واجب ہے۔ اس نے اس کی کوئی
 دلیل ذکر نہیں کی۔ اگر دلیل ذکر کرتا تو دیگر اجتہادی مسائل کی طرح ہم اسے بھی موضوع گفتگو
 ضرور بناتے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے

”حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔“

ہم کہتے ہیں کہ اگر قیاس و رائے پر عمل کرنا جرم ہے تو حضرت علی حضرت عمر کی نسبت
 زیادہ قصور وار ہیں۔ آپ کا جنگ صفین کے لیے جانا بھی ان کی رائے پر مبنی تھا حضرت

علی خود فرماتے ہیں۔

بنی مسلمہ اللہ علیہ وسلم نے اس ضمن میں مجھے کوئی حکم نہیں دیا تھا۔ یہ میری ذاتی رائے پر

مبنی ہے۔

حضرت علی نے خوارج سے جو جنگ لڑی اس کی داستان طویل ہے جن لوگوں نے جنگ جمل و صفین میں علی حصہ لیا تھا۔ ان میں سے کسی نے بھی اس سلسلہ میں کوئی نص بیان نہیں کیا البتہ جو صحابہ ان جنگوں میں شریک نہ تھے انہوں نے فتنہ کے دوران ترک قتال کے بارے میں احادیث روایت کی ہیں۔

یہ ایک مسلمہ بات ہے کہ قیاس درائے اگر قابل مذمت نہیں ہیں تو اس کا قائل کسی حال میں بھی قابل ملامت نہیں اور اگر رائے واجتہاد ایک مذموم پیر سے تو اس رائے سے اور مذموم تر رائے کیا ہوگی جس کی بنیاد ہزاروں بے گناہ مسلمانوں کا خون و جنگ جمل و صفین میں بہا گیا اور اس سے مسلمانوں کو کوئی دینی و دنیوی فائدہ بھی نہ پہنچا۔ بلکہ شر میں اضافہ ہوتا چلا گیا اور خیر تبدیل ہو کر بلی گئی۔ جب ایسی رائے معیوب و مذموم نہیں ہے تو فرائض و طلاق کے مسائل میں فاروق اعظم کی رائے بالاولیٰ معیوب نہ ہوگی۔ حالانکہ حضرت علی عملاً اس میں شریک تھے اور آپ کے بیٹے حضرت حسن اور اکثر سابقین اہلین صحابہ جنگ و قتال کو خلاف مصلحت تصور کرتے تھے۔ اور یہ رائے یقیناً بدلائل کثیرہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی رائے سے اصلاح و اصوب تھی۔

یہ بھی معلوم ہے کہ حد کے مسئلہ میں بھی حضرت علی کا فیصلہ قول بالرائے تھا حضرت علی نے فرمایا تھا: میری اور حضرت عمر دونوں کی رائے اس بات پر متفق ہو گئی تھی کہ ام الولد لونڈیوں کو فروخت نہ کیا جائے۔ مگر میں اب ان کے فروخت کرنے کی اجازت دیتا ہوں۔ اس کے جواب میں حضرت علی کے قاضی عبیدہ سلمانی نے کہا تھا۔

”آپ اور حضرت عمر کی متفقہ رائے آپ کی انفرادی رائے سے ہمیں عزیز تر ہے۔“

صحیح بخاری میں بروایت عبیدہ از علی مروی ہے کہ آپ (حضرت علی) نے فرمایا۔

جس قسم کے فیصلے تم کیا کرتے ہو کرتے رہو میں اختلاف کو ناپسند کرتا ہوں۔ میں چاہتا ہوں

کہ یا تو جماعت کا نقطہ قائم رہے یا اپنے احوال کی طرح میں بھی اس دنیا سے رخصت ہو جاؤں؟ (بخاری)

یہ روایت ابن سیرین نے عبیدہ سے نقل کی ہے۔ ابن سیرین کا خیال تھا کہ حضرت علی سے جو روایات نقل کی جاتی ہیں وہ عموماً جھوٹی ہوا کرتی ہیں کیونکہ وہ اختلاف کی آئینہ داری کرتی ہیں حالانکہ حضرت علی اختلاف کو ناپسند فرمایا کرتے تھے۔
باقی رہی وہ حدیث جس میں عبیدہ شکنی کرنے والوں اور ظلم و خروج کرنے والوں کو قتل کرنے کا حکم دیا گیا ہے تو وہ موضوع ہے۔

حضرت عبداللہ بن عمر فرماتے ہیں: حضرت فاروق اعظم جس چیز کے بارے میں جس خیال کا اظہار فرماتے وہ ہو یہو اسی طرح ہوا کرتی تھی۔

نصوص کتاب و سنت اور اجماع و قیاس سے یہ حقیقت اچانک ہوتی ہے کہ فاروق اعظم کی رائے دیگر اکابر صحابہ مثلاً حضرت عثمان و علی اور طلحہ و زبیر رضوان اللہ علیہم کی نسبت بہت زیادہ صائب ہوا کرتی تھی اور اس کے نتائج و ثمرات بھی قابل مدح و ستائش ہوا کرتے تھے۔ جس شخص میں عدل و انصاف کا شائبہ بھی پایا جاتا ہے وہ حضرت عمر کی کمال سیرت و کردار و کثرت علم و فضل میں ذرہ بھر شک نہیں رکھتا۔ حضرت ابوبکر و عمر کو بدظن و ملامت بنانے والا یا تو نا تجربہ کار جاہل ہو گا یا ملحد و منافق جو ان پر طعن و تشنیع کرنے کو سرور کا نشانہ کو نشان طعن بنانے کا ذریعہ بناتا ہے۔ روافض و باطنیہ کا یہی حال ہے۔

کیا حضرت عمرؓ نے حضرت ابوبکرؓ کی مخالفت کی؟ اگر رافضی کہے چونکہ حضرت علی معصوم

تھے اس لیے آپ اپنی رائے سے جو بات فرماتے وہ نص کی طرح حجت ہوا کرتی تھی اس کے جواب میں ہم کہیں گے ذرا خوارج کو تو دیکھو جو حضرت علی کو دائرہ اسلام ہی سے خارج کر رہے ہیں۔

شیخ مصنف لکھتا ہے۔

”عمر نے اپنے بعد انتخاب خلیفہ کو شوری کے حوالہ کیے حضرت ابوبکر کی مخالفت کی۔“

عمر کہا کرتے تھے کہ اگر سالم مولیٰ ابو حذیفہ زندہ ہوتے ہیں، انہیں خلیفہ مقرر کر دیتا۔ حالانکہ حضرت علی اس وقت موجود تھے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ گفتگو دو قسم سے خالی نہیں۔

(۱) جو نقل کے اعتبار سے صریح کذب ہے (۲) جس میں دانستہ حق کو ٹھکرایا گیا ہے پہلی قسم کا کلام صاف جھوٹ ہے یا کم از کم اس کی صداقت کا ظلم نہیں دوسری قسم کا کلام سچا ہے مگر اس میں کوئی چیز موجب طعن نہیں ہے۔ بلکہ وہ باتیں حضرت عمر کے فضائل و محاسن میں شامل ہیں۔

مگر اس بات کا کیا علاج کہ شیعہ فرط ضلالت و جہالت کی بنا پر نقلی و عقلی حقائق کو قبول نہیں کرتے۔ چنانچہ وہ ان امور کی جانب متوجہ ہوتے ہیں جو وقوع پذیر ہو چکے ہیں اور وہ اس بات کو جانتے بھی ہیں مگر اس کے باوجود کہتے ہیں کہ وہ واقعہ نہیں ہوئے پھر جو امور وقوع میں نہیں آئے اور ان کے عدم وقوع سے وہ آگاہ بھی ہیں بکمال دیدہ دلیری کہتے ہیں کہ وہ وقوع میں آچکے ہیں۔

خیر و صلاح کا نام ان کی اصطلاح میں فساد ہے اور فساد کا نام خیر و صلاح۔ کسی شاعر نے کہا ہے

خود کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد جو چاہے آپ کا حسن کرشمہ ساز کرے
وہ عقل و نقل دونوں سے عاری ہیں۔ وہ صحیح معنی میں آیت ہذا کے مصداق ہیں
لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ أَوْ نَعْقِلُ مَا كُنَّا فِي أَصْحَابِ السَّعِيرِ (سورۃ الملک: ۱۰)
اگر ہم سنتے یا عقل رکھتے تو آج دوزخ والوں میں نہ ہوتے

باقی رہا افضی مصنف کا یہ قول کہ حضرت عمر نے انتخاب خلیفہ کے معاملہ کو شوری کے حوالہ کر کے حضرت ابو بکر کی مخالفت کی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اختلاف کی دو قسمیں ہیں۔

(۱) اختلاف تفاد۔

(۲) اختلاف تنوع۔

اختلاف کی قسم اول کا مطلب یہ ہے کہ ایک شخص ایک امر کو واجب ٹھہراتا ہو اور دوسرا اسے حرام قرار دیتا ہو۔

اختلاف کی دوسری قسم کی مثال وہ اختلاف ہے جو قراءت میں پایا جاتا ہے۔ ہر قارئین بجائے خود جائز ہے۔ تاہم ایک قاری کے نزدیک ایک قراءت مختار ہوتی ہے اور دوسرے کسی اور کو مختار تصور کرتا ہے۔ جیسا کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔

حدیث مشہور میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا: "قرآن کریم سات حروف پر نازل کیا گیا ہے۔ ہر حرف شافی و کافی ہے۔"

روایات میں مذکور ہے کہ عمر اور ہشام بن حکیم بن حزام کے باہن سورہ فرقان کی تلاوت میں اختلاف پیدا ہوا جب دونوں نے مختلف طریقہ سے پڑھ کر سنایا تو بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں سے کہا: "یہ سورت اسی طرح اتاری گئی ہے۔"

خليفة المسلمين کا مسلمانوں کے لیے تصرف اسی قبیل سے ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب جنگ بدر میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اساری بدر کے بارے میں صحابہ سے مشورہ لیا تو حضرت ابوبکرؓ نے فدبہ لینے کا مشورہ دیا اور آپ نے انھیں حضرت ابراہیم و عیسیٰ کے ساتھ تشبیہ دی۔ حضرت عمرؓ نے ان کو قتل کرنے کا مشورہ دیا آپ نے ان کو نوح و موسیٰ کے مشابہ قرار دیا۔ آپ نے دونوں میں سے کسی کی مذمت نہ کی بلکہ انبیاء کے ساتھ تشبیہ دیکر ان کی مدح و ستائش فرمائی۔ اگر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک بات پر عمل کرنے کے نامور ہوتے تو صحابہ سے مشورہ نہ لیتے۔

علاوہ ازیں اجتہاد میں امور اختلاف کا امکان ہے اور ہر اجتہاد مبنی پر صواب ہوتا ہے مثلاً حضرت ابوبکرؓ غزوہ بدر میں حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کو سپہ سالار مقرر کیا کرتے تھے حضرت عمران کو معزول کرنے کا مشورہ دیا کرتے تھے مگر حضرت ابوبکرؓ اس مشورہ پر عمل نہیں کیا کرتے تھے بلکہ فرمایا کرتے تھے: "خالد مشرکین پر خدا کی شمشیر پر مہم نہیں۔" حضرت عمرؓ جب مسند خلافت پر فائز ہوئے تو حضرت خالد کو معزول کر کے ان کی جگہ حضرت ابوعبیدہ بن جراح کو مقرر کیا۔ دونوں کا طرز عمل اپنے اپنے وقت پر درست تھا۔ حضرت ابوبکرؓ نرم مزاج تھے

اور حضرت عمران کے مقابلہ میں جابر و سخت گیر تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دونوں سے مشورہ لیا کرتے تھے اور فرمایا کرتے تھے۔

”جب عمرو ابوبکر دونوں کسی بات پر متفق ہو جائیں تو میں ان کی خلاف ورزی نہیں کروں گا۔“

احادیث صحیحہ میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض غزوات میں فرمایا۔
”اگر لوگ ابوبکر و عمر کی اطاعت کریں گے تو سید صبی راہ پر چلیں گے۔“

روایات صحیحہ میں آیا ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا ”جب نبی موجود نہ ہوں اور نماز کا وقت آجائے تو لوگ اس وقت کیا کریں گے؟“ صحابہ نے جواب دیا۔ ”اللہ و رسول ہی کو علم ہوگا۔“ آپ نے فرمایا ”کیا ابوبکر و عمر موجود نہیں؟ اگر ان دونوں کی اطاعت کرتے رہیں گے تو راہِ راست پر آجائیں گے اور اگر ان کی نافرمانی کریں گے تو گمراہ ہو جائیں گے اور پوری امت گمراہی سے بہکنا۔ ہو جائے گی۔“ آنحضرت نے تین مرتبہ یہ الفاظ دہرائے۔

صحیح مسلم میں حضرت عبداللہ بن عباس حضرت عمر سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا ”جنگِ بدر کے دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین کی طرف دیکھا۔ ان کی تعداد ایک ہزار تھی۔ آپ کے رفقاء تین سو انیس^{۳۱۹} تھے۔“ آنحضرت قبلہ رخ ہوئے پھر ہاتھ اٹھا کر دعا کرنے لگے۔ ”اے اللہ اپنے وعدہ کو پورا کر اور جو چیز دینے کا وعدہ کیا ہے وہ عطا کر اے اللہ اگر مسلمانوں کی یہ جماعت ہلاک ہو گئی تو دنیا میں تیری عبادت کرنے والا کوئی نہ ہوگا۔“ آپ ہاتھ اٹھا کر قبلہ رو دعا کرنے میں مصروف رہے۔ یہاں تک کہ آپ کی چادر کندھوں پر سے گر پڑی۔ ابوبکر آئے اور چادر اٹھا کر آپ کے کندھوں پر ڈال دی پھر پیچھے سے ہو کر آنحضرت کے ساتھ چپٹ گئے اور کہا۔

”خدا کے نبی! بس کیجئے اللہ تعالیٰ اپنا وعدہ پورا کرے گا۔ تب اللہ تعالیٰ نے یہ

آیت کریمہ نازل فرمائی۔

إِذْ تَسْتَغِيثُونَ رَبَّكُمْ فَاسْتَجَابَ لَكُمْ أَنِّي مُمِدُّكُمْ بِالْفِئْتَانِ الْمَلِيكَةِ

اختلاف کی قسم اول کا مطلب یہ ہے کہ ایک شخص ایک امر کو واجب ٹھہراتا ہو اور دوسرا

اسے حرام قرار دیتا ہو۔

اختلاف کی دوسری قسم کی مثال وہ اختلاف ہے جو قراءت میں پایا جاتا ہے۔ ہر قارئین بجائے خود جائز ہے۔ تاہم ایک قاری کے نزدیک ایک قراءت مختار ہوتی ہے اور دوسرے کسی اور کو مختار تصور کرتا ہے۔ جیسا کہ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے۔

حدیث مشہور میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا: "قرآن کریم سات حروف پر نازل کیا گیا ہے۔ ہر حرف شافی و کافی ہے۔"

روایات میں مذکور ہے کہ عمر اور ہشام بن حکیم بن حزام کے بائین سورہ فرقان کی تلاوت میں اختلاف پیدا ہوا جب دونوں نے مختلف طریقہ سے پڑھ کر سنایا تو بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دونوں سے کہا: "یہ سورت اسی طرح اتاری گئی ہے۔"

خلیفۃ المسلمین کا مسلمانوں کے لیے لغت اسی قبیل سے ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب جنگ یدر میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اساری یدر کے بارے میں صحابہ سے مشورہ لیا تو حضرت ابوبکرؓ نے فدبہ لینے کا مشورہ دیا اور آپ نے انھیں حضرت ابراہیم و عیسیٰ کے ساتھ تشبیہ دی حضرت عمرؓ نے ان کو قتل کرنے کا مشورہ دیا آپ نے ان کو نوح و موسیٰ کے مشابہ قرار دیا۔ آپ نے دونوں میں سے کسی کی مذمت نہ کی بلکہ انبیاء کے ساتھ تشبیہ دیکر ان کی مدح و ستائش فرمائی۔ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ایک بات پر عمل کرنے کے امور ہوتے تو صحابہ سے مشورہ نہ لیتے۔

علاوہ ازیں اجتہاد میں اختلاف کا امکان ہے اور ہر اجتہاد مبنی پر صواب ہوتا ہے مثلاً حضرت ابوبکرؓ غزوہ یت میں حضرت خالد بن ولید رضی اللہ عنہ کو سپہ سالار مقرر کیا کہ تھے حضرت عمران کو معزول کرنے کا مشورہ دیا کرتے تھے مگر حضرت ابوبکرؓ اس مشورہ پر عمل نہیں کیا کرتے تھے بلکہ فرمایا کرتے تھے: "خالد مشرکین پر خدا کی شمشیر پر بہت ہیں۔" حضرت عمرؓ جب مسند خلافت پر فائز ہوئے تو حضرت خالد کو معزول کر کے ان کی جگہ حضرت ابوعبیدہ بن جراح کو مقرر کیا۔ دونوں کا طرز عمل اپنے اپنے وقت پر درست تھا۔ حضرت ابوبکرؓ نرم مزاج تھے

اور حضرت عمران کے مقابلہ میں جابر و سخت گیر تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم دونوں سے مشورہ لیا کرتے تھے اور فرمایا کرتے تھے۔

”جب عمرو ابوبکر دونوں کسی بات پر متفق ہو جائیں تو میں ان کی خلافت و زری نہیں کروں گا۔“

احادیث صحیحہ میں آیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض غزوات میں فرمایا۔

”اگر لوگ ابوبکر و عمر کی اطاعت کریں گے تو سیدھی راہ پر چلیں گے۔“

روایات صحیحہ میں آیا ہے کہ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا ”جب بنی مویود نہ ہوں اور نماز کا وقت آجائے تو لوگ اس وقت کیا کریں گے؟“ صحابہ نے جواب دیا۔ ”اللہ و رسول ہی کو علم ہوگا۔“ آپ نے فرمایا۔ ”کیا ابوبکر و عمر مویود نہیں؟ اگر ان دونوں کی اطاعت کرتے رہیں گے تو راہِ راست پر آجائیں گے اور اگر ان کی نافرمانی کریں گے تو گمراہ ہو جائیں گے اور پوری امت گمراہی سے ہمکنار ہو جائے گی۔“ آنحضرت نے تین مرتبہ یہ الفاظ دہرائے۔

صحیح مسلم میں حضرت عبداللہ بن عباس حضرت عمر سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا۔ ”جنگِ بدر کے دن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے مشرکین کی طرف دیکھا۔ ان کی تعداد ایک ہزار تھی۔ آپ کے رفقاء تین سو انیس تھے۔“ آنحضرت قبلہ رخ ہوئے پھر ہاتھ اٹھا کر دعا کرنے لگے۔ ”اے اللہ! اپنے وعدہ کو پورا کر اور جو چیز دینے کا وعدہ کیا ہے وہ عطا کر اے اللہ! اگر مسلمانوں کی یہ جماعت ہلاک ہو گئی تو دنیا میں تیری عبادت کرنے والا کوئی نہ ہوگا۔“ آپ ہاتھ اٹھا کر قبلہ رو دعا کرنے میں مصروف رہے۔ یہاں تک کہ آپ کی چادر کندھوں پر سے گر پڑی۔ ابوبکر آئے اور چادر اٹھا کر آپ کے کندھوں پر ڈال دی پھر پیچھے سے ہو کر آنحضرت کے ساتھ چپٹ گئے اور کہا۔

”خدا کے بنی! بس کیجئے اللہ تعالیٰ اپنا وعدہ پورا کرے گا۔ تب اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ نازل فرمائی۔“

إِذْ تَسْتَغِيثُونَ رَبَّكُمْ فَاسْتَجَابَ لَكُمْ أَنِّي مُمِدُّكُمْ بِالْفِئَةِ مِنَ الْكَلْبَةِ

مُحَمَّدِیْنَ (سورۃ انفال: ۹)

امہ سلف کے یہاں حضرت ابوبکر و عمر کی عظمت و فضیلت کے بارے میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا تھا۔ اس کی حد یہ ہے کہ شیعیان علی تک اس سے متفق ہیں۔ ابن لوط اپنے شیخ سے روایت کرتے ہیں جو ابوالعباس بن مسروق کے نام سے مشہور ہیں کہ ابواسحق سلیمی حبیب کوفہ آئے تو شمر بن عطیہ نے ہمیں تعظیماً کھڑا ہونے کا حکم دیا۔ ابواسحق بیٹھ کر ہم سے بات چیت کرنے لگے۔ انہوں نے کہا جب میں کوفہ سے نکلا تھا تو میں نے کوفہ میں ایک شخص بھی ایسا نہیں پایا جو حضرت ابوبکر و عمر کی عظمت شان میں شک رکھتا ہو۔ اب میں ایسے لوٹا ہوں تو لوگ طرح طرح کی باتیں کر رہے ہیں۔ بخدا مجھے کچھ علم نہیں کہ یہ کیا کہہ رہے ہیں؟

ضمیرہ سعید بن حسن سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے لیث بن ابی سلیم کو یہ کہتے سنا میں

۱۷۔ یہ اس باب میں ایک تاریخی شہادت ہے کہ شیعہ کے نظریات کس محبت کے ساتھ تغیر پذیر رہے۔ ابواسحق سلیمی کوفہ کے مشہور شیخ اور عالم تھے۔ خلافت عثمانی میں حضرت عثمان کی شہادت سے تین سال قبل پیدا ہوئے۔ طویل عمر پائی اور ۱۲۷ھ میں فوت ہوئے۔ حضرت علی کے عہد خلافت میں کمسن تھے وہ خود کہتے ہیں ”میرے والد مجھے اٹھا کر حضرت علی کی خدمت میں لے گئے۔ حضرت علی کا سر اردار ہی سفید تھی اور آپ خطبہ دے رہے تھے۔“ اگر ہمیں یہ بات معلوم ہو جائے کہ آپ کب کوفہ سے گئے اور کب واپس لوٹے تو ہم جان سکیں گے کہ وہ زمانہ کونسا تھا جس میں شیعہ حضرت علی کے اتباع میں شیوخ کی عظمت و فضیلت کے قائل تھے۔ اور تاریخ کے کس دور میں شیعیان علی نے آپ کی پیروی چھوڑ دی اور ان نظریات سے مخوف ہو گئے جن کا اظہار حضرت کوفہ کے منبر پر کیا کرتے تھے۔ مثلاً یہ کہ حضرت ابوبکر و عمر افضل الامت اور آپ کے وزیر و خلیفہ تھے۔ یہ امر موجب ہجرت ہے کہ خوارج اور اباضیہ نے حضرت ابوبکر و عمر کے بارے میں اپنے اس نظریہ کو تبدیل نہ کیا جو انہوں نے حضرت علی کی رفقت میں واقعہ تحکیم تک اختیار کر رکھا تھا۔ حضرت ابواسحاق سلیمی کی زندگی کے آخری دور میں شیعہ نے اپنا یہ نظریہ تبدیل کر دیا اور اس ضمن میں حضرت علی کی نافرمانی کرنے لگے۔

۱۸۔ اس حدیث کے راوی لیث بن ابی سلیم قرشی کون بہت بڑے عالم و زاہد تھے۔ انہوں نے حکمران استفادہ کیا۔ بہ معہ و متعبہ اور ثوری کے استاد تھے۔ یہ مسائل صحیح کے مشہور کوفی عالم تھے اور کوفہ بھر میں تیار تھے۔ ان کی وفات ۱۲۳ھ میں ہوئی ۱۹

نے متقدمین شیعہ کو دیکھا کہ وہ کسی کو بھی ابو بکر و عمر سے افضل نہیں سمجھتے تھے۔

امام احمد بن حنبل و سفیان بن عیینہ سے بطریق خالد بن سلمہ از مسروق روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا۔

”ابو بکر و عمر کی محبت ادا ان کی فضیلت کی معرفت حاصل کرنا اتباع سنت میں داخل ہے“
حضرت مسروق و طاؤس حلیل القدر تابعین کوفہ میں سے تھے۔ حضرت ثبید اللہ بن مسعود سے بھی اسی طرح مروی ہے۔

متقدمین شیعہ کیوں نہ حضرت ابو بکر و عمر کی فضیلت کے قائل ہوتے جب کہ حضرت علی کا قول ہے۔

”مخفور کے بعد امت محمدی میں سب سے افضل ابو بکر ہیں پھر عمر۔“

حضرت علی کا یہ قول قریناً اسی طرق سے روایت کیا گیا ہے۔

قبیلہ ہمدان والوں کے ساتھ حضرت علی کے خصوصی مراسم تھے۔ آپ یہ شعر لگتا یا کرتے تھے

وَلَوْ كُنْتُ بَوَّابًا عَلَى بَابِ جَنَّةٍ لَقُلْتُ لِهَمْدَانٍ ادْخُلِيْ بِلَا مِ

(اگر میں جنت کے دروازہ کا دربان ہوتا تو قبیلہ ہمدان والوں سے کہتا کہ آرام سے جنت میں داخل

ہو جاؤ)

قبیلہ ہمدان والوں سے بھی امام بخاری نے حضرت علی کے بارے میں یہ روایت نقل

کی ہے مثلاً سفیان ثوری متذکر سے روایت کرتے ہیں اور یہ دونوں ہمدانی ہیں کہ حضرت علی

کے بیٹے محمد بن حنفیہ نے ان سے دریافت کیا: ”مخفور کے بعد سب سے افضل کون ہیں؟“

حضرت علی نے فرمایا: بیٹا کیا تمہیں یہ بات معلوم نہیں؟ محمد بن حنفیہ نے کہا: ”نہیں۔“ حضرت

علی نے فرمایا: ”سب سے افضل حضرت ابو بکر ہیں۔“ ابن حنفیہ نے پوچھا: ”ان کے بعد کون؟“

فرمایا: ”عمر۔“ یہ محمد بن حنفیہ اور حضرت علی باب بیٹے کا مکالمہ ہے۔ اسے تفتیہ پر محمول نہیں کر سکتے

ابن حنفیہ نے یہ روایت خاص طور سے اپنے والد سے نقل کی ہے اور یہ بات انہوں نے منبر

پر کہی تھی حضرت علی فرمایا کرتے تھے۔

”جو شخص مجھے حضرت ابو بکر و عمر سے افضل قرار دے گا میں اس پر حد قذف لگاؤں گا۔“

سنن میں حضرت علی سے مروی ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”وہ دونوں جو میرے بعد ہیں یعنی ابوبکر و عمر کی اطاعت کیجئے۔“

علماء سے ایک قول یہ منقول ہے اور امام احمد کا بھی ایک قول یہی ہے کہ حضرت ابوبکر و عمر کا متفق علیہ قول لازم الاتباع ہے کیونکہ آنحضرت نے ان کی سنت کی پیروی کا حکم دیا ہے۔ سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو اعدل و اکمل امور دے کر مبعوث کیا گیا تھا۔ چنانچہ آپ ہنس مکھ بھی تھے اور مجاہد بھی۔ آپ بنی الرحمۃ بھی تھے اور صاحبِ قتال و جہاد بھی۔ یہ صرف آپ ہی کی خصوصیت نہیں بلکہ آپ کی امت بھی دونوں اوصاف کی حامل تھی۔ قرآن میں فرمایا۔
 اَشِدَّاءُ عَلَى الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ (سورۃ الفتح - ۲۹)

نیز فرمایا۔

اِذْ لَبَّيْنا عَلَى الْمُؤْمِنِينَ اَعَزَّةٌ عَلَى الْكَافِرِينَ (سورۃ المائدہ - ۵۴)

چنانچہ آنحضرت فاروقی شدت و حدت اور صدیقی لطف و کرم دونوں کے جامع تھے اور اسی بات کا حکم دیتے تھے جو عدل و انصاف پر مبنی ہو ا کرتی تھی۔ حضرت ابوبکر و عمر آپ کی اطاعت کا دم بھرتے تھے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ دونوں حضرات کے امور و افعال کمالِ استقامت کے آئینہ دار تھے۔ جب آنحضرت اس دنیا سے تشریف لے گئے۔ اور یہ دونوں اکابر یکے بعد دیگرے آپ کے خلیفہ و نائب قرار پائے۔ تو ابوبکر نے اپنے کمالِ کالوں اظہار فرمایا کہ حضرت عمر سے مشورہ لیکر اپنی روایتی نرمی کے ساتھ ان کی غلطت و شدت کو مخلوط کرتے رہے تاکہ اعتدال قائم رہے یہ حقیقت ہے کہ خالص نرمی اور خالص درشتی و سختی دونوں بگاڑ کی موجب ہوا کرتی ہیں۔ حضرت ابوبکر نے یہ طرز عمل اسوۃ نبوی کی پیروی میں اختیار کیا تھا۔ آنحضرت عمر فاروق سے بھی مشورہ لیا کرتے تھے اور بعض امور میں حضرت خالد بن ولید کو بھی شرفِ نیابت سے سرفراز فرمایا کرتے تھے۔ اسی خصوصیت کی بنا پر آپ اولین خلیفہ رسول قرار پائے۔ مرتدین کے خلاف حضرت ابوبکر نے جس شدت و غلطت کا ثبوت دیا تھا وہ فاروقی شدت و حدت سے بھی بڑھ کر تھی۔ حضرت عمر نے آپ سے کہا تھا۔ ”اے نائبِ رسول! لوگوں پر رحم کیجئے“ حضرت ابوبکر نے کہا کس بات پر رحم کروں آیا کسی جھوٹی بات پر یا کسی خود ساختہ شعر پر؟

حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

”میں حضور کی وفات کے بعد حضرت ابو بکر نے خطبہ دیا۔ یہ حقیقت ہے کہ ہم لوہڑی کی طرح بزدل تھے آپ کی حوصلہ افزائی نے ہمیں شیر بنا دیا۔“

جہاں تک حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی ذات کا تعلق ہے آپ بذات خود سخت گیر تھے آپ کا کمال یہ ہے کہ آپ نرم طبع صحابہ سے مشورہ لے کر اعتدال کو قائم رکھتے تھے۔ چنانچہ حضرت ابو عبیدہ بن جراح اور سعد بن ابی وقاص و ابو عبیدہ لثقی و نعمان بن مقرن و سعید بن عامر جیسے اہل صلاح و زہد جو حضرت خالد بن ولید جیسے صحابہ سے بھی بڑے عابد و زاہد تھے آپ کے مشیر تھے۔

شوری کا معاملہ بھی اسی قبیل میں شامل ہے جن معاملات میں اللہ و رسول کا حکم حضرت عمر کو معلوم نہیں ہوا کرتا تھا۔ آپ ان میں صحابہ سے مشورہ فرمایا کرتے تھے اصل بات یہ ہے کہ شرعی نصوص جامع کلمات، تفصیلات کلیہ اور قواعد عامہ کی حیثیت رکھتے ہیں شارع کے لیے یہ ممکن نہیں کہ روز قیامت تک پیدا ہونے والے جملہ مسائل کے ایک ایک فرد کو بوضاحت و صراحت بیان کر دے۔ نظریہ میں امور متعینہ میں غور و فکر کر کے اجتہاد کے ذریعہ سے یہ معلوم کرنے کی ضرورت ہے کہ آیا وہ شارع کے کلمات جامعہ میں داخل بھی ہیں یا نہیں؟ فقہی اصطلاح میں اس اجتہاد کو تحقیق المناط کہتے ہیں جس پر ثبوتین و منکرین قیاس سب کا اتفاق ہے۔

مثلاً اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ دو عادل اشخاص کو گواہ بنا لینا چاہئے اب کسی مخصوص شخص کے بارے میں ہمیں نص کے ذریعہ یہ معلوم نہیں ہو سکتا کہ وہ عادل ہے یا نہیں بلکہ یہ بات اجتہاد خاص سے معلوم ہوگی۔ اسی طرح اللہ تعالیٰ نے حکم دیا ہے کہ امانت اس کے حقدار کو ادا کر دینی چاہئے اور فرائض و مناصب بھی اسی شخص کو تفویض کرنا چاہئے جو ان کا اہل ہو مگر کسی متعین شخص کا کسی منصب کے لیے موزون ہونا نص سے نہیں بلکہ اجتہاد خاص سے معلوم کیا جاتا ہے۔

اگر رد افض کا خیال ہے کہ خلیفہ منصوب علیہ ہوتا ہے اس کا تقرر شرعی نص کی بنا پر

وجود میں آتا ہے) اور اس کے پہلو بہ پہلو وہ معصوم بھی ہوتا ہے تو یہ غلط ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ جب رسول علیہ الصلوٰۃ والسلام کے خلفاء و عمال غیر معصوم تھے تو امام و خلیفہ کیونکر معصوم ہو سکتا ہے؟ یہ ممکن نہیں ہے کہ شارع ہر مخصوص و متعین چیز کو صراحتاً بیان کرے اسی طرح یہ بھی ممکن نہیں کہ نبی و امام کو کسی مخصوص شخص کے باطنی احوال کا علم ہو۔ جہاں تک حضرت علی کا تعلق ہے جزئیات کے بارے میں آپ کا ظن اکثر مرتبہ غلط نکلا۔ اس سے معلوم ہوا کہ معصوم و غیر معصوم دونوں کے لیے جزئیات میں اجتہاد کرنا ضروری ہے۔ حدیث صحیح میں آیا ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”آپ میرے پاس جھکڑے چکانے آتے ہیں۔ ممکن ہے کہ کوئی شخص اپنے دعویٰ کو زیادہ واضح الفاظ میں بیان کر سکتا ہو۔ میں تو اسی طرح فیصلہ کرتا ہوں جیسے سنتا ہوں۔ جس شخص کو میں نے اس کے بھائی کا حق سے دیا تو اسے وصول نہ کرے یہ تو اسی طرح ہے جیسے میں اسے دوزخ کا ٹکڑا کاٹ کر دیدوں۔“

کسی مخصوص معاملہ میں آنحضور کا فیصلہ اجتہاد پر مبنی ہوتا ہے اسی لیے آپ نے دوسرے کا حصہ وصول کرنے سے منع فرمایا جب کہ وہ درحقیقت اس کا حقدار نہ ہو۔

حضرت عمر رضی اللہ عنہ خلیفہ تھے اس اعتبار سے آپ پر یہ فریضہ عائد ہوتا تھا کہ مسلمانوں میں جو سب سے زیادہ موزون ہو اس کو منصب خلافت پر فائز کریں۔ لہذا اجتہاد کی بنا پر آپ کو معلوم ہوا کہ یہ چھ حضرات باقی لوگوں کی نسبت خلافت کا زیادہ استحقاق رکھتے ہیں۔ آپ کا یہ اجتہاد اپنی جگہ درست تھا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ کسی شخص نے یہ بات نہ کہی کہ دوسرا کوئی شخص ان سے موزون تر ہے۔ خلیفہ مقرر کرنے کا کام چھ اشخاص کی اس کمیٹی کے سپرد کیا۔ مبادا آپ ان چھ میں سے کسی کو امام مقرر کر دیں اور دوسرا شخص اس سے اصلاح و انسب ہو چھ حضرات کو یہ کام تفویض کرنا کسی ایک شخص کی تعیین کی نسبت آپ کو زیادہ موزون نظر آیا۔ یہ ایک بے غرض خلیفہ عادل و فاضل کا عمدہ ترین اجتہاد تھا۔ اللہ تعالیٰ فرمائے

أَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ (سودہ شوری - ۳۸) (وہ اپنے معاملات خودی سے

طے کرتے ہیں)

دوسری جگہ ارشاد فرمایا۔

وَشَاوِدْهُمُ فِي الْأَمْرِ دَسْوِدَةَ الْوَعْدِ (معاذات میں صحابہ کے ساتھ

مشورہ کیجئے۔)

نظر میں حضرت عمر کا شوریٰ کو اختیار کرتا مصلحت کے پیش نظر تھا۔ اسی طرح حضرت ابوبکر کا حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کرنا بھی مصلحت سے خالی نہ تھا۔ حضرت ابوبکر پر یہ حقیقت واضح ہو گئی تھی کہ علم و فضل اور استحقاق خلافت کے اعتبار سے کوئی شخص حضرت عمر کا ہمسر نہیں ہو سکتا۔ اس لیے آپ نے شوریٰ کی ضرورت محسوس نہ کی۔ اس مبارک انتخاب کا اثر بھی مسلمانوں پر ظاہر ہوئے بغیر نہ رہا۔ ہر باالضابطہ و الشہداء اس حقیقت سے باخبر رہے کہ عثمان و علی و طلحہ و زبیر اور سعد و عبد الرحمن بن عوف رضی اللہ عنہم میں سے کوئی بھی حضرت عمر کا حریف نہیں ہو سکتا۔ اس لیے حضرت ابوبکر و عمر کے طرز عمل میں چدال فرق و امتیاز نہیں ہے۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا تھا۔

”دنیا میں عاقل ترین افراد میں تھے (۱) حضرت ضعیف علیہ السلام کی بیٹی جس نے کہا

يَا بَتِ اسْتَأْجِرْكَ (سورۃ القصص - ۲۶) (اے باپ اس کو مزدور بنا لو)

(۲) فرعون کی بیوی جس نے کہا تھا۔ عَسَىٰ اَنْ يَنْفَعَنَا اَوْ نَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ (سورۃ القصص - ۹)

(مکن ہے ہمیں فائدہ دے یا ہم اسے اپنا لڑکا بنالیں)

(۳) حضرت ابوبکر بھولنے حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کیا۔

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے خطبہ دیتے ہوئے فرمایا تھا۔

میرے والد محترم کے کیا کہنے؟ وہ ایک بلند پہاڑ اور اونچی شاخ تھے۔ لوگوں کے سب

بیمالات جھوٹے ثابت ہوئے۔ وہ کامیاب ہوئے اور تم نا کام ٹھہرے وہ آگے بڑھ گئے

اور تم پیچھے رہے جیسے گھوڑا منزل مقصود پر پہنچ کر تیز ہو جاتا ہے۔ عنقوان شباب میں

وہ نوجوان قریش تھے۔ اڈھیڑ عمر کو پہنچ کر قریش کی جہائے پناہ تھے۔ قیدیوں کو چھڑاتے

تنگ دست کو کپڑے پہاتے۔ پرانہ خاطر کو تسلی دلاتے۔ یہاں تک کہ ان کے دلوں کو

آپ نے موہ لیا۔ پھر دینی کوششوں میں لگ گئے اور آپ کی غیرت و خودداری بڑھتی ہی چلی

گئی۔ آپ نے اپنے گھر کے صحن میں مسجد بنا کر اسلامی رسوم کو زندگی بخشی۔ آپ حرمین القلب اور کثرت سے رونے والے تھے۔ آپ کی آواز بڑی درد بھری تھی۔ مکہ کی عورتیں اور بچے آپ کی آواز سننے کے لیے جمع ہو جاتے اور آپ کا مذاق اڑاتے۔ قریش کو اس پر بڑی خیر ہوئی اور انہوں نے تیرا مذازی کے لیے اپنی کمائیں تان لیں اور آپ کو تیروں کا نشانہ بنا لیا۔ مگر آپ کا بال بیکا بھی نہ کہے اور آپ کی رفتار میں کچھ فرق نہ آیا جب دین کو استحکام نصیب ہوا۔ اس کی بڑیں مضبوط ہو گئیں۔ لوگ فوج در فوج اس میں داخل ہونے لگے اور ہر قبیلہ جماعت در جماعت مشرف بہ اسلام ہونے لگا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس دینے فانی سے رحلت فرمائی۔

آنحضرت کے وصال پر شیطان نے اپنے خیمے گاڑ دیے۔ ان کی طنائیں کھینچ دیں اور اپنے تمام حربے استعمال کرنا شروع کر دیئے۔ لوگوں کے جی میں خیال آیا کہ اب ان کی امیدیں پوری ہوں گی۔ حالانکہ یہ بات غلط تھی۔ بھلا حضرت مدیق کی موجودگی میں یہ کیسے ممکن تھا و چنانچہ آپ سجدہ تن اس کے لیے تیار ہو گئے۔ اپنے احباب و انصار کو جمع کر لیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اسلام کی رونق رفتہ لوٹ آئی۔ اس کا بکھرا ہوا شیرازہ پھر سے جمع ہو گیا اور اس کی کمی جاتی رہی۔ آپ نے نفاق کو لٹاڑا اور اسلام کو حیات نو بخشی۔ جب حقداروں نے حق کو پا لیا اور جان و مال ضائع ہونے سے بچ گئے تو آپ کا آخری وقت آپہنچا۔ آپ کی وفات سے جو خطا پیدا ہو گیا تھا وہ اس شخصیت سے پر کیا گیا جو رحم و کرم اور عدل و انصاف میں ان ہی جیسی تھی۔ وہ عمر بن خطاب تھے۔ وہ مال قابل تحسین سے جس نے عمر جیسے بیٹے کو شکم میں رکھا ہو اسے دودھ پلایا۔ اس باب میں اس کا کوئی نظیر نہیں۔ آپ نے کفر کی مٹی پیدا کر دی۔ شرک کو پارہ پارہ کر دیا اور دو افتادہ مذاقوں کو فتح کر لیا۔ زمین نے اپنے خزانے اگل دیئے اور جو کچھ چھپا رکھا تھا وہ نکال پھینکا۔ یہ مال دزر آپ کے پیچھے بچھے بھاگتا اور آپ اس سے کتا رہ کشی اختیار کرتے یہ تعاقب کرتا اور آپ بچ نکلتے۔ زندگی بھر دروغ و زہد سے جیا کیے اور اسی حالت میں چھوڑ کر راہی ملک بقا ہوئے

اب مجھے بتائیے کہ تمہیں کس بات میں شک ہے اور تم میرے والد پر کیا حرف گیری کرتے

ہو؟ آیا ان کے عہد خلافت پر جب وہ عدل و انصاف کے تقاضوں پر عمل پیرا تھے یا ان کے یوم وفات پر جب وہ تم پر ہریان تھے کہ حضرت عمرؓ جسے شخص کو مسلمانوں کا خلیفہ مقرر کیا) یہ خطبہ جعفر بن عون نے اپنے والد سے اور اس نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت کیا ہے۔ یہ سب بخاری و مسلم کے راوی ہیں۔

اب باقی رہا حضرت عمرؓ کا معاملہ تو آپؐ نے ان چھ حضرات کو متقارب الصفات خیال کیا تھا اور کسی کو بھی تہہ صحیح نہ دی۔ بردایات صحیحہ آپؐ سے منقول ہے۔ کہ آپؐ نے فرمایا۔

”اگر میں کسی کو خلیفہ مقرر کر دوں تو حضرت ابوبکرؓ نے جو مجھ سے افضل تھے ایسا کیا تھا اور اگر کسی کو خلیفہ نہ بناؤں تو سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا اسوہ حسنہ میرے سامنے موجود ہے۔“

اختلاف بجائے خود کوئی معیوب چیز نہیں۔ اختلاف تو مختلف قراءتوں اور فقہی مسائل میں بھی پایا جاتا ہے۔ اس کی حد یہ ہے کہ ایک ہی عالم سے ایک ہی مسئلہ میں دو دو قول منقول ہیں۔ ائمہ کبار میں اختلاف ہمیشہ موجود رہا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض غزوات کے موقع پر فرمایا تھا۔

”اگر لوگ ابوبکرؓ و عمرؓ کی اطاعت کریں گے تو سیدھی راہ پر قائم رہیں گے۔“
نیز آنحضرتؐ سے مروی ہے کہ آپؐ نے حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کو مخاطب کر کے فرمایا۔
”اگر تم دونوں کسی بات پر متفق ہو جاؤ گے تو میں تم سے اختلاف نہیں کروں گا۔“
سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔
”میرے بعد ابوبکرؓ و عمرؓ کی پیروی کیجئے۔“

حضرت ابوبکرؓ کا حضرت عمرؓ کو خلیفہ بنانا بنی برصطحت تھا کیونکہ آپؐ ہر اعتبار سے اس کے مستحق تھے اور جملہ کمالات سے بہرہ ور تھے۔ بعد میں ہر عاقل نے حضرت ابوبکرؓ کے اس اقدام کی داد دی۔ حضرت عمرؓ کا فعل بھی مصلحت سے عاری نہ تھا۔ آپؐ کے نزدیک وہ چھ حضرات صفات و کمالات میں ایک دوسرے کے لگ بھگ تھے۔ اس لیے آپؐ کسی کو

بھی ترجیح نہ دے سکے۔ ہر شخص میں ایک ایسی انفرادی تفصیلت تھی جو دوسرے میں نہ تھی بنا بریں زہد و ورع کے تقاضا سے آپ نے کسی کی تعین نہ کی اور امکانی حد تک امت کی مصلحت کو پیش نظر رکھا۔

ان چھ حضرات نے بالاتفاق حضرت عثمان کو خلیفہ مقرر کر دیا۔ آپ کے انتخاب میں مصلحت زیادہ اور فساد کم تھا۔ واجب بھی یہی ہے کہ ایسے شخص کو منصب خلافت پر فائز کیا جائے جس کی مصلحت فساد پر غالب ہو۔

خلیفہ کے لیے شرعاً ضروری نہیں کہ وہ اپنی موت کے بعد کسی کو خلیفہ مقرر کر دے۔ یہی وجہ ہے کہ فاروق اعظم نے یہ معاملہ چھ صحابہ کی کمیٹی کے سپرد کر دیا۔ جن سے آخری وقت تک آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم راضی رہے تھے۔

شیعہ مصنف نے سالم مولیٰ ابی خدیفہ کا جو ذکر کیا ہے اس ضمن میں واضح ہو کہ صحابہ کے نزدیک احادیث نبویہ کے پیش نظر امامت و خلافت قریش کے قبیلہ میں محدود و محصور تھی۔ یہی دلیل ہے سقیفہ بنی ساعدہ کے دن انہوں نے انصار کے خلاف احتجاج کیا تھا۔ پھر حضرت عمر سالم کو خلیفہ کیونکر مقرر کر سکتے تھے؟ البتہ یہ ممکن ہے کہ انہیں جزئی امامت و ولایت تفویض کرنا چاہتے ہوں یا اس ضمن میں ان سے مشورہ لینا چاہتے ہوں یا اس قسم کے دیگر امور جن کے لیے سالم موزون تھے۔ اس لیے کہ سالم بہترین صحابہ میں سے تھے۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ حضرت عمر نے زائل استخلاف عثمان اور حضرت عمرؓ | و مفضل کو جمع کر دیا تھا۔ ہم کہتے ہیں کہ

یہ روافض کے نزدیک ہے۔ اہل سنت ان چھ حضرات کو متقارب الصفات قرار دیتے ہیں یہی وجہ ہے کہ صحابہ شوریٰ میں منرد تھے۔ اگر شیعہ کہیں کہ علی افضل تھے اور عثمان مفضل تو ہم کہیں گے کہ پھر انصار و ہاجرین نے بالاتفاق مفضل کو خلیفہ کیوں بنا دیا؟ بعض علماء کا قول ہے کہ حضرت ابوب سخیانی کا نظریہ بھی یہی ہے جو شخص حضرت علی کو حضرت عثمان سے افضل قرار دیتا ہے وہ ہاجرین و انصار پر غیب لگاتا ہے۔

بخاری و مسلم میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ ہم عہد نبوت

میں صحابہ کی وجہ بندی کرتے ہوئے کہا کرتے تھے۔

”سب سے افضل ابو بکر میں پھر عمر اور پھر عثمان“

ایک روایت کے الفاظ یہ ہیں کہ

”تینوں کے بعد ہم دیگر صحابہ میں تفاوت مراتب قائم نہیں کرتے تھے۔“

یہ تھے صحابہ کے نظریات عہد نبوت میں! اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ صحابہ نے بالاتفاق کسی

خوف و رغبت کے بغیر حضرت عثمان کی بیعت کر لی۔ اللہ تعالیٰ نے صحابہ کی شان میں فرمایا

أَذَلَّتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ أَعْرَاقَهُ عَلَى الْكَافِرِينَ يُجَاهِدُونَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ

وَلَا يَخَافُونَ كَوْمَةً لَا يُوْجِدُ الْمَائِدَةُ - ۵۴

ردہ مومنوں پر بڑے رحم دل اور کافروں کے مقابلہ میں سخت تھے ان کی راہ میں جہاد کیا کرتے

تھے اور کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے ڈرتے نہ تھے

حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ نے کہا: ہم نے سب سے بہتر شخص کو خلیفہ بنایا

اور اس میں کو تاہی نہیں کی۔“

صحابہ میں حضرت عباس بن عبد المطلب، عبادہ بن صامت اور ابو یوب القزاری رضی

اللہ عنہم جیسے لوگ تھے۔ اگر یہ حق و صداقت پر مشتمل بات کہتے تو کوئی وجہ نہ تھی کہ اسے

نظر انداز کر دیا جاتا۔ بعض صحابہ عمال کے نصب و عزل کے بارے میں آنکھوں سے بھی بات

چیت کیا کرتے تھے اور آپ انھیں کوئی نقصان نہ پہنچاتے۔ جب حضرت ابو بکرؓ نے

حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کیا تو طلحہ وغیرہ صحابہ نے اس پر اعتراض کیا۔ عہد نبوت میں حضرت

انسید بن حفصیر نے اسامہ کے تقریر پر جرح کی تھی۔ حضرت عمر جب بعض حکام کو مقرر کرتے

یا معزول کرتے تو صحابہ اس پر بھی معترض نہ ہوا کرتے تھے۔ باوجودیکہ بنو امیہ کا بڑا زور تھا

اور حضرت عثمان کے اعموان و انصار کی تعداد بہت تھی تاہم حضرت عثمان کے عزل و

نصب پر لوگ نقد و جرح کیا کرتے تھے بغلاف عثمانی کے آخری دور میں جب لوگوں

نے بعض عمال پر اعتراض کیا۔ تو حضرت عثمان نے ان کو معزول کر دیا۔

جب لوگوں نے حضرت عثمان سے بعض عمال کی شکایت کی کہ وہ ناجائز طور سے

مال وصول کرتے ہیں تو آپ نے ان کو معزول کر کے مال اخذ کرنے سے روک دیا حالانکہ یہ اعتراض کرنے والے معمولی درجہ کے لوگ تھے اور حضرت عثمان خلیفہ محتشم ہونے کے باوجود ان کی شکایات سنتے تھے۔ پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ عزت و قوت کے باوجود جلیل القدر صحابہ کی بات حضرت عثمان کے بارے میں سنی نہ جاتی اور اس کے باوجود وہ خلیفہ قرار پاتے۔

خلافت عثمانی کی کثیر فتوحات تاریخ اسلام کا زریں باب ہیں۔ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ حضرت عثمان نے اپنے اقارب کو مناصب جلیلہ پر فائز کیا اور ان کو بھاری انعام دیئے تو اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عثمان کے بعد بھی یہ سلسلہ جاری رہا۔ اور اقارب کو ولایت و امارت پر فائز کیا جاتا رہا۔

امام حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں: "میں نے حضرت عثمان کے منادی کو یہ آواز دیتے سنا اسے لوگو! صبح حاضر ہو کر اپنی تنخواہ وصول کرو۔ چنانچہ لوگ حاضر ہو کر اپنا مشاہرہ وصول کر لیتے بعض اوقات منادی کہتا ہے لوگو! مال غنیمت میں سے اپنا حصہ لے لو۔ لوگ جاتے اور پورا حصہ وصول کر لیتے خدا کی قسم میں نے بگوش خود منادی کو یہ پکارتے سنا اسے لوگو! حاضر ہو کر کپڑے لے لو۔ لوگ جاتے اور کپڑے لے لیتے۔ اسی طرح گھی اور شہد بھی تقسیم کیا جاتا تھا۔

حضرت حسن بصری فرماتے ہیں خلافت عثمانی میں مال و دولت اور روپیہ پیسہ کی فراوانی تھی۔ مگر وہی یہ کوئی مومن دوسرے مومن سے ڈٹتا نہ تھا بلکہ الفت و محبت کا سلوک کرتا اور اس کی مدد کرتا تھا یہ روایت محدث ابن عبد البر نے ذکر کی ہے)

حضرت حسن بصری کے مشہور معاصر اور رفیق کار ابن سیرین جو حضرت عثمان کے ہم عصر تھے۔ فرماتے ہیں "حضرت عثمان کے عہد خلافت میں مال و دولت کی افراط تھی۔ اس کی حد یہ ہے کہ ایک لوڈی سونے میں تولی کر زرخفت کی گئی تھی۔ ایک گھوڑا لاکھ دہم اور کھجور کا ایک درخت ہزار دہم کے عوض فروخت کیا گیا تھا۔"

حضرت عبد اللہ بن عمر سے حضرت علی و عثمان کے بارے میں دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا: "نیرایا ہو تو ایسے دو حضرات کے بارے میں مجھے پوچھ رہا ہے جو دونوں مجھ سے افضل ہیں تم چاہتے ہو کہ میں ایک کی قدر بڑھاؤں اور دوسرے کی گھٹاؤں۔"

اس دور میں جو فتنے اٹھے وہ اس پر مزید ہیں۔ صحابہ کرام تلخ گھونٹ پی کر چپ رہنے کے
خوگر نہ تھے۔ یہی وجہ ہے کہ حب حضرت ابو بکر نے فاروق اعظم کو خلیفہ مقرر کیا تو وہ اس پر بھی
چپ نہ رہ سکے اور ابو بکر صدیق کو مخاطب کیے کہا۔

اے مورخ طبری اپنی تاریخ کی جلد پنجم صفحہ ۹۵ پر لکھتے ہیں: "حضرت علی جب جنگ جمل کے بعد بیعت
لینے سے فارغ ہوئے اور عبداللہ بن عباس کو والی بصرہ مقرر کیا تو اشتر نخعی یہ بات سنکر سخت ناراض ہوا
اور کہا پھر ہمیں حضرت عثمان کو قتل کیے کیا فائدہ پہنچا؟ میں عبید اللہ کو مل گیا۔ حجاز فتح کر لیا۔ عبداللہ کو
اور کوفہ حضرت علی کو حصہ میں آیا۔ پھر سوار ہو کر واپس جمل دیا۔ حب حضرت علی کو اشتر کی واپسی کا علم ہوا
تو کوچ کا حکم دیا اور تیزی سے اشتر کے پاس جا پہنچے۔ مگر آپ نے اسے جتلیا نہیں اور کہا ہم آپ سے
آگے نکل گئے۔"

حضرت عثمان پر اقربا نوازی کا اعتراض لغو ہے یہ بات دراصل ان کے فضائل و مناقب میں شمار
ہوتی ہے۔ حضرت علی حضرت عثمان کی مدح میں فرمایا کرتے تھے: "آپ صلہ رحمی کرنے میں سب صحابہ سے
پیش پیش ہیں۔ حضرت عثمان نے بذات خود اس اعتراض کا یہ جواب دیا تھا: "مجھ پر یلعن کیا جاتا ہے
کہ میں اپنے کنبہ و قبیلہ سے محبت رکھتا ہوں میں بتا دینا چاہتا ہوں کہ میں ان پر حملہ حقوق بھی عائد کرتا ہوں
جہاں تک ان کو عطلہ جات دینے کا تعلق ہے میں اپنے مال سے ان کو تحائف دیتا ہوں اور مسلمانوں
کے مال کو اپنے لیے یا کسی اور کے لیے حلال نہیں سمجھتا۔ میں عہد رسالت اور حضرت ابو بکر و عمر کے زمانہ
میں بھی اپنے مال سے اقارب کو دیا کرتا تھا جب کہ مجھے مال کی شدید ضرورت تھی اور میں اس کا بولیں
بھی تھا۔ اب جبکہ میں بوڑھا ہو چکا ہوں اور میں نے اپنا سب اثاثہ اپنے قبیلہ والوں کو دے دیا ہے۔
مجھے بدلت ملامت بنایا جاتا ہے۔" مورخ طبری اپنی تاریخ کی جلد پنجم صفحہ ۱۰۳ پر لکھتے ہیں۔

"حضرت عثمان نے اپنا مال و دولت اور اراضی بنو امیہ میں بانٹ دی تھی اور اپنے بیٹوں کو بھی وہی
حصہ دیا جو دیگر اموی افراد کو ملا تھا۔ ابو العاص کے بیٹوں سے شروع کر کے آپ نے آل حکم
کے مردوں میں سے ہر ایک کو دس دس ہزار درہم دیئے چنانچہ انہوں نے ایک لاکھ درہم وصول
کیئے۔ بنو عثمان کو بھی اتنا ہی دیا۔"

آپ نے بنو العاص۔ بنو العيص اور بنو حرب میں اپنا سب اثاثہ تقسیم کر دیا۔ ۱۲

آپ نے عمر حبیبیہ قشرد کو ہم پر خلیفہ مقرر کر دیا ہے۔ آپ خدا کو کیا جواب دیں گے؟
حضرت ابو بکرؓ نے کہا۔

میں بارگاہِ ایزدی میں حاضر ہو کر کہوں گا کہ میں نے سب سے بہتر شخص کو خلیفہ بنایا تھا۔
لوگوں کی عادت ہے کہ جس شخص کے خلیفہ مقرر کیے جانے کی امید ہو اس کی رعایت
کرتے ہیں مبادا برسرِ اقتدار ہو کر وہ ان سے انتقام لینے پر آمادہ ہو جائے مگر حضرت عثمان
کی رورعایت کی اس وقت کیا ضرورت تھی؟ اس لیے کہ آپ کے ہاتھ میں کوئی اختیار نہ تھا۔
مندرجہ بالا بیانات اس بات کی غمازی کرتے ہیں کہ حضرت عثمان کو استحقاق کی بنا پر
خلیفہ مقرر کیا گیا تھا۔ یہ ایسے دلائل و براہین ہیں کہ ان پر غور و فکر کرنے سے ایک دانا شخص کی
بصیرت و فراست میں اختلاف ہوتا ہے۔ مگر جاہل اور صاحبِ غرض عقل کا اندھا ہوتا ہے۔ جو
شخص واقعات سے آگاہ اور دلائل سے باخبر ہو وہ ان دلائل کو دیکھ کر حق و انصاف کا
ساتھ دے گا۔

بقول شیعہ حضرت عمرؓ کے اقوال و افعال میں تناقض پایا جاتا ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

حضرت عمرؓ نے شوری کے لیے جن صحابہ کو چنا تھا ان میں سے ہر ایک کو آپ نے موردِ
لعن بنایا اور یہ ظاہر کیا کہ آپ اپنی موت کے بعد کسی کو خلیفہ مقرر نہیں کرنا چاہتے۔ اس کے
برعکس تعیینِ امام کے لیے چھ آدمیوں کی ایک کمیٹی بھی بنادی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ آپ نے ان چھ حضرات پر اس طرح نقد و جرح نہیں کیا تھا جس
سے یہ ظاہر کرنا مقصود ہو کہ کوئی اور شخص ان کی نسبت خلافت کا زیادہ حقدار ہے بلکہ آپ
نے صرف خلیفہ مقرر نہ کرنے کی وجہ بتائی تھی کہ چونکہ ان حضرات میں یہ نقائص موجود ہیں اس
لیے میں ان کو خلیفہ نہیں بتانا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

حضرت عمرؓ کے افعال میں تناقض پایا جاتا ہے جس کا ثبوت یہ ہے کہ پہلے آپ نے جبار

آدمیوں کی ایک کمیٹی بنائی کہ خلیفہ ان میں سے ایک آدمی ہو گا۔ پھر تین آدمی مقرر کیے اور پھر ایک شخص کو یہ اختیار دے دیا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ جو شخص نقلی دلائل سے احتجاج کر رہا ہو اسے چاہئے کہ کسی نقلی دلیل سے اسے ثابت کرے۔ بخاری میں یہ واقعہ مذکور ہے مگر اس میں ایسی کوئی بات مذکور نہیں بلکہ اس میں جو کچھ لکھا ہے وہ اس کے برعکس ہے اور وہ یہ ہے کہ ان چھ حضرات نے یہ معاملہ تین اشخاص کو تفویض کر دیا تھا پھر تینوں نے مل کر عبدالرحمن بن عوف کو یہ اختیار دیا۔

حضرت عمر نے صرف یہ کہا تھا کہ اگر سعد کو خلافت مل گئی تو بہتر ورنہ جس سے چاہئے حاصل کرے۔ کیونکہ میں نے اسے عجز و خیانت کی بنا پر خلافت سے محروم نہیں رکھا۔ پھر فرمایا میرے بعد جو شخص خلیفہ مقرر ہو گا۔ میں اسے تقویٰ اور اس بات کی وصیت کرتا ہوں۔ کہ انصار و مہاجرین کا حق پہچانے جن کو اپنے گھر بار چھوڑنے پر مجبور کیا گیا تھا۔ نیز یہ کہ وہ ان کی عزت و آبرو کا خیال رکھے۔ یہ طویل حدیث ہے۔

حضرت فاروق اعظم کسی سے ڈرا نہیں کرتے تھے۔ یہاں تک روانص (قاتلہم اللہ) ان کو امت محمدی کا فرعون کہہ کر پکارتے ہیں۔ جب زندگی بھر آپ کسی سے نہیں ڈرا کرتے تھے تو حضرت عثمان کو خلیفہ بنانے سے انہیں کوئی حیرانہ ہو سکتی تھی۔ اگر آپ ایسا کرتے تو سب لوگ آپ کا حکم مان لیتے۔ پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ حضرت عثمان سے حضرت عمر کو کیا فائدہ حاصل ہوتا جو حضرت علی سے نہیں ہو سکتا تھا؟ حضرت عمر نے تو اپنے بیٹے کو بھی خلافت کے امیدواروں میں سے نکال دیا تھا۔ سعید بن زید کو قریب بیٹہ دار ہونے کے باوجود اہل شوریٰ میں داخل نہ کیا۔ پھر آپ اپنے آخری وقت میں جب کہ کافر

لے شیعہ حضرت صدیق اعظم کو الحجت اور حضرت فاروق کو الطاغوت کہنے سے بچا۔ اسے میں حوالہ کے لیے جرح و تعدیل کے فن میں شیعہ کی اہم کتاب تنقیح المقال فی احوال الرجال سما مقانی ج ۲ ص ۲۰۰ حالانکہ حضرت ابو بکر وہ عظیم شخصیت ہیں جن کی مدح و ثنا پر مشتمل سورہ توبہ کو لے کر حضرت علی رضی اللہ عنہ کے حکم کے مطابق ایک مکرہ پہنچے تھے۔

بھی مومن ہو جاتا ہے اور فاسق و فاجر بھی خدا سے ڈرنے لگتا ہے کسی کا لحاظ کیونکر کیسے
 تھے؟ اگر آپ جانتے ہوتے کہ حضرت علی بن ابی نقص یا عظمت و فضیلت کی وجہ سے زیادہ
 حقدار ہیں تو آپ رضائے الہی حاصل کرنے کے لیے ان کو منصب خلافت پر فائز کرتے
 یہ بات عادتہ محال ہے کہ حضرت عمر خدا سے ملتے وقت ایک ایسا کام کرتے جو دین دینا
 میں آپ کے لیے مفید نہ تھا۔ اور جس پر عذاب خداوندی میں گرفتار ہونا ناگزیر تھا۔ لہٰذا
 محال اگر حضرت عمر دشمن رسول بھی تھے (جیسا کہ شیعہ کہتے ہیں) تاہم صحبت نبوی کی برکت
 سے آپ بہت کچھ حاصل کر چکے تھے۔ پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ حضرت عمر بے حد
 ذہین و فطین تھے۔ دلائل نبوت جن سے آنحضرت پرہ در تھے آفتاب نصرت النہار کی
 طرح واضح تھے۔ حضرت عمر جلتے تھے کہ اگر میں نے عداوت رسول کو ترک نہ کیا تو بروز
 آخرت عذاب الہی میں گرفتار ہونا پڑے گا۔ اس پر مزید یہ کہ موت کے وقت حضرت
 عثمان کو خلیفہ بنانے سے آپ کا کونسا مقصد حل ہو جاتا؟ آخر کیا وجہ تھی کہ بقول شیعہ
 آپ آخری دم تک آل رسول اور آپ کے عیال و بھائی حضرت علی کی عداوت پر تلے
 رہے۔ حالانکہ عمروہ شخص تھے جس نے اپنی خلافت کے زمانہ میں انتہائی سادہ زندگی بسر کی۔
 موٹا جھوٹا پنہا۔ عدل و انصاف کے تقاضوں پر عمل کیا مال جمع کرنے اور جاہ و منصب
 سے گریزاں رہے۔

شیعہ کا یہ قول کہ اگر حضرت علی نہ ہوتے تو عمر ہاک ہو جاتے۔ امام ابوالمعالی المجوبینی فرماتے
 ہیں۔ "فلک کج رفتار نے عمر جیسا انسان نہیں دیکھا تھا۔" بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا
 "جب عمر ایک راہ پر چلتے ہیں تو شیطان اسے جھوڑ کر دوسری راہ اختیار کرتا ہے۔"
 حضرت عمر کے فضائل و مناقب اظہر من الشمس اور آفتاب آمد دلیل آفتاب کے
 مصداق ہیں۔

عہد رسالت اور خلافت صدیقی و فاروقی
 بنو ہاشم و بنو امیہ کے باہمی روابط
 میں بنو ہاشم و بنو امیہ کے مابین جدوجہد
 یکجہت و اتحاد پایا جاتا تھا۔ فتح مکہ کے سال حبیب البوسفیان مسلمانوں کے حالات

معلوم کرنے کے لیے مکہ سے نکلا اور حضرت عباسؓ نے اسے دیکھ لیا تو اپنے پیچھے سواری پر بٹھا کر آنحضرتؐ کی خدمت میں لائے اور عرض کیا حضور! ابوسفیانؓ کو کوئی منصب عطا کیجئے کیونکہ یہ عہد و جاہ کا حوٰیص ہے۔ یہ سب محبت کی کرشمہ سازی ہے اس لیے کہ بنو ہاشم و بنو امیہ دونوں بنی عبد مناف سے تعلق رکھتے ہیں۔

حضرت علیؓ کا عہد بندی کے بارے میں کسی مسلمان کے ساتھ جھگڑا تھا۔ حضرت عثمانؓ چند آدمیوں کے ساتھ نکلے ان میں حضرت معاویہؓ بھی تھے۔ حضرت معاویہؓ نے آگے بڑھ کر عہد کے ایک نشان کے بارے میں دریافت کیا کہ آیا یہ حضرت عمرؓ کے زمانہ میں بھی موجود تھا؟ لوگوں نے اثبات میں جواب دیا تو حضرت معاویہؓ نے کہا۔ اگر یہ ناروا ہوتا تو حضرت عمرؓ سے تبدیل کر دیتے۔ اس جھگڑا میں حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ کا ساتھ دیا حالانکہ علیؓ موجود نہ تھے۔ بلکہ آپؐ نے ابن جعفر کو اپنا وکیل بنا کر بھیجا تھا۔ حضرت علیؓ فرمایا کرتے تھے: ”منہومات کا معاملہ بڑا دشوار ہوتا ہے اور شیطان ان میں آدھکتا ہے۔“

اس محاکمہ میں حضرت علیؓ نے ابن جعفر کو اپنا وکیل بنا کر بھیجا تھا۔ امام شافعیؒ اور دیگر فقہاءؒ نے اس سے احتجاج کیا ہے کہ فریق مخالف کی مرضی کے بغیر منہومات میں وکیل بنانا جائز ہے۔ امام شافعیؒ اور اصحاب احمد بن حنبلؒ اسی کے قائل ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ رحمہ اللہ کا بھی ایک قول یہی ہے۔

حضرت علیؓ کے رفقاء جب واپس آئے تو ماجرا کہہ سنایا۔ آپؐ نے فرمایا۔ تمہیں معلوم ہے کہ معاویہؓ نے ہمارا ساتھ کیوں دیا؟ پھر خود ہی اس کی وجہ بتائی کہ ہم بنو ہاشمؓ اور بنو امیہؓ دونوں بنی عبد مناف سے تعلق رکھتے ہیں۔“

ایک مرتبہ ایک محاکمہ پیش آیا جس میں ایک قاضی القضاہؒ نے ہم سے مشورہ لینا چاہا انہوں نے ایک کتاب پیش کی جس میں حضرت علیؓ کے اس محاکمہ کا ذکر تھا وہ ”المنافیۃ“ کا مطلب نہ سمجھ سکے تو میں نے انھیں اس کا مطلب سمجھایا کہ سب بنو عبد منافؓ عہد رسالتؐ اور حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ کی خلافت میں متحد تھے۔

حضرت عثمانؓ و علیؓ نے اپنی اپنی سے بلا جبر و اکراہ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کو انتخاب

امام کا اختیار تفویض کر دیا تھا۔
شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

”عمر جانتے تھے کہ عبدالرحمن بن عوف اپنے بھائی اور ابن العجم (حضرت عثمان) کے
سوا کسی اور کو خلیفہ مقرر نہیں کر سکتے۔“

یہ صاف جھوٹ اور شیعہ کی علم الانساب سے جہالت کا یقین ثبوت ہے اس لیے کہ
عبدالرحمن بن عوف حضرت عثمان کے برادر اور ابن العجم ہرگز نہ تھے۔ بلکہ وہ حضرت عثمان
کے ہم قبیلہ بھی نہ تھے۔ بخلاف ازیں وہ بنو زہرہ کے قبیلہ سے تعلق رکھتے تھے۔ چونکہ بنو
زہرہ آنحضرت کے تنہا تھے اس لیے اس کا میلان بنی ہاشم کی جانب تھا۔ البتہ حضرت
سعد قبیلہ بنو زہرہ میں سے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سعد کے بارے میں فرمایا
تھا کہ ”یہ میرے ماموں ہیں۔“ یہ کہا جاسکتا ہے کہ حضرت سعد عبدالرحمن بن عوف کے
قبیلہ بنو زہرہ سے تعلق رکھتے تھے پھر ان کو خلیفہ کیوں نہ مقرر کر دیا؟
شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

”حضرت عمر نے حکم دیا تھا کہ اگر تین دن تک بیعت نہ کریں تو ان سب کو قتل کر دیا جائے
ہم دریافت کرتے ہیں کہ یہ کس دلیل سے ثابت ہے؟ مشہور بات یہ ہے کہ حضرت
عمر نے انصار کو حکم دیا تھا کہ جانے سے پہلے چھ اشخاص میں سے ایک کی بیعت کر لیں
یہ چھ اشخاص حضرت عمر کے نزدیک منتخب روزگار تھے۔ پھر آپ ان کے قتل کا حکم کیونکر صادر
کر سکتے تھے؟ نیز یہ کہ انصار ان کو قتل کرنے کے بارے میں حضرت عمر کی اطاعت کیسے کر
سکتے تھے؟ اگر آپ قتل کا حکم صادر کرتے تو یہ بھی بتاتے کہ ان کے بعد کس شخص کو اس
منصب پر فائز کیا جائے۔ پھر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ یہ سب اپنے اپنے قبیلہ کے سردار
تھے۔ ان کو قتل کرنے کی جرأت کون کیا؟ کسے معلوم نہیں کہ صرف حضرت عثمان کے
قتل سے کس قدر فتنوں کا ظہور ہوا۔ اگر ہم فرض کر لیں کہ یہ چھ حضرات خلیفہ بننا پسند
نہیں کرتے تھے تو پھر ان کو قتل کرنا کس بنایہ جائز ہوا؟ ہم نے ایسا کبھی نہیں سنا کہ کسی شخص
نے خلیفہ بننے سے انکار کیا ہو اور اس پر ہم میں اسے موت کے گھاٹ اتارا جائے۔“

۱۔ امر موجب ہجرت ہے کہ روافض کے نزدیک وہ چھ حضرات حضرت علی کے سوا واجب القتل تھے۔ حضرت عمران کو خلیفہ بنا کر ان کی جو شہودی حاصل کرنا چاہتے ہیں اور لطف یہ ہے کہ پھر ان کو تہ تیغ کرنے کا حکم بھی دیتے ہیں یہ "جمع بین الفدین" نہیں تو اور کیا ہے؟ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ سعد بن عبادہ نے حضرت ابوبکر کی بیعت میں شرکت نہ کی مگر کسی شخص نے انہیں نہ بیٹا نہ قید کیا قتل کرنا تو درکنار حضرت علی نے کافی مدت تک حضرت ابوبکر کی بیعت نہ کی تاہم آپ نے انہیں کچھ نہ کہا۔ یہاں تک کہ بلا جبر واکراہ خود حاضر ہو کر انہوں نے بیعت کر لی اس کے باوجود حضرت ابوبکر و عمر دونوں حضرت علی کی تعظیم و تکریم بجا لاتے رہے۔

حضرت ابوبکر فرمایا کرتے تھے: "لو کہ! حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی وجہ سے آپ کے اہل بیت کا خیال رکھو۔"

اکرام اہل بیت اور ابوبکر و عمر حضرت ابوبکر ایک مرتبہ تنہا حضرت علی کے گھر تشریف لے گئے وہاں دیگر نبوہاشم بھی تھے۔ حضرت ابوبکر نے ان کی مدح و ستائش کی۔ اس کے جواب میں نبوہاشم نے آپ کے مستحق خلافت ہونے کا اعتراف کیا۔ اگر حضرت ابوبکر و عمر اپنے اپنے عہد خلافت میں حضرت علی کو کلمہ درج پہنچانا چاہتے تو وہ بہمہ وجوہ اس کی قدرت رکھتے تھے۔ مگر ان کا مقام بلحاظ تقویٰ اس سے کہیں بلند تھا۔ کہ وہ ایسی سبت حرکات پر اتر آتے۔

جابل شیبہ اس زعم فاسد میں مبتلا ہیں کہ حضرت ابوبکر و عمر نے حضرت علی کو اس وقت ظلم کا نشانہ بنایا جب وہ ظلم کی مدافعت کر سکتے تھے اور ابوبکر و عمر اگر ظلم کرنا چاہتے تب بھی ایسا نہیں کر سکتے تھے اس پر طبعاً یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ حضرت ابوبکر و عمر نے قوت و شوکت کے زمانہ میں جب سب لوگ آپ کے زیر فرمان تھے حضرت علی پر ظلم و ستم کیوں نہ ڈھایا؟ جیسے سلاطین و ملوک کی عادت ہے کہ جس کا خوت انہیں دامن گیر رہتا ہو وہ اپنے عروج کے زمانہ میں اس پر کاری ضرب لگاتے ہیں اگر ابوبکر و عمر حضرت علی پر مظالم توڑنا چاہتے تو یہ بات ان کے لیے آنحضرت کی وفات کے بعد وجود نقص کے باوجود

دجیسا کہ شیعہ کا خیال ہے حضرت علی کو محروم خلافت کرنے سے بھی آسان نہ تھی۔
 اس کے عین برعکس یہ دونوں حضرات حضرت علی سے بہترین ساواک و دار کھتے تھے۔
 حضرت علی نے بھی ان کی شان میں کبھی ایک لفظ تک نہ کہا۔ نہ کبھی ان کے ظلم سے فریاد کی۔
 بلکہ حضرت علی ابو بکر و عمر سے الفت و محبت کا سلوک کرتے اور طاہر اذبا طہا ان کی تعظیم بجا
 لاتے رہے۔ یہ ایک مشہور بات ہے اور ہر تاریخ دان اس سے آگاہ ہے اور اگر کوئی شخص
 ردافض کے کذب و بہتان کا دلدادہ ہو جو اس امت میں منقولات سے نابلد محض علم الکلام
 سے یکسر بیگانہ اور محال و متناقض جھوٹ کے پجاری ہیں جس کو ایک چوپایہ ہی باور کر سکتا
 ہے۔ تو یہ ایک الگ بات ہے۔ ردافض دیہات کے ان افسانہ گو لوگوں کی باتیں ہیں
 جو دیہاتی عوام کو جھوٹی کہانیاں سناتے ہیں اور پہاڑی و جنگلی باشندے اس پر ہر
 دھنتے ہیں۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”جہاں تک عثمان کا تعلق ہے اس نے تا اہل لوگوں کو بڑے بڑے منصب عطا کیے
 تھے۔ ان میں سے بعض خائن و فاسق بھی تھے۔ آثار ب کو بڑے بڑے علاقے عطا کیے
 اور عتاب کے بادچود اس سے باز نہ رہے۔ ولید بن عقبہ کو عامل مقرر کیا اس نے نشہ کی حالت
 میں نماز پڑھاٹی

۱۔ اعداد و صحابہ نے حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کو جن مطاعن کا نشانہ بنایا ہے قاضی ابو بکر بن العربی
 نے ان کا نام قواصم رکھا ہے اور ہر قاصم کا جواب کتاب و سنت کے دلائل و براہین سے قاصم کے
 نام سے دیا ہے اس مجموعہ کا نام القواصم من القواصم ہے جس پر علامہ محب الدین نے بڑے عالما و عوا
 تحریر کیے ہیں۔ صحابہ کے بغض و عناد سے نجات حاصل کرنے کے لیے اس کا مطالعہ سید مفید ہے۔ امداد
 صحابہ نے اپنی تصانیف کو جھوٹ کا پلندہ بنا دیا تھا۔ یہ جھوٹ لوگوں میں خوب پھیلتا رہا اور بعض
 مسلمان حضرات صحابہ سے بد دل ہونے لگے قاضی ابن العربی کی اس قابل قدر تصنیف کے ذریعہ
 اللہ تعالیٰ نے حق کا بول بالا کیا اور لوگ بڑی حد تک مستفید ہوئے و اللہ الحمد ۱۲

۱۳۔ اس کی تحقیق کے لیے دیکھئے القواصم من القواصم ص ۸۵-۸۶ نیز ۹۰-۹۳۔

نوٹ:- القواصم من القواصم کا ترجمہ مفہوم شائع ہو رہا ہے ۱۲

سعید بن عاص کو کوفہ کا والی مقرر کیا اس نے وہاں ایسے کام کیے جن کی بنا پر اسے کوفہ سے نکال دیا گیا۔

اسے حضرت سعید بن عاص فضائے قوش میں سے تھے۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جب قرآن کریم لکھواتا شروع کیا تو سعید بن عاص کو بلا کر اس کی عبارت درست کی کیونکہ سعید کا لہجہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت ملتا جلتا تھا۔ سعید اس حد تک مخلص مسلمان تھے کہ جب ایک مرتبہ حضرت عمرؓ نے کہا کہ میں نے تمہارے والد قتل نہیں کیا بلکہ اپنے مامول عاص بن ہشام کو قتل کیا تھا اس کے جواب میں سعید نے کہا: اگر آپ قتل بھی کرتے تو آپ حق پر ہوتے اور وہ باطل پر۔

سعید بن عاص نے طبرستان کا علاقہ فتح کیا اور جرجان پر بھی چڑھائی کی تھی۔ آپ کی فوج میں حضرت خذیفہ اور دیگر کبار صحابہ شامل تھے۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں کہ ایک عورت دھاری دار چادر لے کر آنحضورؐ کی خدمت میں حاضر ہوئی اور کہا حضورؐ میں نے نذرمانی لٹی کہ یہ چادر اس شخص کو دوں گی جو عرب بھر میں سب سے زیادہ باعزت ہو۔ آپ نے فرمایا اس لڑکے کو دے دو ورنہ کانا می گرامی مجاہد و فاتح سعید بن عاص تھا جس کے پاس سے میں رضی نے حضرت عثمان پر تنقید کی ہے کہ انہوں نے اسے کوفہ کا والی مقرر کیا۔

اگر قرآن کی عزت کی تصحیح شیعہ کے نزدیک قبل فخر کا نامہ نہیں ہے تو آنحضورؐ کا حضرت سعید کو اکرم العرب قرار دینا یقیناً دین و دنیا میں باعث فخر ہے۔ حضرت سعیدؓ میں صرف ایک ہی عیب پایا گیا ہے اور وہ یہ کہ اس نے طبرستان کو فتح کیا اور کبار صحابہؓ نے فائدہ کی حیثیت سے جرجان پر حملہ کے اہل ایران کو مجوسیت سے نکالی کہ دین اسلام سے روشناس کرایا۔ حضرت سعیدؓ کی مرویات صحیح مسلم، نسائی اور ترمذی میں موجود ہیں۔ مگر شیعہ کے نزدیک احادیث نبویہ کے یہ سب ذخیرے بیکار ہیں اور الکافی کی موجودگی میں — جو اکاذیب کا ایک عظیم طومار ہے — ان کی کچھ حاجت نہیں۔

حضرت سعیدؓ کے مفاخر میں سے یہ حدیث ہے جس کو دیکھ کر شیعہ غصے سے دانت پیستے لگتے ہیں۔ محدث طبرانی بطریق محمد بن قانع بن حمیز بن مطعم وہ اپنے باپ سے اور وہ دادا سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو سعید بن عاص کی عیادت کرتے دیکھا (باقی برص ۵۲۸)

رہیقہ حاشیہ ص ۵۴) آپ ایک کپڑے کو گرم کر کے سعید کو ٹکڑ کر رہے تھے۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ یہ واقعہ سعید بن عاص کے دادا سے متعلق ہے۔ اس کا نام بھی سعید بن عاص ہے۔ اس صورت میں یہ واقعہ مکہ میں قبل از ہجرت پیش آیا۔ حالانکہ سعید کا دادا سعید بن عاص اس وقت مشرک تھا۔ اگر یہ بات تسلیم کر لی جائے کہ عیادت کا واقعہ سعید کے دادا سے متعلق ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ نے قرابتداری کی بنا پر ایسا نہیں کیونکہ سعید کا دادا بنو امیہ کے قبیلہ سے تعلق رکھتا تھا اور بنو ہاشم و بنو امیہ دونوں بنی عبد مناف کے خاندان سے ہیں۔ اس صورت میں بھی آنحضور کا یہ فعل شیعہ کے منافی ہے جو جاہلیت و اسلام کے ہر دور میں بنو امیہ کو برا کھلا کہتے ہیں۔ اس کے برخلاف آنحضور نے قرابت داری کے پیش نظر بنو امیہ سے دوستانہ مراسم استوار کر رکھے تھے۔ قبل ازیں ابوسفیان کا واقعہ ذکر کیا جا چکا ہے۔ آنحضور کا یہ ارشاد کہ سعید بن عاص اکرم العرب ہے اعلام نبوت میں سے ہے۔ آنحضور کو نور وحی کے ذریعہ یہ بات معلوم ہو گئی تھی کہ سعید بہت بڑے فاتح ہوں گے اور اس طرح اکرم العرب قرار پائیں گے۔

ابن ابی خلیثمہ بطریق یحییٰ بن سعید روایت کرتے ہیں کہ محمد بن عقیل بن ابی طالب اپنے والد کے پاس آئے اور پوچھا سب لوگوں میں سے افضل کون ہے؟ فرمایا میں اور میرا بھائی۔ حضرت معاویہ فرمایا کرتے تھے "سعید بن عاص قریش کے نور نظر میں"۔

سعید بن عاص بڑے سخی تھے۔ جب سائل کوئی چیز مانگتا اور آپ کے پاس موجود نہ ہوتی تو اسے لکھ کر دے دیتے کہ میں فلاں چیز تجھے دیدوں گا۔ جب فوت ہوئے تو ان پر استی ہزار دینار قرض تھا جو ان کے بیٹے عمرو نے ادا کیا۔ صالح بن کیسان روایت کرتے ہیں کہ سعید بڑے سادہ دار اور متحمل مزاج تھے۔ جب کسی چیز کو پسند یا ناپسند کہتے تو اس کا اظہار نہیں کیا کرتے تھے۔ ان کا قول ہے۔ "دل کی حالت بدلتی رہتی ہے یہ موزون نہیں کہ آدمی ایک چیز کی آج تعریف کرے اور کل اسی کی مذمت کرتے لگے۔"

یہ میں حضرت سعید بن عاص اموی کے فضائل و مناقب جن کے بارے میں رافضی امیر المؤمنین عثمان کو ملعون کرتا ہے کہ انہوں نے سعید کو دالی کو فہ مقرر کیا ۱۲۔

حضرت عثمانؓ نے عبداللہ بن سعد بن ابی سرح کو حاکم مصر مقرر کیا جہاں اس نے
 عبداللہ بن سعد بن ابی سرح آنحضور کے صحابی ہیں۔ یہ قریش کے قبیلہ عامر بن لؤئی سے تعلق
 رکھتے تھے۔ یہ حضرت عثمان کے رضاعی بھائی تھے۔ فتح مکہ کے روز حضرت عثمان نے جب ان کے
 لیے پناہ طلب کی تو آنحضور نے ان کو پناہ دیدی۔ یہ غلصہ مسلمان اور عظیم مجاہد و فاضل تھے۔
 جب ملک مصر دین اسلام کے حلقہ میں داخل ہوا تو ابن ابی سرح ابن مجاہدین صحابہ کے سرخیل تھے
 جن کو مصر فتح کرنے کی سعادت حاصل ہوئی۔ جہاد مصر میں یہ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے لشکر
 کے ولیٰ ہماز میں تھے اور بڑے کاروائے نمایاں انجام دیئے۔ جب وادی نیل میں مسلمانوں کے
 قدم جم گئے تو ابن ابی سرح نے فسطاط کے گرد و نواح میں جہاں مصر میں اولین مسجد تعمیر ہوئی۔
 اپنے لیے ایک جگہ کا انتخاب کیا اور وہیں کے ہو کر رہ گئے۔ ابن سعد نے طبقات میں ابن ابی
 سرح کا ذکر ان صحابہ میں کیا ہے جنہوں نے مصر میں بود و باش اختیار کر لی تھی۔

حافظ ابن حجر نے الاصابہ ج ۲ ص ۳۱۷ میں البرقی کی تاریخ سے بروایت ابی صالح کاتب
 لیث بن سعد امام مصر حضرت لیث بن سعد سے نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا۔
 خلافت فاروقی میں ابن ابی سرح علاقہ الصعيد کے حاکم تھے جب حضرت عثمان منسوب
 خلافت پر فائز ہوئے تو آپ نے مصر کا سب علاقہ ان کو تفویض کر دیا۔ امارت کے زمانہ میں ان
 کی تعریف کی جاتی تھی۔

مصر کے عظیم امام و فاضل حضرت لیث بن سعد کے مندرجہ بالا بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ روافض
 نے ابن ابی سرح پر کس قدر جھوٹ باندھا ہے۔ ۲۵ھ میں ابن ابی سرح پورے مصر کے حاکم اعلیٰ
 تھے۔ ۲۷ھ میں پورا افریقہ فتح ہو گیا۔ یہ عظیم ترین فتح تھی جو مسلمانوں کو حاصل ہوئی۔ اہل غنیمت
 کی یہ فرادانی تھی کہ ایک سوا کے حصہ میں تین ہزار دینار آئے۔ جباروں عبادلہ و عبداللہ بن عمر عبداللہ
 بن زبیر عبداللہ بن عباس اور عبداللہ بن عمرو بن عاص، جلالت قدر کے باوصف ابن ابی سرح
 کے زیر قیادت تھے۔

شمالی افریقہ فتح ہونے کے بعد بھی ابن ابی سرح نے ۳۱ھ تک جہاد کا سلسلہ جاری رکھا۔
 ۳۲ھ میں ذات السواری پر چڑھائی کی۔ اسی دوران باغیوں نے حضرت عثمان کے دیباقی رفتہ

بہت منظم ڈھائے۔ لوگوں نے حب اس کی شکایت کی تو حضرت عثمان نے پوشیدہ طور پر اسے لکھا کہ وہ اپنے عہدہ پر ڈٹا رہے اور محمد بن ابی بکر کو قتل کر دے۔ حضرت عثمان نے

(بقیہ حاشیہ ص ۵۴۹) خلافت خروج کیا۔ ابن ابی سرح نے حضرت عثمان کو لکھ کر امداد کی پیشکش کی اور راستہ سریش د عقبہ مدینہ پہنچنے کی اجازت چاہی۔ سائب بن ہشام بن عمر کو حاکم مقرر کیا۔ ابھی مدینہ نہیں پہنچ سکے تھے کہ ابن ابی سرح کو حضرت عثمان کی شہادت کی خبر پہنچی اور آپ مصر لوٹ آئے۔ مصر پر ابن ابی حذیفہ نے قبضہ جما لیا تھا۔ اس نے ابن ابی سرح کو حدود مصر میں داخل ہونے سے روکا۔ چنانچہ آپ فلسطین چلے گئے اور عسقلان درملہ کے درمیان سکونت اختیار کی۔ ۵۷ھ تک فلسطین یا گوشہ نشین رہے۔

نبوی نے بسند صحیح زید بن ابی حبیب سے روایت کیا ہے کہ اس نے کہا: "ابن ابی سرح مقام رملہ کی طرف چل دیئے حبیب صحیح ہوئی تو کہا: اے اللہ اس صبح کو میرا آخری ٹل بنا دے۔" پھر وضو کیا اور نماز ادا کی۔ پھر دائیں جانب سے سلام پھیرا۔ جب بائیں جانب سلام پھیرنے لگے تو ان کی نفس عضری سے پرداز کر گئی۔ "رحمہ اللہ اٹھائے۔" امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے یہ روایت اسی سند سے ذکر کی ہے ۱۲

(حاشیہ متعلقہ صفحہ ۵۴۱) اصرہم نے العواصم من القواصم ص ۱۰۹-۱۱۰ نیز ۱۲۶-۱۲۹ کے حواشی میں خط کے بارے میں علمی تحقیق کی ہے جو بقول شیعہ حضرت عثمان یا مروان نے ابن ابی سرح کے نام ارسال کیا تھا۔ نیز حضرت علی کے اظہار ہیرت کرنے پر گفتگو کی ہے کہ عراقی فتنہ پرداز اور مصر کے شریر لوگ مختلف راستوں سے یہ یک وقت مدینہ پہنچ گئے۔ جیسے پہلے انہوں نے یہ بات طے کر رکھی ہو۔ حالانکہ عراق والوں کو مطلقاً اس خط کا علم نہ تھا۔ جو اہل مصر نے حامل خط سے لے لیا تھا۔ جب حضرت علی نے اس پر اظہار تعجب کیا تو اہل عراق نے کہا: کیا آپ نے ہمیں خبر یہ نہیں کیا تھا کہ واپس مدینہ آ جاؤ؟" حضرت علی رضی اللہ عنہ نے حلف اٹھا کر کہا کہ انہیں اس خط کا کوئی علم نہیں۔"

مندرجہ بالا بیان اس حقیقت کا منظر ہے کہ دو جعلی خط تحریر کیے گئے تھے۔ ایک حضرت علی کی جانب سے اہل عراق کے نام اور دوسرا حضرت عثمان کی طرف سے اہل مصر کی طرف (باقی بر صفحہ ۵۵۱)

معاویہ کو امیر شام مقرر کیا یہاں اس نے فتنے پیل کئے۔

حضرت عثمان پر شیعہ کے اعتراضات | حضرت عثمان نے عبداللہ بن عامر بن کریمہ کو بصرہ کا والی مقرر کیا یہاں

اس نے بہت بڑے کام کیے

دبقیہ حاشیہ ۵۵۱: یہ بات عقل و قیاس کے منافی ہے کہ یہ خط حضرت عثمان یا مروان نے ابن ابی سرح کے نام لکھا خصوصاً جبکہ انہیں معلوم تھا کہ اس نے مدینہ حاضر ہونے کی اجازت چاہی ہے اور وہ اس وقت فلسطین اور مدینہ کے درمیان غالباً عقبہ کے مقام پر پہنچ چکا تھا۔ جب ابن ابی سرح مصر میں موجود ہی نہیں تھے تو یہ خط ان کی جانب مصر کیونکر بھیجا گیا؟

فتنہ سامانی کے دور کی تاریخ لکھنے والے مصنفین اس حقیقت سے مطلع نہ ہو سکے کہ جب عراق و مصر کے انقلابی مدینہ سے چلے گئے تھے تو انقلاب کے دو عظیم لیڈر اور حضرت عثمان کے شدید مخالف یعنی اشتر نخعی و حکیم بن جبہ مدینہ سے نہیں گئے تھے۔ مدینہ قیام پذیر رہنے سے ان کا مقصد وحید یہ تھا کہ جس مشن کے لیے وہ مدینہ آئے تھے (حضرت عثمان کا قتل) اس کو بہر صورت پایہ تکمیل تک پہنچایا جائے۔ چنانچہ انہوں نے حضرت عثمان دعلی کی جانب سے دو جعلی خطبے کیے اور زکوٰۃ کے ادنیٰوں میں سے دو ادنیٰ کر ایہ پر لے کر دواعرابیوں کے ذریعہ ایک کو مشرقی راستہ سے عراق اور دوسرے کو مصر کیوں کی طرف بھیجا جو سب کی جانب ساحل کے ساتھ ساتھ جارہے تھے۔ مخطوط قرسی کا واحد مقصد سوئے ہوئے فتنہ کو جگانا اور انہیں لو شتر کو امت میں پھیلانا تھا۔ فتنہ کے ان دونوں بانیوں کے سوا کسی اور کو اس فتنہ پر دازی میں ہرگز دلچسپی نہ تھی۔ مزید تفصیلاً کے لیے دیکھیے العواصم من القواصم ۱۲

(حاشیہ صفحہ ۵۵۱) امت محمدی کے مجوس (شیعہ) کی نگاہ میں حضرت عبداللہ بن عامر کا بدترین فعل یہ تھا کہ اس نے ایران میں کسری کی حکومت کا خاتمہ کر دیا۔ چنانچہ عبداللہ بن عامر کے عہد امارت میں فارس کے آخری بادشاہ یزدگرد کو قتل کر دیا گیا تھا۔ عبداللہ بن عامر والد کے اعتبار سے نسباً عیثی اور والدہ کی طرف سے ہاشمی تھے ان کی دادی اردی بنت کریمہ تھیں۔ والدہ کا نام البیضا و بنت عبدالمطلب بن ہاشم تھا۔ یہ آنحضرت کی بھوپھی تھیں۔ جب عبداللہ بن عامر پیدا ہوئے وہ باقی برکت

القبیہ حاشیہ صفحہ ۵۵۱) اور انھیں آنحضرت کی خدمت میں لایا گیا تو آپ نے بنو عبد شمس کو غلبہ کر کے فرمایا۔ یہ بچہ تمہاری نسبت ہم سے زیادہ ملتا جلتا ہے۔ آپ بچے کے منہ میں تھوک ڈالتے جلتے تھے اور وہ نگھٹا جاتا تھا آپ نے فرمایا یہ بچہ تزدنا زہ ہے۔ آنحضرت کے ارشاد مبارک کا نتیجہ یہ ہوا کہ ابن عامر جس زمین میں بھی کام کرتے وہاں پانی نکل آتا۔ ابن عامر پہلا شخص ہے جس نے عرفات میں جو من بنائے اور چشمے کا پانی وہاں پہنچایا۔

ابن عامر بیٹے سمعی، شجاع اور نیک قال تھے۔ حضرت عثمان نے ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کے بعد ۲۹ء میں ابن عامر کو بصرہ کا والی مقرر کیا پھر عثمان بن ابوالعاص کے بعد فارس کا علاقہ بھی ان کو سونپ دیا۔ ابن عامر نے پورا خراسان، اطراف فارس و سیستان اور کہان کے ممالک فتح کر لیے اور غزنہ کے قریب جا پہنچے۔ ان فتوحات کا شکریہ ادا کرنے کے لیے ابن عامر نے نیشاپور سے احرام باندھا اور حالت احرام میں پاپیادہ حجاز پہنچے۔ اتفاق سے وہ سری کا موسم تھا۔ جب حضرت عثمان کی خدمت میں پہنچے تو آپ نے ملامت کی اور فرمایا: آپ نے یہ اقدام قریب دی کے لیے کیا ہے؟

ان فتوحات سے کثیر مال غنیمت ہاتھ آیا۔ حضرت عثمان نے یہ سب مال مہاجرین و انصار میں تقسیم کر دیا۔ اور اس سے اسلامی جہاد و فتوحات کا سلسلہ جاری رکھنے میں مدد ملی۔

یہ ہیں حضرت عبداللہ بن عامر رضی اللہ عنہ کے وہ افعال شنیعہ معین پر رافضی قلم کار نقد و جرح کر رہا ہے۔ اس پر جس قدر حیرت و استعجاب کا اظہار کیا جلتے کم ہے۔ یہ مجاہدین و فاضلین شیعہ کی نگاہ میں مذموم ہیں اور ان کے مقابلہ میں ہلا کو خال اور سلطان خدا بندہ تک اس کی نسل قابل مدح و ستائش ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے سچ فرمایا کہ بروز حشر آدمی کو اس شخص کی رفاقت نصیب ہوگی جس کے ساتھ وہ محبت رکھتا ہو۔

شیعہ کی یہ تضاد خیالی صرف دینی مرض ہی نہیں بلکہ عقلی و اخلاقی بیماری بھی ہے۔ دُ

الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي عَافَانَا مِمَّا ابْتَلَىٰ بِهٖ كَثِيرًا مِّنْ

مردان کو والی مقرر کر کے اپنی انگوٹھی اس کے حوالہ کر دی۔ جس کا نتیجہ قتل عثمان کی موت
 تھی۔ انگوٹھی پر کتبے سے راضی مصنف کا اہتمام اس جعلی خط کی جانب ہے جس کا تذکرہ ہم قبل ازیں کر چکے
 ہیں۔ ہم نے بیان کیا تھا کہ قائد کوفہ ابتر غنی اور قائد بصرہ حکیم بن جبہ جب اپنے مقصد میں ناکام رہے اور
 کوفہ و بصرہ کے انقلابی حضرت عثمان کے دلائل سے مطمئن ہو کر واپس چلے گئے۔ عراقیوں نے مشرق
 کی جانب عراق کا رخ کیا اور مصری جانب غرب عازم مصر ہوئے۔ یہ دونوں لیڈر مدینہ میں مقیم رہے
 اور اپنے رفقاء کے ساتھ واپس نہ گئے۔

چند دنوں کے بعد بیک وقت دو سوار مصری عراقی قافلہ سے ملے۔ جو سوار مصری قافلہ سے
 ملا تھا وہ ان کے قریب پہنچ کر عجیب و غریب ہوکات کرنے لگا۔ جب اسے یقین ہو گیا کہ قافلہ الاول
 نے اسے دیکھ لیا ہے تو پھر چھپنے کی کوشش کی۔ جب انہوں نے وجہ پوچھی تو اس نے ایک خط دکھایا
 جس پر حضرت عثمان حبشی ہر لگی تھی اس نے بتایا کہ وہ یہ خط لیکر امیر مصر عبداللہ بن ابی سرح کی طرف
 جا رہا ہے۔ خط میں لکھا تھا کہ محمد بن ابی بکر کو قتل کر دو بعینہ اسی وقت عراقی قافلہ کو ایک شخص ملا
 جس کے پاس ایک خط تھا جس پر حضرت علی کی ٹہر کی مانند ہر لگی ہوئی تھی خط میں لکھا تھا کہ ہانیہ
 واپس آ جاؤ۔

جب دونوں فریق مدینہ پہنچے تو حضرت علی اور اکابر صحابہ وجہ دریافت کرنے کے لیے نکلے
 مصری لوگوں نے حضرت عثمان کے جعلی خط کا ذکر کیا۔ حضرت علی نے پھر عراقیوں سے وجہ
 دریافت کی انہوں نے کہا کیا آپ نے خط کے ذریعہ ہمیں واپس آنے کا حکم نہیں دیا؟ حضرت
 علی نے حلف اٹھا کر کہا کہ مجھے اس خط کے بارے میں کچھ علم نہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت عثمان دہلی کے نام سے یہ جعلی خط تیار کیے گئے تھے خصوصاً
 جبکہ حضرت عثمان د مروان کو معلوم تھا کہ عبداللہ بن ابی سرح مصر میں موجود ہی نہیں۔ مروان ایک
 ادنی آدمی کے ساتھ بھی خیانت کرنے کے لیے تیار نہ تھے۔ پھر وہ ازراہ خیانت حضرت عثمان
 کی انگوٹھی کیونکر استعمال کر سکتے تھے جو امور خلافت میں بڑی اہم چیز سمجھی جاتی ہے۔ بفرض محال
 اگر حضرت عثمان کی انگوٹھی ازراہ فریب مروان نے استعمال کی تھی تو حضرت علی کی انگوٹھی
 استعمال کرنے والا کون تھا؟

میں ظہور پذیر ہوا۔ حضرت عثمان اپنے اقارب کو بہت مال دیا کرتے تھے۔ حضرت عثمان کی کثرتِ یو و سخی کا یہ عالم تھا کہ ان کے چار داماد تھے ان کو چار لاکھ دینار عطا کیے۔ ابن مسعود حضرت عثمان کو موردِ طعن بناتے اور ان کی تکفیر کیا کرتے تھے۔ حضرت عثمان

(بقیہ حاشیہ ص ۵۵۳) روافض اس حقیقت سے بخوبی آگاہ ہیں کہ مروان وہ شخص ہے کہ حضرت زین العابدین جیسے لوگ اس سے دینی احکام پر مشکی روایات اخذ کرتے ہیں۔ مروان سے جن لوگوں نے روایت کی ہے ایک حضرت زین العابدین علی بن حسین بھی ہیں جن حافظ دائرہ حدیث نے یہ بات بیان کی ہے ان میں سے آخری محدث حافظ ابن حجر عسقلانی ہیں جنہوں نے الاصابہ میں اس پر روشنی ڈالی ہے۔ اس کی تفصیل کے لیے دیکھئے طبقات الشافعیۃ الکبریٰ از تاج الدین السبکی

زیر ترجمہ ابو منصور محمد بن احمد بن الازہر صاحب تہذیب اللغة (۲۸۲-۳۷۰)

حافظ ابن حجر نے مروان کو جن رواۃ و تلامذہ کا ذکر کیا ہے ان میں سرخیل تابعین سعید بن مسیب اور ان کے برادر فقہائے سبعہ ابو بکر بن عبد الرحمن و عبید اللہ بن عبد اللہ و عروہ بن زبیر اور ان کے لفظی و امثال مثلاً عراق بن مالک غفاری مدنی جو مصائم الدہر تھے نیز عبد اللہ بن شداد جو حضرت عمرو علی و معاذ سے روایت اخذ کیا کرتے تھے۔ عروہ بن زبیر کی مروان سے روایت صحیح بخاری کتاب الوکالت میں موجود ہے نیز دیکھئے مسند احمد ج ۳ ص ۳۲۱ و ۳۲۳ و

۳۲۶ و ۳۲۸ نیز ج ۵ ص ۱۸۹۔

عراق کی مروان سے روایت امام اہل مصر لیث بن سعد نے یزید بن حبیبہ سے ذکر کی ہے دیکھئے مسند احمد ج ۴ ص ۳۲۸۔ عبد اللہ بن شداد کی مروان سے روایت مسند احمد ج ۴ ص ۳۲۷ دیکھئے مسند احمد ج ۳ ص ۳۲۳ پر موجود ہے۔

مروان کے رواۃ و تلامذہ میں امام ابن عبد الرزاق کا نام بھی شامل ہے جو کسی حد تک شدید تھا جب مروان امام زین العابدین سے لیکر عبد الرزاق بن ہمام صنعانی جیسے ائمہ حدیث کے نزدیک قابلِ اعتماد ہے تو ایک رافضی کا اسے موردِ طعن بنانا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے؟ (حاشیہ صفحہ ۱)

۱۔ قبل ازیں اس کا جواب دیا جا چکا ہے کہ حضرت عثمان اپنے ذاتی مال سے یہ عطیہ جات دیا کرتے تھے ۲۔ یہ مرتکبِ گنہگار ہے حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ حضرت عثمان کی شان میں فرمایا کرتے تھے ہم نے بہترین آدمی کو خلیفہ بنایا ہے اور سہل انکاری سے کام نہیں لیا۔

نے ان کو اس قدر پڑایا کہ ان کی موت واقع ہو گئی۔ عمار کو اس قدر پڑایا تھا کہ ان کو قتل کا
 عار منہ لاسی ہو گیا تھا۔ حالانکہ آنحضورؐ نے فرمایا تھا۔ "عمار میرا نورِ نظر ہے اسے ایسی باغی جہالت
 قتل کیسے کی جو میری شفاعت کی مستحق نہیں ہے۔ عمار بھی حضرت عثمانؓ پر طعن کیا کرتے
 تھے۔ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمانؓ کے چچا حکم کو مدینہ سے نکال دیا تھا عثمان
 نے پھر مدینہ میں بلا لیا۔ ابوذر غفاریؓ کو مار پیٹ کر ربذہ کی طرف نکال دیا تھا۔ حالانکہ آنحضورؐ
 نے فرمایا تھا اس کرہ ارضی کے اوپر اور فلک نیلوں کے نیچے ابوذرؓ سے زیادہ سچا اور کوئی
 نہیں۔" حضرت عثمانؓ کے زمانہ میں شرعی حدود کی پیداوار نہیں کی جاتی تھی۔ چنانچہ ہرمزان
 کے قصاص میں عبید اللہ بن عمر کو قتل نہیں کیا تھا۔ ہرمزان حضرت علیؓ کا آزاد کردہ غلام تھا۔

اس جھوٹے کلمات جو دو فکروں کے منہ سے نکلتے ہیں اگر اس شرابی کی طرح بدبو دار ہوتے جو ہمیشہ شراب
 کے نشہ میں ہر شے کو ہٹانے کا عادی ہو تو ردِ افق کا یہ جھوٹ انا جیسا ہے کہ اس کا قلعن اور بدبو تاقیہ قیامت

ختم ہونے میں نہ آتی دیکھئے العواصم من القواصم ص ۶۲-۶۴

۲۵ اس کے جواب کے لیے دیکھئے العواصم من القواصم ص ۶۴-۶۶

۳۵ اس کے جواب کے لیے دیکھئے العواصم من القواصم ص ۷۷-۷۹

۴۵ یہ صاف جھوٹ ہے۔ مورخ ابن خلدون اپنی تاریخ جلد دوم صفحہ ۱۳۹ پر لکھتے ہیں

"حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ نے امیر المومنین عثمانؓ سے مدینہ سے باہر جانے کی اجازت حاصل کر
 لی تھی۔ ابوذرؓ نے کہا مجھے آنحضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے مامور فرمایا تھا کہ جب مدینہ کی آبادی سلع نامی مقام
 تک پہنچ جائے تو اس سے نکل جائیں۔ چنانچہ حضرت عثمانؓ نے ان کو اجازت دیدی تھی۔ ابوذرؓ ربذہ
 نامی جگہ میں قیام پذیر ہوئے اور وہاں مسجد بنوائی۔ حضرت عثمانؓ نے ابوذرؓ کو اونٹوں کا ایک رلوڑ اور
 دو غلام عطا کیے تھے۔ ان کی تنخواہ بھی مقرر کر دی تھی۔ حضرت ابوذرؓ مدینہ میں آیا جایا کرتے تھے وہ جگہ جہاں
 وہ قیامت پذیر تھے مدینہ سے یمن میل کے فاصلہ پر تھی۔ مشہور جغرافیہ دان یا قوت لکھتا ہے۔

"مدینہ کے راستہ پر یہ بہترین جگہ تھی۔"

۵۵ یہ صریح کذب اور تشبیہ کی اختراع ہے۔ ہرمزان حضرت علیؓ کا آزاد کردہ غلام ہرگز نہ تھا دیکھئے

ولید حب شراب نوشی کا مرتکب ہوا تو عثمان اس پر حد نہیں لگانا چاہتے تھے بہت
 علی نے حد شرعی قائم کی اور فرمایا میری موجودگی میں شرعی حدود کو باطل نہیں کیا جاسکتا۔ جمعہ
 کے دن ایک اذان کا اعلان کیا جو کہ بدعت ہے۔ مسلمانوں نے عثمان کی مخالفت کی اور
 اس کے کاموں پر تنقید کی۔ یہاں تک کہ ان کو قتل کر دیا گیا۔ لوگوں نے حضرت عثمان سے
 کہا تھا آپ نے بدر میں شرکت نہ کی اور غزوہ احد کے دن بھاگ گئے۔ بیعت الرضوان میں
 بھی شامل نہ ہوئے۔ خلاصہ یہ کہ ایسے واقعات لاتعداد ہیں۔ (شعبہ مصنف کا بیان ختم ہوا)

۱۱ اس کے جواب کے لیے دیکھئے العواصم من القواصم ص ۹۲-۹۹

۱۲ جب مدینہ کی آبادی بڑھ گئی تو اس کی ضرورت پیش آئی تھی ۱۲

۱۳ حضرت عثمان کی مخالفت کرنے والے باغی تھے اور آپ کی امداد کرنے والے حضرت حسن و حسین
 رضی اللہ عنہما جیسے لوگ تھے ۱۳

۱۴ بدر میں شرکت نہ کرنے کی وجہ یہ تھی کہ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کی بیوی حضرت رقیہ رضی اللہ
 عنہا بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرض الموت میں مبتلا تھیں آنحضور نے حضرت رقیہ کی تیمارداری
 کے لیے آپ کو مدینہ میں رہنے دیا اور فرمایا۔ آپ کو بدر میں شرکت کرنے والوں ایسا اجر و ثواب اور مال
 غنیمت کا حصہ ملے گا۔ حضرت اسامہ بن زید کو بھی حضرت عثمان کی رفاقت میں رہنے دیا۔ جنگ بدر
 میں جب اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں کو فتح عنایت فرمائی تو آنحضور نے حضرت عثمان کو فتح کی ثبات
 بھیجی۔ حضرت اسامہ کا بیان ہے۔ ہم کو فتح کا ثمرہ اس وقت ملا جب ہم حضرت رقیہ کی قبر پر
 مٹی بکرا کر چکے تھے۔ ۱۴

غزوہ احد میں جو واقعہ پیش آیا اس میں بہت سے لوگ شریک تھے۔ اس بات کی تعیین میں
 اختلاف ہے کہ کون ثابت قدم رہا اور کون نہ رہا۔ جب اللہ تعالیٰ نے صحابہ کی یہ لغزش معاف کر
 دی ہے تو اس کا تذکرہ کسی مسلم کے شایان شان نہیں ۱۵

حضرت عثمان بیعت الرضوان میں اس لیے شرکت نہ کر سکے کہ آنحضور نے انہیں قریش مکہ کی
 طرہت سفیر بنا کر بھیجا تھا۔ آنحضور نے سفارت کا منصب پہلے حضرت عمر کو پیش کیا انہوں نے
 کہا یا رسول اللہ! مکہ میں میرے قبیلہ کا ایک آدمی بھی نہیں جو میری حفاظت کر سکے (باقی برکت)

شعبہ مصنف کے وارد کردہ جملہ اعتراضات کا جواب علی الترتیب یہ ہے کہ
اگر حضرت عثمان کے عمال و حکام نے ان سے خیانت کی اور ان کی نافرمانی کا ارتکاب
کیا تھا تو حضرت علی کے نائبین اس ضمن میں ان سے دو قدم آگے ہی تھے۔ حضرت علی رضی
اللہ عنہ نے حضرت حسین رضی اللہ عنہ کے قاتل علیہ اللہ بن زیاد کے والد زیاد بن ابی سفیان
کو والی مقرر کیا تھا۔ آپ نے اشتر نخعی اور محمد بن ابی بکر جیسے لوگوں کو بھی حاکم مقرر کیا تھا۔
حالانکہ حضرت معاویہ ان سب سے بہتر تھے۔

(بقیہ حاشیہ ۵۵۶) میں آپ کو ایک شخص بتاتا ہوں جو اس مقصد کے لیے مجھ سے زیادہ موزون
ہے۔ وہ عثمان بن عفان ہیں۔ چنانچہ آپ نے حضرت کو بلا کر اس خدمت پر مامور
کیا۔ اگر مسلمانوں میں کوئی اور شخص ہوتا جو وادی مکہ میں زیادہ پر قوت و شوکت ہوتا تو آپ عثمان
کی جگہ اسے اس کام پر مامور فرماتے۔

تاریخ اسلام کی اس اولین سفارت کے جرم میں عثمان مکہ میں چند روز محبوس رہے۔ چنانچہ
مسلمانوں میں یہ خبر مشہور ہوئی کہ عثمان قتل کر دیے گئے ہیں۔ آنحضور نے حضرت عثمان کا قصاص
لینے کے لیے صحابہ سے بیعت رضوان لی۔ اس سے معلوم ہوا کہ بیعت رضوان حضرت عثمان
کی عظمت و فضیلت کا بین ثبوت۔ عظمت عثمان کی اس سے بڑی دلیل اور کیا ہوگی کہ آپ
کا انتقام لینے کے لیے اسلام کی پوری قوت و شوکت سید الاولین و الآخین کے زیر قیادت
اٹھ کھڑی ہوئی۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اس داماد سے
کتنی گہری الفت و محبت رکھتے تھے۔

جب سب صحابہ عقد بیعت کے لیے جمع ہو گئے تو اس آخری لمحہ میں آنحضور کو یہ چلا کہ
عثمان بخیر و عافیت ہیں۔ تاہم آپ نے بیعت کے معاملہ کو تشہد تکمیل چھوڑنا مناسب خیال
نہ کیا۔ حضرت عثمان کو دہرا شرف یہ حاصل ہوا کہ بیعت کرتے وقت آنحضور کے ہاتھ میں حضرت
عثمان کے ہاتھ کی ہاتھ کی جگہ کام کیا۔ چنانچہ آپ نے اپنے دائیں ہاتھ کو حضرت عثمان کا ہاتھ قرار دیا اور
کہا یہ عثمان کا ہاتھ ہے۔ پھر اسے دوسرے ہاتھ پر مار کر فرمایا۔ یہ بیعت عثمان کے لیے ہے۔ یہ مقام
افسوس ہے کہ شعبہ تاریخ اسلام کی اس عظیم درجہ ذات کو نقص و عیب پر محمول کرتے ہیں۔ رضی اللہ عنہ
حقیقت یہی ہے اگر وہ یوں نہ کرتے تو رافضی نہ کہلاتے ۱۲ (عجب الدین الخلیف) یہ بیعت اتنی اہم
تھی کہ آنحضور کے زیر قیادت اسلام کی پوری قوت اٹھ کھڑی ہوئی اور اسی سابقہ بیعت نے ہی صحابہ کرام کو

تاریخ اسلام کی اس اولین سفارت کے جرم میں عثمان مکہ میں چند روز محبوس رہے۔ چنانچہ مسلمانوں میں یہ خبر مشہور ہوئی کہ عثمان قتل کر دیے گئے ہیں۔ آنحضور نے حضرت عثمان کا قصاص لینے کے لیے صحابہ سے بیعت رضوان لی۔ اس سے معلوم ہوا کہ بیعت رضوان حضرت عثمان کی عظمت و فضیلت کا بین ثبوت۔ عظمت عثمان کی اس سے بڑی دلیل اور کیا ہوگی کہ آپ کا انتقام لینے کے لیے اسلام کی پوری قوت و شوکت سید الاولین و الآخین کے زیر قیادت اٹھ کھڑی ہوئی۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے اس داماد سے کتنی گہری الفت و محبت رکھتے تھے۔ جب سب صحابہ عقد بیعت کے لیے جمع ہو گئے تو اس آخری لمحہ میں آنحضور کو یہ چلا کہ عثمان بخیر و عافیت ہیں۔ تاہم آپ نے بیعت کے معاملہ کو تشہد تکمیل چھوڑنا مناسب خیال نہ کیا۔ حضرت عثمان کو دہرا شرف یہ حاصل ہوا کہ بیعت کرتے وقت آنحضور کے ہاتھ میں حضرت عثمان کے ہاتھ کی ہاتھ کی جگہ کام کیا۔ چنانچہ آپ نے اپنے دائیں ہاتھ کو حضرت عثمان کا ہاتھ قرار دیا اور کہا یہ عثمان کا ہاتھ ہے۔ پھر اسے دوسرے ہاتھ پر مار کر فرمایا۔ یہ بیعت عثمان کے لیے ہے۔ یہ مقام افسوس ہے کہ شعبہ تاریخ اسلام کی اس عظیم درجہ ذات کو نقص و عیب پر محمول کرتے ہیں۔ رضی اللہ عنہ حقیقت یہی ہے اگر وہ یوں نہ کرتے تو رافضی نہ کہلاتے ۱۲ (عجب الدین الخلیف) یہ بیعت اتنی اہم تھی کہ آنحضور کے زیر قیادت اسلام کی پوری قوت اٹھ کھڑی ہوئی اور اسی سابقہ بیعت نے ہی صحابہ کرام کو

یہ امر باعث ہجرت ہے کہ شیعہ جس امر میں حضرت عثمان کو بددلت ملامت بناتے ہیں اسی بات کے بارے میں یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت علی اس میں حضرت عثمان سے سبقت لے گئے تھے مثلاً شیعہ کہتے ہیں کہ حضرت عثمان نے اپنے قرابتدار اور بنو امیہ کو مناصب جلیلہ پر فائز کیا تھا۔ دوسری جانب حضرت علی نے والد اور والدہ کی جانب سے اپنے قرابتداروں کو حاکم و والی مقرر کیا۔ مثلاً حضرت عباس کے بیٹے عبداللہ و عبید اللہ نیز قثم بن عباس و ثمامہ بن عباس یہ سب حضرت علی کے چچا زاد بھائی تھے حضرت علی نے محمد بن ابی بکر کو والی مصر مقرر کیا جو آپ کا تربیت کردہ تھا۔ کیونکہ حضرت صدیق اعظم کے انتقال کے بعد حضرت علی نے محمد بن ابی بکر کی والدہ کے ساتھ نکاح کر لیا تھا۔

حضرت علی نے اپنی ہمیشہ ام ہانی کے بیٹے جعدہ بن ابی ہبیرہ کو خراسان کا والی مقرر کیا تھا۔ امامیہ کا دعویٰ ہے کہ حضرت علی نے اپنی اولاد کو صراحتاً والی و امیر مقرر کیا تھا۔ یہ ایک بدیہی بات ہے کہ اگر اقارب کو عہدے تفویض کرنا جرم ہے تو ان کو خلافت عظمیٰ پر فائز کرنا جرم عظیم ہے۔ نیز یہ کہ چچا زاد بھائیوں کی نسبت اولاد کو والی مقرر کرنا مذموم تر ہے اگر حضرت علی معصوم ہونے کے باوجود اس آقا رب نوازی کا ارتکاب کر سکتے ہیں اور کسی شخص کو بنا بر عصمت آپ پر حروف گیری کی مجال نہیں ہے۔ تو حضرت عثمان کی مدافعت اس دعویٰ سے ممکن ہے کہ آپ ایک مجتہد تھے۔ لہذا یہ امور ان سے اجتہادی غلطی کی بنا پر صادر ہوئے۔ ظاہر ہے کہ یہ دعویٰ عقل و لقل سے زیادہ میل کھاتا ہے۔

حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ حذر بھی صحیح ہے کہ بنو امیہ کو عہدہ اعلیٰ جلیلہ عطا کرنے میں ان کے سامنے اسوۂ نبوی موجود تھا۔ سردر کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے عتاب بن اسید اموی کو حاکم مقرر کیا اور ابوسفیان اموی کو نجران کا۔ عدوہ

۱۔ امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ پر یہ شیعہ کا عظیم بہتان ہے ہم نے القواہم من القواہم ص ۳۸۔
۱۹۹۔ کے حواشی پر حضرت علی کے ارشادات اس ضمن میں نقل کیے ہیں دعوت الدین الخلیب:

انہیں آنحضرت نے خالد بن سعید بن العاص اموی کو بھی عامل مقرر کیا تھا۔ اسی طرح آل
حنور نے جب ولید بن عقبہ کو عامل مقرر کیا تو یہ آیت نازل ہوئی: **إِنْ جَاءَ كُفْرٌ**
فَاسِقٌ بِنَبِيٍّ۔

تطرب میں حضرت عثمان یہ کہہ سکتے ہیں کہ میں نے اپنی افراد اور اسی جنس و قبیلہ کے
لوگوں کو عہدے عطا کیے ہیں جن کو آنحضرت دیا کرتے تھے۔ حضرت ابو بکر و عمر بھی اسی ڈگر
پر گامزن رہے۔ چنانچہ حضرت ابو بکر نے فتوحات شام کے سلسلہ میں یزید بن ابی سفیان
کو حاکم مقرر کیا۔ حضرت عمر نے اسے اس عہدہ پر قائم رکھا۔ پھر حضرت عمر نے یزید کے
بعد اس کے بھائی حضرت معاویہ کو یہ منصب عطا کیا۔ بنو امیہ کو حاکم و عامل مقرر کرنے
کی روایت آنحضرت سے نہ صرف ثابت و مشہور بلکہ اہل علم کے نزدیک متواتر کی حد تک
معروف ہے۔ لہذا اس سے بنو امیہ کو عہدے عطا کرنے پر احتجاج کرنا آنحضرت کی نفس
کے مطابق اور ہر عاقل کے نزدیک خلافت کو بنی ہاشم کے ایک ہی فرد میں محدود کرنے
کی نسبت اظہر ہے۔

کیونکہ بنو ہاشم میں مناصب جلیلہ کو محدود کرنے کا دعویٰ باتفاق محدثین کذب
ہے اور بنو امیہ کو عہدے تفویض کرنے کی روایت بالاتفاق صدق ہے۔ جہاں تک بنو
ہاشم کو عامل و حاکم بنانے کا تعلق ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف حضرت علی کو یمن
کا حاکم مقرر کیا اور حضرت جعفر کو یزید اور ابن رواحہ کی معیت میں غزوہ موتہ کا سپہ سالار
بنا کر بھیجا تھا۔

حضرت عثمان معصوم نہ تھے | ہم حضرت عثمان کے معصوم ہونے کے
مدعی نہیں ہیں بلکہ آپ نے یقیناً گناہوں
کا ارتکاب کیا ہوگا جن کو اللہ تعالیٰ معاف کر دیں گے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
آپ کو جنت کا ثرہ بھی سنایا تھا۔ ادھر روافض کا یہ حال ہے کہ ایک شخص میں غلو کیسے
اس کے گناہوں کو بھی نیکیاں قرار دیتے ہیں اور دوسری طرف ایک شخص کے حملہ اعمال
مسلحہ کو فراموش کر دیتے ہیں جو اسے جنت میں لے جانے کے موجب ہیں اور اس کے گناہوں

کو شمار کرنے لگتے ہیں۔ یہ ظلم نہیں تو اور کیا ہے؟ اس بات پر پوری امانت کا اتفاق ہے کہ توبہ سے گناہ مٹ جاتے ہیں۔ کوئی شخص یہ کہنے کی جرأت نہیں کر سکتا کہ حضرت عثمان نے گناہوں سے توبہ نہیں کی تھی۔

آیات و احادیث سے یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ اللہ تعالیٰ سب گناہ بخش دیتے ہیں۔ نمازوں سے بھی گناہوں کی مغفرت ہو جاتی ہے۔ یہ سوال کیا جا سکتا ہے کہ نماز کے درمیانی اوقات میں جو گناہ ہوتے ہیں جب وہ نمازوں سے معاف ہو جاتے ہیں تو پھر جمعہ، رمضان، عرفہ و عاشوراء کے روزہ سے کون سے گناہ معاف کیے جاتے ہیں بعض لوگ اس سوال کا یہ جواب دیتے ہیں کہ جب گناہ باقی نہ ہوں تو ان کے درجے بلند کیے جاتے ہیں۔ یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ جن اعمال سے گناہوں کو معاف کیا جاتا ہے وہ اعمال مقبولہ ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

إِنَّمَا يَتَقَبَّلُ اللَّهُ مِنَ الْمُتَّقِينَ (سورة المائدہ ۲۷)

اللہ تعالیٰ متقیوں کے اعمال کو قبول کرتے ہیں۔

علماء کے اس آیت کی تفسیر میں تین اقوال ہیں۔

(۱) خوارج و معتزلہ کا قول ہے کہ جو شخص کبائر سے بچتا ہے اس کے اعمال قبول کیے جاتے ہیں۔ ان کے نزدیک صاحب کبائر کا کوئی عمل مقبول نہیں۔

(۲) مرجیہ کہتے ہیں کہ جو شرک سے اجتناب کرتا ہے وہ متقیوں میں داخل ہے۔ اگرچہ وہ کبائر کا ارتکاب کرتا ہو۔

(۳) علمائے سلف و ائمہ کہتے ہیں کہ جو شخص خلوص دل سے اور خوف خداوندی سے کوئی کام کرتا ہے تو اس کا وہ عمل قبول کیا جاتا ہے۔

حضرت فضیل بن عیاض رحمۃ اللہ علیہ آیت کریمہ "لِيَبْلُوكُمْ أَيُّكُمْ أَحْسَنُ عَمَلًا" کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ "أحسن" سے وہ عمل مراد ہے جو شرعاً درست ہو اور خلوص پر مبنی ہو۔ اس لیے کہ عمل اگر پر خلوص بھی ہو مگر شرعاً درست نہ ہو تو وہ مقبول نہیں ہوگا اور اگر شرعاً درست ہو اور خلوص سے عاری ہو تب بھی قبول نہیں کیا جائے گا۔ عمل خالص کا

مطلب یہ ہے کہ صرف خدا کے لیے ہو اور شرعاً درست ہونے کا مطلب یہ ہے کہ سنت نبوی کے مطابق ہو۔

سنن میں حضرت عمار رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضور نے فرمایا بعض آدمی نماز سے فارغ ہوتے ہیں اور ان کی نصف یا تہائی یا پوچھائی نماز لکھی جاتی ہے۔ آپ نے یہاں تک فرمایا کہ بعض آدمیوں کو نماز کا سوال حصہ یا نصیب ہوتا ہے۔

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں تمہیں نماز روزہ حج اور جہاد میں سے صرف اسی عبادت کا ثواب ملے گا جو عقل و دہن سے ادا کرے۔

بہر کیف کتابوں سے معافی ایسے اعمال کی بنا پر ملتی ہے جو بارگاہ ربانی میں مقبول ہوں۔ خوش نصیب آدمی ہو گا جس کی آدمی نماز قبولیت سے مشرف ہو۔ اندر میں صورت کچھ گناہ مقبول نمازوں سے معاف ہو جائیں گے اور جو بچیں گے وہ جمعہ و رمضان سے معاف ہوں گے۔ معافی کا امکان صغائر و کبائر دونوں قسم کے گناہوں میں ہے جس حدیث میں صاحب البطاقہ کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس میں مذکور ہے کہ اس کا عمل سب گناہوں پر چھا جائے گا۔ یہ اس شخص کا حال ہے جس کے اعمال صدق و اخلاص اور عجز و انکسار کے آئینہ دار ہوں ورنہ اہل کبائر جو دوزخ میں داخل ہوں گے وہ بھی کلمہ گو ہوں گے۔

لے ترمذی اور ابن ماجہ میں حضرت عبداللہ بن عمر بن عاص رضی اللہ عنہ سے روایت کیا گیا ہے کہ آنحضور نے فرمایا بروز قیامت میری امت کے ایک شخص کو لوگوں کے رد پر پکارا جائے گا اس کے سامنے ننانوے رجسٹر کھول کر رکھ دیئے جائیں گے جن میں اس کے اعمال قبیحہ درج ہوں گے ہر رجسٹر دلائل تک پھیلا ہوا ہو گا جہاں تک نظر پہنچے۔ اس سے کہا جائے گا: ان میں جو اعمال مندرج ہیں کیا تم ان میں سے کسی کے منکر ہو؟ وہ کہے گا نہیں اے میرے رب! پھر اللہ تعالیٰ فرمائیں گے تم پر ظلم نہیں کیا جائے گا۔ پھر کاغذ کا ایک ٹکڑا سبھلی کے برابر لایا جائے گا جس میں لا الہ الا اللہ تحریر ہو گا۔ وہ شخص کہے گا: کاغذ کا یہ پندہ ان رجسٹروں کے مقابلہ میں کیا حیثیت رکھتا ہے؟ چنانچہ یہ پندہ ایک پلڑے میں اور وہ رجسٹر دوسرے پلڑے میں رکھے جائیں گے۔ کاغذ کے پندے والا پلڑا اٹھک جائے گا اور رجسٹروں والا پلڑا اوپر کو اٹھ جائے گا ۱۲۔

اسی طرح حدیث میں مذکور ہے کہ ایک زانیہ نے بہ کمال اخلاص ایک کتے کو پانی پینا
اور اسے بخش دیا گیا۔ یہ امر بھی قابل غور ہے کہ دوا آدمی نماز کے لیے کھڑے ہوتے ہیں اور ان
کی نمازوں میں اتنا فرق ہوتا ہے جتنا کہ فاصلہ مشرق و مغرب میں پایا جاتا ہے۔ آنحضرت صلی
اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔

اگر تم میں سے کوئی شخص احد پہاڑ جتنا سونا بھی خرچ کرے
اعمال کا معیار و مدار | تو وہ صحابہ کے عشر عشر کو بھی نہیں پہنچ سکتا۔

ابوبکر بن عیاش فرماتے ہیں: حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے حصہ میں جو فضیلت
آئی وہ کثرت صوم و صلوٰۃ کی وجہ سے نہیں بلکہ اس رخصت و خلوص کی وجہ سے حاصل
ہوئی جو آپ کے دل میں جاگزیں تھا۔

صحیح مسلم میں حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت
کرتے ہیں کہ آپ نے اپنا سر آسمان کی طرف اٹھا کر کہا ستارے آسمان کے لیے باعث
امن ہیں جب ستارے رخصت ہو جائیں گے تو آسمان سے جس چیز کا عدد کیا گیا ہے
وہ پورا کر دیا جائے گا۔ اسی طرح میری ذات صحابہ کے لیے باعث امن و سکون ہے۔
جب میں نہیں ہوں گا تو صحابہ موعود مصائب سے دوچار ہو جائیں گے۔ میرے صحابہ میری
امت کے لیے باعث امن رہے جب میرے صحابہ رخصت ہو جائیں گے تو امن و امان اٹھ
جائے گا۔ (مسلم)

احادیث صحیحہ میں آیا ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا لوگوں پر ایک زمانہ ایسا آئے گا
کہ ایک جماعت مصروف جنگ ہوگی۔ ان سے دریافت کیا جائے گا کیا تم میں کوئی صحابی ہے؟
وہ کہیں گے ہاں چنانچہ انہیں فتح نصیب ہوگی۔ پھر ایک ایسا زمانہ آئے گا کہ لوگوں کی ایک
جماعت جنگ کر رہی ہوگی۔ اس سے پوچھا جائے گا کیا تم میں کوئی ایسا شخص موجود ہے جس نے
کسی صحابی کو دیکھا ہو؟ کہیں گے ہاں۔ چنانچہ ان کو فتح حاصل ہوگی۔ پھر ایک زمانہ ایسا آئے
گا کہ ایک جماعت مصروف پیکار ہوگی۔ اس سے پوچھا جائے گا کیا تم میں سے کسی نے کسی کو
کو دیکھا ہے کہیں گے ہاں۔ چنانچہ وہ فتح و نصرت سے ہمکنار ہوں گے۔

حدیث ہذا کے تمام طرق میں تینوں طبقات (صحابہ تابعین، تبع تابعین) کا ذکر کیا گیا ہے۔ جو حقے طبقہ کا ذکر بعض روایات میں ملتا ہے۔ متعدد روایات صحیحہ میں آیا ہے کہ آپ نے قرون ثمانہ کی مدح و ستائش فرمائی۔

مقصود یہ ہے کہ اعمال کی فضیلت کا انحصار ان کی ظاہری صورت پر نہیں بلکہ ان کی روحانی کیفیت پر ہے جو کہ دل میں پنہاں ہوتی ہے۔ ظاہر ہے کہ اس میں بڑا فرق و امتیاز پایا جاتا ہے۔ اس سے ان علماء نے احتجاج کیا ہے جو کہتے ہیں کہ ہر صحابی بعد میں آنیوالے ہر شخص سے افضل ہے۔ جمہور علماء اس مسئلہ میں متحد النہاں ہیں کہ جملہ صحابہ جملہ تابعین سے افضل ہیں۔ البتہ اس بات میں اختلاف پایا جاتا ہے کہ آیا ہر صحابی ہر تابعی سے افضل ہے یا نہیں؟ اسی قاعدہ کے مطابق کہا حضرت معاذ بن عبد العزیز سے افضل ہیں یا نہیں؟۔ قاضی عیاض وغیرہ نے اس مسئلہ میں دو قول ذکر کیے ہیں۔ اکثر علماء صحابہ کے ہر فرد کو ہر تابعی سے افضل قرار دیتے ہیں۔

حضرت عبداللہ بن مبارک اور احمد بن حنبل سے یہی منقول ہے۔ ان کی دلیل یہ ہے کہ اگرچہ تابعین کے اعمال صالحہ صحابہ کے مقابلہ میں زیادہ ہیں۔ اسی خدمت حضرت عمر بن عبدالعزیز امیر معاویہ رضی اللہ عنہ سے زہد و عدل میں بڑھ کر تھے۔ مگر فضیلت کا انحصار تحقیق ایمان پر ہے جو کہ ایک قلبی چیز ہے۔ آنحضرت کا ارشاد گرامی ہے۔

”اگر تم میں سے کوئی شخص احد پہاڑ اتنا سونا بھی خرچ کرے تو صحابہ کے عشر عشر کو بھی نہیں پہنچ سکتا۔“

اس نظریہ کے حامل علماء یہ کہتے ہیں کہ بلاشبہ بعض تابعین کے اعمال صحابہ سے بڑھ کر تھے مگر ہم یہ کیسے معلوم کر سکتے ہیں کہ ان کا ایمان بھی صحابہ کے ایمان پر فائق تھا۔ اس حدیث میں آنحضرت نے فرمایا کہ متاخرین جو صلح حدیبیہ کے بعد اسلام لائے اگر سونے کا پہاڑ بھی خرچ کریں تو اولین صحابہ کے نصف مدد ایک عربی پیمانہ جو کہ قریباً گیارہ چھٹانک کا ہوتا ہے، کے برابر بھی نہیں ہو سکتا۔

اس بات سے انکار نہیں کیا جاسکتا کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز نے لوگوں کے حقوق ادا

کہئے اور عدل و انصاف کے تقاضوں کو پورا کیا۔ اگر فرض کیا جائے کہ آپ نے لوگوں کو جو کچھ دیا وہ آپ کی ملکیت تھا اور آپ نے صدقہ کر دیا۔ تاہم اس سے صحابہ کے الفاظ فی سبیل اللہ کا مقابلہ نہیں کیا جاسکتا۔ اور احادیث جتنا سونا آٹے کہاں سے کہ اسے خرچ کیا جاسکے؟ پھر جب کہ بفرض محال اسے خرچ بھی کیا جائے تو بقول آنحضور وہ نصف نیک کے برابر بھی نہ ہوگا۔

علماء سلف میں سے بعض کا قول ہے کہ

”سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی رفاقت میں جو غبارِ حضرت معاویہ کی ناک میں داخل ہوا وہ عمر بن عبد العزیز کے سب اعمال سے افضل ہے۔“

بہر کیف یہ مسئلہ بسط و تفصیل کا مقتضی ہے اور یہاں اس کا موقع نہیں ہے۔ مقصود یہ

بیان کرنا ہے کہ اللہ تعالیٰ نیکوں سے برے اعمال کو بلیا میٹ کر دیتے ہیں۔ نیز یہ کہ اعمال درجہ بدرجہ ہوتے ہیں۔ کسی شخص میں جس قدر ایمان و تقویٰ ہوگا اس کے اعمال اسی قدر دوسرے سے افضل ہوں گے۔ خلاصہ یہ کہ جب اعمال صالحہ کی بنا پر دوسرے لوگوں کے برے اعمال نیست و نابود ہو جاتے ہیں تو حضرات صحابہ بالادلی اس کے مستحق ہیں۔

گناہوں کا ازالہ اور طریقوں سے بھی ہو جاتا ہے۔ مثلاً کوئی شخص اس کے حق میں عاکرے

یا اس کی موت کے بعد اس کا جنازہ پڑھے اور اس کے حق میں دعائے مغفرت کرے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم کسی کے لیے دعائے مغفرت فرمائیں۔ کسی کو موت کے بعد نیک

اعمال مثلاً صدقہ حج اور وزہ وغیرہ کا جو تحفہ اسے بھیجا جاتا ہے وہ بھی اسی قبیل سے ہے

حدیث میں آیا ہے کہ یہ ہدیہ میت کو وصول ہوتا ہے۔ لڑکوں کی نیک دعا اس سے جدا گانہ

چیز ہے کیونکہ یہ اس کے اپنے عمل و کسب میں شامل ہے۔ دنیوی حوادث و آلام بھی گناہ

کا کفارہ بن جاتے ہیں۔ جیسا کہ نصوص متواترہ سے ثابت ہے۔ صحیح حدیث میں آنحضور سے

ثابت ہے کہ آپ نے فرمایا۔

”میں نے اپنے رب سے تین چیزیں طلب کیں اس نے دو چیزیں مجھے عطا کیں۔“

نیسری نہیں دی۔“

(۱) میں نے بارگاہ ربانی میں التجا کی کہ میری امت کو عام قحط سے ہلاک نہ کرے اس لئے یہ دعا قبول کر لی۔

(۲) میں نے درخواست کی کہ میری امت پر بیرونی دشمن ایسا مسلط نہ کرے جو ان کا استیصال کر دے اس لئے یہ دعا بھی قبول کر لی۔

(۳) میں نے درخواست کی کہ میری امت میں خانہ جنگی رونما نہ ہو۔ یہ دعا قبول نہیں ہوئی صحیح حدیث میں آیا ہے کہ جب یہ آیت "قُلْ هُوَ الْقَادِرُ عَلَىٰ أَنْ يَبْعَثَ عَلَيْكُمْ عَذَابًا مِّنْ فَوْقِكُمْ نَازِلٌ بِهِيَ تُؤَابُّ لَكُمْ" فرمایا اَعُوذُ بِوَجْهِكَ۔ پھر یہ الفاظ پڑھے اَوْ مِنْ تَحْتِ اَاجِلِكُمْ۔ تو فرمایا اَعُوذُ بِوَجْهِكَ۔ پھر پڑھا اَوْ يَدِيْكَ سَكْرًا شَيْعًا۔ تو فرمایا یہ بہت آسان ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ امت میں باہمی اختلافات کا ظہور و تشويع ایک ناگزیر امر ہے تاہم بعد والے لوگوں کی نسبت صحابہ کے نابین فتنہ بازی کا ظہور کم ہوا تھا۔ عہد نبوت سے جتنی دوری ہوتی چلی کئی فتنہ بازی رو برقی رہی۔

یہی وجہ ہے کہ خلافت عثمانی میں کوئی ظاہری بدعت رونما نہیں ہوئی تھی۔ سبب آپ نے شہادت پائی اور امت کا شیرازہ بکھر گیا تو بیک وقت دو متقابل بدعتیں سامنے آئیں (۱) ایک خوارج کی بدعت جو حضرت علی کی تکفیر کرتے تھے۔

(۲) روافض جو حضرت علی کی عصمت و امامت بلکہ اس سے بڑھ کر نبوت والوہیت کے مدعی تھے۔

عصر صحابہ کے آخری دور اور حضرت عبداللہ بن زبیر و عبدالملک اموی کے عہد امارت میں مرجیہ و قدریہ کے فرقوں نے پوپر ز سے نکلنے شروع کیے۔ پھر عصر تابعین کے ادائل اور اموی خلافت کے آخری دور میں جہمیہ و مشبہہ کا ظہور ہوا۔ حالانکہ عہد رسالت میں ایسی کوئی بدعت بھی موجود نہ تھی۔

پھر شمشیر کی فتنہ گری نے اس کی جگہ لی۔ حضرت معاویہ کی امارت کے زمانہ میں سب مسلمان اس کے کفار کے خلاف صف آرا ہوا کرتے تھے جب حضرت معاویہ نے وفات

پاٹی تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ کی شہادت کا سانحہ دل گدزد قورع پذیر ہوا۔ مکہ کا محاصرہ کر دیا گیا۔ ادھر مدینہ میں حوڑہ کا فتنہ پھاڑا۔ زبیر کی موت کے بعد ملک تمام میں مروان اور عنحاک کے بائین سرج رہنے کے مقام پر کھسان کا رن پڑا۔ پھر مختار نے ابن زیاد کو قتل کیا تو زبیر دست فتنہ اٹھا۔ بعد ازاں مصعب بن زبیر نے مختار کو قتل کر دیا۔ دوسری بار عبد الملک اموی نے مصعب کا کام تمام کر دیا اور سخت فتنہ اٹھا۔ حجاج نے عرصہ دراز تک حضرت ابن زبیر کا محاصرہ کیے رکھا پھر آپ کو قتل کر دیا۔ جب حجاج عراق کا وائی قزیر پایا تو ابن الاشعث نے عراق کے ایک جم غفیر کے ساتھ اس کے خلاف خروج کیا۔ یہ انصاف کی روایت حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کی وفات کے بعد پیش آئے۔ پھر خراسان میں ابن ہند نے سر اٹھایا اور زبیر بن علی کو فہم میں قتل کیے گئے۔ علاوہ ان کے کافی عرصہ تک قتل و غارت گاہ بازار گرم رہا۔ ادھر خراسان میں ابو مسلم خراسانی بنو عباس کی حمایت میں اٹھ کھڑا ہوا اور اس قدر خونریز جنگیں ہوئیں جن کا ذکر طوالت کا موجب ہو گا۔ خلاصہ یہ کہ حضرت معاویہ سب مسلمہ سلاطین سے بڑھ کر تھے۔ لوگوں نے جو امن و عافیت اور خوشحالی آپ کے در سے دیکھی وہ بعد میں نصیب نہ ہو سکی۔ البتہ حضرت ابو بکر و عمر کا عہد خلافت اس سے یقیناً بڑھ کر تھا۔

حضرت معاویہ گنہ گار ہو سکتے ہیں مگر یہ ایک

حضرت معاویہ کے فضائل و مناقب | حقیقت ہے کہ مسلمانوں میں ان کا

ہم تک کوئی سلطان پیدا نہیں ہوا۔ حضرت قتادہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔

"اگر تم حضرت معاویہ جیسے کام کرنے لگو تو لوگ پکار اٹھیں یہ مہدی ہے۔"

احمد بن حواری کہتے ہیں مجھے ابو ہریرہ المکثب نے بتایا کہ اعمش کے یہاں عمر بن عبد العزیز اور ان کے عدل و انصاف کا ذکر چل پڑا تو اعمش نے کہا: "اگر تم حضرت معاویہ کا عہد دیکھ لیتے تو پھر کیا ہوتا؟ لوگوں نے کہا: "کیا آپ معاویہ کی بربد باری کے بارے میں کہہ سکتے ہیں؟" اعمش نے کہا: "نہیں بخدا میں حضرت معاویہ کے عدل کی بات کر رہا ہوں۔"

ابو اسحاق سلیمی نے حضرت معاویہ کی شان میں فرمایا:

"اگر تم حضرت امیر معاویہ کو دیکھ پالتے تو کہہ اٹھتے کہ امام مہدی ہی ہیں۔"

ابوبکر بن عیاش ابو اسحاق سے روایت کرتے ہیں کہ اس نے کہا
”میں نے حضرت معاویہ کے بعد ان کا ثانی نہیں دیکھا۔“

امام لغوی ابو قلیس سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت معاویہ نے ہر قبیلہ میں ایک آدمی
مقرر کر رکھا تھا جو اس کے حالات سے ان کو باخبر رکھتا تھا ایک شخص جس کی کنیت ابو یحییٰ
تھی علی الصبح ہر مجلس میں جا کر پوچھتا تھا ”کیا تمہارے یہاں شب گزشتہ کوئی بچہ پیدا ہوا۔
یا کوئی نیا واقعہ پیش آیا ہے یا کوئی مہمان باہر سے آیا ہے؟“ لوگ بتا دیتے تھے کہ ہاں اہل
یمن میں سے فلاں آدمی اپنے کتبہ میں آیا ہے وہ اس شخص اور اس کے قبیلہ کا نام ذکر کر
دیا کرتے تھے۔ قبائل سے فارغ ہو کر وہ دفتر میں آتا اور وہاں اسے نام تحریر کیا کرتا تھا۔
عطیہ بن قیس کہتے ہیں کہ میں نے حضرت معاویہ کو خطبہ دیتے ہوئے سنا فرماتے تھے۔
”تمخواہ تقسیم کرنے کے بعد بیت المال میں کچھ مال بچ گیا ہے۔ اب میں وہ تقسیم کرنا
چاہتا ہوں۔ اگر آئندہ سال کبھی حسب دستور کچھ مال بچ گیا تو تمہارے درمیان تقسیم
کر دوں گا ورنہ مجھے معذور نہ کہیں۔ اس لیے کہ یہ میرا نہیں بلکہ اس خدا کا مال ہے جس نے
میں پر عطا کیا۔“

سیرت و کردار اور عدل و احسان کے اعتبار سے حضرت معاویہ کا دامن ایسے فضائل
و مناقب سے پُر ہے۔

حدیث صحیح میں آیا ہے کہ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما
سے عرض کیا۔ ”ایہ المؤمنین معاویہ ایک رکعت وتر پڑھتے ہیں اس مسئلہ میں آپ کی کیا رائے
ہے؟“ حضرت ابن عباس نے کہا۔ معاویہ نے کھٹک کیا وہ فقہ ہیں۔“

حضرت ابو درداء رضی اللہ عنہ کا قول ہے۔
”میں نے حضرت معاویہ سے بڑھ کر کسی شخص کو انہیں دیکھا جس کی نماز آنحضور سے بہت
زیادہ ملتی جلتی ہو۔“

یہ ہے حضرات صحابہ کی شہادت حضرت معاویہ کے تدین و تفقہ کے بارے میں!
فقہ بہت معاویہ کے گواہ ابن عباس ہیں اور حسن صلوٰۃ کی گواہی دینے والے ابو درداء۔ دونوں

جس پایہ کے صحابی میں وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔ اس کے مؤید آثار اور بھی بہت ہیں۔
 اس میں شبہ نہیں کہ حضرت معاویہ سابقین اولین صحابہ میں شمار نہیں ہوتے۔ بخلاف
 انہیں کہا گیا ہے کہ آپ فتح مکہ کے موقع پر اسلام لائے۔ ایک قول یہ بھی ہے کہ آپ فتح
 مکہ سے پہلے مسلمان ہو چکے تھے۔ حضرت معاویہ خود اس بات کے معترف تھے کہ وہ فتنہ
 صحابہ میں شامل نہیں ہیں۔ اس کے باوجود آپ کثیر اوصاف کے حامل تھے۔ آپ کی سلطنت
 حدود خراسان سے لے کر مغرب میں بلاد افریقیہ اور قبرص سے لے کر یمن تک پھیلی ہوئی تھی
 اس بات پر سب مسلمانوں کا اجماع ہے کہ معاویہ ابوبکر و عمر کو درکنار عظمت و فضیلت میں
 حضرت عثمان و علی کے قریب بھی نہ تھے۔ پھر کسی اور بادشاہ کو ان کے مشابہ کیونکر قرار
 دیا جاسکتا ہے؟ نیز مسلم سلاطین میں سے کوئی مسلم سلطان سیرت و کردار کے اعتبار
 سے حضرت معاویہ کا حریف کیسے ہو سکے گا؟

اکابر صحابہ نے فتنہ پردازی میں حصہ نہیں لیا تھا۔ ایوب سجستانی ابن سیرین سے نقل کرتے
 ہیں کہ انہوں نے فرمایا۔

”جب فتنہ کی آگ بھڑکی تو اس وقت دس ہزار صحابہ بقید حیات تھے مگر سوا صحابہ نے بھی
 فتنہ پردازی میں شرکت نہ کی بلکہ بالفاظ صحیح تر قیس صحابہ بھی اس میں شریک نہیں ہوئے۔
 یہ ابن سیرین کا قول ہے جو زہد و ورع کی وجہ سے بڑی محتاط گفتگو کرنے کے خوگر تھے۔

منصور بن عبد الرحمن نے کہا کہ امام شعبی کا قول ہے
 ”انہو کے صحابہ میں سے جنگ جمل میں صرف حضرت علی، عمار، طلحہ اور زبیر شامل ہوئے
 اگر کوئی شخص یا نجویں صحابی کا نام بتا دے تو میں کاذب ٹھہروں گا۔“
 امام شعبی کا مطلب سابقین جہاں میں صحابہ کا ذکر کرنا تھا۔

عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ فرماتے ہیں۔
 ”جنگ صفین میں ستر ہزار صحابہ نے شرکت کی تھی“
 جب شلیہ نے یہ بات سنی تو انہوں نے کہا بخدا یہ جھوٹ ہے صرف خذیمہ بن ثابت
 نے صفین میں شرکت کی تھی۔ امام ذہبی فرماتے ہیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ جمل و صفین

میں بہت تھوڑے صحابہ شامل ہوئے تھے۔

جن اسباب کی بنا پر ایک مومن عذابِ دوزخ سے نجات پائے گا۔ ان میں وہ تکلیف بھی شامل ہے جو مومن قبر میں اٹھائے گا۔ نیز منکر و نکیر کا سوال کرے اور روزِ محشر کا درد و کرب سب اس میں داخل ہے۔

بخاری و مسلم میں مروی ہے کہ مومن جب پل صراط پر سے گزریں گے تو جنت و جہنم کے درمیان انھیں ایک پل پر ٹھہر لیا جائے گا جہاں وہ ایک دوسرے سے انتقام لینے کے بعد پاک صاف ہو کر جنت میں جا داخل ہوں گے۔

یہ ایسے امور ہیں جو شاذ و نادر ہی مسلمانوں کی نگاہوں سے اوجھل ہوتے ہیں پھر صحابہ خیر القرون کے مہدات ہونے کے باوجود انہیں کیونکر نظر انداز کر سکتے ہیں۔ یہ صحیح روایت ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابن عمرؓ کی موجودگی میں حضرت عثمانؓ پر تنقید کی اور کہا کہ وہ جنگِ احد میں بھاگ گئے تھے یہ سن کر ابن عمرؓ نے کہا۔

”اللہ تعالیٰ نے ان کی یہ لغزش معاف کر دی تھی۔“

مقرر نے کہا۔ ”عثمانؓ بدر میں شریک نہیں ہوئے تھے۔“

حضرت ابن عمرؓ نے کہا۔ ”مخضورؓ نے حضرت عثمانؓ کو اپنی بیٹی کی تیارداری کے لیے چھپے

چھوڑ دیا اور مالِ فتمیت میں سے ان کو حصہ بھی دیا تھا۔“

مخالف نے پھر کہا۔ حضرت عثمانؓ نے بیعت رضوان میں شرکت نہیں کی تھی۔“

حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا۔ ”بیعت رضوان حضرت عثمانؓ ہی کی وجہ سے عمل میں آئی تھی اس مخضورؓ نے حضرت عثمانؓ کی جگہ بیعت کرتے وقت اپنا ہاتھ استعمال کیا تھا اور آپؓ کا ہاتھ

عثمانؓ کے ہاتھ سے بہتر تھا۔“

حضرات صحابہ پر وارد کیے جانے والے

معائب صحابہ حسد یا کذب پر مبنی ہیں | عام اعتراضات یا تو بغض و حسد کے

آئینہ دار ہیں یا کذب و دروغ گوئی پر مبنی ہیں۔

شیخہ مصنف کا یہ قول کہ حضرت عثمانؓ نے نابال لوگوں کو عہدے عطا کیے تھے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت عثمان ایک مجتہد تھے ان سے اجتہادی غلطی مسزود ہوئی۔
جو اللہ تعالیٰ نے معاف کر دی۔ اس کی مثال یہ ہے کہ عبد اللہ بن سعد مرتد ہو گیا تھا۔
پھر مسلمان ہو کر بارگاہ نبوی میں حاضر ہوا تو آپ نے اس کی معذرت قبول کی حالانکہ آپ
نے اسے مبدع الدم قرار دیا تھا۔ مزید یہ کہ حضرت علی کو بھی اس سے سابقہ پڑا تھا اور عمل
کی ایسی حرکات ان کے علم میں آئیں جن کی آپ کو توقع نہ تھی۔ اس سے یہ ظاہر ہے کہ حضرت
عثمان کو جب ولید کی شراب نوشی کا علم ہوا تو طلب کر کے اس پر شرعی حد لگائی تھی۔
شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”حضرت عثمان نے اپنے اقارب میں مال تقسیم کیا تھا۔“

”ہم کہتے ہیں یہ ایسا گناہ نہیں جس پر آخرت میں سزا دی جائے۔ اسے ایک اجتہادی غلطی بھی
قرار دے سکتے ہیں۔“

یہ مسئلہ علماء کے یہاں مختلف فیہا ہے کہ مسخضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنی زندگی میں جن اختیارات
سے بہرہ ور تھے۔ آپ کے امام و خلیفہ کو وہ اختیارات حاصل ہوں گے یا نہیں؟ اس میں علماء
کے دو قول ہیں۔ اس مسئلہ میں بھی اختلاف پایا جاتا ہے کہ جب یتیم کا ولی دولت مند ہو تو کیا
وہ یتیم کے مال میں سے اپنی اجرت وصول کر سکتا ہے یا نہیں؟ نیز یہ کہ آیا اجرت کا ترک کرنا
واجب ہے یا افضل؟ جو علماء تو نگری کے باوجود یتیم کے مال میں سے اجرت لینے کو جائز
تصور کرتے ہیں ان کے نزدیک امام و خلیفہ بھی بیت المال میں سے اپنی اجرت وصول کر
سکتا ہے۔ اسی طرح قاضی و حاکم کو بھی یہ حق حاصل ہے جو علماء و یتیم کے مال میں سے اجرت
وصول کرنے کو ناروا تصور کرتے ہیں ان میں سے بعض بیت المال میں سے اپنی اجرت لینے کو
جائز قرار دیتے ہیں جس طرح قرآن کریم کرتے والا تو نگری کے باوجود اس میں سے اپنی اجرت

لے ہم قبل ازین سعید بن عامر کے سیرت و سوانح اور مکرم افتخار پر روشنی ڈال چکے اور بتا چکے ہیں کہ
انہوں نے دعوت اسلامی کو فروغ دینے میں کس حد تک مساعی جمیدہ انجام دی تھیں اہل کوفہ کی یہ حالت
تھی کہ اگر ابو بکر و عمر کو بھی ان کا امیر بنا دیا جاتا تو ان کے ساتھ وہ وہی سلوک کرتے جو سعید بن عامر کے

لینے کا مجاز ہے۔ تعلیم کے ولی کے بارے میں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔
وَمَنْ كَانَ غَنِيًّا فَلْيَسْتَعِزَّزْ وَمَنْ كَانَ فَقِيرًا فَلْيَأْكُلْ بِالْمَعْرُوفِ

(سورہ نساء - ۶)

جو دولت مند ہو وہ اس سے پرہیز کرے اور جو تنگ دست ہو وہ حسب دستور اس میں سے کھا لیا کرے۔

بعض فقہاء نے اس خیال کا اظہار کیا ہے کہ اقارب کا حصہ خلیفہ و امام کے رشتہ داروں کو ملے گا۔ حسن اور ابو ثور اسی کے قائل ہیں۔ بنی علی اللہ علیہ وسلم اپنے اقارب کو حکم ولایت عطیہ جات دیا کرتے تھے۔ اکثر علماء کے نزدیک آنحضرت کی وفات سے اقارب کا حق ساقط ہو گیا۔ امام ابو حنیفہ کا نظریہ یہی ہے۔ علماء کی ایک جماعت یہ نظریہ رکھتی ہے کہ یہ ساقط شدہ حق گھوڑے اور دیگر سامان حرب خریدنے پر خرچ کیا جائے۔ حضرت ابو بکر و عمر اسی پر عمل فرماتے تھے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ حضرت عثمان نے اس میں تاویل سے کام لیا ہے۔ ان سے منقول ہے کہ وہ اپنے کام کی اجرت لے لیا کرتے تھے اور اسے جائز خیال کیا کرتے تھے۔ اگرچہ حضرت ابو بکر و عمر کا طرز عمل بلاشبہ انھیں تھا تاہم حضرت عثمان دونوں باتوں پر عمل کرنے کے مجاز تھے۔

دو اپنے اقارب کو اس خیال سے عطیہ جات دیا کرتے تھے کہ وہ بقول مجوزین امام و خلیفہ کے اقارب تھے۔ خلاصہ کلام! جو لوگ حضرت عمر کے بعد منصب خلافت پر فائز ہوئے وہ اپنے اقارب کو مال دیا کرتے تھے یا ان کو مناصب جلیلہ پر فائز کرتے تھے۔ حضرت علی نے بھی اپنے اقارب کو بعض علاقوں کا والی مقرر کیا تھا۔

جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ اہل کوفہ نے سعید بن عاص کے خلافت خروج کیا اور انہیں کوفہ سے نکال دیا تھا تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ سعید تصور و ابھی ہو۔ اس لیے کہ اہل کوفہ اپنے امراء کے خلافت ہمیشہ بغاوت و سرکشی کا مظاہرہ کرنے کے خوگر تھے۔ اسی قدیم عادت کے پیش نظر انہوں نے سعید سے یہ سلوک روا رکھا۔ پھر سعید جلیسا امیر کوفہ والوں کو کہاں تعزیب؟

شعبہ مصنف کا یہ قول کہ حضرت عثمان نے پوشیدہ طور پر ابن ابی سرح کو لکھا تھا کہ وہ اپنے منصب پر قائم رہے اور بظاہر لوگوں کو بتایا کہ میں نے اسے معزول کر دیا ہے۔ یہ صریح جھوٹ ہے اس لیے کہ حضرت عثمان نے حلف اٹھا کر کہا تھا کہ انہوں نے یہ نہیں لکھا اور حضرت عثمان یقیناً سچے تھے۔ بلکہ یہ کہا گیا ہے کہ مروان نے حضرت عثمان کو بتائے بغیر یہ خط لکھا تھا۔ جب انہوں نے مروان کو قتل کرنے کا مطالبہ کیا تھا تو آپ نے اس سے انکار کر دیا۔

اگر مروان کا قتل نا روا تھا تو حضرت عثمان کا فعل درست ہے اور اگر اسے قتل کرنا جائز تھا اور واجب نہ تھا تو آپ نے ایک جائز کام کیا اور اگر وہ واجب القتل تھا اور آپ نے اسے قتل نہ کیا تو آپ ایک غلطی کے مرتکب ہوئے۔ حالانکہ کسی دلیل سے مروان کا واجب القتل ہونا ثابت نہیں ہوتا۔

اگر فرض کر لیا جائے کہ حضرت عثمان نے مروان کو قتل نہ کر کے ایک گناہ کا از نکاب کیا ہے۔ راجحہادی غلطی کا نہیں تو ہم نے یہ دعویٰ کب کیا ہے کہ عثمان گناہوں سے پاک تھے؟ اس میں شبہ نہیں کہ آپ نے ہمیشہ اچھے کام بھی کیے ہیں۔ مزید برآں آپ بدری صحابہ میں شامل ہیں جن کی مغفرت کا اللہ تعالیٰ نے وعدہ کیا ہے۔

شعبہ مصنف کا یہ قول کہ حضرت عثمان نے محمد بن ابی بکر کو قتل کرنے کا حکم دیا تھا۔ یہ یہ صریح افتراء پر دازی ہے۔ جو شخص حضرت عثمان کی سیرت و کردار سے آگاہ ہے وہ جانتا ہے کہ یہ کھلا جھوٹ ہے۔ لوگ ان کو قتل کرنے کی کوشش کر رہے تھے اور آپ ان کو روکتے تھے۔ پھر آپ ایک معصوم الدم کو بلا وجہ کیونکر قتل کر سکتے تھے؟ اگر یہ ثابت ہو جائے کہ حضرت عثمان نے اسے قتل کرنے کا حکم دیا تھا تو اس کی وجہ یہ تھی کہ اس کے شر کا ازالہ کیا جائے۔ لہذا امت کی مصلحت کے نقطہ خیال سے ایسا کیا۔

باقی رہا حضرت معاویہ کا معاملہ تو حضرت عثمان نے ان کو والی شام مقرر کیا اور آپ اس منصب پر قائم رہے یہاں تک کہ حضرت حسن نے خلافت سے دست بردار ہو کر امور سلطنت امیر معاویہ کو تفویض کر دیے۔ حضرت معاویہ حکم و کرم اور کثرت تجربہ کی بنا پر رعایا میں

بڑے محبوب تھے۔ حضرت معاویہ حضرت علی کی ولایت و ستقامت مثلاً اشتر تھقی و محمد بن ابی بکر و
علید اللہ بن عمرو ابوعور سلمی و بشر بن ارطاة سے یقیناً افضل تھے۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ حضرت عثمان سے اس لیے ناراض ہو گئے تھے
کہ آپ نے قرآن کریم کی کتابت ان کی بجائے حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ کو سپرد کی
تھی۔ جمہور صحابہ اس ضمن میں حضرت عثمان کے ساتھ تھے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ آنحضرت نے

ﷺ ابو عبداللہ زبجانی ایک شیعہ معاصر نے اپنی کتاب تاریخ القرآن کے صفحہ ۴۶ پر لکھا ہے کہ علی بن موسیٰ
المعروف ابن طاؤس المتوفی (۵۸۹ - ۶۶۲) ایک شیعہ عالم نے اپنی کتاب "سعد السعد" میں علامہ
شہرستانی کی تفسیر کے مقدمہ سے بروایت سوید بن علفہ نقل کیا ہے کہ میں نے حضرت علی سے سنا
فرمانے تھے: "اے لوگو! خدا سے ڈرو اور عثمان کے معاملہ میں مبالغہ آمیزی سے کام نہ لو اور یہ نہ کہو
کہ انہوں نے قرآن کے اوراق جلا دیے تھے۔ خدا کی قسم یہ اوراق انہوں نے صحابہ کی ایک جماعت
کے رد و جلائے تھے۔ حضرت عثمان نے ہمیں جمع کیا اور کہا: "ان مختلف قراءتوں کے بارے میں
متمہارا کیا خیال ہے۔ ایک شخص دوسرے سے مل کر کہتا ہے کہ میری قراءت تم سے بہتر ہے اس کا نتیجہ
کفر کی صورت میں برآمد ہوگا۔" ہم نے کہا آپ کی کیا رائے ہے؟ حضرت عثمان نے کہا میں لوگوں
کو ایک قرآن پر جمع کرنا چاہتا ہوں۔ اگر قراءت قرآن میں ابھی متمہارے یہاں اختلافات پیدا ہو
گی۔ تو بعد میں آنے والے مسلمان شدید اختلافات میں مبتلا ہو جائیں گے۔ ہم نے کہا: آپ
ٹھیک فرماتے ہیں۔" ہم نے القواہم من القواہم ص ۶۳ - ۶۴ کے حواشی میں لکھا ہے کہ حضرت
عثمان رضی اللہ عنہ نے جلد بلاد اسلامیہ میں قرآن کے ایک ہی نسخہ کو پھیلانا اور صحابہ کو اس
بات پر متفق کرنا چاہا۔ مصحف عثمانی ہی قرآن کریم کا وہ کامل نسخہ ہے جو قرآن کریم کی اس قراءت
کے مطابق ہے جس کے مطابق حضرت جبریل نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو آخری مرتبہ قرآن کریم
سنایا تھا۔ حضرت ابن مسعود چاہتے تھے کہ کتابت قرآن کی خدمت انھیں سپرد کی جائے
آپ یہ بھی چاہتے تھے کہ قبل ازیں قرآن کا جو نسخہ وہ جمع کر چکے ہیں اسے باقی رکھا جائے۔
حضرت عثمان نے یہ دونوں باتیں تسلیم نہ کیں۔

حضرت زید بن ثابت کو یہ خدمت تجویز کرنے کی وجہ یہ تھی کہ حضرت ابوبکر (باقی برکت)

آخری مرتبہ حضرت جبریل کو جب قرآن مجید سنایا تھا حضرت زید اس قراءت کے دیگر صحابہ سے زیادہ واقف تھے۔

حضرت عثمان سے پہلے حضرت ابوبکر و عمر نے بھی زید بن ثابت کو قرآن کی جمع و تدوین پر مامور فرمایا تھا۔

مشاہرات صحابہ میں گفت لسان کی افضلیت جوب ولید بن عقبہ نے شراب پی۔ تو عبداللہ بن مسعود

رہنی اللہ نے اس کی مذمت کی تھی۔ پھر ابن مسعود مدینہ آئے۔ ابھی حضرت کی شہادت کا سانحہ پیش نہیں آیا تھا۔ حضرت عثمان نے ابن مسعود کو شادی کرنے کے لیے کہا۔ ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر بفرض محال ابن مسعود نے حضرت عثمان پر طعن کیا تھا تو یہ امر دونوں حضرات

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۵) دہلے آپ کو خلافت صدیقی میں اس کام پر مامور فرمایا تھا۔ کیونکہ آخری مرتبہ جس قراءت کے مطابق قرآن آنحضرت کو سنایا گیا تھا۔ حضرت زید کو وہ قراءت یاد تھی لہذا حضرت عثمان حضرت زید کو یہ خدمت تفویض کرنے میں سخی بجانب تھے۔ یہ مطلب نہیں کہ حضرت عثمان حضرت ابن مسعود کے علم و فضل اور صدق ایمان سے گاہ نہ تھے۔ حضرت عثمان اس فعل میں بھی حق بجانب تھے کہ آپ نے قرآن کریم کے تمام نسخوں کو دھو ڈالا تھا اس میں عبداللہ بن مسعود کا مصحف بھی شامل تھا۔ اجتماع صحابہ کے مطابق پوری امت کو قرآن کریم کے ایک صحیفہ اور کاپی نسخہ پر جمع کرنا حضرت عثمان کا عظیم ترین کارنامہ ہے۔ تاہم حضرت عثمان حضرت ابن مسعود کی قدر افزائی کرتے رہے اور اس میں کچھ فرق نہ آیا۔

اسی طرح حضرت عبداللہ بن مسعود حضرت عثمان کے مطیع فرمان رہے اور انہیں سب مسلمانوں سے افضل خیال کرتے رہے کیونکہ آپ نے صدق دل سے ان کی بیعت کی تھی اور آخری دم تک اس پر قائم رہے تھے ۱۲

حاشیہ صفحہ ۵۱۱ حقیقت یہ ہے کہ خلافت عثمان کے مخالفین اور ولید بن عقبہ کے دشمنوں نے ولید پر یہ افترا باندھا تھا۔ ولید کے خلاف شراب نوشی کی شہادت دینے والے سب بھڑے پورا اور کھینے آدمی تھے۔ ان کی یہ شہادت صاف جھوٹ تھی دیکھئے العیاض ص ۹۲-۹۹۔

کے لیے موجب قدح ہے صرف حضرت عثمان ہی کے لیے نہیں بلکہ اسے دونوں کی بھائی
 غلطی پر محمول کرنا زیادہ بہتر ہے۔ یہ دونوں حضرات جلیل القدر بدی صحابہ میں شامل تھے۔
 اللہ تعالیٰ نے ان کی خطائیں معاف کر دی ہیں پھر یہ امر بھی پیش نظر ہے کہ مشاجرات
 صحابہ کے بارے میں زبان کو بند رکھنا اولیٰ و افضل ہے۔

حضرت عمر بن عبدالعزیز فرمایا کرتے تھے۔

”اللہ تعالیٰ نے میرے ہاتھ کو صحابہ کے خون سے آلودہ نہیں کیا میں اپنی زبان کو کبھی
 اس سے ملوث نہیں کرنا چاہتا۔“

حضرت عمار سے منقول ہے کہ انہوں نے کہا ”عثمان صراحۃ کافر ہو گئے تھے۔“
 حضرت حسن نے حضرت عمار کی یہ بات ناپسند کی تھی۔ حضرت علی سے منقول
 ہے کہ انہوں نے کہا۔

”اے عمار! کیا آپ اس خدا سے منکر ہیں جس پر عثمان ایمان لائے تھے؟
 ہم اس حقیقت سے آگاہ ہیں کہ بعض اوقات ایک ولی اللہ اور مومن شخص دوسرے
 ولی کی ازراہ خطا تکفیر کرتا ہے مگر اس کے باوصف دونوں کے ایمان میں قدح وارد
 نہیں ہوتی۔“

صحیح حدیث میں آیا ہے کہ انس بن حنفیر نے آنحضورؐ کی موجودگی میں سعد بن عبادہ
 سے کہا تھا کہ تو منافق ہے اور منافقین کی وکالت کرتا ہے۔ اسی طرح حضرت عمرؓ نے
 حاطہؓ کے بارے میں کہا تھا۔

”بارسول اللہ مجھے اجازت دیجئے کہ اس منافق کی گردن اڑا دوں۔“

آنحضورؐ نے فرمایا۔ ”حاطہ غزوہ بدر میں شرکت کر چکا ہے۔“

شیخ مصنف لکھتا ہے

”حضرت عثمان نے ابن مسعود کو اس قدر بیٹا کہ ان کی موت واقع ہو گئی۔“

یہ بڑا ذلیل جھوٹ ہے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ حضرت عثمان نے عمار و ابن مسعود
 دونوں کو بیٹا لکھا۔ بشرطِ وصیت حضرت عثمان خلیفہ تھے اور بنا بر اجتناد انھیں تشریف کا

حق حاصل تھا خواہ یہ اجتہاد صحیح ہو یا غلط۔ حضرت عمرؓ نے ابی بن کعب کو وڑھ سے مارا جب دیکھا کہ لوگ آپ کے پیچھے پیچھے چل رہے ہیں۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا: "یہ تنبوع کے لیے باعث فتنہ اور تابع کی رسوائی کا موجب ہے۔"

حضرت عمارؓ جانتے تھے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا دنیا میں آنکھوں سے اللہ علیہ وسلم کی بیوی ہیں اور آنحضرت میں بھی۔ اس کے باوجود فرمایا: "حضرت عائشہ کے ذریعہ اللہ تعالیٰ نے تمہیں آزمایا ہے کہ آیا تم حضرت علیؓ کی اطاعت کرتے ہو یا حضرت عائشہ کی؟"

حضرت عمارؓ لوگوں کو حضرت عائشہ کے خلاف جنگ آزما ہونے پر ابھارتے بھی تھے تاہم حضرت عائشہ کو جنتی قرار دیتے تھے۔

احادیث صحیحہ میں آیا ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "تمہارے ایک باغی جماعت قتل کرے گی۔" مجمع حدیث صرف اتنی ہے باقی اضافہ سب جھوٹ ہے۔
شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

"بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم اور ان کے بیٹے کو مدینہ سے نکال دیا تھا۔"
ہم کہتے ہیں کہ مردان کے بیٹے سات یا اس سے کم و بیش تھے۔ یہ معلوم نہ ہو سکا کہ بنی وجران کو مدینہ سے کیوں نکالا گیا؟ ہمیں یہ بھی معلوم نہیں کہ اس کے والد نے مدینہ ہجرت کی تھی یا نہیں تاکہ وہاں سے نکالنے کی ضرورت پیش آتی۔ اس لیے کہ جو لوگ فتح مکہ کے دن مسلمان ہوئے تھے (مطلقاً) ان میں سے کسی نے بھی ہجرت نہیں کی تھی۔ ان حضرات کا ارشاد ہے لَا هِجْرَةَ بَعْدَ الْفَتْحِ (فتح مکہ کے بعد ہجرت نہیں) یہی وجہ تھی کہ حبشہ سفوان بن امیہ ہجرت کر کے مدینہ دار دیوئے تو آنحضرتؐ نے انہیں مکہ لوٹ جانے کا حکم دیا۔ حکم کو مدینہ سے جلا وطن کرنے کا واقعہ بلا سند ہے۔ اگر اس کی اسناد ہوتی تو اس کی صحت معلوم کی جا سکتی تھی۔ اگر خارج از بلد کیا بھی تھا تو مکہ سے کیا ہو گا نہ کہ مدینہ سے اور اگر مدینہ سے نکالا تھا تو وہاں سے مکہ جانے کا حکم دیا ہو گا۔

شبیہ کا یہ دعویٰ کہ حکم اور اس کے بیٹے کو خارج از مدینہ کیا گیا تھا۔

بہت سے اہل علم نے حکم کو جلا وطن کرنے کی روایت پر طعن کیا ہے اور کہا ہے کہ وہ اپنی مرضی سے گیا تھا۔ خارج از بلد کرنے کی سزا تعزیر ازانی یا مخنت کو دی جاسکتی ہے اگر یہ تسلیم کر لیا جائے کہ آنحضرت نے کسی کو جلا وطن کیا تھا تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ وہ ہمیشہ کے لیے اس شہر میں قدم نہ رکھ سکے۔ یہ سزا شرعاً کسی جرم میں بھی ثابت نہیں کہ دامن کسی شخص کو خارج از بلد کر دیا جائے۔ بخلاف ازیں جلا وطن کرنے کی سزا سنت میں صرف ایک سال کے لیے ہے۔ زنا کا ارتکاب کرنے والا اگر صحابی و مجاہد بھی ہو تو اسے ایک سال کے لیے جلا وطن کیا جائے گا۔ یہ بات قطعی طور پر معلوم ہے کہ حضرت عثمان نے حکم کو حضور کی نافرمانی اور اسلام کی تذلیل کے لیے مدینہ نہیں بلایا تھا بلکہ اس لیے کہ حضرت عثمان کے خیال میں حکم کی حالت سدھر لٹی تھی۔ یہ معلوم نہیں کہ آپ کا یہ جملہ صحیح لکھایا گیا ہے:

لے قاضی ابن العربی العواہم من القواہم من ۲۷۱

”ہمارے علم کا قول ہے کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم کو مدینہ واپس آنے کی اجازت دیدی تھی۔ حضرت عثمان نے جب ابو بلد و عمر سے اس کا ذکر کیا تو انہوں نے فرمایا: ”اگر آپ اس بات کا کوئی گواہ پیش کریں تو ہم حکم کو واپس بلا لیں گے۔“ جب عثمان منصب خلافت پر فائز ہوئے تو اپنے علم کے مطابق انھوں نے حکم کو واپس بلا لیا۔ حضرت عثمان سے یہ توقع نہیں کی جاتی کہ جس شخص کو آنحضرت نے نکال دیا ہو اس کو واپس بلا لیں اگرچہ وہ آپ کا باپ ہی کیوں نہ ہو۔“

مشہور محدث امام ابن حزم نے اپنی کتاب ”الامامت والمفاصلہ“ میں جو ان کی کتاب الفصول کی جلد چہارم میں شامل ہے صفحہ ۱۵۴ پر علم کا یہ قول نقل کیا ہے کہ حکم کو جلا وطن کرنا ایک واجب حد شرعی کی حیثیت نہیں رکھتا اور ہمیشہ کے لیے بھی نہ لگتا۔ بخلاف ازیں آپ نے حکم کو کسی جرم کی سزا دی تھی جس کی بنا پر وہ خارج از بلد ہونے کا مستحق قرار پایا۔ دین اسلام میں تو یہ کاروانہ ہر وقت کھد ہے بصورت تو یہ اس کی یہ سزا یا تفاق اہل اسلام ساقط ہو جائے گی اور وہ یہاں چاہے باقی رہے۔

مردان میں خامیاں ہو سکتی ہیں مگر اس کے ظاہر ادا باطناً مسلمان ہونے میں شبہ نہیں ہے۔
قرآن کریم کی تلاوت کیا کرتا۔ اور اس پر عمل پیرا تھا۔ لہذا یہ اعتراض لغو ہے کہ حضرت عثمان
نے اسے کاتب کیوں مقرر کیا۔

جہاں تک ابوذر غفاری کا تعلق ہے حضرت عبداللہ بن مسامت سے ثابت ہے کہ
حضرت ابوذر کی بیوی اُمّ ذر نے کہا: بخدا حضرت عثمان نے ابوذر کو ربذہ کی طرف نہیں نکالا
بلکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ابوذر کو فرمایا تھا کہ حیب مدینہ کی آبادی سلع تک پہنچ جائے
تو وہاں سے نکل جاتا۔

حضرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

”پتاہ بخدا کہ ابوذر کو حضرت عثمان نے مدینہ سے نکالا ہو۔“

اس میں شبہ نہیں کہ ابوذر رضی اللہ عنہ ایک عابد و زاہد شخص تھے آپ کا زاد یہ نگاہ یہ تھا کہ جو مال
بھی ضرورت سے زائد ہو اسے خرچ کر دینا چاہتے۔ جو شخص ایسا مال جمع کرے گا برز قیامت
اس مال کو آگ میں گرم کر کے اس شخص کو داغا جائے گا۔
وہ اس آیت سے استدلال کیا کرتے تھے۔

(بقیہ حاشیہ صفحہ ۵۷۷) فرقہ زیدیہ کے عظیم عقیدہ سید محمد بن ابراہیم الوزیری یعنی المتوفی سنہ ۳۳۵ھ نے اپنی کتاب
الرد علی الباطن ج ۱ ص ۱۴۱-۱۴۲ پر مشہور شیعہ معتزلی حسن بن کریمہ کی کتاب شرح العیون سے نقل کیا
ہے کہ جنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عثمان کو اجازت دیدی تھی کہ حکم کو مدینہ بلا لیں۔ ابن الوزیری کہتے
ہیں۔ معتزلہ اہل شیعہ زیدیہ کو چاہئے کہ اس حدیث کو قبول کر کے حضرت عثمان کو مود و طعن بنانا ترک کر دیا
کیونکہ اس حدیث کا راوی شیعہ کے نزدیک قابل اعتماد ہے اور صحت عقیدہ و علم و فضل کے لحاظ سے
بھی ممتاز ہے۔ پھر دین الوزیری نے اس پر کھل کر کلام کیا ہے اور امیر المؤمنین عثمان سے دفاع کیلئے میں
دلائل و براہین کا اخبار لگا دیا ہے جو تین صفحات پر پھیلا ہوا ہے۔ یہ امر قابل ذکر ہے کہ اس حدیث کا
راوی ایک شیعہ عالم ہے ابن الوزیری جنہوں نے حضرت عثمان کی مدافعت میں دلائل دیے ہیں وہ بھی
زیدی شیعہ ہے۔ اس کے علاوہ اہل سنت میں سے ابن تیمیہ، ابن حزم اور ابن العربی کے نظریات
آپ ملاحظہ کر چکے ہیں اس سے معلوم ہوا کہ شیعہ و اہل سنت میں سب حضرت عثمان کی بریت پر متفق ہیں

وَالَّذِينَ يَكْنُزُونَ الذَّهَبَ الْفِضَّةَ وَلَا يُنْفِقُوا مِمَّا قَدْ مَسَّلَ اللَّهُ فَبَشِّرْهُم

بِعَذَابٍ أَلِيمٍ (سورہ توبہ - ۳۴)

نیز آنحضرت کا یہ قول پیش کرتے تھے۔

”اے ابوذر! میں نہیں چاہتا کہ میرے پاس کو د احمد کے برابر سونا ہو۔ تیسری رات گزر جائے اور اس میں سے ایک دینار بھی میرے پاس باقی ہو۔“

آنحضرت فرماتے ہیں

”زیادہ مالدار لوگ بروز قیامت کم درجہ والے ہوں گے سوا ان لوگوں کے جو مال کو ادھر ادھر بکھیر دیں۔“

جب حضرت عبدالرحمن بن عوف نے وفات پائی اور بہت سا مال پیچھے چھوڑا تو حضرت ابوذر نے اسے کمتر (خزانہ) پر غمول کی جس پر سزا دی جائے گی اس ضمن میں حضرت عثمان ابوذر سے تبادلہ افکار کر رہے تھے۔ اتنے میں کعب داخل ہوئے اور انھوں نے عثمان کی تائید کی تو ابوذر نے ان کو بیٹھا۔ اپنی نظریات کی بنا پر حضرت ابوذر اور حضرت معاویہ کے بائیں ملک شام میں اختلاف پیدا ہو گیا تھا۔ مگر پوری امت ابوذر کی اس رائے کے خلاف ہے۔ جمہور علماء کی رائے یہ ہے کہ جس مال میں سے زکوٰۃ ادا کی جائے وہ کمتر نہیں ہے۔

اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں ورثاء کے حصص مقرر کیے ہیں۔ ظاہر ہے کہ میراث بھی شخص کی ہوتی ہے جس نے اپنے پیچھے مال چھوڑا ہو۔ صحابہ میں ایسے لوگ کثیر التعداد تھے جن کے پاس بہت سا مال تھا مگر کسی نے ان کو بدن ملامت نہ بنایا۔ بہت سے انبیاء بھی مالدار ہوئے ہیں۔ ابوذر نے اس میں اس حد تک مبالغہ آمیزی سے کام لیا کہ لوگوں کو ایک مباح چیز سے بھی روک دیا اور پھر ان سے الگ ہو گئے۔ ابوذر مومن تھے مگر ان میں یہ کمزوری موجود تھی۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مخاطب کر کے فرمایا تھا۔

اے ابوذر! میں دیکھتا ہوں کہ تم کمزور ہو میں تمہارا سے لیے وہی چیز پسند کرتا ہوں جو اپنے لیے دیکھتے دو آدمیوں کا بھی امیر نہ بننا۔ اور نہ کسی یتیم کے سر پرست بننا۔“

آنحضور کا ارشاد ہے۔

"لما قتلوا من اللہ تعالیٰ کو کمزور مومن سے عزیز تر ہے۔ یوں دونوں ایک ہیں
 چونکہ اہل شوریٰ صحابہ حضرت ابوذر کی نسبت اقویٰ ہیں بدین وجہ وہ ان سے افضل ہیں
 شیعہ مصنف کا یہ قول کہ حضرت عثمان نے شرعی حدود کو پامال کیا اور ہرمزانؓ کی
 علی کے قصاص میں عبید اللہ بن عمر کو قتل نہ کیا۔"

ہم کہتے ہیں یہ صاف جھوٹ ہے۔ ہرمزانؓ حضرت علیؓ کا آزاد کردہ غلام نہ تھا بلکہ مسلمان
 نے اسے قید کیا تھا حضرت عمرؓ نے اس پر احسان کر کے اسے آزاد کر دیا تھا اور یہ مسلہ
 اس کو غلام بنانے اور آزاد کرنے میں حضرت علیؓ کی تہدومعی کو کوئی دخل نہیں ہے
 ہرمزانؓ اس بات سے متہم تھا کہ اس نے حضرت عمرؓ کے قاتل کی امداد کی ہے۔

حضرت عمرؓ نے عبد اللہ بن عباسؓ کو کہا تھا: تم باپ بیٹا دونوں یہ چاہتے تھے کہ دینہ
 میں عجمی کافروں کی بھاری ہوجائے گی۔ ابن عباسؓ نے دریافت کیا: تمہارا ان کو قتل نہ کر
 دیں؟ حضرت عمرؓ نے فرمایا: جب یہ تمہاری بولی بولنے اور تمہارے قبلہ کی طرف متوجہ
 ہو کر نماز پڑھتے ہیں تو تم ان کو کیونکر قتل کر سکتے ہو؟

شیعہ کا یہ اعتراض کہ حضرت عثمانؓ نے عبید اللہ بن عمرؓ سے قصاص

نہ لیا

غور کیجئے ابن عباسؓ فقہ دانی کے باوجود حضرت عمرؓ سے عجمی کفار کو قتل کرنے کی
 اجازت طلب کرتے ہیں اس لیے کہ وہ فساد پھاڑتے ہیں پھر عبید اللہ ہرمزانؓ کے
 قتل کو کیونکر جائز نہ سمجھتے ہوں گے؟ جب عبید اللہؓ نے ہرمزانؓ کو قتل کر دیا اور حضرت
 عثمانؓ مسند خلافت پر متمکن ہوئے تو آپؓ نے عبید اللہؓ کو ہرمزانؓ کے قصاص میں
 قتل کرنے کے بارے میں صحابہ سے مشورہ لیا۔ متعدد صحابہؓ نے اس کو قتل نہ کرنے
 کا مشورہ دیا اور کہا ابھی کل اس کے والد حضرت عمرؓ شہید ہوئے اور آج اسے قتل کر
 دیا جائے تو اس سے بڑا فساد رونما ہوگا۔

گویا ان کے نزدیک ہر مزان کا معصوم الدم ہوتا مشتبہ تھا۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ ہر مزان معصوم الدم تھا۔ تاہم علیہ اللہ نے اس کے قتل کو حلال تصور کیا تھا۔ اس شبہ کی بنا پر اس کو قتل نہیں کیا جاسکتا تھا جس طرح حضرت اسامہ نے اس شخص کو قتل کر دیا تھا جس نے لا الہ الا اللہ پڑھا تھا اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اسامہ کو معذور قرار دے کر اس کے عوض اسے قتل نہیں کیا تھا۔ علاوہ ازیں دونوں مقتولوں کے خون کا مطالبہ کرنے والا بھی کوئی نہ تھا۔ حاکم وقت کو شرعاً اختیار حاصل ہے کہ قاتل کو معاف کر دے یا دیت وصول کرے یا اسے قتل کر دے بنا بریں حضرت عثمان نے آل عمر کو معاف کر دیا اور ان سے دیت وصول نہ کی۔ جب اس طرح حضرت عثمان نے علیہ اللہ کی جان بچالی تھی تو اب اسے قتل کرنا کسی طرح روانہ تھا۔

یہ عجیب بات ہے کہ ہر مزان کے خون کا دعویٰ کھڑا کیا جاتا ہے حالانکہ وہ حضرت عمر کے قتل سے منہم تھا۔ اس کے برعکس امام المسلمین حضرت عثمان کے خون کا کچھ احترام ملحوظ نہیں رکھا جاتا جن کو بے گناہ ہونے کی حالت میں قتل کیا گیا تھا۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ارشاد ہے۔

”تین باتیں ہیں جس نے ان سے نجات حاصل کر لی وہ فلاح و بہبود سے بہکنا رہا۔“

(۱) میری وفات (۲) خلیفہ مظلوم کا ناحق قتل (۳) دجال۔

باقی رہا ولید کا معاملہ تو اس کی اصل حقیقت یہ ہے کہ حضرت علی نے حضرت عثمان کے حکم سے ولید پر حد لگائی تھی۔ رافضی کا یہ قول کہ میری موجودگی میں شرعی حدود کو پایا نہیں کیا جاسکتا۔ صریح کذب ہے۔ یہ امر باعث حیرت و استعجاب ہے کہ شیعہ خود اس بات کے دعویدار ہیں کہ حضرت علی کے زمانہ میں شرعی حدود کو پامال کیا جاتا رہا اور آپ موجود ہوتے ہوئے تقیہ کی بنا پر خاموش رہا کرتے تھے مگر آپ نے حضرت عثمان کی موجودگی میں یہ بات کہی تھی تو اس لیے کہی ہوگی کہ حضرت عثمان اور اس کے احوال و انصار اقامت حدود میں ان کی اعانت کرتے تھے مگر آپ ان سے تقیہ کیے ہوئے تو یوں نہ کہتے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”عثمان نے جمعہ میں ایک اذان کا اضافہ کیا جو بدعت ہے“

ہم کہتے ہیں کہ حضرت علی نے اپنے عہد خلافت میں اسی پر عمل کیا اور اس اذان کو بند نہ کیا حالانکہ اس کا بند کرنا حضرت معاویہ کو مضر دل کرنے اور ان کے خلاف نبرد آزما ہونے سے آسان تر تھا۔

اگر کہا جائے کہ اگر حضرت علی اس اذان کو بند کر دیتے تو لوگ اس کو تسلیم کرنے کے لیے تیار نہ تھے۔ ہم کہیں گے کہ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ لوگ اس اذان کے مستحب ہونے میں حضرت عثمان کے ہمنوا تھے۔ اس کی حدیث ہے کہ حضرت عمار بن یاسر سہلی بن حنیف اور دیگر سابقین اولین صحابہ بھی حضرت عثمان کے موید تھے اور اگر وہ ان سے اختلاف بھی کرتے تو اجتہادی امور میں اختلاف ایک عام بات ہے۔ اور اگر کہا جائے کہ یہ اذان بدعت ہے تو ہم کہیں گے کہ اہل قبلہ سے لڑنا بھی بدعت ہے۔ مزید برآں شیعہ نے اذان میں ”حی علیٰ خیر العمل“ کا اضافہ کیا ہے جو آنحضور سے ثابت نہیں تو کیا یہ بدعت نہیں؟ اگر فقہاء یہ ثابت ہو بھی جائے تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ ابن عمر بعض اوقات یہ الفاظ کہا کرتے تھے جس طرح بعض صحابہ اذان و اقامت کے درمیان کہا کرتے تھے ”حی علیٰ خیر العمل، الصلوٰۃ، حی علی الفلاح“ اس کو تداء الامر کہتے تھے اکثر علماء کے نزدیک یہ مکروہ ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”سب مسلمان حضرت عثمان کے خلاف تھے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آپ کو قتل کر دیا گیا۔“

شیعہ کا یہ الزام کہ سب مسلمان حضرت عثمان کے خلاف تھے۔

اگر اس سے مراد یہ ہے کہ مسلمان حضرت عثمان کے اس حد تک مخالف تھے کہ وہ آپ کو مباح الدم خیال کرتے تھے تو یہ کذب و بہتان ہے اس لیے کہ آپ کو پندلم باغیوں نے قتل کیا تھا۔ سابقین اولین صحابہ اس پر رضامند نہ تھے۔

حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں۔

”خدا قاتلین عثمان پر لعنت کرے وہ جو روں کی طرح لہتی کی بھلی جانب سے نکل ہوئے۔ خدا ان کو غارت کرے۔ ان میں سے وہی لوگ بھاگنے میں کامیاب ہوئے جو راتوں رات بھاگ گئے تھے اور مسلمانوں کو خبر بھی نہ تھی۔ مدینہ میں جو لوگ موجود تھے انہیں معلوم نہ تھا کہ یہ حضرت عثمان کو قتل کرنا چاہتے ہیں جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ آپ کو شہید کرنے میں کامیاب ہو گئے۔“

علاوہ ازیں سب لوگ آپ کے خلاف نہ تھے بلکہ اکثر ہم خیال تھے۔ آپ پر جو جو اعتراضات کیے گئے تھے۔ ان میں اکثر مسلمان آپ کو حق بجانب قرار دیتے تھے۔ اس کی مدد یہ ہے کہ جو شیعہ علماء مدائمت فی الدین کے عادی نہیں ہیں وہ بھی حضرت عثمان کی تائید کرتے ہیں جن لوگوں نے ان اعتراضات کے بارے میں حضرت عثمان کا ساتھ دیا ہے وہ ان مسلمانوں کی نسبت اکثر و افضل ہیں جنہوں نے حضرت علی پر وار د کردہ مطاعون سے متعلق جملہ امور یا اکثر امور میں حضرت علی کی پشت پناہی کی تھی۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”لوگوں نے حضرت عثمان سے کہا آپ نے بدر میں شرکت نہ کی۔ آپ اہل بھاگ گئے اور بیعت رضوان میں شریک نہیں ہوئے تھے۔“

ہم کہتے ہیں یہ جاہل شیعہ کا قول ہے۔ حضرت عثمان و ابن عمر نے ان معترضین کو جواب دیا تھا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی بیٹی حضرت رقیہ رضی اللہ عنہا کی تیارداری کے لیے حضرت عثمان کو مدینہ میں رہنے دیا تھا۔ صلح حدیبیہ میں آپ نے حضرت عثمان کو سفیر بنا کر مکہ بھیجا تھا۔ جب آپ کو خبر پہنچی کہ حضرت عثمان کو قتل کر دیا گیا ہے تو آپ نے صحابہ سے موت کی بیعت لی صحابہ میں سے جو لوگ جنگ احزاب سے واپس آ گئے تھے اللہ تعالیٰ ان کے بارے میں فرماتے ہیں۔

ثُمَّ صَرَّفَكُمْ عَنْهُمْ لِيَبْتَلِيَكُمْ وَلَقَدْ عَفَى عَنْكُمْ وَاللَّهُ ذُو فَضْلٍ عَلَيَّ

الْمُؤْمِنِينَ (سودہ ال عمران ۱۵۵)

پھر تم کو ان سے پھیر دیا تاکہ تمہیں آزمائے اور تمہیں معاف کر دیا اور اللہ تعالیٰ مومنوں پر فضل کرنے والا ہے۔

نیز فرمایا۔

وَلَقَدْ عَفَا اللَّهُ عَنْهُمْ أَسْرًا غَفُورٌ حَلِيمٌ (سودہ ال عمران ۱۵۵)

اللہ تعالیٰ نے ان کو معاف کر دیا وہ بخشنے والا بردبار ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”انہوں نے ہمیشہ اسامہ کو تیار کیا جو اس سے پیچھے رہا۔ اللہ تعالیٰ اس پر لعنت بھیجے۔“

یہ صریح کذب ہے۔ مقام افسوس ہے کہ شیعہ جھوٹ کو قبول کرنے میں بہت جلد بازی سے کام لیتے ہیں اور سچائی کو ٹھکرا دیتے ہیں بحقیقت اس کے بالکل برعکس ہے۔ حضرت اسامہ رضی اللہ عنہ نے لشکر کے ساتھ جانے سے توقف کیا اور کہا تھا۔ ”میں لشکر لے کر کیسے جاؤں حالانکہ میں سواروں سے آپ کے بارے میں پوچھتا ہوں۔“ چنانچہ آپ نے ان کو پیچھے رہنے کی اجازت دیدی۔ پھر آپ کی وفات کے بعد سب صحابہ حضرت اسامہ کے ساتھ باہر نکلے۔ اگر آپ اسامہ کو جانے کا حکم دیتے تو وہ لشکر کے ساتھ روانہ ہو جاتے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”اسلام میں اولین اختلاف مسئلہ امامت میں رونما ہوا۔“ ہم کہتے ہیں خدا کا شکر ہے کہ صحابہ میں اختلاف پیدا نہیں ہوا تھا اور انہوں نے یہ بات حضرت ابوبکر و عمر و عثمان کو خلیفہ تسلیم کر لیا تھا۔ ایسا اتفاق حضرت علی کے عہد خلافت میں نہیں دیکھا گیا۔ اس لیے کہ اہل شام نے آپ کی بیعت نہیں کی تھی۔ اس کے باوجود جب بعض شیعان علی نے آپ کی موجودگی میں اہل شام کو برا بھلا کہا تو حضرت علی نے اس سے منع کیا اور کہا۔

اہل شام کو گالیاں نہ دو ان میں ابدال بھی ہیں۔

ایک مرتبہ حضرت علیؑ نے فرمایا۔

اہل شام ہمارے بھائی ہیں مگر انہوں نے ہمارے خلاف بغاوت کر دی ہے

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ إِخْوَةٌ فَأَصْلَحُوا بَيْنَ أَخَوَيْكُمْ دسب مؤمن بھائی بھائی

ہیں۔ بھائیوں میں صلح رکھو

خلاصہ کلام! حضرت علیؑ کی خلافت حق ہے اور آپ بلاشبہ ایک امام راشد تھے۔

یہ دوسری بات ہے کہ صحابہ کی ایک بڑی جماعت آپؑ کی بیعت میں شریک نہیں ہوئی

اس لیے کہ بیعت خلافت میں جمہور اہل حل و عقد کا لائحہ عمل ہوتا ہے اور وہ سب بیعت

میں شریک ہو گئے تھے۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے

بأخبار اختلاف فداک اور توارث کے مسئلہ میں ہے اہل سنت یہ روایت بیان

کرتے ہیں لَا تُورِثُ صَاۡتِرُکُنَاۡ صَدَاقَتًا۔

ہم کہتے ہیں یہ ایک شرعی مسئلہ میں اختلاف تھا جواب زائل ہو چکا ہے اس میں جو

اختلاف تھا وہ اس اختلاف سے کم ہے جو اس مسئلہ میں پایا جاتا ہے کہ میت کے

بھائیوں کو دادا اور چچا کی موجودگی میں کیا حصہ ملے گا؟ علاوہ ازیں مسئلہ اقاربہ اور اس

مسئلہ میں بھی اختلاف پایا جاتا ہے کہ دادی کو اس کے بیٹے کی موجودگی میں کیا حصہ ملے

گا؟ اسی طرح یہ مسئلہ بھی اختلافی ہے کہ ماں کی موجودگی میں دو بھائیوں کو حصہ نہیں ملے

گا۔ نیز یہ کہ اگر میت کا دادا اور ماں دونوں زندہ ہوں تو دادا اس وقت باپ کا حکم

رکھتا ہے اور اس قسم کے دیگر مسائل۔ ظاہر ہے کہ ان مسائل میں مسئلہ فداک کی نسبت

عظیم تر اختلاف پایا جاتا ہے۔ ان مسائل میں اہمیت اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ ان

مسائل میں شیعہ نے ہم سے اختلاف کیا اور ہمارے ساتھ متحد الحیال نہیں ہوئے۔

بلکہ اہل سنت و شیعہ دونوں اپنے اپنے دلائل پیش کرتے ہیں۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ

یہ اختلاف مکرر نہیں بلکہ ایک ہی معاملہ پر ملتی ہے اور وہ بھی معمولی سے مال میں علاوہ
 از میں حضرت ابوبکر و عمر نے فدک کی جاگیر سے کئی گنا زائد مال اہلبیت کو عطا کیا تھا۔
 اصل قصہ یہ ہے کہ جہلا اور شرارت پسند لوگ بات کا بتنگڑ بنا کر فدک کے واقعہ کو
 پیش کرتے ہیں اس ضمن میں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ حضرت علی کے عہد خلافت میں
 یہ حملہ اموال حضرت علی کے زیر تصرف تھے مگر آپ نے اولاد فاطمہ کو واپس نہیں کیے
 تھے اور نہ آنحضرت کا ترکہ وراثت میں تقسیم کیا۔ بقول شیعہ اگر حضرت ابوبکر و عمر نے ظلم
 کیا تھا تو حضرت علی نے اپنے عہد خلافت میں اسکا ازالہ کیوں نہ کیا؟

منکرین زکوٰۃ سے جنگ کے بارے میں شیعہ کا اعتراض | شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”چھٹا اختلاف منکرین زکوٰۃ کے بارے میں ہے۔ حضرت ابوبکر نے ان سے جنگ
 کیا تھا۔ حضرت عمر نے اپنے عہد خلافت میں اجتہاد سے کام لے کر لونڈی غلام اور مال
 ان کو واپس کیا اور قیدیوں کو رہا کر دیا۔“

ہم کہتے ہیں یہ کھلا ہوا جھوٹ ہے۔ بخاری و مسلم میں ہے کہ ابوبکر و عمر دونوں منکرین
 زکوٰۃ کے خلاف جنگ آزمایا ہونے میں متفق تھے۔ دونوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم کی مذکورہ ذیل حدیث سے احتجاج کیا تھا۔ آپ فرماتے ہیں۔

”مجھے لوگوں سے ڈینے کا حکم دیا گیا ہے یہاں تک کہ وہ اس بات کی شہادت دیں
 کہ خدا کے سوا کوئی معبود نہیں اور میں اللہ کا رسول ہوں۔ جب یہ بات کہہ دی تو ان
 کا خون و مال محفوظ ہو گیا۔ یہ دوسری بات ہے کہ اسلام کے کسی حق کی وجہ سے ان کا
 خون و مال مباح ٹھہرے اور ان کا حساب اللہ پر ہوگا۔“

حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔ زکوٰۃ بھی حقوق اسلامی میں سے
 ایک ہے۔“

چنانچہ حضرت ابوبکر نے بالفاق صحابہ منکرین زکوٰۃ سے جنگ کی تھی۔ ان لوگوں نے
 زکوٰۃ کا اقرار کر لیا تھا۔ آپ نے نہ کسی کو قیدی بنایا نہ کسی کو جھوس رکھا۔ بلکہ خلافت

صدیقی میں سرے سے کوئی قید خانہ ہی نہ تھا لہذا یہ جھوٹ ہے کہ بہت سے لوگ قید خانہ میں مر گئے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”لوگ ابو بکر پر اعتراض کرتے تھے کہ تو نے ایک سنگدل آدمی حضرت عمرؓ کو ہمارا حاکم بنا دیا۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ ایسی باتوں کو اختلاف پر محمول کرنا متکلم کے جاہل اور مبتدع ہونے کی دلیل ہے۔ صرف طعن کرنے سے کیا ہوتا ہے۔ بعض صحابہ حضرت اسامہؓ اور ان کے والد کو امیر بنانے پر معترض ہوئے تھے مگر اس کا نتیجہ کچھ بھی نکلا۔ یہ بھی معلوم ہے کہ اعتراض حضرت طلحہؓ نے کیا تھا بعد ازاں وہ سب لوگوں سے زیادہ حضرت عمرؓ کی تعلیم بجالایا کرتے تھے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”آکھواں اختلاف شوری کا معاملہ ہے۔ اختلاف کے بعد صحابہ حضرت عثمانؓ کی خلافت پر جمع ہو گئے تھے۔“

ہم کہتے ہیں یہ جھوٹ ہے جو شیعہ کی فطرت میں داخل ہو چکا ہے۔ بیعت عثمانؓ میں کسی نے بھی اختلاف نہیں کیا تھا۔ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ تین مدت تک لوگوں سے مشورہ کرتے رہے تھے۔ مشورہ کے بعد آپؓ نے بتایا کہ لوگوں کی نگاہ میں حضرت عثمانؓ کا کوئی ہمسر نہیں ہے اگر کوئی شخص آپؓ کی بیعت میں اختلاف کرتا تو اس کا تول ہم تک پہنچ کر رہتا جیسے الفار کا یہ تول ہم تک پہنچ گیا کہ ایک امیر ہم میں سے ہو گا اور ایک تم میں سے۔“

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں

”کسی خلیفہ کی بیعت پر اس قدر اتفاق نہیں ہوا جیسا حضرت عثمانؓ کی بیعت پر ہوا تھا۔“

شیعہ مصنف کا یہ تول کہ صحابہ میں لاعداد اختلافات پیدا ہو گئے تھے۔ ان میں سے ایک یہ بھی ہے کہ حضرت عثمانؓ

صحابہ میں اختلافات

نے حکم کو واپس مدینہ بلا لیا۔

ہم کہتے ہیں کہ اگر ایسی معمولی باتوں کا نام اختلاف ہے تو خلیفہ جو حکم بھی صادر کرے
اور دوسرا کوئی اس کی خلاف ورزی کرے تو اس کا نام اختلاف رکھا جائے گا اس طرح
اختلاف ایک غیر محدود چیز ٹھہرے گا جس کا کوئی ٹھکانا ہی نہیں۔
شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

”حضرت عثمان نے اپنی بیٹی مروان کے نکاح میں دیدی تھی آپ نے مروان کو
افریقہ کے مال غنیمت کا خمس (۱/۵) دیا جس کی مالیت دو لاکھ دینار تھی۔“
ہم کہتے ہیں کہ اس واقعہ کا اختلاف سے کیا تعلق؟ نیز اس کی دلیل کیا ہے کہ حضرت
عثمان نے اس قدر مال دیا تھا ہم اس سے انکار نہیں کرتے کہ حضرت عثمان اپنے اقارب
سے الفت و محبت رکھتے اور ان کو عطیہ جات دیا کرتے تھے۔ اس میں شبہ نہیں کہ حضرت
علی نے بھی اپنے اقارب و شعبہ کو مناسبت عطا کیے اور انہیں بڑے بڑے تحائف
دیے تھے۔ مزید یہاں بنا بر اجتہاد مسلمانوں کے خلاف نبرد آزما ہونے اور بڑے
بڑے معاملات پیش آئے۔ تاہم ہمارا عقیدہ ہے کہ عثمان و علی دونوں جنتی اور غیر معصوم
تھے اوصاف کے افعال سب اجتہاد پر مبنی ہیں۔
شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

سور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ابن ابی سرح کو مباح الدم قرار دیا تھا مگر حضرت
عثمان نے اس کو پناہ دی تھی۔

اصل واقعہ یہ ہے کہ ابن ابی سرح ہجرت و اسلام سے مشرف ہو کر مدینہ میں کتابت
وعی پر مامور تھا۔ پھر مرتد ہو کر مشرکین سے جا ملا اہل آپ کے خلاف اتر پڑا زہری کرنے
لگا۔ آنحضور نے اسے مباح الدم قرار دیا۔ جب مکہ فتح ہوا تو حضرت عثمان نے اسے بارگاہ
نبوی میں پیش کیا تو آپ نے منہ پھیر لیا۔ حضرت عثمان نے عرض کیا حضور! عبد اللہ کو
بیعت فرلیئے۔ مگر آپ نے جواب نہ دیا اور دو دفعہ باتیں دفعہ اعراس فرمایا پھر بیعت
کر لیا اور فرمایا: ”تم میں کوئی دانشمند آدمی نہیں جو مجھے دیکھتا اور جب میں نے اعراس

کیا تھا اس وقت اس کا کام تمام کر دیتا۔ ایک انصاری نے عرض کیا: آپ نے مجھے اشارہ کر دیا ہوتا۔ آپ نے فرمایا: نبی کے لیے موزوں نہیں کہ اس کی آنکھ خیانت کا رہو اس کے بعد عبداللہ بن ابی سرح خلوص دل سے اسلام لایا اور اس سے کوئی بے کام منقول نہیں۔ یہ بڑا مجاہد و جانباز سپاہی تھا۔ مکہ کے بعض لوگ اس سے بھی بڑے دشمن تھے۔ مثلاً صفوان اور ابوسفیان وغیرہ۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

عَسَىٰ اللَّهُ أَنْ يَجْعَلَ بَيْنَكُمْ وَبَيْنَ الَّذِينَ كَادْتُمْ أَنْ يَكُونُوا عَدُوًّا لِلَّهِ

وَقَدْ يُرِيدُ الْمُنَافِقُ - ۷۰

عین ممکن ہے کہ جن کے ساتھ تمہاری عداوت ہے اللہ تعالیٰ ان کے اور تمہارے درمیان دوستی پیدا کر دے وہ اس بات پر بخوبی قدرت رکھتا ہے۔

شعبہ مختلف لکھتا ہے

”لواں اختلاف وہ ہے جو حضرت علی کی بیعت کرنے کے بعد پیدا ہوا۔ پہلے طلحہ ذریعہ نے خروج کیا۔ پھر حضرت علی و معاویہ کے مابین اختلاف رونما ہوا جس کا نتیجہ جنگ صفین کی صورت میں برآمد ہوا۔ پھر ابو موسیٰ اشعری کے خلاف عمرو بن عاص کی وعدہ خلافی قابل ذکر ہے۔ پھر خوارج کا ظہور ہوا۔ حضرت علی خلیفہ برحق تھے مگر خوارج نے آپ کے خلاف خروج کیا۔ مثلاً اشعث بن قیس و مسمر بن قنک و زید بن حصن وغیرہ۔ حضرت علی کے عہد خلافت میں عبداللہ بن سبا جیسے غالی پیدا ہوئے اور ان دونوں فرقوں سے بدعت و قتالت نے پیریزے نکالے۔“

اے اس شخص نے یہ عقیدہ اختراع کیا تھا کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دمی ہیں جس طرح یوشع علیہ السلام موسیٰ علیہ السلام کے دمی تھے۔ اس کے بعد دوسرا مخترع شیطان الطاق محمد بن جعفر انصاری تھا جس نے یہ عقیدہ گھڑ لیا تھا کہ امامت نے مسقیب پر بنید مخصوص اشخاص کا نژاد ہوں گے۔

حضرت علیؓ کے عہد خلافت میں اختلاف کا ظہور و شلوع | ہم کہتے ہیں کہ

پہلے تینوں خلفاء بھی حق و صداقت کے حامل تھے۔ صرف حضرت علیؓ کو خلیفہ برحق قرار دینا دعویٰ بظاہر دلیل ہے۔ شیعہ مصنف کا یہ دعویٰ غلط ہے کہ حضرت علیؓ کے عہد خلافت میں اتفاق کے بعد اختلاف پیدا ہو گیا تھا۔ اس لیے کہ اہل شام نے بالاتفاق حضرت علیؓ کی بیعت نہیں کی تھی۔ اسی طرح مدینہ کی ایک جماعت اور بہت سے مصری اور اہل مغرب نے بھی اس میں شرکت نہیں کی تھی۔ حضرت طلحہ و زبیر کی معذرت کا ذکر کیے بغیر ان پر زبان طعن دراز کرنا بہت بڑی زیادتی ہے۔ اہل علم اس حقیقت سے آگاہ ہیں کہ طلحہ و زبیر و حضرت علیؓ رضی اللہ عنہم میں سے کوئی بھی ایک دوسرے کے خلاف لڑنا نہیں چاہتا تھا بلکہ یہ لڑائی اچانک بپا ہو گئی تھی۔ اس پر طرہ یہ کہ فریقین صلح پر آمادہ ہو گئے تھے اور بالاتفاق بیٹے پایا تھا کہ قاتلین عثمان سے انتقام لیا جائے۔ دوسری جانب قاتلین عثمان فتنہ پردازوں پر اتر آئے اور انھوں نے حضرت عائشہ کی جماعت پر دھاوا بول دیا۔ حضرت عائشہؓ کے رفتار نے مدافعت کی سعی کی۔ قاتلوں نے حضرت علیؓ کو بتایا کہ حضرت عائشہؓ کی فوج نے حملہ کر دیا۔ حضرت علیؓ نے مدافعت کی کوشش کی۔ اس اعتبار سے فریقین دفاع کر رہے تھے۔ ابتداءً حملہ کرنے والا کوئی بھی نہ تھا۔

مگر وہ افضل بھی عجیب لوگ ہیں نہ سچی بات کہتے ہیں نہ سچی بات ملتے ہیں۔ ہر پہنچ و پکار پر سر دھننے لگتے ہیں۔ صحابہ کبار کے جانی دشمن اور اعداء اسلام تا تاریخوں کے گہرے دوست ہیں اہل سنت عوام کو ایذا پہنچانے کے لیے تا تاریخ کفار کی طرف طلب امداد کا ہاتھ بڑھاتے ہیں عراق و دیگر بلاد و امصار کو برباد کرنے کا فن کوئی ان سے سیکھے جیسے خلافت عباسیہ کے وزیر ابن العقی نے کیا تھا۔ اس نے بلا کو خاں سے مراسلت کر کے اسے عراق آنے کی دعوت دی۔ چنانچہ وہ بڑے پختہ ارادے کے ساتھ راق آیا اور ہر طرف تباہی پھیلادی۔ بغداد میں خون کی ندیاں بہا دیں۔ علوی و عباسی خواتین کو قیدی بنالیا۔ مسلمانوں کی اولاد کفر و شرک کی گود میں پرورش پانے لگی۔ بہر کیف شیعہ کا وجود اسلام اور اہل اسلام کے لیے ہارستیں

سے کم نہیں۔ وہ ملاحدہ اور غالی روافض کی تعلیم بجالاتے ہیں اور اصحاب رسول سے لعنہ رکھتے ہیں۔

گویا روافض صحیح معنی میں اس آیت کے معنی میں ہیں۔

أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ أَوْتُوا الصِّبْيَا مِنَ الْكِتَابِ يُؤْمِنُونَ بِالْجِبْتِ وَالطَّاغُوتِ
وَيَقُولُونَ لِلَّذِينَ كَفَرُوا هُوَ لَا هُدًى مِنَ الَّذِينَ أَصْنُوا سُبُيْلًا (سورہ نساء ۵)

کیا آپ نے ان لوگوں کو نہیں دیکھا جن کو کتاب کا ایک حصہ دیا گیا ہے وہ جبت و طاغوت پر ایمان رکھتے اور کافروں کے بارے میں کہتے ہیں کہ یہ اہل ایمان کی نسبت زیادہ صحیح راستہ پر ہیں۔

اس بات کا کیا علاج کہ شیعہ جھوٹی روایات سے ہمارے خلاف
شیعہ کا طرز فکر و عمل | احتجاج کرتے ہیں اور منقولات میں سے صرف اپنی دلائل کو

قبول کرتے ہیں جو ان کی خواہشات کے موافق ہوں وہ معرفت استاد سے بیگانہ اور فن حدیث سے نابلد محض ہیں۔ جب ان میں سے کوئی شخص جھوٹی یا سچی کوئی دلیل پیش کرتا ہے تو وہ

اس سے کتاب و سنت کی دلیل کا مطالبہ نہیں کرتے اور نہ یہ دیکھتے ہیں کہ کونسی دلیل اس کی معارضہ ہے۔ جب ان کی تردید میں مخالف احادیث صحیحہ پیش کرتا ہے تو غدارانہ سے ان کی

تکذیب کرتے ہیں۔ آیات قرآنیہ کی تحریف کرتے ہیں۔ اگر مخالف بالادست ہو اور شیعہ اس سے مخالف ہوں تو فوراً اس کے پیش کردہ دلائل کی تائید کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ ہم اس پر ایمان

رکھتے ہیں اس وقت وہ امامیہ سے اظہار برادرت کرنے لگتے ہیں ظاہر ہے کہ ایسے منافقین سے مناظرہ کا حق کون ادا کر سکتا ہے؟

شیعہ نے تین اصول مقرر کر رکھے ہیں۔
(۱) ائمہ معصوم ہیں

(۲) جو بات ائمہ سے نقل کی جائے وہ اسی طرح ہے جیسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہو۔

(۳) اہل بیت کا اجماع حجت ہے۔
شیعہ کے ائمہ اہل بیت میں شامل ہیں اس لیے گویا ان کے یہاں نہ کوئی شرعی دلیل ہے

اور نہ تعلیل۔ یہی وجہ ہے کہ شیعہ فقہ و تحقیق اور علم و توفیق سے محروم ہیں۔ شیعہ جن مسائل میں باقی امت سے منفرد ہیں ان میں شیعہ کا اعتقاد انہیں اصل سے گمانہ پر ہے جو کتابہ سنت عقل و فکر اور اجماع امت کے خلاف ہیں۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”تیسری فصل میں حضرت علی کی امامت کے دلائل بیان کیے جائیں گے ہم کہتے ہیں کہ امام کا معصوم ہونا ضروری ہے۔ اگر امام کے لیے عصمت کی شرط تسلیم کر لی جائے تو اس سے حضرت علی کا امام ہونا خود بخود لازم آتا ہے۔ امام کا وجود اس لیے ضروری ہے کہ انسان تنہا زندگی بسر نہیں کر سکتا بلکہ اپنی بقا میں اکل و شرب لباس اور جائے سکونت کا محتاج ہے۔ بنا بریں قیام نوع کے لیے وہ اعوان و انصار کا محتاج ہے جب بہت سے انسان ایک جگہ اکٹھے ہوں گے تو ان میں دنگ و فساد کا خطرہ لاحق ہوگا اس لیے کہ لمبا اوقات انسان کو ایسی چیزوں کی ضرورت پڑتی ہے جس پر دوسرا شخص قابض ہوتا ہے۔ چنانچہ قوت شہوانیہ اسے وہ چیز جبراً حاصل کرنے پر مجبور کرتی ہے جس کا نتیجہ فتنہ و فساد کی صورت میں نمودار ہوتا ہے۔

بنا بریں ایک امام معصوم کی ضرورت لاحق ہوتی ہے جو ان کو فساد سے روکے اور حقدار کو اس کا حق پہنچائے یہ امام مہود و خطا سے پاک ہو ورنہ ایک اور امام کی ضرورت پڑے گی اس لیے کہ امام کو اس ضرورت کے پیش نظر نصب کیا گیا تھا کہ امت سے خطا کا حد در ممکن ہے اگر امام سے بھی خطا سرزد ہو سکتی ہو تو کسی اور امام کی ضرورت پڑے گی اگر وہ خطا سے معصوم ہو تو پھر اس کی امامت درست ہے ورنہ ایک اور امام نصب کرنا پڑے گا اور اس طرح تسلسل لازم لائے گا۔ چونکہ ابو بکر و عمر بالاتفاق معصوم نہ تھے جب کہ علی معصوم تھے لہذا وہی امام ہوں گے۔

ہم جواباً کہتے ہیں کہ معصوم صرف رسول کی ذات ہوتی ہے اور اطاعت بھی اسی کی ذات ہے۔ رسول کے اوامر و احکام کا علم حاصل کرنا امام منتظر کے احکام معلوم کرنے سے کہیں ان تر ہے لہذا رسول ہی امام معصوم ہوتا ہے جس کے اوامر امت کے لیے واجب

التعمیل ہوا کرتے ہیں۔ لہذا اس کے سوتے ہوئے دوسرے کسی امام کی حاجت نہیں۔ اول الامر رسول کے احکام کو دنیا میں نافذ کرتے ہیں۔ یہ بات قطعی طور سے معلوم ہے کہ آنحضرت کے متبع و مقلد خدہ سمین اور دیگر علماء اسلام میں اپنے اجتہاد کی روشنی میں رعیت کے امور کا فیصلہ کیا کرتے تھے حالانکہ وہ معصوم نہ تھے۔ مگر شیعہ صرف حضرت علی ہی کو امام تصور کرتے ہیں حالانکہ حضرت علی کے نائبین ملک کے دورانِ قیام وہ گوشوں تک پھیلے ہوئے تھے۔ اور ان میں ایسے بھی تھے جن کو شرعی اداہ و نواہی کا کچھ پتا نہ تھا۔ بلکہ وہ ایسے امور میں بھی تصرف کرتے تھے جن سے حضرت علی بھی واقف نہ تھے۔

امامت علیؑ کے دلائل | مزید برآں جو صفات شیعہ نے امام میں ضروری قرار دی ہیں ایسا امام ہمارے زمانہ میں کہیں موجود نہیں۔

شیعہ کے نزدیک وہ مفقود اور بے حقیقت ہے۔ لہذا ایسے امام سے امامت کے مقاصد کس حد تک پورے ہو سکتے ہیں؟ ایسے فرضی امام سے تو ایک جاہل و ظالم بھی بہتر ہے۔ امام کی ضرورت اس لیے پیش آتی ہے کہ اس سے علم حاصل کیا جائے اور اس کے اعمال کی پیروی کی جائے۔

شیعہ کا یہ قول کہ "امام معصوم کا تقرر ضروری ہے"۔ ہم لوگ چھتے ہیں کہ اس کا کیا مطلب ہے؟ آیا تمہاری مراد یہ ہے کہ ایسے امام کو پیدا کرنا اور نصب کرنا خدا کے لیے ضروری ہے جو معصوم ہو یا یہ مطلب ہے کہ لوگوں کے لیے ایسے امام کی بیعت کرنا لازمی ہے۔ شدید حضرت علیؑ کہ معصوم قرار دیتے ہیں مگر وہ خلفاء ثلاثہ کے زمانہ میں مسند خلافت پر متمکن نہ ہو سکے۔ بعد وہ اپنے عہد خلافت میں بھی محروم اقتدار رہے اس کا مطلب یہ ہوا کہ شیعہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ نے ستر تن ظالموں کو یکے بعد دیگرے خلافت پر فائز کیا اور انہوں نے امت کے لیے بڑے مفید کام کیے مگر حضرت علیؑ کو یہ توفیق نہ بخشی اور اللہ تعالیٰ نے ایسی ضرورت کے زمانہ میں اس معصوم کو پیدا نہ کیا۔

اگر شیعہ کہیں کہ امت کے لیے ایسے امام کا تقرر اور اس کی اعانت ضروری ہے تو ہم کہیں کہ جب وہ اللہ کی طاعت کے پہلو پہلو ان کی نافرمانی بھی کرتے ہیں تو امام کا فائدہ

کیا ہوا؟ نیز یہ کہ جب ان کے وجود سے جملہ مقاصد حاصل نہیں ہوئے بلکہ بہت سے شرائط مفقود ہوتے ہیں تو عصمت کی شرط کس لیے باقی رکھی جائے؟ علاوہ ازیں جب عدم عصمت یا معصومہ کے عاجز ہونے کی وجہ سے مقصد حاصل نہ ہو تو عصمت کا وجود عدم یکنون ہے۔ پھر عقلی دلیل کی مدد سے یہ کیونکر ثابت ہوا کہ امام معصوم کا پیدا کرنا اللہ تعالیٰ کے لیے ضروری ہے؟ اور اگر اللہ تعالیٰ نے ایسا امام پیدا کیا ہے تو اس کی مصلحت اور لطف و کرم کہاں کیا؟ جمہور اس کا انکار کرتے اور شیعہ کو یہ نظر احتمال نہیں دیکھتے۔ بنا بریں معتزلہ کی اس فریب دہی کو ترک کر دینا چاہئے جس کی بنا پر وہ ایسے امور کو اللہ تعالیٰ کے لیے واجب قرار دیتے ہیں۔ ان کا یہ نقطہ نگاہ اس لیے غلط ہے کہ وہ مصلحت عامہ کلیہ اور مصلحت جزئیہ کے مابین فرق و امتیاز قائم نہیں کر سکتے۔

روافض و نصاریٰ کی مشابہت | ردافض کا یہ قول نصاریٰ کے اس قول کی مانند ہے کہ اللہ تعالیٰ مجسم ہو کر اتر آیا یا اس نے اپنے بیٹے کو زمین پر بھیجا تا کہ اسے سولی دیا جائے اور یہ سولی دیا جاننا سب بنی آدم کی مغفرت کا باعث ہو اور شیطان کو بھی اس سے دور کیا جائے۔ نصاریٰ کو اس کے جواب میں کہا جائے گا کہ جب مسیح کا قتل و صلیب اور تکذیب عظیم شرارت و فسادات سے تو گویا اس نے خود بہت بڑے گناہ کا ارتکاب کر کے چھوٹے گناہ کو معاف کرنا چاہا۔ اس کے باوجود اس نے شر کو کم کرنے کے بجائے اس میں اور اضافہ کیا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”جب انسان مدنی الطبع ہے تو اہل مدینہ سے شر کو دور کرنے کے لیے امام معصوم کا تقرر ضروری ہے۔“

ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ جب سے اللہ تعالیٰ نے بنی نوع انسان کو پیدا کیا ہے کیا ہر شہر میں ایک ایسا امام معصوم موجود رہا ہے جو ان سے ظلم کا ازالہ کرتا رہا ہو یا نہیں؟ اگر شیعہ اس کا جواب اثبات میں دیں تو یہ ظاہر محالہ ہے اس سے لازم آئے گا کہ کفار و مشرکین کے شہروں میں بھی امام معصوم ہو گا۔

پھر یہ سوال بھی پیدا ہو گا کہ آیا شام میں حضرت معاویہ کے یہاں بھی کوئی معصوم امام موجود تھا؟ اگر شیعہ کہیں کہ امام معصوم کے ناٹین ہر جگہ موجود ہوتے ہیں تو یہ خلاف ظاہر ہے اور اگر کہیں کہ ان کے ناٹ بعض شہروں میں ہوتے ہیں اور بعض میں نہیں تو یہ خدا پر واجب کیسے ہوا؟ ہم شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ امام معصوم کے ناٹ بھی معصوم ہوتے ہیں یا نہیں؟ اگر وہ غیر معصوم ہیں تو لوگوں کو امام معصوم سے کیا فائدہ پہنچا؟ خصوصاً جبکہ وہ غیر معصوم کی اقتداء میں نماز پڑھتے اور اس کی اطاعت کرتے ہیں۔ اگر شیعہ کہیں کہ ان امور کا ذمہ دار امام معصوم ہے تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ اگر وہ حضرت ابو بکر و عمر کی طرح با اقتدار ہوتے ہیں تو اس کا عدل سب لوگوں تک نہیں پہنچ سکے گا۔ ہر شہر کے لیے ایک طاقتور عادل کا دستیاب ہونا یوں بھی مشکل ہے۔ جب امام معصوم کو ایسا شخص نہیں مل سکے گا تو اس سے یہ فریضہ ساقط ہو جائے گا۔ اب سوال یہ ہے کہ امام معصوم کا تقرر پھر خدا پر واجب کیسے ٹھہرے؟ یہ کیونکر ممکن ہے جبکہ امام معصوم شیعہ کے نزدیک عاجز ہے اور ہمارے نزدیک معذور ہے۔

معصومیت ائمہ کا مسئلہ ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ امام معصوم اسی صورت میں ظلم کر سکتا ہے جب وہ ظلم کے روکنے اور اپنا حق وصول کرنے پر قدرت رکھتا ہو جب وہ خود ہی عاجز ہو گا تو رعیت سے ظلم کو کیونکر دور کر سکے گا؟ شیعہ خود اعتراف کرتے ہیں کہ ان کا امام خائف ہے اور خوف قتل کی بنا پر چار سو ساٹھ سال سے باہر نہیں نکل رہا۔ اللہ تعالیٰ سے ظلم کا صدور نہیں ہوتا نہ وہ امر واجب میں خلل ڈالتا ہے اس نے امر واجب کو پورا کر دیا ہے مگر اس کے باوجود جن مصالح کا ظہور امام معصوم سے ضروری تھا وہ بروئے کار نہیں آئے۔ اگر ان مصالح کا حصول صرف امام کی تخلیق سے ہی پورا کر دیا ہے اور وہ عامل نہیں ہوئے تو امام کو پیدا کرنا واجب نہیں ہو گا اور اگر ان مقاصد و مصالح کا حصول تخلیق امام کے علاوہ چند دیگر امور کے پیدا کرنے پر موقوف تھا اور ان دونوں کے مجموعہ سے مقصد حاصل ہونا ضروری تھا تو اس نے وہ مجموعہ پیدا نہیں کیا۔ قلیل ہوا کثیر

اختلاف بالواجب اللہ تعالیٰ پر متمنع ہے۔ بنا بریں دونوں صورتوں میں ان بقا صد کے
موجبات کا پیدا کرنا اس پر ضروری نہ ٹھہرا۔ اور جب واجب نہ ہوا تو اس میں کچھ فرق نہیں
کہ وہ معصوم کو پیدا کرے جس سے یہ مقصد حاصل نہ ہو یا اسے پیدا نہ کرے اور اس پر یہ
واجب بھی نہ ہو۔ بنا بریں اس کا وجود بھی ضروری نہ ہوگا۔ لہذا ہر صورت میں اس کے وجود
کو نہ زبردستی قرار دینا بالکل ٹھہر چکا۔

اگر کہ جسے کہ اللہ تعالیٰ پر معصوم کو پیدا کرنا واجب تھا وہ اس نے کیا دیا۔ مگر
لوگوں نے اس کی نافرمانی کر کے اس مصلحت کو بے اثر نہ ہونے دیا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کو معلوم تھا کہ لوگ مصلحت کی تحصیل کے
سلسلہ میں امام معصوم کے ساتھ تعاون نہیں کریں گے لہذا نافرمانی کر کے عذاب میں مبتلا
ہوں گے تو اس کا پیدا کرنا واجب نہ ہوا اور نہ اس میں کچھ حکمت و مصلحت مضمر ہوتی ہوگی۔
جواب یہ ہے کہ سب لوگ اس کے نافرمان نہیں بن جاتے اور سب لوگ نافرمانی کرتے ہیں
اور بعض اس کی اطاعت کا دم بھرتے ہیں پھر وہ ان لوگوں کو اطاعت کی توفیق کیوں نہیں دیتا
عصمتِ ائمہ کا مسئلہ اس لیے بھی درست نہیں کہ شہر کی اصلاح کے لیے جس قدر ایک عالم
و مدبر کی ضرورت ہوتی ہے اس سے کہیں زیادہ اس بات کی ضرورت ہوتی ہے کہ کوئی
نذات خود اپنے بدن کی اصلاح کیے۔ جب اللہ تعالیٰ نے نفس انسانی کو معصوم پیدا
نہیں کیا تو اس پر معصوم رئیس کو پیدا کرنا کیونکر واجب ٹھہرا؟

ایک سوال یہ بھی ہے کہ معصوم کو پیدا کرنے کا مقصد آیا دینے سے فساد کو ختم کرنا ہے
یا کم کرنا؟ اگر ختم کرنا مقصود ہے تو دنیا میں ایسا کبھی نہیں ہوا۔ اور اگر فساد کی تکمیل مقصود
ہے تو یہ بکار معصوم کے بغیر بھی ممکن ہے۔ حضرت ابو بکر و عمر کے عہد خلافت میں
فساد میں جو کمی آئی تھی وہ حضرت علی کے عہد خلافت میں رونما نہیں ہوئی۔ اسی طرح
بارہ اماموں کے وجود سے فساد جس حد تک نازل ہوا اسی قدر دیگر خلفاء کے زمانہ میں
بھی اس میں انحطاط پیدا ہوا۔

کہا گیا ہے کہ ظالم امام کے زیر تسلط ساٹھ سال بسر کرنا ایک رات بادوں امام و حاکم

گزارنے سے بہتر ہے۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

اگر امام معصوم نہ ہو تو کسی اور امام کی ضرورت لاحق ہوگی۔

ہم اس لئے جواب میں کہتے ہیں اس بات کا بھی احتمال ہے کہ جب امام سے غلطی صادر ہو تو امت کا کوئی فرد اس کی اصلاح کر دے تاکہ سب لوگوں کا غلطی پر جمع ہونا لازم نہ آئے جس طرح رعیت کا کوئی فرد غلطی کرے اور امام یا اس کا نائب اس کی اصلاح کر لے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ سب لوگ گناہ سے بچ جاتے ہیں اور اس پر جمع نہیں ہوتے جیسا کہ اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے۔

اس کی نظیر یہ ہے کہ سب متواتر ہیں ایک ایک کے ہر شخص کے بارے میں کذب و خطا کا احتمال ہوتا ہے مگر بحیثیت مجموعی عادتاً یہ احتمال باقی نہیں رہتا بلکہ یہ بحیثیت مجموعی پوری امت کو معصوم قرار دینا ایک شخص کو معصوم قرار دینے سے بہتر ہے اس سے عصمت امام کا مقصد پورا ہو جاتا ہے اور امام کو معصوم قرار دینے کی ضرورت نہیں رہتی۔

روافض کی جہالت کا یہ عالم ہے کہ ان کے عقیدہ رافض کا باقی ایک زندیق تھا۔ خیال میں سب اہل اسلام غلطی پر ہو سکتے

میں مگر ایک شخص کا غلطی سے پاک ہونا ضروری ہے۔ متعدد علماء نے ذکر کیا ہے کہ جس شخص نے شیعہ کی بنیاد المی اور بنا برافض حضرت علی کو خلیفہ قرار دیا وہ ایک زندیق تھا اور دین میں بگاڑ پیدا کرنے کے لیے اس نے ایسا کیا تھا۔ وہ مسلمانوں کے ساتھ وہی سلوک کرنا چاہتا تھا جو پولوس نے نصاریٰ کے ساتھ کیا تھا مگر اسے اپنے مقصد میں وہ کامیابی حاصل نہ ہو سکی جو پولوس کو ہوئی تھی اس کی وجہ یہ تھی کہ سب نصاریٰ ضعیف العقول تھے۔

حضرت مسیح علیہ السلام آسمان پر اٹھا لیے گئے تھے اور آپ کے پیرواں نے جو صحیح معنی میں دین عیسوی سے باخبر ہوں اور اس پر عمل پیرا بھی ہوں جب پولوس نے حضرت مسیح کے بارے میں غلو کا عقیدہ انتراء کیا تو بہت سے عیسائی اس کی پیروی کرنے لگے بلکہ بہت سے مسلمان اس کے ہم نوا بن گئے۔ نصاریٰ کی ایک جماعت نے جب

ان کی تردید کا بیڑا اٹھایا تو پوچھ لوں گے کہ ہم تو اسلاف میں نے ان کو موت کے گھاٹ اتار دیا لیکن نصاریٰ نے بادشاہوں کے ساتھ رواداری کا سلوک کیا اور عبادت گاہوں میں عزت گزین ہو گئے۔ اللہ الحمد کہ امت مسلمہ کا معاملہ نصاریٰ سے یکساں مختلف ہے۔ حدیث نبوی کے مطابق مسلمانوں کی ایک جماعت حق و صداقت کا دامن ہاتھ سے نہیں چھوڑے گی۔ بنا بریں کوئی ملحد و بے دین اپنے غلو کی بنا پر یا حق پر غلبہ پا کر اس میں بگاڑ نہیں پیدا کر سکتا البتہ جو شخص اس کی پیروی کرے گا وہ یقیناً گمراہ ٹھہرے گا۔

علاوہ ازیں امام معصوم کے نائب جزییات میں معصوم نہیں ہو سکتے اس کے باوجود اکثر بلکہ تمام امور و سببی فیصلہ کرتے ہیں۔ اب کلیات میں معصوم ہونے کا مسئلہ باقی رہا۔ تو اس ضمن میں واضح ہو کہ اللہ تعالیٰ کلیات کی اس طرح تصریح کر سکتا ہے کہ اس کی موجودگی میں کلیات کی معرفت حاصل کرنے میں امام کی ضرورت پیش نہ آئے۔ وہ اس بات پر بھی قادر ہے کہ نص نبوی کو نص امام سے اکمل بنا دے بنا بریں ہم کلیات و جزییات دونوں میں عصمت امام کے محتاج نہیں ہیں۔

ہم شیعہ سے دریافت کرنا چاہتے ہیں کہ ان کی رائے میں عصمت امام سے کیا مراد ہے؟ کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ امام اداء عبادات یا ترک معاصی میں مختار ہے؟ حالانکہ شیعہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ اپنے اختیار کا خالق نہیں ہے۔ یا اس کا یہ مطلب ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے ارادہ کا خالق ہے یا یہ معنی کہ وہ معصیت کی قدرت کو سلب کر سکتا ہے۔ حالانکہ شیعہ کے نزدیک اللہ تعالیٰ ہمارے اختیار کا خالق نہیں ہے۔ اس سے یہ لازم آیا کہ خداوند تعالیٰ معصوم کو پیدا کرنے پر قادر نہیں ہے۔ اگر شیعہ تقدیر کے بارے میں اپنے نظریہ کی خلاف ورزی کریں تو اس سے یہ لازم آئے گا کہ معصوم کو طاعت و عبادت کا اجر نہیں دیا جائیگا۔

شیعہ کا قول ہے

”علی کے سوا کوئی بھی معصوم نہیں۔“

یہ صحیح نہیں اس لیے کہ بہت سے عابد و زاہد اور عوام شیعہ کی طرح اپنے مشائخ کو معصوم قرار دیتے ہیں۔ اس کے باوجود ان کا عقیدہ ہے کہ عام صحابہ کرام ان کے شیوخ سے افضل

میں۔ خلفائے راشدین تو بالاولیٰ افضل ہوں گے۔ فرقہ اسمعیلیہ والے اپنے اماموں کو معصوم سمجھتے ہیں ان کے امام بارہ اماموں سے الگ ہیں۔ بنو امیہ کے متبعین کہا کرتے تھے کہ خلفاء پر حساب و کتاب نہیں ہوگا۔ جو شخص یہ عقیدہ رکھتا ہو کہ امام کا ہر حکم واجب الطاعت ہے اسے معصوم کی ضرورت نہیں وہ کہہ سکتا ہے میرے لیے اس امام یا شیخ یا امیر کی عصمت ہی کافی ہے جس کا میں پیرو ہوں۔ اس کی دلیل میں وہ یہ آیت پیش کرتے ہیں۔

أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأَطِيعُوا الْأَمْرَ مِنْكُمْ (النساء - ۵۹)

اللہ تعالیٰ، رسول علیہ السلام اور اپنے اولی الامر کی اطاعت کرتے رہو۔

امامیہ عصمت علی کے دعویٰ میں منفرد ہیں | اگر شیعہ کہیں کہ ان لوگوں کی مخالفت کچھ اہمیت نہیں رکھتی

تو یہ بات ناقابل قبول ہے اس لیے کہ وہ جس امام کے پیرو ہیں وہ موجود ہے۔ بخلاف ازیں روافض جس امام کی پیروی کے مدعی ہیں وہ امام منتظر معدوم ہے جس کی اطاعت قطعی طور پر لے سود ہے۔ مزید برآں اصحاب رسول تابعین اور اصحاب علم میں سے کوئی بھی عصمت علی کا دعویٰ نہیں ہے۔ البتہ جابل امامیہ اس دعویٰ میں اسی طرح منفرد ہیں جس طرح گمراہ خوارج حضرت علی کو کافر قرار دینے میں اور نواصب آپ کو فاسق تصور کرتے ہیں۔ ہم شیعہ سے کہیں کہ وہ ہی صورتیں ممکن ہیں۔

(۱) امام معصوم کا وجود ضروری ہے

(۲) امام معصوم کا وجود ضروری نہیں

بصورت ثانی شیعہ کا قول باطل ٹھہرا اور اگر معصوم کا وجود ضروری ہے تو ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ وہ معصوم علی ہیں اور خلفاء و ثلاثہ معصوم نہیں ہیں۔ بخلاف ازیں کہ یہ نظریہ درست ہے تو معصوم صرف حضرت ابوبکر و عمر ہوں گے اس لیے کہ اہل سنت ان کو بالاتفاق حضرت علی سے افضل قرار دیتے ہیں اور اگر حضرت ابوبکر و عمر معصوم نہیں تو حضرت علی بالاولیٰ معصوم نہیں ہو سکتے۔ اس کی نظیر یہ ہے کہ مسلمان صرف موسیٰ و

ہے اور اس کے قول کا حجت ہوتا اسی صورت میں پہچانا جاتا ہے جب یہ بات معلوم ہو کہ وہ معصوم ہے۔ لہذا دونوں میں سے کوئی بات بھی ثابت نہ ہوگی اور اس کا نتیجہ اس صورت میں یہ آد ہوگا کہ گویا شیعہ نے کہا: "فلاں شخص اس لیے معصوم ہے کہ اس نے کہا میں معصوم ہوں اور میرے سوا کوئی بھی معصوم نہیں ہے۔" ظاہر ہے کہ ہر شخص یہ بات کہہ سکتا ہے۔ یہ اسی طرح ہے جیسے کوئی شخص کہے "میری ہر بات سچی ہے۔" اگر اس کی پہچانی اسی بات پر موقوف ہے تو اس کی صداقت معلوم نہ ہوگی۔

اسماعیلیہ کا دعویٰ بھی اسی طرح ہے وہ کہتے ہیں حضرت علی منصوص علیہ امام نہ تھے کہ امام معصوم ہوتا ہے اور اس پر امامت کا نشان لگا ہوتا ہے۔ اسماعیلیہ کہتے ہیں حصول علم کا ذریعہ سمع و عقل ہے اور اس کی صحت امام معصوم اور اس کی تعلیمات سے حاصل ہوتی ہے جب کسی معین و منصوص امام کے معصوم ہونے کی دلیل پوچھی جائے تو وہ اس کا جواب نہیں دے سکیں گے اور ثابت ہو جائے گا کہ ان کے قول میں تناقض پایا جاتا ہے۔

اگر ہم حضرت علی کے اس قول پر عمل کرنے کے لیے تیار بھی ہوں کہ میں معصوم ہوں تو ہم شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ یہ قول ان سے کس نے نقل کیا؟ خلاف ازیں بتواتر آپ سے اس کے خلاف منقول ہے۔ حضرت علی نے اپنے قاضیوں کو بتائیں حکم دیا تھا کہ ان کی رائے کے برخلاف فیصلہ صادر کریں۔ یہ نقل صحیح ثابت ہے کہ حضرت علی نے فرمایا۔ "میرے اوامر کی رائے اس بات پر متفق ہو گئی تھی کہ صاحب اولاد لونڈاؤں کو فروخت نہ کیا جائے۔ اب میں ان کے فروخت کرنے کے حق میں ہوں۔" یہ سن کر حضرت علی کے قہقہہ عیدہ سنانی لے لیا۔

"حضرت عمر کے ساتھ آپ کی متفقہ رائے ہمیں آپ کی انفرادی رائے سے عزیز تر ہے" قہقہہ شریح اپنے اجتہاد کے مطابق فیصلہ کیا کرتے تھے اور حضرت علی سے مشورہ نہیں لیا کرتے تھے حضرت علی اس ضمن میں ان کے موید تھے۔ حضرت علی اپنے اجتہاد کے مطابق فتویٰ دیتے اور فیصلہ صادر کیا کرتے تھے پھر اپنے اجتہاد ہی سے اپنے سابقہ فتویٰ سے

رجوع کیا کرتے تھے۔ اس ضمن میں آپ کے اقوال باسانید صحیحہ ثابت ہیں۔
 شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”یہ ضروری ہے کہ خلیفہ و امام کا تقرر نص کی بنا پر ہو اس لیے کہ ہم طریق انتخاب کا اعلان
 ثابت کر چکے ہیں۔ وہ اعلان یہ ہے کہ بعض لوگ جو امام کو منتخب کرتے ہیں وہ دوسرے لوگوں
 سے افضل نہیں ہیں جو کسی اور امام کا انتخاب عمل میں لاتے ہیں ورنہ تنازع بپا ہو جائے گا۔
 حضرت علی کے سوا دوسرے ائمہ و خلفاء بالاتفاق مفسوہ علیہ نہ تھے لہذا حضرت علی کے
 سوا کوئی بھی امام برحق نہ ہوگا۔“

ہم دونوں مقدمات کو تسلیم نہیں کرتے۔ علمائے سلف و خلف کے نزدیک حضرت
 ابو بکر کی خلافت نص سے ثابت ہے۔ ایک قلیل جماعت کے نزدیک حضرت عباس بھی
 مفسوہ علیہ امام تھے۔ پھر حضرت علی کے مفسوہ علیہ امام ہونے پر اجماع کیسے رہا؟
 ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ دو ہی صورتیں ممکن ہیں (۱) خلیفہ کے تقرر میں نص معتبر ہے۔ (۲) خلیفہ
 کے تقرر میں نص معتبر نہیں ہے۔ بصورت اول ہم کہیں گے کہ نص حضرت ابو بکر کے حق میں
 ہے نہ کہ حضرت علی کے بارے میں۔

بصورت ثانی اگر نص معتبر نہیں تو شیعہ کا دعویٰ باطل ٹھہرا۔
 شیعہ کے نزدیک امام معصوم کا قول حجت ہے اور اجماع حجت نہیں ہے۔ اس کا نتیجہ
 یہ ہوگا کہ اثبات نص کے لیے امام معصوم کا قول ضروری ہوگا اور اس طرح نہ نص ثابت ہوگی
 اور نہ امام کی معصومیت۔ بخلاف ازیں اس کی صورت منطقی اعتبار سے یوں ہوگی۔

”نہیں امام معصوم ہوں اور میں خود ہی معصومیت کی دلیل ہوں۔“
 ہم شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ تمہارے اس قول کا کیا مطلب ہے کہ امام کا معصوم اور مفسوہ
 علیہ ہونا واجب ہے۔“

آیا اس کا مطلب یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم بصرہ احت فرمائیں کہ فلاں شخص میرے بعد
 امام و خلیفہ ہوگا؟ یا یہ کہ اس کی امامت اس وقت تک درست نہ ہوگی جب تک اس کی بیعت
 خلافت نہ کی جائے؟۔ پہلی صورت میں نص کا ہونا ضروری نہیں۔ شیعہ کا فرقہ زیدیاہل سنت

کی طرح ایسی نص کا انکار کرتا ہے۔ ہم حضرت علی پر بہتان نہیں لگاتے۔
شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”امام معصوم نہ ہونے کی صورت میں تنازع پیدا ہوگا۔“

ہم کہتے ہیں جن نصوص سے نظر استدلال کی بنا پر حضرت
حضرت ابوبکر کی افضلیت

ابوبکر کی افضلیت ثابت ہوتی ہے ان سے مقصد
حاصل ہو جاتا ہے۔ آپ کی افضلیت کے دلائل ہی اس ضمن میں کافی ہیں۔ جن انصار نے حضرت
ابوبکر سے جھگڑا کیا تھا وہ حضرت ابوبکر کی افضلیت کے منکر نہ تھے بخلاف ازیں وہ آپ
کی افضلیت کا اعتراف کرنے کے باوجود ان پر تفوق حاصل کرنا چاہتے تھے۔

شیعہ کے نزدیک نص کا وجود قطع نزاع کے لیے ضروری ہے مگر معاملہ اس کے برعکس
ہوا۔ حضرت ابوبکر و عمر و عثمان یکے بعد دیگرے منصب خلافت پر فائز ہوئے مگر فساد و
نزاع ختم نہ ہوا۔ فتنہ پردازی کا آغاز خلافت عثمانی کے آخری دور میں ہوا۔ جب بقول شیعہ
امام منصوب و معصوم حضرت علی خلیفہ قرار پائے تو فتنہ پردازی اور کمال پر پہنچ گئی۔ گویا
امام معصوم سے جو مقصود تھا وہ حاصل نہ ہوا بلکہ مقصود کی نقیض حاصل ہوئی۔
ہم کہتے ہیں کہ کسی امام کے بارے میں وجود نص سے فساد کا ازالہ ہو جاتا ہے نص
کے متعدد طرق ہیں۔

(۱) نص کا ایک طریق یہ ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کسی شخص کی خلافت کے بارے
میں پیشگوئی فرمائیں اور اس کی تصریف کریں۔ امت کو اس سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ اگر
یہ شخص مصلحتاً پر فائز ہوا تو لوگوں کے حق میں مفید ثابت ہوگا بلاشبہ اس سے نزاع اٹھ
جاتا ہے اگرچہ آپ یہ نہیں فرماتے کہ فلاں شخص کو امام مقرر کر لو۔ ظاہر ہے کہ حضرت ابوبکر
و عمر کے بارے میں آپ نے ایسی پیشگوئی فرمائی تھی۔

(۲) نص کا دوسرا طریق یہ ہے کہ آنحضور ایسے امور کی پیشگوئی فرمائیں جو کسی شخص کی خلا
ف و امارت کی عمدگی کی دلیل ہوں جیسے آپ نے فارس و روم کے فتح ہونے کی بشارت
دی تھی جو خلافت صدیقی و فاروقی میں پوری ہوئی۔

تیسرا طریقہ یہ ہے کہ آنحضرتؐ اپنے بعد میں آنے والے کو کسی شخص کے پاس جہانے کا حکم دیں۔ یہ حکم اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ شخص خلیفہ ہوگا حضرت ابوبکرؓ کے بارے میں یہ واقعہ پیش آچکا ہے۔

(۴) چوتھا طریقہ یہ ہے کہ آپؐ خلافت کے بارے میں ایک عہد نامہ لکھنا چاہتے ہو اور جب اس کی تکمیل نہ ہو سکے تو فرمائیں اللہ تعالیٰ اور مومن ابوبکرؓ کے سوا کسی کو خلیفہ تسلیم نہیں کر سکتے۔ جیسے آپؐ نے فرمایا تھا اسی طرح وقوع پذیر ہوا۔

(۵) پانچواں طریقہ یہ ہے کہ آنحضرتؐ اپنے بعد کسی شخص کی پیروی کا حکم صادر کریں اور وہ منصب خلافت پر فائز بھی ہو جائے۔

(۵) چھٹا طریقہ یہ ہے کہ آپؐ خلفائے راشدین کی سنت کی پیروی کا حکم دیں اور ان کی ہدایت خلافت کی تعیین کر دیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس ہدایت کے اندر اندر جو لوگ منصب امامت پر فائز ہوں گے وہ خلیفہ راشد اور ہدایت یافتہ ہوں گے۔

(۷) ساتواں طریقہ یہ ہے کہ آپؐ کسی شخص کو چند باتوں کے ساتھ مقرر کر دیں جو اس بات کی مقتضی ہوں کہ یہ سب یہ فائق ہے یہ صفت صرف ابوبکرؓ میں موجود تھی۔

(۸) آٹھواں طریقہ یہ ہے کہ ترکِ نقض رسولؐ کے لیے موزون تر ہے اس لیے کہ

اگر نقضِ معصوم کے حق ہو تو آنحضرتؐ کے بعد کوئی شخص معصوم نہیں اور اگر غیر معصوم کے حق میں ہو تو اس کی ہر بات کے واجبِ اطاعت ہونے میں بعض اوقات نقض سے احتجاج کرنا پڑتا ہے۔ حالانکہ رسولؐ علیہ السلام کی وفات کے بعد اس بات کا

امکان باقی نہیں رہتا کہ آپؐ سے مراجعت کر کے اس امام و خلیفہ کی بات کو مسترد کر دیا جائے یا اسے معزول کیا جائے۔ البتہ جس شخص کو آنحضرتؐ اپنی زندگی میں تعینات

کریں گے تو آپؐ اسے غلطی پر متنبہ کر سکیں گے اور اسے اس منصب سے معزول

بھی کر سکیں گے اگر رسولؐ اپنے بعد کسی کو مراجعت اس بات کے لیے مقرر فرمائیں

کہ ہم اس سے دین اخذ کریں تو خدا کی حجت باطل ٹھہرے گی اور رسولؐ کے سوا دوسرا

کوئی شخص اس کا اہل بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ معصوم صرف رسولؐ ہی ہوتا ہے دوسرا

کوئی شخص معصوم نہیں ہوتا۔

(۹) نواں جواب یہ ہے کہ جزئیات کی
جزئیات کی تفصیل ممکن نہیں | تفصیل ممکن نہیں اور کلیات قبل ازین منصوص

میں۔ اگر رسول کسی مخصوص آدمی کو اس منصب پر مقرر کر دے اور کلیات کی تفصیل
میں اس کی اطاعت کا حکم صادر کریں تو یہ باطل ہوگا۔ اور اگر جزئیات میں اس کی اطاعت
کا حکم دے خواہ وہ جزئیات کلیات کے موافق ہوں یا مخالفت تو یہ بھی باطل ہے اور
اگر جزئیات میں اس کی اطاعت اس صورت میں ضروری ٹھہرائے جب وہ کلیات سے
بہم آہنگ ہوں تو بروائی الیسا حکم صادر کرتا ہے اس میں اس کی کیا خصوصیت ہے اور اگر
رسول علیہ السلام تصریحاً کسی کو اس منصب پر مقرر کریں تو بھی بعض اوقات اس کی اطاعت
امام سابق کی طرح نہیں کی جاتی کیونکہ دوسرے امام کی امامت کسی نقل قطعی سے ثابت
نہیں ہوئی۔

اگر سوال کیا جائے کہ ہر امام اپنے بعد والے امام کا ذکر تصریحاً کرتا ہے تو یہ اسی صورت
میں ممکن ہے جب دوسرا امام معصوم ہو حالانکہ آنحضرت کے بعد کوئی شخص معصوم نہیں
بنائیں قول بالنقل عصمت امام کے عقیدہ کی فرع ہے واضح ہو کہ یہ فاسد ترین قول ہے
اسی طرح رد اقص جس نقل کے دعویدار ہیں کہ حاکم و امیر کی ہر بات واجب الاطاعت
ہو کرتی ہے اور اسے کتاب و سنت کے معیار پر رکھ کر پرکھنے کی ضرورت نہیں یہ بھی فاسد
ہے۔ اگر ہم ارشاد باری کے مطابق اپنے قول کو کتاب و سنت پر رکھ کر دیکھیں تو نقل کی
ساجت باقی نہیں رہتی۔ اس لیے کہ دین محفوظ ہے اور یہ ممکن نہیں کہ کوئی شخص رسول کے
جملہ علوم سے آگاہ ہو یا اس کی طرقت و جماعت آتی ہو۔

شکیہ مصنف لکھتا ہے:

تیسری بات یہ ہے کہ امام کا حافظ شرع ہونا ضروری ہے اس لیے کہ وہی ختم ہو چکی
ہے اور کتاب و سنت میں جزئیات کی تفصیل نہیں ہے۔ لہذا ایک منصوص من اللہ
امام کا وجود نہ گزیرے جو معصوم بھی ہو تاکہ شرعی احکام میں عذابا یا سہواً کمی بیشی نہ کر دے۔

یہ ظاہر ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سوا دوسرا کوئی شخص ان صفات کا حامل نہ تھا۔
 حضرت علی شحین سے بڑے عالم نہ تھے | کا حافظہ شریعت ہونا ضروری ہے

بجائے انہیں امت کا حافظہ شرع ہونا ضروری ہے۔ یہ مفقود جس طرح ایک سے حاصل ہو سکتا ہے اجتماعی طور پر بھی حاصل ہو سکتا ہے۔ بلکہ اہل تواتر کا شریعت کو نقل کرنا ایک شخص کے نقل کرنے سے بہتر ہے۔ ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ حضرت علی سب سے بڑے حافظہ شرع تھے بلکہ حضرت ابو بکر و عمر آپ سے بڑھ عالم دین تھے۔ لہذا شیعہ کا اجماع باطل ٹھہرا اور اگر شیعہ کہیں کہ حضرت علی معصوم تھے لہذا شرع کی صحت معلوم کرنے کے لیے کسی مسئلہ کا آپ سے منقول ہونا ضروری ہے اس سے یہ لازم آیا کہ اہل زمین رخصت قائم کرنے کے لیے آپ سے نقل کا ہونا ضروری ہے اور نقل کی صحت اس وقت تک معلوم نہیں ہوتی جب تک آپ کا معصوم ہونا ثابت نہ ہو جائے حضرت علی کے معصوم ہونے کا علم ہمیں اس بات سے حاصل ہوا کہ دوسرا کوئی شخص بالاجماع معصوم نہیں۔ اگر معصومین کا اجماع ہو تو شریعت کی حفاظت اس سے ممکن ہے اور اگر وہ معصومین کا اجماع نہیں ہے تو ہمیں اس کا غلطی سے پاک ہونا بھی معلوم نہیں ہے۔

ہم شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ کیا امام ہر فرد بشر تک شرعی احکام کو تو انہیں بھیج سکتا ہے یا یہ کہ شرعی احکام ایک معصوم سے دوسرے معصوم تک منتقل ہوتے رہتے ہیں۔ اگر امام کے لیے ایسا کرنا ممکن ہے تو رسول کے لیے بطریق اولیٰ ممکن ہے۔ اندر میں ضرورت نقل امام کی حاجت نہ ہوگی اور اگر شیعہ کہیں کہ امام ایسا نہیں کر سکتا تو اس سے یہ لازم آیا کہ دین اسلام کا نقل کرنے والا اقارب رسول میں سے ایک شخص فرد واحد ہوتا ہے جس کے بارے میں منکر رسالت یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ اقارب جو جانتے ہیں رسول کے بارے میں کہتے ہیں اس سے یہ بھی لازم آیا کہ رسول خدا حکومت و سلطنت کے جو افس تھے اہل اب آپ کے بعد ان کے اقارب امور سلطنت کی دیکھ بھال کر رہے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ بلاشبہ دین کے تحت اور اس کی نشر و اشاعت کے لیے معصومین کی ضرورت

ہے۔ سہرا میں کیا قباحت ہے کہ صحابہ کرام ہی وہ معصوم ہوں جن سے دین کا مقصد پورا ہوا اور جنہوں نے دین کو کائنات ارضی کے گوشہ گوشہ تک پہنچایا اور اس میں کیا برائی ہے کہ سرگردہ کو دین کے تحفظ اور اس کی نشر و اشاعت کے سلسلہ میں اسی قدر عصمت حاصل ہو جس حد تک وہ اس کا حامل ہے۔ مثلاً قرآن حفظ قرآن اور اس کی تبلیغ میں معصوم ہیں اسی طرح محدثین احادیث صحیحہ کے حفظ و ابلاغ اور فقہاء فہم کلام اور استدلال اور احتجاج میں معصوم ہیں۔ یہی وہ چیز ہے جس کی بنا پر اللہ تعالیٰ نے ہمیں ایک معصوم امام سے بے نیاز کر دیا ہے۔ علاوہ ازیں اگر شریعت کے حفظ و ابلاغ کا کام ایک معصوم ہی انجام دے سکتا ہے جو دوسرے معصوم سے اخذ کر رہا ہو تو یہ کیا بات ہے کہ چار سو ساٹھ سال کے طویل عرصہ میں کسی نے امام منتظر سے ایک مسئلہ بھی نہیں سیکھا؟ اب سوال یہ ہے کہ پھر شیعہ نے قرآن کریم اور دین کا علم کہاں سے حاصل کیا؟ اور کیا یہ ممکن نہیں کہ جو قرآن وہ پڑھ رہے ہیں وہ اس قرآن سے الگ ہو جو نازل ہوا تھا؟

ہم شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ تمہیں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی کے حالات سے کیونکر آگاہی ہوئی۔ جبکہ بذات خود تم نے کسی معصوم سے اس ضمن میں کچھ نہیں سنا۔ اگر شیعہ کہیں کہ ہمارے نزدیک یہ تواتر کی حد تک معروف ہے تو ہم کہیں گے کہ جب تمہارے امہ کا تواتر تحفظ شرع کا موجب ہے تو پوری امت کا تواتر اس کی نسبت اولیٰ و آخری ہے کہ اس پر اعتماد کیا جائے نہ کہ ایک شخص کی نقل کو دوسرے سے معتبر تسلیم کیا جائے۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ نصوص تفاسیل احکام سے قاصر ہیں۔

ہم کہتے ہیں ہر امیر کا طریق کاری ہی ہوتا ہے۔ امیر جب عوام الناس سے مخاطب ہوتا ہے تو عوامی طرزِ مخاطب اختیار کرتا ہے اور اس کے لیے یہ ممکن نہیں ہوتا کہ فاعل کے ہر فعل کو ہر وقت میں معین کر دے جہاں تک خطاب کلی کا تعلق ہے وہ خاصہ رسول ہے اگر رواقض کہیں کہ نصوص رسول قواعد کلیہ کی حیثیت نہیں رکھتے تو ہم کہیں گے کہ یہ غیر مسلم ہے ہم اسے تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں ہیں۔ اور اگر نصوص رسول میں یہ بات ممنوع ہے

تو خطابِ امام میں شیعہ کو یہ ثابت کرنا پڑے گا کہ اس کے الفاظ یا عافی میں عموم یا بایا جتنا ہے۔ ان دونوں میں سے جو بات بھی ہوگی اسے کلامِ رسول سے ثابت کرنا ممکن ہوگا اور اس طرح امام کی ضرورت باقی نہ رہے گی۔ یہ حقیقت ہے کہ لوگوں پر رسول ہی کی حجت تمام کی گئی ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

لَتَبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ سَوْفَ يُخَلِّصُ ۙ
دین اسلام کا تحفظ تاکہ آپ لوگوں پر اس چیز کو واضح کر دیں جو ان کی طرف اتاری گئی ہے۔

خداوند تعالیٰ نے قرآن کریم کی حفاظت کا ذمہ خود لیا ہے بنا یہیں محکم یا کتب بدل و تغیر سے ماموں و معشون ہے۔ پھر یہ بات ہر کس و نا کس کو معلوم ہے کہ اکثر مسلمانوں کو قرآن و حدیث کا علم حضرت علی کی وساطت کے بغیر حاصل ہوا۔ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ جب بلاد و امصار کو فتح کیا تو وہاں ایسے معلم صحابہ بھیجے جنہوں نے لوگوں کو دینی و فقہی مسائل کی تعلیم دی۔ پھر ان لوگوں کی بدولت باقی مسلمانوں نے علم دین سیکھا۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے علم دین کو اسی حد تک پہنچایا جیسے حضرت عبداللہ بن مسعود و معاذ بن جبل و ابی بن کعب اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم نے۔ **فانشاء اللہ**۔ وافضل کی جہالت کے کیا کہنے؟

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

"اللہ تعالیٰ لعن امام کی قدرت سے پہرہ ور ہے اور اس میں کچھ خیر الہی بھی نہیں۔ بلکہ ضرورت اس کی داعی ہے۔ جب حضرت علی کے سوا کسی اور میں یہ ادعا ف موجود ہی نہیں تو صرف وہی خلیفہ برحق ہوں گے۔"

یہ محض تکرار ہے ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ اجماع اگر معصوم ہے تو عصمت علی کی حاجت نہیں۔ اور اگر معصوم نہیں تو عصمت علی پر اس کا دلالت کرنا باطل ہے اور اگر شیعہ یہ کہیں کہ معصوم کے موجود ہونے کی صورت میں اہمیت کی حالت اکمل ہوگی تو بلاشبہ معصوم نابین کی موجودگی میں بھی ان کی حالت تمام و کمال سے پہرہ ور ہوگی۔

اور اگر وہ بذات خود معصوم ہوں تو یہ اور بھی بہتر ہے مگر اللہ تعالیٰ پر یہ واجب نہیں ہے۔

شیعہ کا یہ دعویٰ کہ جب معصوم نہ ہوگا تو لوگ جہنم میں جائیں گے اور دنیا میں زندہ نہ رہ سکیں گے یا یہ کہ سخت مصیبتیں آئیں گی۔ ہم کہتے ہیں بفرض محال اگر یہ درست ہے تو تم نے یوں کیا کہا کہ مصائب و آلام کا ازالہ ضروری ہے؟ ظاہر ہے کہ دنیا میں بیماریاں اور ہجوم و غموم موجود ہیں اس کے علاوہ گہرائی اور حوادث و آلام بھی پائے جاتے ہیں۔ امام مظلوم کے ظہور پذیر ہونے کی صورت میں اسے جو ضرر لاحق ہوتا وہ ان مصائب سے زیادہ نہ ہوتا اور اللہ تعالیٰ نے اس کا ازالہ بھی نہیں کیا۔ اس پر مزید یہ کہ بشری حوائج و ضروریات کا کوئی ٹھکانہ نہیں۔ مثلاً انسان کو صحت و قوت مال و سرور اور لاتعداد امور کی ضرورت ہے۔

اگر شیعہ کے اصل فاسد کو پیش نظر رکھا جائے تو اللہ تعالیٰ مومن و کافر کو پیدا کرنے پر قادر نہیں ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ وہ معصوم کو پیدا کرنے پر کس طرح قادر ہے؟ یہ بات پہلے گزر چکی ہے۔ اس سے شیعہ کا تناقض بھی کھل کر سامنے آیا۔ ایک طرف ان کا یہ دعویٰ ہے کہ معصوم کو پیدا کرنا اللہ تعالیٰ پر واجب ہے۔ دوسری جانب ان کا قول ہے کہ اللہ تعالیٰ اپنے اختیار سے کسی کو اس طرح معصوم نہیں بنا سکتا کہ اسے طاعات و عبادات کا اجر دیا جائے اور معاصی کی سزا دی جائے۔

ہم شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ کیا معصوم تحصیل مصالح اور ازالہ مفاسد پر قادر ہے یا نہیں؟ نیز یہ کہ آیا معصوم عاجز ہونے کی صورت میں بھی معصوم رہے گا؟ ہم یہ بات تسلیم نہیں کر سکتے کہ بصورت عجز بھی وہ معصوم ہی رہے گا کیونکہ عاجز سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہو سکتا بلکہ قدرت کا ہونا اس میں شرط ہے اور اگر یہ کہا جائے کہ وہ تحصیل مصالح پر قادر ہے تو یہ بات اس سے ظاہر نہیں ہوتی لہذا یا وہ معصوم نہیں بلکہ عاصی ہوگا اور یا عاجز ہوگا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”امام کا اپنی رعیت سے افضل ہونا ضروری ہے یہ ایک بدیہی بات ہے کہ حضرت علیؑ فاضل دوران ویکتا ٹے زبان تھے۔ لہذا وہی امام ہوں گے اس لیے کہ فاضل کی موجودگی میں مقتول کا تقدیم عقلاً و شرعاً قبیح ہے۔“

حضرت علیؑ افضل اہل زبان نہ تھے | ہم کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ افضل اہل زبان نہ تھے۔ آپؑ نے کوفہ کے منبر پر کھڑے ہو کر فرمایا کھتا۔

”اس امت میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے افضل ابو بکر اور پھر عمرؓ ہیں۔“

مزید اہل اکثر علماء کے نزدیک افضل کو حاکم بنانا ضروری نہیں۔ بعض کے نزدیک مقتول کو والی بنانا جائز ہے جب کہ اس میں کوئی مصلحت پائی جاتی ہو۔ شیعہ کا فرقہ زید یہی نظریہ رکھتا ہے۔

شیعہ مصنف امامت علیؑ پر قرآنی دلائل پیش کرتا ہوا لکھتا ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

”تمہارا ولی اللہ تعالیٰ اس کا رسول اور وہ مومن ہیں جو نماز کی پابندی کیے زکوٰۃ ادا کرتے اور رکوع کرنے والے ہیں۔“ (سورہ مائدہ ۵۵)

علماء کا اجماع اس بات پر منعقد ہو چکا ہے کہ یہ آیت حضرت علیؑ کے بارے میں نازل ہوئی۔ ثعلبیؒ حضرت ابوذر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے آنحضرتؐ سے اپنے ان دو کالوں کے ساتھ سنا اور اگر نہ سنا ہو تو یہ بہرے ہو جائیں۔ فرماتے تھے علیؑ نیکیوں کے قائد اور کفار کے قاتل ہیں جو ان کی مدد کرے گا ان کی مدد کی جائے گی اور جو ان کو رسوا کرے گا اسے رسوا کیا جائے گا میں نے ایک دن آنحضرتؐ کے ساتھ ظہر کی نماز ادا کی۔ اتنے میں ایک سائل نے آکر سوال کیا مگر کسی نے اسے کچھ بھی نہ دیا اس نے آسمان کی طرف ہاتھ اٹھا کر کہا ”اے اللہ کو گواہ رہ کہ میں نے تیرے نبیؐ کی مسجد میں سوال کیا اور مجھے کچھ بھی نہیں دیا گیا۔“ حضرت علیؑ رکوع کی حالت میں تھے آپؑ نے حالت رکوع میں اپنی چھوٹی انگلی کی جانب اشارہ کیا۔ سائل نے آگے بڑھ کر آپؑ کی انگوٹھی اتار لی۔

آنحضریہ ماجرا دیکھ رہے تھے جب فارغ ہوئے تو آسمان کی جانب سر اٹھا کر کہا۔
 ”اے اللہ موسیٰ علیہ السلام نے تجھ سے سوال کیا تھا ”وَاجْعَلْ لِي وَزِيرًا مِّنْ اَهْلِيْ“
 کے جواب میں اللہ تعالیٰ نے ارشاد فرمایا ”سَنُشَدُّ عَصَاكَ بِاَخِيكَ“ اے اللہ میں
 تیرا نبی دیکھتا ہوں اس لیے میرا سینہ کھول دے۔ میرا کام آسان کر دے اور میرے
 گھر کے ایک آدمی کو میرا وزیر بنا دے۔“

آپ اپنی گفتگو ختم نہ کر پائے تھے کہ جبرئیل مذکورہ بالا آیت لے کر حاضر ہوئے۔ فقیر
 ابن المغازی حضرت ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ یہ آیت حضرت علی کے بارے
 میں نازل ہوئی۔ اس آیت میں جو دلی کا لفظ مذکور ہے اس سے متصرف مراد ہے۔ گویا اللہ
 تعالیٰ نے جس طرح اپنے اور رسول علیہ السلام کے لیے ولایت فی الامۃ کا اثبات کیا
 ہے اسی طرح حضرت علی کے لیے بھی کیا۔ (شعبہ کا بیان ختم ہوا)

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ آیت حضرت علی کے بارے میں نازل نہیں ہوئی اور اس
 ضمن میں اجماع کا دعویٰ سراسر بے بنیاد اور کذب صریح ہے بلکہ اجماع اس بات پر
 منعقد ہوا ہے کہ یہ آیت خاص طور پر حضرت علی کے بارے میں نازل نہیں ہوئی۔ شعبہ
 کی بیان کردہ روایت صاف جھوٹ ہے۔ ثعلبی کی تفسیر موضوعات کا طومار ہے۔ ثعلبی
 اور اس کا تلمیذ واحدی دونوں ”عاطب لیل“ رات کا لکڑھارا جو خشک دھڑ میں تیز کیے
 بغیر ہر قسم کی لکڑیاں جمع کرتا ہے کہتے۔ علاوہ ازیں شعبہ مصنف کے ذکر کردہ دلائل سب
 باطل ہیں اور وہی شخص ان کو تسلیم کر سکتا ہے جو گونگا بہرہ صاحب ہوئی و فطالت ہو اور
 اللہ تعالیٰ نے اس کے دل کو قبول حق سے اندھا کر دیا ہو۔

یہی وجہ ہے کہ اکثر زنادقہ اسلام میں تشیع کے دروازہ سے داخل ہوئے اور ان
 اکاذیب کے بل بوتے پر اسلام کو مطعون کرنا شروع کیا۔ جہل اعدان لکڑیاں کی بنا پر شہادت
 کا شکار ہو گئے۔ فرقہ لائے اسمعیلیہ و نصیریہ بھی اسی وجہ سے گمراہ ہوئے انہوں نے تفسیر
 اور مناقب و مثالب سے متعلق شعبہ کی روایت کردہ اکاذیب پر ہر تصدیق ثبت کر
 دی۔ چنانچہ انہوں نے سب سے پہلے آل محمد پر اظہار رحم و کرم کا آغاز کیا پھر صحابہ پر نقد

جرح اور گالی گلوچ کا بیڑا اٹھایا۔ بعد ازاں حضرت علی کو بدلت ملامت بنایا۔ کیونکہ آپ
یہ سب باتیں سن کر خاموش رہے تھے پھر رسول علیہ السلام کو تنقید کا نشانہ بنایا اور بعد
ازال خدا کی تردید و تکذیب پر اتر آئے۔ جیسا کہ صاحب البلاغ الاکبر نے اس ترتیب پر
روشنی ڈالی ہے۔

شلیعہ مصنف نے اپنی تائید میں ثعلبی کا حوالہ دیا ہے ہم کہتے ہیں کہ ثعلبی نے حضرت
ابن عباس کا یہ قول بھی نقل کیا ہے کہ یہ آیت ابو بکر کی شان میں نازل ہوئی۔ نیز ثعلبی
نے عبد الملک سے نقل کیا ہے کہ میں نے ابو جعفر باقر سے اس آیت کی تفسیر پوچھی۔ تو
انہوں نے فرمایا۔ اس سے سب مومن مراد ہیں۔ میں نے عرض کیا بعض لوگ اس سے حضرت
علی مراد لیتے ہیں یہ سن کر امام باقر نے فرمایا۔ ”اہل ایمان میں علی بھی شامل ہیں۔“ صحا ک سے
بھی یہی مروی ہے۔

علی بن ابی طلحہ حضرت ابن عباس سے اس آیت کی تفسیر میں نقل کرتے ہیں کہ انہوں
نے فرمایا۔

”سب مومن و مسلم اللہ تعالیٰ کے ولی ہیں۔“

ہم شلیعہ کے اعداد و اجماع کو معاف کرتے اور ان سے مطالبہ کرتے ہیں کہ اپنے دعویٰ
کے اثبات میں ایک سند صحیح ہی پیش کریں۔ ثعلبی سے ذکر کردہ روایت ضعیف ہے اور
اس کے راوی متہم بالکذب ہیں۔ باقی رہا نقیہ ابن المغازلی واسطی تو اس کی کتاب اکاذیب
کا پلندہ ہے۔ اس حقیقت سے ہر وہ شخص آشنا ہے جو علم حدیث سے معمولی سی واقفیت
بھی رکھتا ہے۔

اگر آیت کا مطلب یہ قرار دیا جائے کہ حالت رکوع میں بھی زکوٰۃ ادا کی جاسکتی ہے
تو یہ موالات کی شرط ٹھہرے گی اور حضرت علی کے صوا کوئی مسلمان ولی نہیں بن سکے
گا۔ نبائیں حسن و حسین بھی امام نہیں ہوں گے علاوہ ازیں اس آیت میں یَقِیْمُوْنَ الصَّلَاةَ
جمع کا صیغہ ہے۔ لہذا فردا حد اس کا مصداق نہیں ہو سکتا۔ علاوہ ازیں تعریف کسی اچھے
کام پر کی جاتی ہے۔ ظاہر ہے کہ نماز میں یہ کام کرنا قتل محمود نہیں ہے اگر یہ اچھا کام ہوتا

تو آنحضرت بھی ایسا کرتے اور اس کی ترغیب دیتے۔ نیز حضرت علی رضی اللہ عنہ بار بار یہ فعل سمر انجام دیتے۔

ظاہر ہے کہ نماز میں ایک طرح کا انہماک ہوتا ہے لہذا یہ فعل نماز کے منافی ہے پھر یہ کہنا کس حد تک درست ہے کہ ولی وہی شخص ہو گا جو حالت رکوع میں سجدہ کیسے۔ علاوہ ازیں وَ یُؤْتُونَ الزَّكَاةَ کے الفاظ دہود زکوٰۃ پر دلالت کرتے ہیں حالانکہ عہد رسالت میں حضرت علی تنگ دست تھے اور زکوٰۃ ان پر فرض نہ تھی۔ چنانچہ کی زکوٰۃ اس شخص پر فرض ہوتی ہے جو نصاب کا مالک ہو اور اس پر ایک سال گذر جائے مگر حضرت علی صاحب نصاب نہ تھے۔ مزید برآں اکثر علماء کے نزدیک زکوٰۃ میں انگوٹھی کا دینا کافی نہیں ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ شیعہ مصنف کی ذکر کردہ آیت مندرجہ ذیل آیات کی مانند ہے اور ان میں کوئی فرق نہیں پایا جاتا۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

(۱) وَأَقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ وَارْكُوعُوا مَعَ الرَّاٰكِعِيْنَ (البقرہ - ۴۳)

(۲) أَقْنِيْ لِرَبِّكِ وَاسْجُدِيْ وَارْكَعِيْ مَعَ الرَّاٰكِعِيْنَ (سورہ آل عمران - ۴۳)

مفسرین کے یہاں یہ بات عام طور سے معروف
متنازعہ آیت کی صحیح تفسیر ہے کہ زیر نظر آیت موالات کفار سے روکنے اور اہل اسلام کے ساتھ دوستانہ مراسم استوار کرنے کے سلسلہ میں نازل ہوئی بخور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ سیاق کلام بھی اسی پر دلالت کرتا ہے۔

اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

اے ایمان والو! یہود و نصاریٰ کو دوست مت بناؤ۔ تم میں سے جو شخص ان سے دوستی لگائے گا وہ الہی میں سے ہو گا بے شک اللہ تعالیٰ ظالموں کو ہدایت نہیں دیتا

(المائدہ - ۵۱ - ۵۲)

اس آیت میں یہود و نصاریٰ کے ساتھ دوستانہ مراسم قائم کرنے سے منع کیا گیا ہے اس کے بعد فرمایا۔

تو جن لوگوں کے دلوں میں کھوٹ ہے آپ دیکھتے ہیں کہ وہ بھاگ بھاگ کر ان راہبوں و

نصاری کی طرف جلتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ہمیں ان کے ساتھ دوستی نہ لگانے کی صورت میں کسی مصیبت میں گرفتار ہو جانے کا اندیشہ ہے۔ اللہ تعالیٰ عنقریب ہی کسی فتح یا کسی اور بات کی بشارت سنائے گا جس سے وہ ان باتوں پر مادم ہوں گے جو انہوں نے اپنے جی میں پوشیدہ رکھی تھیں۔

اس کے بعد فرمایا: **إِنَّمَا وَلِيُّكُمُ اللَّهُ** اس سے معلوم ہوا کہ یہ مومنین کا عام وصف ہے۔ مگر حضرت ابوبکر و علی اور سابقین اولین صحابہ ان میں بالادنیٰ داخل ہیں جو شخص حدیث نبوی میں غور و فکر کرے گا اس پر شیعہ مصنف کی دروغ گوئی واضح ہوگی اور اگر شیعہ کی ذکر کردہ تفسیر صحیح ہوتی تو جن لوگوں نے حضرت علی کا ساتھ چھوڑا تھا اور ان کی مدد کا حق ادا نہیں کیا تھا وہ ذلیل و خوار ہو جاتے حالانکہ ایسا نہیں ہوا۔ بلکہ وہ مظفر و منصور ہوئے اور انہوں نے بلاد فارس و روم اور قبط کو فتح کیا۔ شیعہ کا دعویٰ ہے کہ شہادت عثمان تک سب امت نے حضرت علی کا ساتھ چھوڑ دیا تھا۔

یہ تاریخ کی مسلمہ حقیقت ہے کہ امت مسلمہ حضرت عثمان کی شہادت تک ہر میدان میں کامیاب و کامران رہی ایسا علیہ بعد میں کبھی حاصل نہیں ہوا۔ حضرت عثمان کی شہادت کے بعد امت کا شیرازہ بکھر گیا۔ ایک گروہ حضرت علی کا معاون تھا اور دوسرا مخالف۔ تیسرا گروہ غیر جانبدار تھا۔

یہ ایک بدیہی بات
بقول شیعہ اہل اسلام حضرت علی سے لعن رکھتے ہیں ہے کہ لوگوں کا آل

محذور پر ایمان اور آپ کی اطاعت شکاری حضرت علی کی وجہ سے نہ تھی۔ بخلاف ازیں بنی اسرائیل ہارون علیہ السلام کو بے حد چاہتے تھے اور موسیٰ علیہ السلام سے خائف و ہراساں رہتے تھے۔ ہارون حضرت موسیٰ سے الفت و محبت کا سلوک روا رکھتے تھے۔ ردافض کا دعویٰ ہے کہ اہل اسلام حضرت علی سے لعن رکھتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے حضرت علی کی بیعت نہ کی اور ان کے بارے میں جو نفس تھی اس کو پوشیدہ رکھا۔ پھر یہ کہنا کیونکر درست ہے کہ بنی امیہ علیہ وسلم حضرت علی کے اسی طرح محتاج تھے جس طرح موسیٰ ہارون کے؟ حضرت ابوبکر کو لیجئے ان کے

دست حق پرست پر پانچ ایسے صحابہ نے بیعت کی تھی جو عشرہ مبشرہ میں شمار کیے جاتے ہیں وہ یہ صحابہ تھے۔

عثمانؓ - طلحہؓ - سعدؓ - عبد الرحمن بن عوفؓ - ابو علیہؓ رضی اللہ عنہم
مگر ہمیں نہیں معلوم کہ سالتقین اولین صحابہ میں سے کسی نے بھی حضرت علیؓ کے ہاتھ پر بیعت کی ہو۔ حضرت مصعب بن عمیر سالتقین صحابہ میں شامل ہیں ان کے ہاتھ پر حضرت اُسید بن حضیر اور سعد بن معاذ نے بیعت کی تھی۔

اللہ تعالیٰ موالات کے بارے میں فرماتے ہیں۔

فَإِنَّ اللَّهَ هُوَ صَوْلَاكُ وَجَبْرِيلُ وَصَالِحُ الْمُؤْمِنِينَ (سورة التحریم - ۴)

اس آیت میں اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ جو بھی صالح مومن ہو اللہ تعالیٰ رسول علیہ السلام اور جبریل امین سب اس کے مولیٰ ہیں اور وہ ان کا مولیٰ ہے۔ مولا ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ اسے حضور کا متولی و متصرف ہوگا۔ جیسے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَالْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بَعْضُهُمْ أَوْلِيَاءُ بَعْضٍ (سورة توبہ - ۷۱)

مومن مرد اور عورتیں باہم ایک دوسرے کے مولیٰ ہیں۔

اس آیت سے معلوم ہوا کہ ہر مومن و متقی خدا کا ولی ہے اور خدا اس کا ولی (دوست) ہے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

اللَّهُ وَلِيُّ الَّذِينَ آمَنُوا (سورة لقہ - ۲۲) (اللہ تعالیٰ اہل ایمان کا دوست ہے)

نیز فرمایا۔

إِنَّا أَوْلِيَاءُ اللَّهِ لَأَخَوْفُ عَلَيْهِمْ (سورة یونس - ۶۲) (خدا کے دوستوں پر کوئی

خوف نہیں ہے)

مذکور صدر آیات میں یہ کہیں بھی مذکور نہیں کہ جو کسی کا ولی ہوگا وہ اس کا متولی بھی ہوگا ولایت اور ولایت کا فرق علماء میں عام طور پر معروف ہے۔ چنانچہ امیر کو والی کہتے ہیں اور ولی نہیں کہتے۔ فقہاء نے اس مسئلہ میں اختلاف کیا ہے کہ جب والی اور ولی دونوں جہازہ میں موجود ہوں تو جہازہ کون پڑھائے اس سے معلوم ہوا کہ موالات معادات کی ضد ہے۔

امامت علی کے اثبات میں دوسری دلیل | شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

دلیل یہ آیت قرآنی ہے۔
 يَا أَيُّهَا الرَّسُولُ بَلِّغْ مَا أُنْزِلَ إِلَيْكَ (المائدہ ۶۷)
 سے رسول جو کچھ آپ کی طرف اتارا گیا ہے وہ پہنچا دیجئے
 بالاتفاق یہ آیت کریمہ حضرت علی کے بارے میں نازل ہوئی۔ ابو نعیم سند بیان کرتے
 ہیں کہ یہ آیت حضرت علی کے بارے میں اتری۔ تفسیر تعلبی میں ہے۔
 ”یہ آیت حضرت علی کے بارے میں نازل ہوئی۔ اس کے نزول کے بعد آنحضرت نے
 حضرت علی کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا۔“

”مَنْ كُنْتُ مَوْلَاَهُ فَعَلِيَ مَوْلَاَهُ“

ظاہر ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ابو بکر و عمر کے اجماعاً مولیٰ تھے بنا بریں حضرت
 علی ان کے بھی مولیٰ ہوں گے۔ لہذا وہی امام برحق ہوں گے۔
 تفسیر تعلبی میں ہے۔

”سر در کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے غدیر خم کے روز صحابہ کو چار احباب سب جمع ہو گئے
 تو آپ نے حضرت علی کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا۔“

”مَنْ كُنْتُ مَوْلَاَهُ فَعَلِيَ مَوْلَاَهُ“

چنانچہ یہ بات جنگل کی آگ کی طرح مشہور ہو گئی جب عمارت بن نعمان فہری نے آپ
 کا یہ ارشاد مبارک سنا تو مدینہ پہنچا۔ اپنا اونٹ وادی میں بٹھایا اور بارگاہ رسالت میں حاضر
 ہوا۔ آپ چند صحابہ سمیت تشریف فرما تھے۔ اس نے کہا۔

”اے محمد آپ نے ہمیں دو شہادتوں۔ نماز۔ روزہ۔ حج و زکوٰۃ کا حکم دیا تھا وہ ہم نے
 قبول کر لیا اب آپ نے اپنے چچا زاد بھائی علی کا سر اونچا کر دیا اور اس کو ہم پر فوقیت بخشی
 ہے۔ کیا آپ خدا کے حکم سے یہ بات کہہ رہے ہیں؟“
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ سن کر فرمایا ”خدا کی قسم یہ خدا کا حکم ہے۔“ چنانچہ عمارت

یہ کہتے ہوئے رخصت ہو گیا کہ

”اگر یہ بات منجانب اللہ ہے تو ہم پر پتھروں کی بارش برسا یا ہمیں دردناک عذاب میں مبتلا کر۔“

ابھی وہ منزل مقصود پر نہیں پہنچا تھا کہ ایک پتھر اس کے سر پر گرا اور دُبر سے نکل گیا جس سے اس کی موت واقع ہو گئی۔ تب یہ آیت اتھری ”سَأَلَ سَائِلٌ بِعَذَابٍ وَاقِعٍ“ نقاش نے بھی اپنی تفسیر میں یہ روایت بیان کی ہے۔ (شعبہ مصنف کا بیان ختم ہوا)

ہم کہتے ہیں یہ دلیل پہلی دلیل سے بھی زیادہ جھوٹی ہے۔ رافضی کا یہ قول کہ یہ آیت بالاتفاق حضرت علی کے بارے میں نازل ہوئی ”صریح کذب ہے بلکہ یہ بات کسی عالم نے بھی نہیں کہی۔“ باقی رہیں ابو نعیم و ثعلبی اور نقاش کی تصانیف تو ان میں لاتعداد جھوٹی روایات موجود ہیں۔ احادیث و روایات کے بارے میں ان علماء پر اعتماد کیا جانے کا جو حدیث رسول اللہ کے امین ہیں۔ جس طرح بخوی مسائل میں علمائے نحو کی طرف رجوع کیا جاتا ہے اور قراءت لغت اور طب کے مسائل میں ان علماء کی طرف رجوع کیا جاتا ہے جو ان علوم میں ماہر نہ بصیرت رکھتے ہیں اس لیے کہ بِكُلِّ فِتْرَةٍ رَّجَالٌ۔

محدثین کرام سب لوگوں کی نسبت حق و صداقت کے زیادہ طلبگارانہ تھے جیسا کہ علم حدیث سے واقفیت رکھنے والے حضرات کلیۃً اس سے آگاہ ہیں۔ چنانچہ جس روایت کو وہ بالاتفاق ضعیف یا لغو قرار دیں وہ ساقط عن الاحتجاج ہوگی اور جس کی محنت پر متفق ہوں وہ صحیح ہوگی اور جس میں وہ مختلف الخبال ہوں اس میں عدل و انصاف کے تقاضا کے مطابق غور و فکر کیا جائے گا۔ محدثین کرام علم حدیث کا معیار و مدار ہیں۔ شہرہ آفاق محدثین حضرات کے اسما و گرامی حسب ذیل ہیں۔

امام مالکؒ، شعبہؒ، اوزاعیؒ، لیثؒ،
سقیان بن عیینہؒ، سقیان ثوریؒ، ذوالفقارؒ

محدثین کرام اور ان کی خدایات جلیلہ |
حماد بن مبارکؒ، یحییٰ قطانؒ، عبد الرحمن بن ہدیؒ، دیکعؒ، ابن علیہؒ، شافعیؒ، عبد الزراقؒ

فریابی۔ ابو نعیم۔ قعنبی۔ حمیدی۔ ابو سعید۔ ابن المدینی۔ احمد۔ اسحاق۔ ابن معین۔ ابو بکر بن شیبہ۔
 ذہلی۔ بخاری۔ ابو زرہ۔ ابو حاتم۔ ابو داؤد۔ مسلم۔ موسیٰ بن یارون۔ صالح جزیرہ۔ نسائی۔
 ابن خزیمہ۔ ابوالاحمد بن عدی۔ ابن حبان۔ دارقطنی اور دیگر محدثین و ماہرین علم الرجال و
 جرح و تعدیل۔

معرفت رجال کے موضوع پر متعدد کتب تصنیف کی گئی ہیں۔ چند ایک کتب کے نام

حسب ذیل ہیں۔

طبقات ابن سعد۔ تاریخ صغیر بخاری۔ تاریخ کبیر بخاری۔ کلام ابن معین۔ کلام احمد
 بروایت تلامذہ۔ کتاب یحییٰ بن سعید القطان۔ کتاب علی بن مدینی۔ تاریخ یعقوب النضوی
 ابن ابی خثیمہ۔ ابن ابی حاتم۔ عقیلی۔ ابن عدی۔ ابن حبان۔ دارقطنی۔ مسند طبرانی۔ مسند احمد
 مسند اسحاق۔ مسند ابو داؤد۔ مسند ابن ابی شیبہ۔ مسند العدنی۔ مسند ابن قتیبہ۔ مسند ابوالکلی
 مسند بخاری۔

مندرجہ ذیل کتب حدیث فقہی ابواب کی ترتیب کے مطابق جمع کی گئی ہیں۔
 مشکوٰۃ۔ سنن سعید بن منصور۔ صحیح بخاری۔ صحیح مسلم۔ سنن ترمذی۔ سنن نسائی۔ سنن
 ابی داؤد۔ سنن ابن ماجہ اور دیگر اعداد کتب حدیث جن کا ذکر طوالت کا موجب ہے۔
 خلاصہ کلام! فرقہ ہائے اسلامیہ میں روافض سے بڑھ کر کوئی فرقہ نہ احادیث و آثار
 سے اس قدر نا بلد ہے نہ باطل کو اتنی تیزی سے قبول کرنے والا ہے اور نہ احادیث صحیحہ
 کو اس حد تک ٹھکراتا ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ خوارج و معتزلہ جو روافض کا توڑ ہیں صدق
 کے طلبکار رہتے ہیں اور مہجوتی ردایات سے احتجاج نہیں کرتے۔ اس پر طرہ یہ کہ وہ صحیح روایات
 سے بھی استناد نہیں کرتے۔ انہوں نے از خود کچھ قواعد کھڑے کھے ہیں اور وہ اپنی کو پیش نظر رکھتے
 ہیں۔ روافض کا یہ عالم ہے کہ عقل و نقل دونوں سے ہتی دامن میں یہی وجہ ہے کہ احادیث
 و آثار اور اسانید کی پہچان اہل سنت و الجماعت کا خاصہ بن کر رہ گیا ہے۔ روافض کہنے لگے دیک
 کسی حدیث کی صحت کی علامت یہ ہے کہ وہ اس کے افکار و معتقدات سے ہم آہنگ ہو
 امام عبدالرحمن بن جہدی فرماتے ہیں۔

”اہل علم موافق و مخالف سب احادیث لکھتے ہیں مگر مبتدعین وہی روایات لکھتے ہیں جن سے ان کے نظریات کی تائید ہوتی ہو۔“

ہم شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ آیا تم نقاش و ثعلبی و ابو نعیم کی روایات ہر حال میں قبول کرتے ہو مخالف یا موافق ہوں یا مطلقاً ان کو ٹھکرا دیتے ہو؟ یا موافق روایات کو قبول کرتے اور مخالف کی تکذیب کرتے ہو؟ اگر ہر حال میں ان کی روایات تمہارے نزدیک قابل قبول ہیں تو ان میں فضائل شیخین کی صحیح و ضعیف روایات بھی موجود ہیں اور اگر موافق و مخالف کسی قسم کی روایات بھی تمہارے نزدیک قابل احتجاج نہیں ہیں تو تمہارا دعویٰ ان منقولات کے بارے میں باطل ٹھہرا۔ اور اگر موافق روایات کو قبول کرتے ہو تو تمہارے مخالف کو یہ حق حاصل ہے کہ تمہاری مقبول روایات کو مسترد کر دے اور تمہاری رد کردہ روایات سے استناد کرے۔ لوگوں میں یہ بات عام طور سے رائج ہے کہ وہ مناقب و مثالب کے بارے میں ہر قسم کی روایات کو قبول کر لیتے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ روایت باتفاق محدثین جھوٹی ہے اور حدیث بے بنیاد روایات کی کسی قابل اعتماد کتاب میں مندرج نہیں۔ اس حدیث کی صحت کا دعویٰ وہی شخص کرتا ہے جو اس حد تک جھوٹا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو نہ اسباب ازلیہ میں سے کسی ایک کا پیر و خیال کرتا ہے اور اس بات کا دعویٰ دار ہے کہ امام ابو حنیفہ اور دیگر ائمہ آنحضورؐ سے پہلے پیدا ہوئے ہیں۔ یا جس طرح ترکوں کا ایک گروہ کہتا ہے کہ سید الشہداء حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ نے بہت سی لڑائیاں لڑی تھیں اور وہ ان لڑائیوں کا ذکر بھی کرتے ہیں۔ حالانکہ حضرت حمزہؓ نے بدر میں شرکت کی تھی اور غزوہ احد میں شہادت سے مشرف ہوئے۔ یا جس طرح بہت سے عوام یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ حضرت ابی بن کعب اور حضرت ام سلمہ دمشق میں مدفون ہیں۔ یا عوام کا یہ نظریہ کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جامع دمشق کے باب القیہ میں احادیث روایت کیا کرتی تھیں۔ اسی طرح یہ افواہ بھی بے بنیاد ہے کہ حضرت علی بن ابی طالب مدفون ہیں حالانکہ اہل علم سے یہ حقیقت پوشیدہ نہیں کہ حضرت علی و معاویہ اور عمرو بن عاص رضی اللہ عنہم کو قصر الامارت میں دفن کیا گیا تھا کیونکہ

اس بات کا خطرہ دامنگیر تھا کہ خوارج ان کی قبریں نہ کھود ڈالیں

۱۷ کوفہ کا قصر الامارت جس میں حضرت علی مدفون ہیں جامع کوفہ سے جانب قبلہ واقع ہے۔ مشہور شیعہ مورخ لوط بن یحییٰ کہتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ جامع کوفہ کے ایک کونہ اور قصر الامارت کے صحن میں ابواب کندہ کے قریب دفن کیے گئے تھے۔ شیعہ نے تیسری صدی ہجری میں حضرت علی اور حضرت حسن و حسین رضی اللہ عنہم کے ایک مدت بعد یہ دعویٰ کیا کہ آپ نجف میں مدفون ہیں حقیقت شناس لوگوں کا قول ہے کہ نجف یہ جو قبر حضرت علی کی جانب منسوب ہے دراصل وہ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ کی قبر ہے۔

دمشق کا قصر الامارت یہاں حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ مدفون ہیں اس کو الحضراء کہتے ہیں یہ مسجد دمشق کی اس دیوار سے متصل ہے جو جانب قبلہ واقع ہے اس کی مشرقی جانب حیدر نامی حوض ہے۔ مغرب میں باب البرید اور جنوب میں قصر اسعد یا شاد واقع ہے دمشق کے معمر لوگ اپنے آباؤ اجداد سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ اس دیوار کے نیچے مدفون ہیں جو جامع دمشق اور الدار الحضراء کے مابین واقع ہے دولت عباسیہ کے عہد اقبال میں متقدمین نے جامع دمشق کی قبلہ والی دیوار پر حضرت معاویہ کی قبر کے نزدیک ایک کتبہ لگا دیا تھا جس پر لکھا تھا

”یہ خدا کے نبی ہو علیہ السلام کی قبر ہے۔“

اس سے ان کا مقصد یہ تھا کہ حاسد لوگ آپ کی قبر نہ کھود ڈالیں۔

الدار الحضراء میں ایک اور قبر بھی تھی جو اس جگہ ”البنوریہ“ نامی بازار میں واقع ہے غالباً یہ

معاویہ بن یزید بن معاویہ کی قبر ہے

حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ نے عید الفطر ۴۳ھ میں وفات پائی آپ کے بیٹے عبداللہ نے نماز جنازہ پڑھاٹی مجھے تادم تحریر اس بات کی کوئی دلیل معلوم نہ ہو سکی کہ آپ دار الامارۃ میں مدفون ہیں مشہور یہ ہے کہ آپ ولوی المظہم میں گھائی کے دروازہ کے نزدیک مدفون ہیں صحابہ کا نقطہ نظریہ تھا کہ آدمی اعمال سے زندہ جاوید ہوتا ہے یہی قبر سے نہیں ہے کہ فرعون و جبارہ کی طرح وہ اس بات کو پسند نہیں کرتے تھے کہ صلوات اور ناموس و فاحشین صحابہ کی قبروں پر مقبرے بنائے جائیں اور ان پر عالیشان عمارتیں تعمیر کی جائیں ۱۲

اس بات پر علماء کا اتفاق ہے کہ غدیر خم پر آنحضرت نے جو الفاظ کہے وہ حجۃ الوداع سے واپسی کے وقت کہے تھے اس کی دلیل شیعہ کا یہ عمل ہے کہ وہ بارہ ذی الحجہ کو عید مناتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ آنحضرت حجۃ الوداع کے بعد پھر کبھی مکہ تشریف نہ لائے کہیں باہر جانے کی ضرورت نہیں اس حدیث کے اندر ایسے شواہد موجود ہیں جن سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ یہ من گھڑت حدیث ہے۔ مثلاً یہ الفاظ اگر آپ مکہ میں تشریف فرما تھے کہ حارث آپ کے پاس آیا۔ نیز یہ بات کہ پھر شمالی سرائی والی آیت نازل ہوئی۔ حالانکہ یہ آیت ہجرت سے پہلے مکہ میں نازل ہوئی تھی۔ علاوہ ازیں یہ آیت "إِنْ كَانَ هَذَا هُوَ الْحَقُّ بِالْإِتِّفَاقِ غَرَضٌ بَدْرُكَ بَعْدَ نَازِلٍ" مفسرین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ یہ آیت مشرکین کے مثلاً ابوہیل کے اقوال کی وجہ سے نازل ہوئی تھی۔ اس کے باوجود ان پر پتھر نہیں برسائے گئے تھے اگر یہ واقعہ درست ہوتا کہ پھر حارث کے سر پر گرا اور دبر کے راستہ نکل گیا تو اصحاب الفیل کے واقعہ کی طرح یہ عظیم معجزہ تھا اور ہر کس و ناکس اس کو جانتے ہوتے حالانکہ ایسا نہیں ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

"امامت علی کی تیسری دلیل یہ آیت ہے۔ "الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ" ابو نعیم البوسعید سے روایت کرتے ہیں کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے لوگوں کو غدیر خم پر بلایا! ہمیں کانٹے اور جھاڑیاں سٹانے کا حکم دیا۔ پھر آپ نے کھڑے ہو کر حضرت علی کے دونوں بازو کھام لیے اور انھیں بلند کیا یہاں تک کہ لوگوں کو آنحضرت کی غلوں کی سفیدی نظر آنے لگی۔ ابھی لوگ جدا نہیں ہو پائے تھے کہ یہ آیت اتری "الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ" بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا خدا کا شکر ہے کہ اس نے دین کو تکمیل بخشی اور میری رسالت اور علی کی ولایت پر رضامندی کا اظہار کیا پھر آپ نے فرمایا۔

مَنْ كُنْتُ مَوْلَاكَ فَعَلِيَ مَوْلَاكَ

اللہ جو علی سے دوستی رکھے تو بھی اس سے دوستی رکھے۔ جو اس کی مدد کرے تو بھی اس کی مدد کرے اور جو اس کی نصرت و تائید سے ہاتھ کھینچ لے تو بھی اس کی مدد نہ کرے۔

ہم کہتے ہیں موضوعات کے علماء کے نزدیک یہ حدیث بالاتفاق جھوٹی ہے۔
احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ یہ آیت فدیہ غم کے واقعہ سے سات روز پہلے اس وقت
نازل ہوئی جب آنحضور عرفات میں قیام پذیر تھے۔ اس میں حضرت علی کی امامت کی طرف
کوئی اشارہ بھی نہیں پایا جاتا۔ نظر بریں شیعہ کا یہ دعویٰ کہ قرآنی دلائل سے امامت علی
کا ثبوت ملتا ہے صاف جھوٹ ہے۔ البتہ صحیح احادیث سے انھیں اس بات کا ثبوت
پیش کرنا چاہئے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

وَالْبَجْرُ إِذَا هَوَىٰ سَے امامت علی پر استدلال | امامت علی کی پوری دلیل
یہ آیت ہے وَالْبَجْرُ إِذَا هَوَىٰ۔

فقیر ابن مغازلی شافعی حضرت ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ میں بنی ہاشم کی
ایک جماعت کے ساتھ بارگاہ نبوی میں بیٹھا تھا کہ اتنے میں آسمان کا ایک ستارہ ٹوٹا۔
آنحضور نے فرمایا جس کے گھر میں یہ ستارہ ٹوٹا وہ میرے بعد میرا وصی ہو گیا۔ معلوم ہوا کہ وہ
ستارہ حضرت علی کے گھر پر ٹوٹا ہے۔ صحابی نے عرض کیا: آپ حضرت علی کی محبت میں سیدھی
راہ سے بھٹک گئے ہیں، تب یہ آیت اتری: "وَالْبَجْرُ إِذَا هَوَىٰ۔"

ہم کہتے ہیں یہ کھلا ہوا جھوٹ ہے اور بلا علم و معرفت خدا کے بارے میں کوئی بات
کہنا حرام ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَلَا تَقْفُ مَا كَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ رَّالْاَسْرَاءِ۔ (۳۶)

جس بات کا تجھے علم نہیں وہ بیان نہ کر۔

جو شخص حدیث نبوی سے استدلال کرنا چاہے اس پر لازم ہے کہ احتجاج کرنے سے
قبل اس کی صحت معلوم کر لے اور جب اس سے کسی دوسرے کے خلاف احتجاج کرے
تو ساتھ ہی اس کی صحت بھی بیان کر دے جب یہ بات معلوم ہے کہ کتابوں میں جھوٹی روایات
بھی پائی جاتی ہیں تو ان کے مندرجات پر اعتنا نہ کرنا اسی طرح ہے جیسے فاسق کی شہادت

سے استدلال کرنا جو صحیح بھی بولتا ہو اور جھوٹ بھی۔

علاوہ ازیں محدث ابن الجوزی نے اس حدیث کو بالفاظ دیگر موضوعات میں شمار کیا ہے۔ ابن الجوزی نے یہ حدیث بروایت محمد بن مروان ذکر کی ہے اس نے کلبی سے اس نے ابو صالح سے اس نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے سنا کہ جب آنحضور کو ساتویں آسمان کی سیر کرائی گئی اور اللہ تعالیٰ نے آپ کو بہت سے عجائبات دکھائے تو علی الصبح آپ نے وہ واقعات بیان کر دیئے۔ اہل مکہ نے آپ کی تکذیب کی اسی دوران آسمان سے ایک ستارہ ٹوٹا۔ آنحضور نے فرمایا جس کے گھر میں یہ ستارہ گرے گا وہ میرے بعد میرا خلیفہ ہوگا چنانچہ وہ ستارہ حضرت علی کے گھر میں گرا اہل مکہ کہتے تھے محمد گمراہ ہو گئے اپنے اہل بیت کی محبت میں گمراہ ہو گئے اور اپنے چچا زاد بھائی کی طرف جھک گئے۔ تب یہ آیت اتری۔ وَالنَّجْمُ إِذَا هَوَىٰ۔

محدث ابن الجوزی قہر لاتے ہیں یہ حدیث موضوع ہے اس کا واضح کتنا برا آدمی ہے اور اس نے کس قدر بعید از عقل بات بیان کی ہے۔ اس کی سند میں اندھیر سی اندھیرا کدرا راوی ہے۔ مثلاً ابو صالح نیز کلبی اور محمد بن مروان سدی۔ کلبی متہم بالکذب ہے۔ ابو حاتم بن حبان کہتے ہیں۔

”کلبی ان لوگوں میں سے تھا جو کہتے ہیں کہ حضرت علی فوت نہیں ہوئے اور وہ لوٹ کر دنیا میں آئیں گے جب بادل کو دیکھتا تو کہتا اس میں حضرت علی ہیں۔ اس کی روایت سے احتجاج کرنا حلال نہیں ہے۔ حیرانی کی بات ہے اس حدیث کو وضع کرنے والے نے یہ بھی نہ سوچا کہ یہ عقل کے منافی ہے۔ یہ کیسے ممکن ہے کہ ستارہ کسی جگہ گرے اور وہ اتنی دیر وہاں موجود رہے کہ دوسرا شخص اسے دیکھ سکے اس کی حماقت کا اندازہ لگائیے کہ اس نے اس روایت کو حضرت ابن عباس کی طرف منسوب کیا ہے حالانکہ ابن عباس کی عمر اس وقت دو سال تھی۔ پھر ابن عباس اس واقعہ کے شاہد کیسے ہو سکتے تھے؟

محدث ذہبی فرماتے ہیں۔ میں کہتا ہوں جو کہ یہ روایت کلبی کی معروف تفسیر میں نہیں ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ حدیث اس کے بعد وضع کی گئی ہے۔ اقرب الی الصحت

یہی بات ہے۔

ابوالفرج ابن الجوزی فرماتے ہیں۔

”لغرض لوگوں نے اس حدیث کے الفاظ چہ الیہ اس کی اسناد تبدیل کر دی اور ایک غریب سند کے ساتھ اسے روایت کیا ہے۔“

مزید برآں ستارہ ٹوٹنے کا واقعہ صحیح نہیں۔ مکہ و مدینہ بلکہ کسی جگہ بھی یہ واقعہ پیش نہیں آیا۔ جب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے تھے اس وقت بکثرت انکار سے آسمان سے پھینکے جایا کرتے تھے بائیں ہاتھ ایسی من گھڑت روایت بیان کرنا بڑے ڈھکیٹ اور لمبے جیا آدمی کا کام ہے۔ علاوہ ازیں اگر یہ واقعہ پیش آچکا تھا تو غدیر خم کے موقع پر وصیت کرنے کی کیا ضرورت تھی۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے

”پانچویں دلیل قرآن کریم کی یہ آیت ہے

”إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ“

امام احمد نے اپنی مسند میں واثق بن اسحق سے روایت کیا ہے کہ میں نے حضرت علی کو ان کے گھر میں تلاش کیا۔ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے بتایا کہ وہ آنحضور کی طرف گئے ہیں۔ چنانچہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علی دونوں آئے۔ حضرت فاطمہ بھی وہاں پہنچ گئیں آپ نے علی کو بائیں جانب اور فاطمہ کو دائیں طرف اور حسن و حسین کو اپنے سامنے بٹھایا پھر ان پر اپنی چادر تان لی اور فرمایا ”إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّجْسَ أَهْلَ الْبَيْتِ“۔ اے اللہ! یہ میرے اہل بیت ہیں۔ ام سلمہ کا قول ہے کہ آنحضور اس وقت میرے گھر میں تشریف فرما تھے اس روایت کے آخر میں ہے ”إِنَّا عَلَىٰ خَيْرٍ“۔

مذکورہ صدر آیت میں ”إِنَّمَا“ کا لفظ بتا لید اہل بیت کی عظمت پر دلالت کرتا ہے مزید برآں خبر پر لام داخل کیا گیا ہے اس سے بھی تاکید کا مفہوم نکل رہا ہے اس آیت سے مستفاد ہوا کہ اہل بیت کے سوا کوئی بھی معصوم نہیں۔ لہذا امام عرف حضرت علی ہوں گے اس کی وجہ یہ ہے کہ انہوں نے متعدد اقوال میں اس کا دعویٰ کیا ہے جیسے آپ کا یہ قول۔

”ابن ابی قحافہ نے یہ لباس اڑھاد منسوب خلافت پر فائز ہوئے (حالانکہ وہ جانتے ہیں کہ مجھے وہی مرتبہ حاصل ہے جو ایک چکی میں درمیان فی سیخ کو حاصل ہوتا ہے“ علاوہ انہیں آپ سے نجاست کی نفی بھی کر دی گئی ہے لہذا حضرت علی ہی خلیفہ صادق ہوں گے۔

آیت تطہیر سے شیعہ کا استدلال | ہم کہتے ہیں یہ حدیث صحیح ہے امام مسلم نے یہ روایت حضرت عائشہ سے نقل کی ہے اور

سنن میں حضرت ام سلمہؓ سے مروی ہے مگر اس میں عصمت و امامت کا کوئی ذکر نہیں پایا جاتا۔ سورہ احزاب کی آیت ۳۳ اِنَّمَا يُرِيدُ اللّٰهُ سُوْرَةُ الْمَائِدَةِ کی آیت ۶۔ مَا يُرِيدُ اللّٰهُ کِی تَاذِرَے۔ مندرجہ ذیل آیات بھی اسی قبیل سے ہیں۔

(۱) اِنَّمَا يُرِيدُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّيسَ (سورة البقرة - ۱۸۵)

(۲) اِنَّمَا يُرِيدُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّيسَ (النساء - ۲۶)

(۳) اِنَّمَا يُرِيدُ اللّٰهُ لِيُذْهِبَ عَنْكُمُ الرِّيسَ (النساء - ۲۷)

ان آیات میں ارادہ سے مراد محبت و رضا ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ اس لئے یہ بات مقدر کر دی ہے یا اسے ایجاد کر دیا ہے۔

اس آیت کے زوال کے بعد آنحضورؐ نے فرمایا اے اللہ یہ میرے گھر والے ہیں تو ان سے نجاست کو دور کر دے۔

آنحضورؐ نے اللہ تعالیٰ کے دربار میں یہ التجا کی ہے۔ اگر آیت کا مطلب ہوتا کہ اہلبیت کو پاک کیا جا چکا ہے تو دعا کی حاجت نہ تھی۔ فرقہ قدریہ و منکرین تقدیر کے قول کے مطابق یہ بات اور بھی واضح ہے اس لیے کہ قدریہ کے نزدیک خدا کے ارادہ کے لیے وجود مراد ضروری نہیں۔ بلکہ بعض اوقات وہ ارادہ کرتا ہے اور وہ چیز وقوع میں نہیں آتی اور بعض دفعہ وہ چیز ظہور پذیر ہوتی ہے جس کا وہ ارادہ نہیں کرتا۔ کیا شیعہ اپنا قانون قاسد بھی قبول کئے؟

اہل سنت کی رائے میں ارادہ کی دو قسمیں ہیں۔

(۱) ارادہ شرعیہ جو اللہ تعالیٰ کی محبت و رضا کو متضمن ہے جیسا کہ مذکورہ صدر

آیات ہیں۔

(۲) ارادہ کو نبیہ یہ اللہ تعالیٰ کی خلق و تقدیر کو شامل ہے۔

ارادہ کو نبیہ کی مثال یہ آیت ہے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

إِنْ كَانِ اللَّهُ يُرِيدُ أَنْ يُخَوِّكَ مِنْهُ (سورہ ہود - ۳۲)

نیز فرمایا۔

فَمَنْ يَرِدِ اللَّهُ أَنْ يَجْعَلَ لَكَ لِيُخْرِجَ صَدْرَكَ لِلرِّسْلَةِ (سورۃ الانعام ۱۲۵)

حقیقت یہ ہے کہ زیر نظر آیت کے آغاز میں ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ذکر کیا گیا ہے اور آخر میں بھی انہی کا ذکر ہے۔ بنیادیں یہ خطاب ازواج سے ہے۔ نجاست در کرنے کا ارادہ اور تطہیر اہل بیت صرف ازواج ہی کے ساتھ مختص نہیں بلکہ سب اہل بیت اس میں شامل ہیں۔ بلاشبہ حضرت علی وفاطمہ و حسن و حسین رضی اللہ عنہم باقی اہل بیت کی نسبت اخف میں یہی وجہ ہے کہ دعائیں خصوصیت سے ان کا ذکر کیا۔ احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو یہ دعا سکھائی۔

"اللَّهُمَّ صَلِّ عَلَى مُحَمَّدٍ وَآلِ مُحَمَّدٍ وَذَرِيَّتِهِ"

اگر شیعہ کہیں کہ فرض کیجئے

آیت تطہیر سے شیعہ کا دعویٰ ثابت نہیں ہوتا | قرآن کریم سے اہلبیت

کی طہارت اور پاکیزگی ثابت نہیں ہوتی مگر آنحضرت کی دعا سے معلوم ہوتا ہے کہ فی الواقع ان سے نجاست کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارا مقصد یہ بتانا ہے کہ صرف قرآن کریم سے یہ ثابت نہیں

ہوتا کہ اہل بیت سے نجاست کو دور کر دیا گیا ہے۔ باقی رہی عصمت و امامت تو قرآن میں اس کا کوئی ذکر ہی نہیں پایا جاتا۔

اس پر مزید یہ کہ بالفرق اگر قرآن سے ان کی طہارت ثابت ہو بھی جائے تو عصمت کہاں سے لازم آئے گی؟

نیز اس کی دلیل کیا ہوگی کہ اہل بیت سے یہود و خطا کا صدور نہیں ہوتا۔ ازواج طہارت

کو جو احکام اس آیت میں دیے گئے ہیں۔ ان سے ہرگز یہ مقصود نہیں کہ ان سے غلطی سرزد نہیں ہوگی۔

آیت کے سیاق سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ ان سے خبت و فواحش کو دور کرنا چاہتا ہے۔ ہم اس حقیقت سے بخوبی آگاہ ہیں کہ ان کا یہ سے اللہ تعالیٰ نے شرک و بخائست کو دور کر کے ان کو فواحش و منکرات سے پاک کر دیا تھا۔ مگر متقی کے لیے یہ ضروری نہیں کہ اس سے صغیرہ گناہ بھی صادر نہ ہو۔ اگر متقی کے لیے یہ بات شرط ہوتی تو پوری امت میں ایک بھی متقی نہ ہوتا۔ خلاصہ کلام جو شخص بھی نیک اعمال سے اپنے گناہوں کو نہ اٹل کرے وہ متقی ہوگا۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

حُذِّمْنَ أَصْوَابُهُمْ صَدَقَتْ لَطْفُهُمْ وَ تَزَكَّى بِهَا (التوبہ ۱۰۳)

ان کے بالوں سے صدقہ لے کر اس سے ان کو پاک کچھٹے اور ان کا تزکیہ فرمائیے۔

حاصل بحث یہ ہے کہ آیت میں جس تطہیر کا ذکر کیا گیا ہے اور آپ نے جو دعا فرمائی تھی اس سے بالاتفاق اہل بیت کا معصوم ہونا مراد نہیں جہاں تک اہل سنت کے نقطہ نظر کا تعلق ہے وہ رسول کے لیے عصمت کا اثبات کرتے ہیں۔ شیعہ نبی کے علاوہ حضرت علی اور ائمہ کو بھی معصوم قرار دیتے ہیں۔ بنا بریں آنحضور کی ازواج و بنات عصمت کے حکم میں داخل نہ ہوں گی۔ جب یہ بات ہے تو جن چار اکابر کے حق میں تطہیر کی دعا کی گئی ہے وہ اس عصمت کو شامل نہ ہوگی جو نبی و ائمہ کے ساتھ مخصوص ہے۔

علاوہ ازیں گناہوں سے معصوم ہونے اور تطہیر کی دعا قدریہ کے قاعدہ کے مطابق منتزع ہے شیعہ بھی قدریہ یعنی منکرین تقدیر میں داخل ہیں اس لیے کہ افعال اختیار بہ معنی واجبات کا فعل اور منکرات کا ترک قدریہ کے نزدیک خدا کی قدرت میں داخل نہیں ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ انسان کو نہ پاکیزہ و طائع بنا سکتا ہے نہ عاصی۔ لہذا اس اصل کی بنا پر فعل خیرات اور ترک منکرات کی دعا کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔ قدریہ کے نزدیک خدا کی عطا کردہ قدرت نیک و بد دونوں قسم کے افعال کی صلاحیت

رکھتی ہے جس طرح تدار سے مسلمان کو بھی قتل کر سکتے ہیں اور کافر کو بھی یا مال کی طاعت میں بھی خرچ کر سکتے ہیں اور معصیت کے کاموں میں بھی یا اسی طرح بندہ خدا کی عطا کردہ قدرت سے اچھے کام بھی انجام دیتا ہے اور بُرے بھی۔ شیعہ کی پیش کردہ حدیث ان کے خلاف حجت ہے کیونکہ اس حدیث میں آپ نے اہل بیت کے لیے تطہیر کی دعا فرمائی ہے مگر شیعہ کہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ اہل بیت کی مغفرت فرمائے گا اور وہ بروز آخرت مانع نہیں ہوں گے تو اس سے عصمت کے اثبات پر استدلال کرنا بالکل بی غلط ہوگا۔ شیعہ کے نزدیک گناہوں سے معصوم رہنے کی دعا بھی ممنوع ہے بفرض محال اگر عصمت ثابت بھی ہو جائے تاہم ہمارے نزدیک یہ امامت کے لیے مشروط نہیں ہے۔

شہادت عثمان سے قبل حضرت علی نے امامت کا دعویٰ نہیں کیا تھا

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”حضرت علی امامت کے مدعی تھے اور بنی ستم کا ازالہ بھی ثابت ہو چکا ہے۔ لہذا آپ ہی امام صادق ہوں گے۔“

ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ شہادت عثمان تک حضرت علی نے امامت کا دعویٰ کیا ہو بلکہ شک آپ دل سے امامت کے خواہاں تھے مگر آپ نے یہ نہیں فرمایا کہ میں امام یا معصوم ہوں۔ نہ یہ کہ آنحضرت نے اپنے بعد مجھے امام بنایا اور میری اطاعت لوگوں پر واجب ٹھہرائی ہے اور نہ اس قسم کے دیگر الفاظ ارشاد فرمائے۔ بخلاف ازیں ہم اس حقیقت سے بخوبی آگاہ ہیں کہ جس شخص نے ان سے اس قسم کے الفاظ نقل کئے ہیں وہ کاذب ہے۔ ہم یہ بھی جانتے ہیں کہ حضرت صحیح معنی میں متقی تھے اور ایسے صریح کذب کا دعویٰ نہیں کر سکتے تھے جس کا کذب ہونا سب صحابہ پر عیاں ہو۔

شیعہ مصنف نے حضرت علی کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ”لَقَدْ تَقَمَّصَهَا“ یہ حضرت علی کا قول نہیں ہے۔ ہم شیعہ سے تفصلاً کرتے ہیں کہ اس کی سند پیش کریں۔ البتہ یہ قول

نبج البلاغۃ میں موجود ہے۔ اہل علم سے یہ حقیقت پوشیدہ نہیں کہ نبج البلاغۃ کے اکثر خطبات خود ساختہ اور جھوٹے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ یہ کسی قدیم کتاب میں مندرج نہیں۔ اور نہ ان کی کوئی سند معروف ہے۔ یہ اسی طرح ہے جیسے کوئی شخص کہے کہ میں علوی یا عباسی ہوں حالانکہ اس کے اسلاف میں سے کسی نے بھی یہ دعویٰ نہ کیا ہو۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ دعویٰ بے بنیاد ہے اس لیے کہ نسب اپنی اصل کے اعتبار سے جانا پہچانا ہوتا ہے اور اسی طرح وہ اپنی فرع سے مل جاتا ہے۔

نبج البلاغۃ کے خطبات میں بعض باتیں ایسی بھی ہیں جن کے خلاف صراحت حضرت علی سے منقول ہے۔ اللہ تعالیٰ نے بندوں پر یہ ضروری قرار نہیں دیا کہ کسی بات کو بلا دلیل تسلیم کر لیں یہ تکلیف مالا یطاق ہے۔

ہم حضرت علی کے ادعاء خلافت کو ان لوگوں کے قول کی بنا پر کیونکہ تسلیم کر سکتے ہیں جو متہم بالکذب تھے؛ فرض کیجئے کہ حضرت علی نے ایسا کیا تھا تو تم نے یوں کیا کہا۔ کہ حضرت علی نے امام منصوح ہونے کا دعویٰ کیا تھا۔ ممکن ہے کہ آپ یہ بتانا چاہتے ہوں کہ وہ دوسروں کی نسبت خلافت کے لیے موزون تر ہیں۔ لہذا اس کا یہ مطلب نہ ہوگا کہ آپ

اس کی حد یہ ہے کہ کتب ادب جن میں سند مذکور نہیں ہوتی ان میں بھی یہ الفاظ مذکور نہیں ہیں۔ مثلاً جاحظ کی "البيان والتبيين" میں حضرت علی کا یہ خطبہ صرف چند سطروں تک محدود ہے اگر اس خطبہ کا تقابل نبج البلاغۃ میں ذکر کردہ خطبہ کے ساتھ کیا جائے تو ہم دیکھتے ہیں کہ نبج البلاغۃ میں اس خطبہ کو بہت بڑھا پڑھا کر بیان کیا گیا ہے اور وہ اضافہ کیا گیا ہے جو جاحظ کے زمانہ تک موجود نہ تھا۔ مشہور

شیعہ عالم رضی اور ان کے بھائی مرتضیٰ نے نبج البلاغۃ میں جس جعل سازی سے کام لیا ہے وہ یہ ہے کہ ایک ثابت شدہ چیز پر بے بنیاد باتوں کا اضافہ کرتے ہیں۔ "لقد نقصا" کا جملہ بھی اسی میں شامل ہے بعض اوقات ایسا ہوتا ہے کہ نبج البلاغۃ میں ذکر کردہ اقوال حضرت علی کے معروف

ارشادات کی نقیض ہوتے ہیں اور ان کی کوئی سند ہوتی ہے نہ دلیل۔ رد انفس کی ستم ظریفی ملاحظہ فرمائیے کہ اس طرح انھوں نے حضرت علی کے اقوال میں تناقض ثابت کر دیا جس سے ان کا

انے والے مچھوٹ کا ارتکاب کیا بلکہ یہ بات آپ نے اپنے اجتہاد کی بنا پر کہی ہوگی بہر کیف اگر ان میں سے کوئی بات ثابت ہو بھی جائے تو وہ قرآن سے مانع نہ ہوگی۔ پھر شیعہ مصنف کے قرآنی دلائل کہاں ہیں جن کا وہ دھندلوا رہا ہے؟
شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”امامت علی کی چھٹی دلیل قرآن کریم کی یہ آیت ہے **فِي بُيُوتٍ أَذِنَ اللَّهُ أَنْ تُرْفَعَ وَيُذْكَرَ فِيهَا اسْمُهُ يُسَبِّحُ لَهُ فِيهَا بِالْغُدُوِّ وَالْآصَالِ رِجَالٌ لَا تُلْهِيهِمْ تِجَارَةٌ وَلَا بَيْعٌ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ** (سورہ نور- ۳۶-۳۷)

ثعلبی نے حضرت انس و بیدہ سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ آیت تلاوت فرمائی۔ ایک شخص نے کھڑے ہو کر کہا یا رسول اللہ! فی بیوت سے کون سے گھر مراد ہیں؟ آپ نے فرمایا ”انبیاء کے گھر“۔ حضرت ابو بکر نے عرض کیا کیا حضرت علی وفاطمہ کا گھر بھی ان میں شامل ہے؟ آپ نے فرمایا۔ یہ ان میں کے افضل ترین گھروں میں سے ہے۔ ہم شیعہ مصنف سے پوچھتے ہیں۔ اس کی دلیل کیا ہے ہمارا دعویٰ ہے کہ وہ ہرگز اس کی دلیل پیش نہیں کر سکتا۔ باقی رہا ثعلبی تو وہ ”طالب لیل“ ہے۔ یہ حدیث بلاشبہ جھوٹی ہے مزید برآں یہ آیت بالاتفاق مساجد سے متعلق ہے۔ بفرض محال اگر حضرت علی رِجَالٌ لَا تُلْهِيهِمْ میں داخل بھی ہیں تو اس سے آپ کا افضل الامت ہونا لازم نہیں آتا۔ یہ امر بھی قابل غور ہے کہ آیت میں ”رجال“ جمع کا لفظ ہے واحد نہیں ہے لہذا حضرت علی اس کے مصداق نہیں ہو سکتے اگر فرض کر لیا جائے کہ حضرت علی سب سے افضل تھے تو شیعہ افضل کی امامت کو واجب کیوں قرار دیتے ہیں؟

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی ساتویں دلیل | امامت علی کی ساتویں دلیل یہ آیت ہے۔ لَا

أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِمْ أَجْرًا إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَىٰ -

امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ اپنی مسند میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو صحابہ نے عرض کیا حضور! آپ کے کون سے رشتہ دار

میں جن سے محبت رکھنا ہمارے لیے ضروری ہے؟ آپ نے فرمایا۔ ”علی وفاطمہ اور ان کے دونوں بیٹے“۔

تفسیر ثعلبی اور بخاری و مسلم میں بھی اسی طرح مروی ہے۔ چونکہ حضرت علی کے سوا دیگر صحابہ سے محبت رکھنا واجب نہیں۔ لہذا حضرت علی ان سے افضل ٹھہرے اور وہی امام مقرر ہوئے۔ بنا بریں ان کی مخالفت محبت کے منافی ہے اور محبت کا مطلب یہ ہے کہ ان کی اطاعت کی جائے۔ لہذا آپ واجب الاطاعت ہوئے۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ حدیث مسند اور صحیحین میں مذکور نہیں ہے۔ لہذا یہ ان پر کھلا ہوا افتراء ہے بلکہ ان میں ایسی احادیث موجود ہیں جو اس کی نقیض ہیں۔ ایسے کاذب و جہال لوگوں پر کیا عقاب کیا جائے۔ البتہ امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ نے خلفاء اربعہ کے فضائل و مناقب میں ایک کتاب تصنیف کی تھی جس میں صحیح و مقیم ہر قسم کی روایات موجود ہیں۔ بعد ازاں امام احمد کے بیٹے عبد اللہ اور القطیعی نامی عالم نے بھی اس میں بہت کچھ اضافہ کیا تھا جس میں جھوٹی اور ضعیف روایات شامل ہیں۔ پہلے نے سمجھا کہ یہ سب امام احمد کی روایات ہیں حالانکہ یہ بدترین غلطی ہے۔ عبد اللہ کی زیادات سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ انہوں نے اپنے والد حضرت امام احمد سے روایت نہیں کیں۔ القطیعی کی زیادات بھی عبد اللہ بن احمد کی بجائے دیگر راویوں سے منقول ہیں۔

اس پر مزید یہ کہ مذکورہ صدر آیت سورہ شوریٰ میں شامل ہے جو بالاتفاق مکی سورت ہے۔ حضرت علی کا نکاح حضرت فاطمہ کے ساتھ مدینہ میں ہوا تھا۔ اسی طرح حضرت حسنؑ میں اور حضرت حسینؑ میں پیدا ہوئے تھے۔

اب سوال یہ ہے کہ آنحضورؐ ایک مکی آیت کی تفسیر میں ان لوگوں کی محبت کو کیونکر واجب قرار دے سکتے تھے جو ابھی پیدا بھی نہیں ہوئے تھے۔ بخاری و مسلم میں اس آیت کی تفسیر میں مذکور ہے کہ حضرت ابن عباسؓ سے اس کے بارے میں سوال کیا گیا۔ تو سعید بن جبیرؓ نے کہا۔ اس آیت کا مطلب یہ ہے کہ آنحضورؐ کے اقارب سے محبت کا سلوک کر کے ان کی ذات سے الفت قائم رکھئے۔

یہ سن کر حضرت ابن عباس نے فرمایا: آپ نے جلد بازی سے کام لیا قریش کا کوئی چھوٹا قبیلہ بھی ایسا نہ تھا جس کے ساتھ آنحضور کے قرابتدارانہ روابط نہ ہوں۔ اس لیے فرمایا: لَا أَشْكُكُمْ عَلَيْهِ أَجْرًا۔ یعنی اس قرابتداری کی بنا پر جو میں آپ سے رکھتا ہوں میں چاہتا ہوں تم مجھ سے محبت کا سلوک روارکھو۔

آپ نے مفسر قرآن حضرت ابن عباس کا بیان ملاحظہ کیا جو حضرت علی کے بعد سب اہل بیت میں بہت بڑے عالم تھے۔ یہ امر قابل غور ہے کہ آیت کے الفاظ میں إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَىٰ یوں نہیں فرمایا۔ إِلَّا الْمَوَدَّةَ لِلْقُرْبَىٰ۔ اور یوں بھی نہیں فرمایا۔ إِلَّا الْمَوَدَّةَ لِلذَّوِ الْقُرْبَىٰ۔

اور اگر وہ مطلب مراد ہوتا جو شیعہ کہتے ہیں تو آیت کے الفاظ اس طرح ہوتے جیسے ہم نے نقل کیے ہیں۔ مندرجہ ذیل آیات ملاحظہ فرمائیے

(۱) فَإِنَّ لِلَّهِ تُحْسَنَةً وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ (الفال - ۴۱)

(۲) قُلِ لِلَّهِ وَلِلرَّسُولِ وَلِذِي الْقُرْبَىٰ - (سورہ حشر - ۷)

(۳) فَإِنَّ ذَا الْقُرْبَىٰ حَقٌّ (الروم - ۳۸)

(۴) وَإِذَا تَى الْمَالَ عَلَىٰ حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَىٰ (البقرہ - ۱۷۷)

قرآن کریم میں جہاں آیت إِلَّا الْمَوَدَّةَ فِي الْقُرْبَىٰ سے شیعہ کا استدلال جہاں اقارب کے

حق میں وصیت کی گئی ہے اسی قسم کے الفاظ آئے ہیں۔

یہ امر بھی قابل غور ہے کہ آیت میں "المودة" کا لفظ مصدر استعمال کیا گیا ہے۔ اسم نہیں لہذا اس سے بھی معلوم ہوا کہ "القربی" سے اقارب مراد نہیں۔ اگر اقارب مراد ہوتے تو الفاظ یوں ہوتے "المودة لَذَوِي الْقُرْبَىٰ"۔ مزید برآں اس صورت میں "فی" کا لفظ بھی نہیں ہونا چاہئے تھا۔ اس لیے کہ عربی محاورہ میں یوں نہیں کہتے "سَدَدْتُ لِمَوَدَّةٍ فِي فُلَانٍ" بلکہ "فُلَانٌ بَلَغَ فُلَانًا" بولتے ہیں۔ ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ رسول تبلیغ شریعت کی اجرت ہرگز طلب نہیں کرتا بلکہ وہ صرف خدا سے اجرت کا طلبکار ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

قُلْ مَا أَسْأَلُكُمْ عَلَيْهِ مِنْ أَجْرٍ وَالْفَرْقَانِ - ۵۷

آپ فرمادیں کہ میں اس کی کچھ اجرت طلب نہیں کرتا۔

نیز فرمایا۔

أَمْ تَسْأَلُهُمْ أَجْرًا فَهُمْ مِنْ مَعَظِمٍ مُتَقَلِّبُونَ رِالِطُور - ۵۸

کیا آپ اجرت طلب کرتے ہیں کہ وہ تادان کے بوجھ تلے دے جارہے ہیں

ارشاد ہوتا ہے۔

إِنْ لَجَرِي إِلَّا عَلَى اللَّهِ (سودکا یونس - ۷۲)

میری اجرت صرف خدا کے ذمہ ہے

اس میں شبہ نہیں کہ اہل بیت کی محبت واجب ہے مگر اس کا وجوب اس آیت سے ثابت نہیں ہوتا۔ ان کی محبت کو رسول کی اجرت بھی نہیں کہہ سکتے بلکہ وہ دیگر شرعی مامورات کی طرح عبادات کی حیثیت رکھتی ہے۔

حدیث صحیح میں آیا ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے غدیر خم پر خطبہ دیتے ہوئے فرمایا: میں تمہیں اپنے اہل بیت کے بارے میں خدا کو یاد دلاتا ہوں۔ آپ نے تین مرتبہ یہی الفاظ دہرائے۔

ابوداؤد و ترمذی و نسائی و ابن ماجہ میں ہے کہ آنحضرت نے فرمایا۔

”مجھے اس ذات کی قسم جس کے قبضہ میں میری جان ہے کہ لوگ اس وقت تک جنت میں نہیں جاسکیں گے جب تک اللہ تعالیٰ اور میری قرابت کی وجہ سے اہل بیت کو چاہنے نہ لگیں۔“

اگر اہل بیت سے ہماری محبت آنحضرت کی اجرت رسالت میں داخل ہوتی تو ہمیں اس کا اجر و ثواب نہ دیا جاتا۔ اس لیے کہ ہم نے آپ کی وہ اجرت ادا کی تھی جس کا آپ رسالت کی بنیاد استحقاق رکھتے تھے۔ کیا کوئی مسلمان یہ بات کہنے کے لیے تیار ہے؟

یہ بات ہمیں تسلیم ہے کہ دیگر دلائل کی بنیاد حضرت علی کی محبت ہمارے لیے ضروری ہے مگر اس سے الگ کی افضلیت اور امامت و خلافت کیونکر ثابت ہوتی؟

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

خلفاء ثلاثہ سے محبت رکھنا ضروری نہیں ہے۔

یہ بات ہمارے لیے ناقابل قبول ہے بلکہ اہل بیت کی الفت و محبت کے دوش بدوش اصحاب ثلاثہ کی محبت بھی ناگزیر ہے۔ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اللہ تعالیٰ خلفائے ثلاثہ سے محبت رکھتے ہیں اور جس سے اللہ تعالیٰ محبت رکھتے ہوں اس سے الفت و محبت کا ملوکہ روار کھتا ہم یہ واجب ہے **الْحُبُّ فِي اللَّهِ وَالْبُغْضُ فِي اللَّهِ** اسلام کا طرہ امتیاز اور ایمان کی مضبوط ترین گڑھی ہے۔ خلفاء ثلاثہ کبار اولیاء میں سے تھے۔ کتاب و سنت کی روشنی میں یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہے۔

بخاری و مسلم میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے **جميع صحابة واجب الاحترام** فرمایا مسلمانوں کے رحم و کرم اور الفت و محبت کی مثال ایک جسم ایسی ہے کہ جب اس کا کوئی عضو بیمار پڑے تو پورا جسم بیمار ہو جاتا ہے۔

ایک رافضی قوت دلیل سے خوارج و نواعصب کو قائل نہیں کر سکتا۔ جیسا کہ اس مکالمہ سے ظاہر ہے۔ اگر خارجی و ناصبی ایک شیعہ سے کہیں تمہیں کیونکر معلوم ہوا کہ علی خدا کے ولی ہیں؟ اگر شیعہ اس کے جواب میں کہے کہ مجھے تو اتر سے حضرت علی کا ولی اللہ ہونا معلوم ہوا۔ کیونکہ آپ مسلمان تھے اور اعلیٰ حد لمحہ انجام دیتے تھے تو خارجی و ناصبی اس کے جواب میں کہہ سکتے ہیں کہ نقل متواتر تو حضرت ابو بکر اور دیگر صحابہ کے بارے میں بھی موجود ہے۔

اور اگر شیعہ کہے کہ قرآن سے حضرت علی کا ولی اللہ ہونا ثابت ہے تو خوارج و نواعصب کہہ سکتے ہیں کہ قرآنی عموماً میں تو دیگر صحابہ بھی حضرت علی کے ساتھ شامل ہیں مگر شیعہ عام صحابہ کو ان عموماً سے خارج کر دیتے ہیں۔

اس سے آسان تر یہ ہے کہ جمیع صحابہ کی بجائے صرف ایک حضرت علی کو ان سے خارج کر دیا جائے۔ اور اگر شیعہ کہے کہ احادیث نبویہ سے حضرت علی کا ولی ہونا ثابت ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ دیگر صحابہ کے فضائل و مناقب کی احادیث اکثر واضح ہیں مگر شیعہ ان پر قدح

فارو کرتے ہیں۔ دوسری جانب فضیلت علی میں شیعہ جو روایات بیان کرتے ہیں ان کے نقل وہی صحابہ میں جو شیعہ کے نزدیک مطعون ہیں۔ اب وہی صورتیں ہیں۔

(۱) اگر صحابہ پر شیعہ کی تہرج و قدح درست ہے تو فضیلت علی رضی اللہ عنہ میں ان کی روایات

بھی معتبر نہیں ہیں۔

(۲) اگر فضیلت علی کی روایات قابل اعتماد ہیں تو صحابہ پر شیعہ کے مطاعن لغو ہیں۔

اگر روافض کہیں کہ فضیلت علی کی روایات شیعہ کی نقل کے مطابق معتبر ہیں تو اس کے

جواب میں کہا جائے گا کہ محدود سے چند کے سوا شیعہ کے نزدیک سب صحابہ مطعون ہیں کہا

جاتا ہے کہ دس سے زائد صحابہ ایسی روایات کے نقل کرنے میں یک زبان ہیں جب روافض

جمہور صحابہ کی مرویات کو صحیح تسلیم نہیں کرتے تو محدود سے چند صحابہ کی روایت کو ۱۵ احادیث

کیونکر ان کے نزدیک حجت ہوں گی؟

یہ درست ہے کہ محبوب خداوند و رسول ہونے کے اعتبار سے حضرت علی کی محبت

ہم پر واجب ہے تاہم دیگر صحابہ کی محبت کو بھی نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ بخاری و مسلم میں

ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا تھا کہ سب لوگوں میں سے آپ کو عزیز تر

کون ہے؟ فرمایا عائشہؓ عرض کیا کیا مردوں میں سے کون عزیز ہیں؟ فرمایا "ان کے والد

البو بکر صدیق"۔

صحیح حدیث میں آیا ہے کہ سقیفہ بنی ساعدہ کے دن حضرت عمرؓ نے حضرت ابو بکرؓ کو

مخاطب کیے کہا تھا۔

"آپ ہمارے سردار اور ہم سب سے بہتر اور آنحضور کو ہم سب سے عزیز ہیں۔"

سور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔

اگر میں اس امت میں سے کسی کو گہرا دوست بنانا چاہتا تو ابو بکرؓ کو بناتا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے

"حضرت علیؓ کی مخالفت ان کی محبت کے منافی ہے۔"

اس کا جواب یہ ہے کہ اگر کسی سے محبت رکھنے کا مطلب یہ ہے کہ اس کی اطاعت

واجب ٹھہرتی ہے تو اقارب کی اطاعت بھی ضروری ہوگی اس لیے کہ ان کی محبت واجب ہے جس سے حضرت فاطمہ کا امام ہونا لازم آتا ہے۔ ورنہ محبت و مودت کسی طرح کھلی امت کو مستلزم نہیں۔ اگر محبت کو امامت کا ملزوم قرار دیا جائے تو ملزوم کا انتفاء لازم کی نفی کا تقاضا کرتا ہے۔ بنا بریں صرف اسی شخص کی محبت لازم ہوگی جو امام معصوم ہو۔ شیعہ کا یہ قول رد مخالفت مودت کے منافی ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ جب مخالفت صرف اسی صورت میں قاذح فی المودت ہوتی ہے جب وہ شخص واجب الاطاعت ہو تو پہلے وجوب اطاعت کا علم ضروری ہے۔ جب اطاعت کو اس لیے واجب قرار دیا جائے گا کہ محبت واجب ہے تو در لازم آئے گا۔ الا یہ کہ وہ شخص امام ہو۔ علاوہ ازیں حضرت علی کے حکم کی خلاف ورزی صرف اس صورت میں قاذح فی المودت ہوگی جب حضرت علی نے ہمیں اپنی اطاعت کا حکم دیا ہو۔ ہم جانتے ہیں کہ خلفاء ثلاثہ کے زمانہ میں آپ نے الیہا نہیں کیا تھا۔ بنا بریں خلفاء ثلاثہ کی مودت و اطاعت بھی واجب ہوگی اور ان کی مخالفت ان کی محبت بکد اللہ و رسول کی محبت میں بھی قاذح ہوگی۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی آٹھویں دلیل | امامت علی کی آٹھویں دلیل یہ آیت ہے۔
 وَصِنَ النَّاسَ مَنْ يَشْرِي نَفْسَهُ ابْتِغَاءَ مَرْضَاةِ اللَّهِ (سورۃ البقرہ)
 ثعلبی کہتے ہیں جب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت کا ارادہ کیا تو قرض اور امانتوں کی ادائیگی کے لیے حضرت علی کو ملے میں ہی رہنے دیا۔ جس رات آپ فار کی جانب چلے اور کفار قریش نے آپ کے گھر کا محاصرہ کر لیا تھا تو آپ نے حضرت علی کو حکم دیا کہ آپ کی بہن حیا در اوٹھے آپ کے بستری پر سوزیں۔ آپ نے حضرت علی سے کہا: کفار آپ کو کوئی تکلیف نہیں دے سکیں گے۔ حضرت علی نے تعمیل ارشاد کر دی۔ اللہ تعالیٰ نے جبرئیل و میکائیل کی طرف وحی کی کہ میں نے تمہارے درمیان مواخات کا رشتہ قائم کیا اور ایک کی عمر دوسرے سے طویل کر دی۔ بتائیے تم میں سے کون اپنی زندگی کا حصہ دوسرے کو عطا کرتا ہے۔ دونوں نے جینے کو پسند کیا اور کوئی بھی ایثار نہ کر سکا۔ اللہ تعالیٰ کے فرمایا: تم نے

حضرت علی کی تقلید نہ کی۔ میں نے محمد و علی کے درمیان بھائی چارہ قائم کیا تھا۔ علی محمد کے
 بستر پر سو گئے اور ان کے لیے یہ اشار قبول کیا۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے دونوں کو حضرت
 علی کی حفاظت کا حکم دیا۔ جبریل حضرت علی کے سر کے پاس کھڑے ہو گئے اور یہاں پاؤں
 کے پاس۔ جبریل نے کہا "ست بائش" اسے علی تیرے جیسا اور کون ہوگا۔ اللہ تعالیٰ تیری
 وجہ سے فرشتوں پر فخر کرتے ہیں۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم عازم مدینہ تھے کہ مذکور صدر
 آیت نازل ہوئی۔

حضرت ابن عباس فرماتے ہیں یہ آیت حضرت علی کی فضیلت میں نازل ہوئی جب آپ
 مکہ سے غار ثور کی طرف جا رہے تھے۔ یہ ایک ایسی فضیلت ہے جس میں حضرت علی منفرد ہیں
 بنا بریں یہ واقعہ حضرت علی کی عظمت و فضیلت کی زبردست دلیل ہے۔ اس سے ثابت ہوا
 کہ آپ ہی امام ہیں۔ (شیعہ مصنف کا بیان ختم ہوا)

ہم شیعہ مصنف سے اس واقعہ کی صحت نقل کا مطالبہ کرتے ہیں۔ اس روایت کو ثعلبی
 کی طرف منسوب کرنے میں ہی اس کا جھوٹا ہونا ثابت ہو رہا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ جب آنحضور
 نے ہجرت فرمائی۔ قریش مکہ حضرت علی سے قطعی طور پر بے تعلق تھے۔ ان کا اصلی مطلوب
 آنحضور کی ذات گرامی اور صدیق اکبر تھے۔ قریش مکہ نے انعام بھی اپنی دو حضرت کو پہلے
 والے کے لیے مقرر کیا تھا۔ جیسا کہ روایات صحیحہ میں مذکور ہے۔ یہاں تک شیعہ کی ذکر کردہ
 روایت کا تعلق ہے وہ نہایت لپٹ درجہ کا جھوٹ ہے۔ حضرت علی کو آپ کے بستر پر سنا
 کا مقصد صرف یہ تھا کہ قریش اس دہم میں مبتلا رہیں کہ آپ کھڑی میں ہیں اور آپ کی تلاش نہ
 کریں جب صبح ہوئی تو قریش پر ان کی ناکامی کا راز فاش ہوا۔ تاہم انھوں نے حضرت علی کو کچھ
 ایذا و نہ پہنچی۔ ان سے صرف یہ دریافت کیا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کہاں ہیں؟ حضرت
 علی نے اپنی لاعلمی کا اظہار کیا۔ اگر انھیں حضرت علی سے کوئی پر خاش تھی تو وہ انھیں ضرور
 تکلیف پہنچاتے۔ کفار مکہ کا حضرت علی سے تعرض نہ کرتا اس بات کی دلیل ہے کہ حضرت
 علی سے ان کا کوئی واسطہ نہ تھا۔

جس شخص نے قصد آپ کا دفاع کیا۔ وہ حضرت ابو بکر صدیق تھے آپ کی حفاظت

کے نقطہ خیال سے دوران سفر کبھی حضرت ابو بکرؓ آنحضور کے آگے ہوتے اور کبھی پیچھے بعض صحابہ نے لڑائیوں میں اپنی جانیں تک آنحضورؐ پر شہداء کی کھتیں۔ بعض شہید ہوئے اور بعض کے اعضاء تک شل ہو گئے۔ مثلاً طہ رحمۃ اللہ علیہ کا بائیکاٹ کیا تھا۔ آنحضورؐ کی تابعدار حضرت سلمانؓ پر واجب ہے۔

سیرت ابن اسحاق میں ہے کہ جبریل ابن آنحضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور کہا آج رات آپ اپنے بستر پر نہ سوئیں۔ رات کے اندھیرے میں کفار آپ کے دروازہ پر جمع ہو کر انتظار کرنے لگے کہ جب سو جائیں تو آپ پر حملہ کر دیں۔ ان کو کھڑے دیکھ کر آپ نے حضرت علیؓ سے کہا: میرے بستر پر میری چادر اوڑھ کر سو جائیے کفار آپ کو کوئی تکلیف نہیں پہنچا سکیں گے۔

محمد بن کعب القرظی سے روایت ہے کہ جب کفار مکہ آنحضورؐ کی تلاش میں واقعہ ہجرت | جمع ہوئے تو ان میں ابو جہل بھی تھا۔ اس نے کہا: محمد کہتے ہیں اگر تم ان کی پیروی کرو گے تو عرب و عجم کے بادشاہ بن جاؤ گے اور موت کے بعد جب دوبارہ زندہ ہو گے تو تمہیں اسے باغات ملیں گے جیسے اردن کے باغات ہیں اور اگر تم نے ان کی پیروی نہ کی تو وہ تمہیں ہلاک کر ڈالیں گے اور بعد از موت جب اٹھائے جاؤ گے تو تمہیں آگ میں جلا یا جائے گا۔ راوی کا بیان ہے کہ آنحضورؐ گھر سے نکلے اور مٹھی بھر مٹی ان پر دے ماری پھر فرمایا: ہاں میں یونہی کہتا ہوں۔ ابو جہل کو مخاطب کر کے فرمایا تو بھی آگ میں جلتے والوں میں سے ایک ہے۔ اللہ تعالیٰ نے کفار کی قوت بھارت سلب کر لی اور وہ آپ کو دیکھ نہ سکے۔ یہ مٹی ان سب آدمیوں کے سر پر پڑی۔ اور وہ ادھر ادھر منتشر ہو گئے۔ پھر ایک شخص ان کے پاس آیا اس نے کہا: ”تم یہاں کس کا انتظار کر رہے ہو؟“ انہوں نے کہا: ”محمد کا“۔ وہ کہنے لگا: ”نجداً محمد جا چکے ہیں تم اپنے مقصد میں ناکام سوٹے جاتے جاتے وہ آپ کے سر پر خاک بھی جھونک گئے ہیں۔“

چنانچہ کفار نے دیکھا کہ ان کے سر پر مٹی پڑی ہے۔ وہ گھر میں ادھر ادھر جھانکنے لگے کیا دیکھتے ہیں کہ علیؓ آپ کی چادر اوڑھے پڑے ہیں وہ کہنے لگے نجداً محمد اپنی چادر تانے سو رہے ہیں اتنے میں صبح ہو گئی اور حضرت علیؓ اٹھ کھڑے ہوئے تو کفار نے یہ اس شخص نے سچی بات

کبھی تھی کہ محمد یہاں سے چلے گئے ہیں۔ تب یہ آیت کہ یہ نازل ہوئی۔
 "اس وقت کو یاد کیجئے جب کہ فر آپ کے خلاف تدبیریں کر رہے تھے کہ آپ کو قید کر دیں
 یا قتل کر ڈالیں یا مکہ سے نکال دیں اور یہ تدبیریں کر رہے تھے اور ادھر اللہ تعالیٰ نے بھی آپ
 کو بچانے کی تدبیر کر رکھی تھی اور اللہ بہتر تدبیر کرنے والا ہے (سورہ انفال - ۳۰)
 مذکورہ صدر روایت سے یہ تحقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ آنحضرت نے حضرت علی کو یقین
 دلایا تھا کہ ان کو کوئی تکلیف نہیں پہنچے گی۔ بنا بریں حضرت علی رضی اللہ عنہ ہر طرح مسرور
 و مطمئن تھے۔

شیخ مصنف نے جبریل و میکائیل کا جس مکالمہ کا ذکر کیا ہے وہ سراسر باطل اور
 بے بنیاد ہے۔ حضرت علی سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے مواخات بھی صحیح نہیں تاہم
 اگر مواخات وقوع میں آئی بھی تھی تو بعد از ہجرت مدینہ میں نہ کہ تہہ میں۔
 علاوہ ازیں یہ آیت "مَنْ تَبِعْنِي نَفْسَهُ" سورہ بقرہ میں ہے جو بالاتفاق مدنی سورت
 ہے۔ بعض مفسرین کا قول ہے کہ یہ آیت اس وقت اتر ہی جب حضرت صہیب رضی اللہ عنہ نے
 ہجرت کی اور مشرکوں نے آپ کو پکڑنا چاہا تو آپ نے اپنا مال ان کو دے دیا اور خود مدینہ
 پہنچ گئے۔ بنی علی اللہ علیہ وسلم نے انھیں دیکھ کر فرمایا۔

"ابو یحییٰ ایہ سودا سود مند ہے۔" (یہ واقعہ متعدد تفاسیر میں مذکور ہے)

ابو قتادہ کا قول ہے کہ یہ آیت مجاہد بن ہباجہ بن کے بارے میں نازل ہوئی۔
 حکمہ کہتے ہیں یہ آیت حضرت صہیب و ابوذر کے بارے میں اس وقت نازل ہوئی
 جب بدر والوں نے ابوذر کو پکڑ لیا مگر وہ ان سے چھوٹ کر بارگاہ نبوی میں پہنچ گئے۔ جب
 واپس لوٹے تو کفار پھر سترانہ نظر ان میں مل گئے آپ دوبارہ ان سے چھوٹ گئے۔

حضرت صہیب کو ان کے گھر والوں نے پکڑ لیا تھا۔ آپ نے فدیہ دے کر ان سے رخصت ہو کر
 کرلی۔ علاوہ ازیں آیت کے الفاظ عام ہیں اور عنائے خداوندی کے لیے اپنی جان کو فروخت کیے
 والا ہر شخص اس میں داخل ہے۔ یہ بھی معلوم ہے کہ بیعت الرضوان میں شمولیت کرنے والوں نے
 رسول اللہ سے موت کی بیعت کی تھی۔ (بخاری)

اس میں شبہ نہیں کہ غار میں جو فضیلت ابوبکر کو حاصل ہوئی اس میں وہ دیگر صحابہ سے منفرد ہیں۔ اسی طرح واقعہ ہجرت میں آنحضور کی بغاوت کا شرف بھی صرف حضرت ابوبکر کے حصہ میں آیا۔ لہذا حضرت ابوبکر صدیق ہی خلیفہ برحق تھے۔ یہ وہ سچی دلیل ہے جس میں کوئی شبہ نہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

إِلَّا تَتَوَدَّكَ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيَ اثْنَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ إِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا (التوبة: ۴۰)

اگر تم اس کی مدد نہیں کرتے تو اللہ نے اس کی مدد کی تھی جب کفار نے ان کو نکال دیا تھا وہ دو اشخاص کے ساتھ تھے۔ جب وہ دونوں غار میں تھے اور اپنے ساتھی سے کہہ رہے تھے کہ غم نہ کر خدا ہمارے ساتھ ہے۔

بنائے نقل قرآنی کے مطابق یہ خصوصیت حضرت صدیق کے سوا اور کس میں پائی جاتی ہے؟ پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ آنحضور کے بستر پر سونے میں حضرت علی کو کسی تکلیف کا سامنا نہیں ہوا تھا۔ حالانکہ آنحضور کی حفاظت میں دیگر صحابہ کو جسمانی تکلیفیں پہنچی تھیں۔

شیخ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی نویں دلیل حضرت علی کی امامت کی نویں دلیل آیت مباہلہ ہے

جہور کا قول ہے کہ اس آیت میں "أَبْنَاؤُنَا" کا اشارہ حضرت حسن و حسین کی طرف ہے "لِبَنَاتِنَا" سے حضرت فاطمہ مراد میں اور "الْفَنَاءُ" سے حضرت علی۔

یہ آیت امامت علی کی زبردست دلیل ہے۔ اس لیے کہ آیت زیر دست میں حضرت علی کو "نفس رسول" قرار دیا ہے۔ یہ ایک بدیہی بات ہے کہ رسول علیہ السلام اور حضرت علی۔ ایک تو ہو نہیں سکتے۔ لہذا دونوں کی مساوات کا مطلب یہ ہوگا کہ حضرت علی آپ کے قائم مقام ہیں۔ اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اگر دوسرا کوئی شخص فضیلت میں ان کا ہمسر ہوتا تو اللہ اس کو بھی ساتھ لے جانے کا حکم صادر کرتے کیونکہ قبولیت دعوے کے لیے ان کی ضرورت تھی جب اہل بیت سب سے افضل ہوئے تو پھر امام بھی وہی ہونگے۔

یہ آیت اس قدر واضح ہے کہ اس کی دلالت صرف اس شخص پر پوشیدہ رہ سکتی ہے جس

پر شیطان نے قبضہ ہمارا کھا ہوا۔ (شلیعہ مصنف کا بیان ختم ہوا)
 جہاں تک مباہلہ میں حضرت علی وفاطہ امدان کے بیٹوں کو لے جانے کا تعلق ہے صحیح
 مسلم میں حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ جب یہ آیت نازل ہوئی
 تو آپ نے حضرت علی کے کنبہ کو بلا کر فرمایا۔ اے اللہ یہ میرے گھر کے لوگ ہیں۔
 مگر اس سے انفسیت اور امامت کیونکر ثابت ہو گئی؟ شلیعہ کا یہ قول کہ حضرت علی کو
 "نفس رسول" بنا دیا تھا۔ ہم کہتے ہیں کہ مسادات کی کوئی دلیل موجود نہیں۔ بلکہ اسے مسادات
 پر محمول کرنا مقنع ہے کیونکہ کوئی شخص رسول سے مساوی نہیں ہو سکتا۔ علاوہ ازیں "النفس" کا
 لفظ لغت میں مسادات کے لیے نہیں بولا جاتا۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

كُلًّا إِذَا مَحَمُودٌ طَلَّقَ الْمُؤْمِنُونَ وَالْمُؤْمِنَاتُ بِأَنْفُسِهِنَّ خَيْرًا (سورہ نور - ۱۲)

اس سے مومن مرد اور عورتوں کا مساوی ہونا لازم نہیں آتا۔

نیز فرمایا

فَاَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ (سورہ بقرہ - ۵۴) (یعنی ایک دوسرے کو قتل کرو)

اس کا یہ مطلب نہیں کہ جن لوگوں نے بچھڑے کی پوجا کی تھی وہ ان لوگوں کے مساوی ہیں

جنہوں نے اسے نہیں پوجا تھا۔

دوسری جگہ ارشاد فرمایا۔

وَلَا تَقْتُلُوا أَنْفُسَكُمْ (سورہ النساء - ۲۹)

مطلب یہ ہے کہ ایک دوسرے کو قتل نہ کرو۔ یہ مراد نہیں کہ وہ سب لوگ مرتبہ میں مساوی

تھے۔ بخلاف ازیں ان میں بہت کچھ فرق مراتب پایا جاتا تھا۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

لَكُمْ أَنْتُمْ هَؤُلَاءِ تَقْتُلُونَ أَنْفُسَكُمْ (سورہ بقرہ - ۸۵)

یہ لفظ مختلف امور کی مشابہت و مماثلت پر دلالت کرتا ہے۔

مذکورہ صدر آیات قرآنیہ کی روشنی میں آیت مباہلہ کا مطلب یہ ہوگا کہ ہم اپنے آدمی بلا

لیں اور تم اپنے "یعنی وہ آدمی بلا لیں جو دین و مذہب اور حسب و نسب کے اعتبار سے ہمارے ہم جنس
ہیں اور جن میں مثال و تشابہ قرابت داری کے لحاظ سے بھی پایا جاتا ہے اور ایماندار ہونے کے
لحاظ سے بھی چنانچہ اس میں اولاد، مستورات اور اقارب مردوں کو داخل کیا۔ ظاہر ہے
کہ عصبیات میں سے آنحضور کے قریب ترین رشتہ دار حضرت علی تھے پھر آپ نے ان
پر اپنی چادر بھی تان دی تھی مباہلہ میں قریبی رشتہ داروں کو شامل کیا جاتا ہے دور کے رشتہ
داروں کو اگرچہ افضل ہوں تب بھی شامل نہیں کیا جاتا۔ آیت مباہلہ سنہ ۱ میں فد بن
کے وارد مدینہ ہونے پر نازل ہوئی تھی۔ آنحضور کے چچا حضرت عباس اس وقت زندہ تھے
باقی چچا سب فوت ہو چکے تھے۔ حضرت عباس کو اسلام سبقت حاصل تھی اور آپ کے
ساتھ کوئی اور خصوصیت تھی۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ اگر کوئی اور شخص اہل بیت کے مساوی ہوتا تو آپ اس کو بھی مباہلہ
میں شریک کر لیتے۔

آیت مباہلہ سے استدلال کا ابطال حضرت ابو بکر و عمر اور کبار صحابہ کو اس مقصد
کے لیے طلب کرتے تو یہ سب لوگ تعمیل ارشاد کے لیے حاضر تھے مگر آپ نے ایسا نہیں کیا
تھا۔ کیونکہ اس سے مباہلہ کا مقصد پورا نہیں ہوتا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ خیران کے لفٹاری اپنے
اقارب و اعزہ کو مجلس مباہلہ میں لا رہے تھے۔ اگر آنحضور اجنبی لوگوں کو بھی اس میں آنے
کی دعوت دیتے تو لفٹاری بھی ایسے لوگوں کو اپنے ساتھ شامل کر لیتے جس کا نتیجہ ہوتا
کہ ایسے اجنبی اشخاص کی معیت میں مباہلہ میں شرکت کرنا ان پر کچھ بھی شاق نہ گذرتا جس
طرح اقارب کے ہوتے ہوئے ان پر گراں گذر سکتا تھا۔ یہ بات انسان کی فطرت میں
داخل ہے کہ اقارب کی تکلیف کا احساس اس سے خائف و ہراساں رکھتا ہے جو ان
کا الم در پنج سے اس قدر پریشان نہیں کر سکتا۔

جب کسی قوم سے مصالحت کرنا مقصود ہو تو ہر فریق دوسرے سے کہتا ہے کہ اپنے
بیوی بچے ہمارے یہاں رہیں رکھ دو۔ اس کے برخلاف اگر وہ کچھ اجنبی لوگوں کو ان کے

پاس گدی رکھ دیں تو وہ اس پر رضا مند نہیں ہوں گے کسی شخص کے اہلیت ہونے کا یہ مطلب نہیں ہوتا کہ وہ دوسروں کی نسبت افضل ہیں۔

ان دلائل و براہین کی روشنی میں شیعہ کو چاہیے کہ وہ نفوس صریحہ کو نظر انداز کر کے محل الشانہ کا سہارا نہ لیں اور نہ کسی کو رسول کہیں گے ہم سر ہم ملہ قرار دیں۔ ہم کہتے ہیں اگر آنحضور کی دوسری بیٹیاں بقید حیات ہوتیں تو آپ ان کو مباہلہ میں ضرور شریک کرتے۔ اگر آپ کا بیٹا ابہامیم اس وقت جاتا پہچانا ہوتا تو آپ اسے بھی مجلس مباہلہ میں ضرور لاتے۔ اسی طرح اگر آنحضور کے چچا سید الشہداء حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ زندہ ہوتے تو وہ بھی مباہلہ میں ضرور شرکت کرتے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی دسویں دلیل یہ آیت ہے۔ فَتَلَقَىٰ آدَمُ مِنْ رَبِّهِ كَلِمَاتٍ فَتَابَ

عَلَيْهِ (البقرہ ۵-۳۷)

ابن المغازلی نے اپنی سند کے ساتھ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ آنحضور سے جب دریافت کیا گیا کہ کلمات سے کیا مراد ہے؟ تو آپ نے فرمایا حضرت آدم نے بحق محمد و علی و فاطمہ و حسن و حسین اپنے گناہ کی بخش جاسی تھی جتنا بچہ اللہ تعالیٰ نے ان کا یہ گناہ معاف کر دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ حطرح بنی علی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تو سب جائز ہے اسی طرح اہل بیت کو بھی وسیلہ بنا سکتے ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایت صحیح نہیں۔ اس کی صحت ثابت کرنا بھولائے "مَنْ ادَّعى فَعَلَيْهِ الْبَيِّنَاتُ" شیعہ مصنف کا کام ہے۔ ہماری دعویٰ ہے کہ یہ روایت اللہ و رسول پر بدترین جھوٹ ہے۔ اور وافض اس کی صحت ثابت نہیں کیے۔ محدث ابن الجوزی فرماتے ہیں کہ یہ حدیث موضوع ہے اور محدث دارقطنی کے افراد میں سے ہے دارقطنی نے اپنی بعض کتابوں میں افراد و غرائب کو جمع کیا ہے۔ دارقطنی کا قول ہے کہ حسین الا شقر یہ روایت بیان کرنے میں منفر د ہے وہ ثقہ راویوں سے موضوع روایتیں بیان کیا کرتا ہے۔ حالانکہ وہ ثقہ سے تر ناموں۔

شیعہ مصنف نے کلمات کی جو تفسیر بیان کی ہے وہ درست نہیں۔ قرآن کریم میں خود اس کی تفسیر مذکور ہے اور وہ کلمات یہ ہیں۔

”قَالَ رَبَّنَا ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا وَإِنْ لَمْ تَغْفِرْ لَنَا وَتَرْحَمْنَا لَنَكُونَنَّ مِنَ الْخَاسِرِينَ“ (سورہ اعراف: ۲۳)

یہ ایک بدیہی بات ہے کہ توبہ کرنے میں حضرت آدم کی کوئی تخصیص نہیں بلکہ جب کوئی کافر و فاسق بھی خدا کے حضور میں توبہ کرے تو اس کی توبہ قبول ہوتی ہے خواہ شیعہ کے ذکر کردہ عمارت پڑھے یا نہ پڑھے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی کسی کو یہ کلمات پڑھ کر عطا کرنے کا حکم نہیں دیا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی گیارہویں دلیل | امامت علی کی گیارہویں دلیل یہ آیت کریمہ ہے

”إِنِّي جَاعِلُكَ لِلنَّاسِ إِمَامًا قَالَ وَمِنْ ذُرِّيَّتِي“ (سورہ بقرہ: ۱۲۴)

ابن المغازلی شافعی حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”یہ دعا مجھ پر اور علی پر پہنچ کر ختم ہو گئی۔ ہم میں سے کسی نے بھی بت کو سجدہ نہیں کیا۔ چنانچہ خدا نے مجھے بنی اور علی کو وصی بنایا۔“ یہ دلیل ۱۳ بات میں نص کی حیثیت رکھتی ہے۔

یہ حدیث بالاتفاق حفاظ جھوٹی ہے اگر دعا حضرت علی تک پہنچ کر ختم ہو گئی ہے تو اس سے لازم آیا کہ بارہ اماموں کی امامت درست نہ ہوگی۔ باقی یہی بات کہ حضرت علی نے بت کو سجدہ نہیں کیا تو امت میں بہت سے فاجر و فاسق لوگ بھی موجود ہیں۔ جنہوں نے کسی بت کو سجدہ نہیں کیا تو کیا وہ بھی امام ٹھہریں گے؟ بخلاف ازیں عام صحابہ جو تہلیل کے پجاری رہ چکے تھے وہ اپنی اولاد سے بالاتفاق افضل ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ حضرت لوط حضرت ابراہیم پر ایمان لائے تھے حالانکہ وہ نبوت سے سرفراز تھے۔

حضرت شعیب علیہ السلام نے فرمایا تھا۔

”قَدْ اخْتَرْتَنَا عَلَى اللَّهِ كَذِبًا إِنْ عُدْنَا فِي مِلَّتِكُمْ بَعْدَ إِدْخَانِنَا اللَّهُ ضَلَالًا“

اگر ہم تمہارے مذہب سے نجات حاصل کرنے کے بعد پھر اس میں لوٹ آئے تو ہم نے خدا پر جھوٹ باندھا
شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

حضرت علی کے امام ہونے کی بارہویں دلیل یہ آیت ہے۔ اِنَّ الدِّينَ اَصْوَدُ وَاَعْمَلُوا
الصَّالِحَاتِ سَيَجْعَلُ لَكُمْ الرَّحْمَنُ دُورًا (سورۃ صریم - ۹۶)

ابو نعیم حضرت ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ یہ آیت حضرت علی کے بارے میں نازل
ہوئی۔ "وَدَا" سے وہ الفت و محبت مراد ہے جو مومنوں کے دلوں میں حضرت علی کے لیے موجود
ہے۔ ثعلبی حضرت براہ بن عازب سے روایت کرتے ہیں کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
"اے علی! آپ کہہ دیں کہ اے اللہ میرے لیے اپنے پاس عہد مقرر کرے اور مومنوں کے
دلوں میں میری محبت پیدا کر دے۔" تب یہ آیت کہ یہ نازل ہوئی۔ چونکہ یہ خصوصیت کسی
اور میں نہیں پائی جاتی۔ لہذا حضرت علی ہی امام ہوں گے۔

ہم کہتے ہیں بیان کردہ روایت کی صحت نقل ثابت کرتے کے لیے دلیل کی ضرورت ہے
ورنہ مقدمات کو ثابت کیے بغیر استدلال کرنا باطل اور قول بلا برہان ہے۔ مزید برآں شیعہ
مصنف کی پیش کردہ روایت موضوع ہے۔ نیز یہ کہ آیت زیر نظر کے الفاظ عام ہیں۔ بنا
پرس یہ آیت حضرت علی کو بھی شامل ہے اور دیگر صحابہ کو بھی۔ لہذا اسے حضرت علی پر محدود و
مقصود کرنا درست نہیں۔ بلکہ یہ آیت حضرت فاطمہ اور حسن و حسین کو بھی شامل ہے۔ لہذا
اجملہ کی روشنی میں معلوم ہوا کہ یہ آیت کسی کے ساتھ مختص نہیں ہے اللہ تعالیٰ چونکہ اپنے وعدہ
کی خلاف ورزی نہیں کرتا اس لیے اس نے قلوب مومنین میں محبت پیدا کرنے کے وعدہ کو
پورا کر دیا ہے۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے سب مسلمانوں کے دلوں میں صحابہ و تابعین زہر خلقاء
راشدین عموماً و حضرت ابوبکر و عمر کی محبت و الفت خصوصاً پیدا کر دی۔ سب صحابہ جن
میں حضرت علی پیش پیش تھے۔ حضرت ابوبکر و عمر سے محبت و مودت رکھتے تھے۔ کوئی
صحابی ایسا نہ تھا جو ان دونوں حضرات کو برا بھلا کہتا ہو۔ یہ خصوصیت حضرت علی میں نہیں
پائی جاتی اس لیے کہ صحابہ کی ایک جماعت نے حضرت علی کی شان میں سخت سست الفاظ

کہے تھے حضرت عثمان کو بھی یہی واقعہ پیش آیا اس سے معلوم ہوا کہ اہل ایمان کے دل میں اللہ تعالیٰ نے حضرت ابوبکر و عمر کی جو محبت پیدا کر دی تھی۔ دوسروں کو یہ مرتبہ حاصل نہیں ہو سکا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”امامت علی کی تیرہویں دلیل یہ آیت ہے۔ اِنَّمَا اَنْتَ مُنْذِرٌ لِّكُلِّ قَوْمٍ

ہَاۤ اِذْ سُوْرَةُ الرَّعْدِ ۝۷۰

کتاب الفردوس میں حضرت ابن عباس سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا میں منذر ہوں اور علی ہادی رہنما و پیشوا ہے۔ اے علی! ہدایت پانے والے تجھ سے ہدایت پاتے ہیں۔ ابونعیم نے بھی اسی طرح روایت کیا ہے یہ حدیث حضرت علی کے امام ہونے کی صریح دلیل ہے۔

شیعہ نے اس روایت کے صحیح ہونے کی کوئی دلیل

امامت علی کی تیرہویں دلیل | پیش نہیں کی۔ اس بات پر علماء کا اجماع ہے کہ کسی

ہدایت کے کسی کتاب میں مندرج ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ صحیح بھی ہے

کئی کی کتاب الفردوس موضوعات کا پندہ ہے یہ ان میں سے قبیح ترین روایت ہے

اس کو آنحضور کی طرف منسوب کرنا بھی گناہ ہے۔ حضرت علی کو ہادی قرار دینے کا مطلب یہ

ہے کہ لوگ آنحضور کی بجائے ان سے ہدایت پاتے ہیں یہ ایسی بات ہے کہ کوئی مسلمان

اسے زبان پر لانے کے لیے تیار نہیں۔ اور اگر شیعہ اس کا مطلب یہ بیان کریں کہ لوگ اسی طرح

حضرت علی سے فیض ہدایت حاصل کرتے ہیں جیسے آنحضور سے تو اس سے حضرت علی کی

آنحضور کے ساتھ مشارکت لازم آتی ہے۔ واللہ اللہ تعالیٰ نے نص قرآنی کی بنا پر صرف

سردگانات صلی اللہ علیہ وسلم کو ہادی بنا کر بھیجا تھا۔

قرآن کریم میں ارشاد فرمایا۔

وَ اِنَّكَ لَتَهْدِيْ اِلٰى صِرَاطٍ مُّسْتَقِيْمٍ (الشوریٰ - ۵۲)

بل شبہ آپ سید بھی راہ کی طرف رہنمائی کرتے ہیں۔

شعبہ کا قول کہ "ہدایت یافتہ لوگ آپ (حضرت علی) سے راہ پاتے ہیں"۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ جس مسلم نے بھی ہدایت پائی۔ اس نے حضرت علی کے ذریعہ پائی یہ واضح جھوٹ ہے اس لیے کہ تعداد لوگ سرور کائنات سے ہدایت پا کر جنت کے دارت بنے اور انہوں نے حضرت علی سے کچھ استفادہ بھی نہیں کیا۔ جب بیرونی بلاد و امصار فتح ہوئے تو وہاں کے لوگوں نے صحابہ سے فیض ہدایت حاصل کیا اور حضرت علی کی شکل بھی نہ دیکھی جو ان دنوں مدینہ میں بود و باش رکھتے تھے۔ پھر شعبہ کا دعویٰ کیونکر درست ہو سکتا ہے ؟

مزید برآں ارشاد بانی دِلِّکَلِّ قَوْمِ هَادٍ۔ جملہ اقوام عالم کے بارے میں فرمایا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ حضرت علی اولین و آخرین سب کے لیے ہادی نہیں ہو سکتے۔ یہ امر بھی قابل غور ہے کہ حضرت علی سے ہدایت حاصل کرنے کا مطلب یہ نہیں کہ آپ امام و خلیفہ بھی ہوں گے۔ اس لیے کہ ہدایت صرف خلیفہ ہی سے حاصل نہیں کی جاتی بلکہ علماء سے بھی یہ فیض حاصل کر سکتے ہیں۔ لہذا شعبہ مصنف کا یہ دعویٰ باطل ہے۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی چودھویں یہ آیت ہے۔ دَقِوْهُمُ اَکْثَرُ مَسْئُوْلُوْنَ (المائدات ۲۳)

ان کو سوال کیا جانے کے لیے ٹھہراؤ

ابو نعیم بطریق شعبی حضرت ابن عباس سے نقل کر کے اس آیت کا یہ بیان کرتے ہیں کہ لوگوں سے حضرت علی کی ولایت و امارت کے بارے میں سوال کیا جائے گا۔ اسی طرح کتاب الفردوس میں حضرت ابو سعید بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ بروز قیامت حضرت علی کی خلافت کے بارے میں سوال کیا جائے گا۔ ان روایات سے معلوم ہوا کہ حضرت علی ہی خلیفہ بلا فصل ہیں۔

بہم کہتے ہیں یہ جھوٹ ہے۔ آیت ہذا کے سیاق سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ آیت کفار قریش سے متعلق ہے اس سے پہلی آیات میں ان مشرکین کا ذکر کیا گیا ہے جو روز قیامت پر ایمان نہیں رکھتے تھے ان کے لئے فرماتے ہیں کہ ان سے تو حید و ایمان کے بارے میں

دریافت کیا جائے گا۔ ظاہر ہے کہ ان سے حضرت علی کی محبت کے بارے میں سوال کرنے کا کیا مطلب؟ کیا اس کا یہ مطلب ہے کہ اگر وہ مشرک ہوتے ہوئے بھی حضرت علی سے محبت رکھیں گے تو انھیں فائدہ پہنچے گا۔ پناہ بخدا کہ کتاب الہی کو ایسے غلط معنی پہنچنے کا شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی پندرھویں دلیل | امامت علی کی پندرھویں دلیل یہ آیت ہے

”وَلْتَعْرِفَنَّهُمْ فِي لَحْنِ الْقَوْلِ“ (سودہ محمد - ۳۰)

ابولعیم حضرت ابوسعید سے روایت کرتے ہیں کہ لحن القول سے بغض علی مراد ہے یہ خصوصیت دیگر صحابہ میں نہیں پائی جاتی۔ لہذا حضرت علی ہی امام ہوں گے۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ حضرت ابوسعید پر افتراء ہے۔ عام منافقین حضرت علی کی عداوت میں مبتلا نہ تھے۔ پھر یہ بات بھی قابل غور ہے کہ حضرت علی کے دشمن حضرت عمر فاروق سے زیادہ نہ تھے۔ بلکہ کفار و منافقین حضرت فاروق اعظم سے شدید عداوت رکھتے تھے۔

حدیث صحیحہ میں آیا ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”معمولی درجہ کا نفاق انصار سے بغض و عداوت رکھتا ہے۔“

بنا بریں بغض انصار کی وجہ سے منافقین کی پہچان زیادہ موزوں تھی۔ حدیث میں آیا ہے کہ منافقین کے سوا کوئی شخص حضرت علی سے بغض نہیں رکھتا۔ نفاق کے بہت سے علامات ہیں۔ بغض علی بھی ان میں شامل ہے علاوہ ان کے کذب و خیانت و عداوت و خلافی اور فسق و فجور سب علامات نفاق ہیں۔“

ہم کہتے ہیں کہ جو شخص حضرت علی کے ایمان و جہاد کی بنا پر آپ سے الفت و محبت کا سلوک روا رکھتا ہے یا اپنی اوصاف کی بنا پر انصار کو چاہتا ہے تو یہ اس کے ایمان کی علامت ہے بخلاف ان میں جو شخص حضرت علی و انصار کو اپنی اوصاف اور آئینہ دار کی تائید و نفرت کے جرم میں نفرت و حقارت کی نگاہ سے دیکھتا ہے وہ منافق ہے۔ علاوہ ان میں جو شخص کسی طبعی امر مثلاً رشتہ داری یا کسی دنیوی امر کی بنا پر ان سے محبت رکھتا ہے تو یہ اسی قسم کی محبت سے جیسے ابوطالب کو بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تھی جو شخص حضرت مسیح یا حضرت موسیٰ

و علی کے بارے میں غلو سے کام لیتا اور ان کے بارے میں مبالغہ آمیزی کرنے والے کو منتظر
استحسان دیکھتا ہے تو یہ شخص مبالغہ آمیزی و غلو کا ارتکاب کرتا ہے۔ حضرت مسیح جن کی شان
میں نصاریٰ نے مبالغہ آمیزی سے کام لیا تھا حضرت علی سے افضل تھے تاہم یہ محبت
نصاری کے لیے مقصد ثابت نہ ہوئی۔ محبت وہی سود مند ہے جو خدا کے لیے ہونہ جس
میں کسی کو خدا کے ساتھ شریک ٹھہرایا جائے۔ اسی طرح جو شخص انصاریا کبار صحابہ میں
سے کسی کے ساتھ ایک سنی ستائی بات کی بنا پر بغض رکھتا ہو تو وہ خطا کار گمراہ اور جاہل ہوگا
متفق نہیں ہوگا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”سولہویں دلیل قرآن کریم کی یہ آیت ہے۔ وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ أُولَٰئِكَ
الْمُقَرَّبُونَ (سورة الواقعة)

حضرت ابن عباس سے منقول ہے کہ اس امت میں سے سابق حضرت علی ہیں۔
ہم کہتے ہیں کہ یہ روایت صحیح نہیں۔ مزید برآں شیعہ مصنف نے اس کی سند بھی ذکر نہیں
کی۔ بشرط صحت بھی یہ روایت محبت نہیں اس لیے کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔
وَالسَّابِقُونَ السَّابِقُونَ أُولَٰئِكَ الْمُقَرَّبُونَ وَالْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ وَالَّذِينَ اتَّبَعُوهُمْ
بِإِحْسَانٍ رَّضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ وَالْتَّوْبَةُ ۱۰۰۰

مہاجرین و انصاریوں میں سے اولین سابقین اور وہ لوگ جنہوں نے نیک اعمال میں ان کی پیروی
کی اللہ تعالیٰ ان سے راضی ہو گئے۔

سابقین وہ صحابہ ہیں جنہوں نے فتح مکہ سے قبل خدا کی راہ میں مال خرچ کیا اور جہاد کیا
اس میں وہ صحابہ بھی شامل ہیں جنہوں نے بیعت رضوان میں شرکت کی تھی پھر یہ بات کیونکہ
صحیح ہو سکتی ہے کہ پوری امت میں ایک ہی سابق (حضرت علی) تھے؟ حالانکہ مردوں میں
سب سے پہلے حضرت ابو بکر اسلام لائے تھے۔ عورتوں میں سے حضرت خدیجہ بچوں میں سے
حضرت علی اور غلاموں میں سے حضرت زید رضی اللہ عنہم اس بات میں علماء کا اختلاف ہے
کہ آیا بچے کا اسلام لانا شرعاً معتبر بھی ہے یا نہیں؟ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت ابو بکر کا

اسلام باقی سب کی نسبت اکمل والفع تھا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی سترھویں دلیل امامت علی کی سترھویں دلیل یہ آیت قرآنی

ہے۔ **الَّذِينَ آمَنُوا وَهَاجَرُوا وَجَاهَدُوا بِأَمْوَالِهِمْ وَالْأَنفُسِ اعْظُمَ**
دَرَجَتُهُمْ (سورۃ التوبہ - ۲۰)

رزین بن معاویہ نے اپنی کتاب "الجمع بین الصحاح" میں روایت کیا ہے کہ یہ آیت حضرت
علی کے بارے میں نازل ہوئی اس لیے آپ سب سے افضل ہوئے اور ساتھ امام اور
خلیفہ بھی۔

ہم شیعہ مصنف سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ اس روایت کی صحت ثابت کرے۔ محدث
رزین کی یہ عادت ہے کہ وہ اپنی جانب سے روایت میں بعض الفاظ بڑھا دیا کرتا ہے۔
صحیح حدیث وہ ہے جس کے راوی حضرت نعمان بن بشیر رضی اللہ عنہ ہیں انہوں نے
کہا کہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے منبر کے پاس بیٹھا تھا ایک شخص نے کہا میں اسلام لانا
کے بعد صرف حاجیوں کو پانی پلاؤں گا اور کچھ نہیں کروں گا۔ دوسرے نے کہا میں صرف
خانہ کعبہ کو آباد کروں گا دوسرے کوئی کام نہیں کروں گا۔ تیسرے نے کہا جہاد ان سب سے
بہتر ہے حضرت عمرؓ نے انھیں ڈانٹ کر کہا۔ آنحضرت کے منبر کے پاس آواز بلند نہ کرو۔ میں
نماز جمعہ سے فارغ ہو کر آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہوں گا اور تمہارے اختلافی مسائل
کا حل دریافت کروں گا۔ تب اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ نازل فرمائی۔

"کیا تم نے حاجیوں کے پانی پلانے اور خانہ کعبہ کے آباد کرنے والے کو اس شخص کی
مانند قرار دیا ہے جو اللہ تعالیٰ اور روز آخرت پر ایمان رکھتا اور خدا کی راہ میں جہاد کرتا

ہو" (سورہ توبہ - ۱۹-۲۰) صحیح مسلم

اس حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؓ نے جہاد کو حاجیوں کو پانی پلا
اور کعبہ کی حفاظت کی نسبت افضل قرار دیا تھا۔ حق بجانب تھے۔ ان کے مقابلہ میں اس
شخص کا قول درست نہیں جس نے ان امور کو افضل تصور کیا تھا۔ اس سے یہ بھی واضح

ہوا کہ مسئلہ تنازعہ میں حضرت علیؑ کے پاس اپنے حریف کی نسبت حق و صداقت کا زیادہ علم تھا۔

حضرت فاروق رضی اللہ عنہ کی رائے متعدد امور میں حکم ربانی سے ہم آہنگ ہی تھی آپ ایک بات فرماتے اور اس کی تائید میں قرآن کریم نازل ہو جاتا۔ وہ یہ امور ہیں۔

(۱) مقام ابراہیم (۲) حجاب (۳) اسائی بدر

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

عَلَىٰ رُبِّكَ إِنْ ظَنَنْتَ أَنَّ يُبْدِلَكَ آذَانًا خَيْرًا مِنْكَ (سورہ تحریم ۵)

بہت ممکن ہے کہ اگر وہ (محمد) تم کو طلاق دے دین تو تمہارے عوض وہ آپ کو بہتر بیویاں

عطا کر دے۔

فرمائیے حضرت علیؑ میں ایک خصوصیت پائی جاتی ہے تو اس سے ان کی امامت ثابت نہیں ہوتی اور نہ یہ کہ آپ امت میں سب سے افضل تھے۔ حضرت کو ایسے مسائل معلوم تھے جو حضرت موسیٰ کو معلوم نہ تھے تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ آپ حضرت موسیٰ سے افضل تھے اس سے بڑھ کر یہ کہ بُدبُد نے حضرت سلیمان علیہ السلام سے کہا تھا اَحْطُتُ بِمَا لَمْ تُحِطْ بِہَا۔ (جو بات مجھے معلوم ہے آپ نہیں جانتے) پھر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ حضرت ابوبکرؓ بالاولیٰ اس آیت کے مصداق تھے۔ اس لیے کہ حضرت علیؑ تنگدست تھے خرچ کرنے کے لیے ان کے پاس مال موجود ہی نہ تھا بخلاف ازیں حضرت ابوبکرؓ تھے اور انہوں نے خدا کی راہ میں کثیر مال صرف کیا تھا۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے

امامت علیؑ کی اٹھارویں دلیل حضرت علیؑ کے منصب خلافت پر فائز ہونے

کی اٹھارویں دلیل یہ آیت ہے۔

إِذْ أَنَا جِئْتُكَمُ الرَّسُولَ فَقَدْ مَوَّابَيْنَ يَدَيَّ لِيُخَوِّكُمُ صَدَقْتُ بِالْجَادَةِ ۝۱۲

حضرت ابن فراتے ہیں کہ آنحضرتؐ کے ساتھ گفتگو کرنے کے پہلے صدقہ دنیا ضروری

ہے۔ باقی صحابہ بخل سے کام لیا کرتے تھے صرف حضرت علیؑ صدقہ دیتے تھے۔

حضرت عبد اللہ بن عمر کا قول ہے کہ حضرت علی تین اوصاف کے حامل تھے اگر محمد میں ان تین باتوں میں سے ایک بھی ہوتی تو مجھے سرخ اونٹوں سے زیادہ عزیز تھا۔
(۱) حضرت فاطمہ کے ساتھ شادی (۲) غزوہ خیبر میں آنحضرت کا حضرت علی کو تھنڈا عطا کرنا (۳) آیت نجومی۔

حضرت علی فرمایا کرتے تھے: اس آیت پر میرے سوا کسی نے عمل نہیں کیا اور میری وجہ سے اللہ تعالیٰ نے امت کا بوجھ ہلکا کر دیا۔
مذکورہ صدر اقوال سے حضرت علی کی فضیلت ثابت ہوتی ہے لہذا آپ احق بالامامت ہوں گے۔

ہم کہتے ہیں حضرت علی نے اس آیت پر عمل کیا اور یہ جلد ہی منسوخ ہو گئی۔ بنا بریں دیگر صحابہ کو اس پر عمل کرنے کا ثمر حاصل نہ ہو سکا۔ علاوہ ازیں اس آیت میں صدقہ کو واجب قرار نہیں دیا گیا۔ بلکہ یہ حکم دیا گیا تھا کہ جب رسول علیہ السلام سے رازدارانہ طور پر کوئی بات کرنا چاہیں تو صدقہ ادا کریں۔ جو شخص ایسی بات نہ کرنا چاہتا ہو اس کے لیے صدقہ ادا کرنا ضروری نہیں۔ چونکہ سرگوشی واجب نہ تھی لہذا غیر واجب چیز کو ترک کرنے میں کوئی حرج نہیں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ جو شخص صدقہ ادا کرنے پر قادر نہ ہو اور اس کی نیت یہ ہو کہ بشرط قدرت وہ آنحضور سے بات چیت کرے گا اور صدقہ دے گا تو اسے اس کی نیت کا اجر و ثواب مل جائے گا۔

جس شخص کو آنحضور سے ایسی خفیہ بات کرنے کی ضرورت لاحق نہ ہو تو اسے ناقص قرار نہیں دیا جائے گا۔ البتہ جس شخص کو ایسی ضرورت لاحق ہوئی ہو مگر اس نے بخل سے کام لے کر آپ سے خفیہ بات نہ کی تو اس نے ایک مستحب فعل کو ترک کیا۔ غلطی کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ بخل سے بے بھی نہیں کہہ سکتے کہ اصحاب ثلاثہ اس آیت کے نزول کے وقت موجود تھے۔ بلکہ اس بات کا بھی امکان ہے کہ بعض ان میں سے موجود نہ ہوں یا تنگ دست ہوں یا انہیں آنحضور کے ساتھ رازدارانہ بات کرنے کی ضرورت پیش نہ آئی ہو۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ اصحاب ثلاثہ نے ایک مستحب فعل کو ترک کر دیا تو کیا مستحب پر

عمل کرنے والا افضل الامت کہلائے گا۔

حدیث میں آیا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت فرمایا: "تم میں سے کون کون روزہ سے ہے؟" ابو بکر نے کہا "میں ہوں" فرمایا کہ "تم میں سے کسی نے جوازہ کو الوداع کہا ہے؟" ابو بکر نے کہا "میں نے جوازہ پڑھا ہے"۔ پھر آپ نے دریافت کیا: "کیا تم میں سے کسی نے صدقہ دیا ہے؟" ابو بکر نے کہا "میں نے صدقہ دیا ہے" آپ نے فرمایا: "میں شخص میں یہ سب باتیں جمع ہو جائیں وہ جنتی شخص ہے۔" سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "ابو بکر کے مال سے مجھے جس قدر فائدہ پہنچا دوسرے کسی کے مال سے نہیں پہنچا۔"

بخاری و مسلم میں روایت کیا گیا ہے کہ آنحضور نے فرمایا: "محبت اور رفاقت اور اتفاق مال کے اعتبار سے ابو بکر میرے سب سے بڑے محسن ہیں اور اگر میں کسی کو گہرا دوست بنانے والا ہوتا تو ابو بکر کو بناتا۔ البتہ اسلامی اخوت و دوستی سے انکار نہیں کیا جاسکتا۔ مسجد نبوی کی طرف کھلنے والی سب کھڑکیاں بند کر دی جائیں مگر ابو بکر کی کھڑکی کھلی رہے۔" سنن ابی داؤد میں ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر کو مخا حلب کہہ فرمایا "اے ابو بکر! آپ سب سے پہلے جنت میں جائیں گے۔"

ترمذی و ابوداؤد میں حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم ہمیں صدقہ کرتے کا حکم دیا۔ میرے پاس ان دنوں مال تھا۔ میں نے کہا آج میں ابو بکر سے سلفت لے جاؤں گا۔ چنانچہ میں گھر میں گیا اور آدھا مال لاکر آپ کی خدمت میں پیش کر دیا۔ آنحضور نے دریافت کیا: "بال بچوں کے لیے کیا باقی چھوڑا؟" میں نے کہا "اس کے برابر"۔ ابو بکر گھر کا تمام اثاثہ لے آئے۔ آپ نے ابو بکر! گھر میں کیا باقی چھوڑا؟ عرض کیا ہے

پردانے کو چراغ سے پھیل کو پھیل پس صدیق کے لیے خدا و رسول پس حضرت عمر فرماتے ہیں میں نے کہا اس کے بعد میں کبھی ابو بکر کا مقابلہ نہیں کرؤں گا۔ ترمذی میں مرفوعاً روایت کیا گیا ہے کہ جس قوم میں ابو بکر موجود ہو وہ ان کو جیسا ہے کہ ابو بکر کے سوا اور کسی کو امام مقرر نہ کریں۔

حضرت عثمان کا ایک ہزار اونٹ کو جنگ کے لیے تیار کرنا سرگوشی کے صدقہ سے
کٹی گن بڑھ کر ہے۔ اس لیے کہ ہمارے ہر خرچ کرنا فرض ہے بخلاف انہیں خفیہ بات چیت سے
پہلے صدقہ ادا کرنا بخوی کی شرط کے ساتھ مشروط ہے جو شخص آنحضرت سے خفیہ بات
چیت نہ کرنا چاہتا ہو اس پر صدقہ دینا واجب نہیں۔

بخاری و مسلم میں حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آپ نے فرمایا ایک
شخص ایک بیل کو ہانکے لیے جا رہا تھا اور اس پر بوجھ لاد رکھا تھا۔ بیل اس کی طرف متوجہ ہوا اور
کہا ”مجھے اس لیے نہیں پیدا کیا گیا۔ بلکہ میں نصیبی باڑی کے لیے پیدا کیا گیا ہوں۔“ گولوں نے
گھبرا کر کہا۔ حیرت ہے کہ بیل کس طرح بات چیت کرنے لگ گیا۔ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا: ”ہیں اور ابو بکر و عمر اس بات کو تسلیم کرتے ہیں۔“ حالانکہ ابو بکر و عمر وہاں موجود نہ تھے۔
بخاری و مسلم میں حضرت ابوہریرہ سے مروی ہے کہ ایک انصاری کے یہاں ایک مہمان
آیا۔ گھر میں صرف بچوں کی خوراک تھی۔ بیوی کو کہا بچوں کو سلا کر دیا کل کر دو اور جو کچھ ہے مہمان
کو پیش کر دو۔ بیوی نے پوچھا کیا۔ تب یہ آیت نازل ہوئی۔

وَيُؤْثِرُونَ عَلَىٰ أَنفُسِهِمْ وَلَوْ كَانَ بِهِمْ خَصَاصَةٌ (سورہ شوریٰ ۹)
(وہ اپنے آپ پر دوسروں کو ترجیح دیتے ہیں اگرچہ خود بھوکے رہیں)
یہ بخوی کی نسبت بہت بڑا کام ہے۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے

امامت علی کی انیسویں دلیل | امامت علی کی انیسویں دلیل یہ آیت ہے۔

وَأَسْأَلُ مَنْ أَرْسَلْنَا مِنْ قَبْلِكَ مِنْ رُسُلِنَا أَجَعَلْنَا مِنْ دُونِ الرَّحْمَنِ
إِلَٰهَةً يُعْبَدُونَ (زخرف: ۲۵)

ابن عبد البر والبعیم سے روایت کیا ہے کہ شب معراج میں اللہ تعالیٰ نے سب انبیاء
کو جمع کر کے فرمایا اے محمد! ان سے پوچھئے کہ تمہاری بعثت کس بات پر عمل میں آئی تھی؟ انہوں
نے کہا اس بات کی شہادت پر کہ خدا کے سوا کوئی معبود نہیں نیز آپ سچے نبی ہیں اور
علی آپ کے امام و خلیفہ ہیں۔ اس روایت سے صراحتہ حضرت علی کی امامت کا اثبات

ہوتا ہے۔

بلاشبہ یہ روایت اور اس کے نظائر و امثال سب کذب میں اور اگر یہ روایت کذب نہ بھی ہوتی۔ جب بھی اثبات صحت سے قبل استدلال کرنا ناروا تھا۔ سخت حیرت ہے کہ جو چیز اصل ایمان میں داخل نہیں اس کے بارے میں انبیاء سے کیونکر پوچھا جائے گا؟ اس بات پر سب مسلمانوں کا اجماع ہے کہ اگر ایک شخص آنحضور پر ایمان رکھتا اور آپ کی اُمت کرتا ہو وہ مر جائے اور اسے علم نہ ہو کہ اللہ تعالیٰ نے ابو بکر و علی کو پیدا کیا تھا تو عدم علم سے اس کے ایمان کو کچھ نقصان نہیں پہنچے گا۔ پھر یہ کہنا کس حد تک درست ہے کہ صحابہ میں سے ایک (حضرت علی) پر ایمان لانا انبیاء کے لیے ناگزیر ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نے ان سے صرف یہ عہد لیا تھا کہ اگر ان کی زندگی میں مبعوث ہو کر آجائیں تو ان پر ایمان لانا اور ان کی مدد کرنا ہو گا حضرت ابن عباس نے سورہ آل عمران کی آیت نمبر ۸۸ تم جائدکم دُئُولُ مُصَدِّقٍ کی تفسیر میں یہ بات کہی ہے۔ مزید برآں شیعہ نے جس آیت سے استدلال کیا ہے اس میں یہ بات مذکور نہیں کہ انبیاء سے پوچھیں کہ انہیں کس بات پر مبعوث کیا گیا ہے؟ بخلاف ازیں آیت میں انبیاء سے یہ بات دریافت کرنے کا حکم دیا گیا ہے کہ ہم نے کچھ اور بھی مسود مقرر کیے ہیں جن کی پرستش کی جائے؟

شیعہ معذرت لکھتا ہے

”امامت علی کی بیسیویں دلیل یہ آیت کریمہ ہے وَ تَعِيَهَا اُذُنٌ وَّ اَعْيُنٌ رَّسُوْدَةٌ

الحاقتا - ۱۲)

ثعلبی کی تفسیر میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے علی! میں نے خدا سے یہ دعا کی تھی کہ وہ تیرے کانوں کو ایسا بنا دے۔ اسی طرح ثعلبی نے بطریق ابو نعیم ذکر کیا ہے۔ یہ ایک ایسی فضیلت ہے جس میں حضرت علی منفرد تھے۔ لہذا وہی باب ہم پر ہے اس کا جواب یہ ہے کہ یہ روایت موقوف ہے۔ جہاں تک زیر نظر آیت کا تعلق ہے اس میں جملہ نبی آدم سے خطاب کیا گیا ہے ایک شخص سے خطاب نہیں ہے اس لیے کہ حضرت نوح اور ان کی قوم کو کشتی میں سوار کرنا عظیم ترین نشانی ہے۔ بے شک حضرت

علی کے گوش حق نبوت حضرت ابو بکر و عمر اور امت کے باقی لوگوں کی مانند تھے اس بات کو کون تسلیم کر سکتا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم حسن و حسین اور عمار و ابو ذر کے کان آواز حق کو سننے والے نہ تھے۔ بتائیے اب تفرّد و افضلیت کی کونسی بات بھی؟ شیعہ کے بیان کردہ مقدمات اسی طرح بے بنیاد ہیں جس طرح متقدمین شیعہ کے براہین و دلائل بے حقیقت ہیں ایسے دلائل کو وہی شخص تسلیم کر سکے گا جو ان کے سامنے زانوئے تلمذتہ کر چکا ہو یا صاحب بدعت و عصیبت ہو۔ اسی لیے یہ مقولہ زبان زد خواص و عام ہے کہ شیعہ عقل و نقل اور دین و مذہب سے بے گانہ اور حکومت و سلطنت سے غاری ہیں شیعہ مصنف لکھتا ہے

”حضرت علی کے امام ہونے کی کیسویں دلیل آیت قرآنی ”هَلْ آتٰی“ ہے۔

مفسر ثعلبی نے متعدد طرق سے روایت کیا ہے کہ حضرت حسن و حسین بیمار پڑ گئے تو ان کے نانا اور عام لوگ بیمار پر سی کے لیے آئے۔ لوگوں نے حضرت علی سے کہا ابو الحسن! اپنے بچوں کے لیے نذر لے آئے۔ آپ نے تین دن روزہ کی منت مانی۔ اسی طرح ان کی والدہ نے بھی نذر مانی۔ چنانچہ بچے تندرست ہو گئے۔ گھر میں کھانے کو کچھ نہ تھا حضرت علی نے تین صاع جو قرض لیے حضرت فاطمہ نے اس سے پانچ روٹیاں پکائیں۔ حضرت علی نے آنحضرت کے ساتھ مغرب کی نماز پڑھی اور گھر آئے۔ آپ کے سامنے کھانا رکھا گیا تو ایک مسکین آ کر کھانا طلب کرنے لگا۔ چنانچہ کھانا مسکین کو دے دیا اور شب و روز پانی کے سوا کچھ نہ کھایا۔ جب دوسرا روز ہوا تو حضرت فاطمہ نے کھانا پکایا۔ حضرت علی آئے اتنے میں ایک یتیم آ کر کھانا طلب کرنے لگا اس نے کہا: اے محمد کے گھر والو! میں رہا جو میں کی اولاد میں سے یتیم ہوں۔ میرے والد یوم العقبہ شہید ہو گئے تھے مجھے کھانا کھلاؤ اللہ تعالیٰ تمہیں محبت کے دسترخوان پر سے کھانا کھلائے گا۔ حضرت علی نے اسے کھانا دے دیا۔ اور دو دن اور دو راتیں پانی کے سوا کچھ نہ کھایا۔ اسی طرح تیسرے دن ایک قیدی کو کھانا کھلایا۔ چوتھے روز جبریل یہ آیت لے کر نازل ہوئے۔

هَذَا آتَى عَلَى الْإِنْسَانِ - اس واقعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علیؑ کو ناگوار
اوصاف کے حامل تھے یہ ان کے امام ہونے کی دلیل ہے۔

امامت علیؑ کی اکیسویں دلیل | ہم شیعہ مصنف سے مطالبہ کرتے ہیں کہ اس
کی صحت ثابت کرے یہ روایت بہ اتفاق

محدثین موضوع ہے اس کے موضوع ہونے میں ذرہ بھر شبہ نہیں یہ روایت کسی قابل
اعتبار مستند یا حدیث کی کتاب میں موجود نہیں۔ امام نسائی کی جمع کردہ کتاب "خصائص
علیؑ" میں صحیح و ضعیف ہر قسم کی روایتیں فضائل علیؑ کے بارے میں جمع کی گئی ہیں۔ مگر یہ
روایت اس میں بھی نہ درج ہے۔ اسی طرح ابو نعیم کی کتاب "الخصائص" نیز ابن ابی حاتم
و جامع ترمذی میں فضائل علیؑ کی ضعیف احادیث موجود ہیں مگر ان کتب میں سابق
الذکر روایت کا کوئی نشان نہیں ملتا۔ اصحاب السیر مشد ابن اسحاق نے بھی فضائل
علیؑ پر مشتمل احادیث ضعیفہ ذکر کی ہیں مگر یہ روایت بیان نہیں کی جو بہ اتفاق اہل
نقل موضوع ہے۔

یہ تاریخ کی ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ حضرت علیؑ وفا طمہ کا نکاح مدینہ میں ہوا اور
سورۃ الدھر باتفاق مفسرین مکی ہے۔ اس سے سابق الذکر روایت کا کذب
ظاہر ہو گیا۔

صحیحین میں ثابت ہے کہ بنی ہاشم علیہ وسلم نے نذر ماننے سے منع کیا اور فرمایا
اس سے کچھ فائدہ نہیں پہنچتا۔ البتہ بخیل کا مال ضرور نکل جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے
ایفاء نذر کی تعریف کی ہے مگر نذر ماننے کو قابل تعریف فعل قرار نہیں دیا۔ جس طرح
ظہار و دیوہی سے یوں کہنا کہ تو میرے لیے اسی طرح ہے جیسے میری ماں کی بیٹی کوئی
قابل تعریف فعل نہیں ہے مگر کوئی شخص جب ظہار کا مرتکب ہو اور کفارہ ادا کر دے
تو یہ ایک مدوح فعل ہے۔ حضرت فاطمہؑ کی کوئی لونڈی فیئہ نامی نہیں تھی۔ بلکہ مدینہ
بکسر میں اس نام کی کوئی کنیز نہ تھی۔ یہ اسی طرح ہے جیسے ابن عتبہؑ ایک فرنی نام
وضع کیا گیا ہے حالانکہ اس نام کا کوئی آدمی نہ تھا۔

بخاری و مسلم میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت فاطمہ نے ان
 حضور سے ایک خادم طلب کیا۔ آپ نے فرمایا کہ سوتے وقت تلو مرتبہ سبحان اللہ
 الحمد للہ اور اللہ اکبر پڑھ لیا کرو۔ یہ خادم اس سے بہتر ہے۔

نکادہ ازیں تین شب و روز بچوں کو کھانا نہ کھانا خلاف شرع ہے اور ملکوت کو
 دعوت دینے کے مترادف ہے۔ آنحضرت کا ارشاد ہے کہ پہلے اپنے اہل و عیال کو کھلاؤ
 نیز یہ کہ وہ سائل کو ایک روٹی دے کہ بھی اطمینان دلا سکتے تھے پھر یتیم کا یہ قول کہ میرے
 والد لوم العقیہ شہد ہو گئے تھے صاف جھوٹ ہے اس لیے کہ عقیہ کی رات صرف
 آنحضرت کی بیعت کی گئی تھی لڑائی نہیں ہوئی تھی۔ خدا اس شخص کو رسوا کرے جس نے
 یہ واقعہ تصنیف کیا۔

مدینہ میں قیدی بھیک نہیں مانگا کرتے تھے بلکہ مسلمان ہر طرح ان کی ضروریات
 کی کفالت کیا کرتے تھے۔ لہذا یہ کہنا کہ ایک قیدی مدینہ میں بھیک مانگا کرتا تھا صاف
 جھوٹ ہے۔ حضرت جعفر بن ابی طالب سب لوگوں کی نسبت غریب و زیادہ کھانا کھلاتا
 کرتے تھے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی شان میں فرمایا تھا: آپ کی سیرت و
 صورت میرے جیسی ہے۔

حضرت ابوہریرہ فرماتے ہیں کہ لطف و احسان کے سلسلہ میں کوئی شخص حضرت جعفر
 سے بڑھ کر آنحضرت کے نقش قدم پر نہیں چلا۔ تاہم جعفر علی کی نسبت افضل نہیں تھے حضرت
 ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا الفاظ فی سبیل اللہ عام طور سے معروف ہے۔ ایسا الفاظ آج
 کل ممکن ہی نہیں ہے وجہ ہے کہ آنحضرت نے فرمایا تھا: میرے صحابہ کو برا نہ کہو مجھے اس ذات
 کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے کہ اگر تم میں سے کوئی شخص احد پہاڑ کے
 برابر سونا خرچ کرے تو صحابہ کے عشرہ عشر کو بھی نہیں پہنچ سکتا۔
 شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی بائیسویں دلیل | امامت علی کی بائیسویں دلیل یہ آیت ہے۔
 الَّذِي جَاءَ بِالصَّدَقِ وَصَدَقَ بِهِ أُولَئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ (سورۃ الزمر: ۲۸)

ابو نعیم مجاہد سے روایت کرتے ہیں کہ صدقؑ یہ "حضرت علیؑ کے بارے میں ہے۔
 یہ حضرت علیؑ کی عظیم خصوصیت ہے لہذا آپ امام و خلیفہ ہوں گے۔
 ہم کہتے ہیں کہ اس ضمن میں مجاہد کا قول اگر ثابت ہو جائے تو کبھی حجت نہیں حالانکہ مجاہد
 سے اس کے خلاف ثابت ہے۔ مجاہد کا قول ہے کہ صدق سے قرآن مراد ہے۔ اور
 "صدقؑ یہ" کا مطلب یہ ہے کہ جو اس پر عمل کرے شیعہ کا قول جمہور مفسرین کے خلاف ہے
 جو کہتے ہیں کہ اس آیت کے مصداق حضرت ابوبکرؓ ہیں۔ ابن جریر طبری اور دیگر مفسرین
 نے یہ بات ذکر کی ہے۔ ابوبکر بن عبد العزیز بن جعفر الفقیہ سے اس آیت کے بارے
 میں دریافت کیا گیا تو انہوں نے کہا کہ یہ آیت حضرت ابوبکرؓ کی شان میں نازل ہوئی
 متعرض نے کہا۔ یہ آیت حضرت علیؑ کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔ یہ سن کر ابوبکرؓ
 الفقیہ نے کہا۔ اس آیت سے اگلی آیات تلاوت کیجئے۔ اس نے جب یہ آیت پڑھی۔
 فَكَفَرَ اللَّهُ اسْوَأَ الَّذِي عَمِلُوا مِنَ الذَّمِّ (۳۵) تو ابوبکر الفقیہ نے کہا۔ حضرت علیؑ
 تمہارے نزدیک معصوم ہیں پھر ان سے کون سے گناہ دور کیے جائیں گے۔ متعرض
 لا جواب ہو گیا۔ جہاں تک آیت کے الفاظ کا تعلق ہے وہ عام ہیں اس میں ابوبکرؓ و علیؓ
 شامل ہے اور دوسرے لوگ بھی۔

شیعہ مستحق لکھتا ہے۔

"حضرت علیؑ کے امام ہونے کی تیسویں دلیل یہ آیت ہے۔ هُوَ الَّذِي آتَاكَ
 بِبَصِيرَةٍ بِالْمُؤْمِنِينَ۔ (سورۃ الفال ۶۲)
 ابو نعیم حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ عرش پر لکھا ہے محمد میرے نبی
 اور رسول ہیں۔ میں نے علیؑ سے ان کی تائید کی۔ یہ حضرت علیؑ کی عظیم فضیلت ہے لہذا
 آپ ہی امام تھے۔"

ہم پوچھتے ہیں کہ یہ روایت کہاں مذکور ہے؟ شیعہ نے ابو نعیم کو اس روایت کا ناقل
 ٹھہرایا ہے۔ حالانکہ اس نے اپنی کتاب "الفضائل" اور "الحلیۃ" میں صحابہ کے جو مناقب
 و فضائل بیان کیے ہیں وہ اس کے خلاف ہیں۔ ہم خدا کو گواہ بنا کر کہتے ہیں کہ یہ حضرت

ابو ہریرہ پر ہبتان باندھا گیا ہے۔ ہمارے پاس اس کا واضح علم موجود ہے جس کو شیعہ ہمارے دلوں سے زائل نہیں کر سکتے۔ جو شخص علم الآثار سے بے گانہ ہے وہ ہمارے زمرہ میں داخل نہیں۔ ہم ضعیف اقوال و آثار کو اسی طرح پہچان لیتے ہیں جس طرح ایک ماہر نقاد قسم کھا کر یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ سکہ کھوٹا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

”اللہ تعالیٰ نے تجھے اپنی اور مومنوں کی نصرت و تائید سے مؤید کیا اور مومنوں کے دلوں میں الفت پیدا کر دی۔“

یہ آیت اس بات پر نص قاطع کی حیثیت رکھتی ہے کہ جمیع صحابہ سے آنحضور کو مؤید فرمایا گیا تھا اس کو حضرت علی کے ساتھ مختل قرار دینا اس آیت کی تحریف ہے یہ بدیہی بات ہے کہ دین اسلام کا قیام صرف ابو بکر و علی کی اعانت کا رہن منت نہ تھا۔ بلکہ سب ہاجرین و انصار قیام دین کے سلسلہ میں آپ کے دست و بازو بنے تھے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی چوبیسویں دلیل امامت علی کی چوبیسویں دلیل یہ آیت

قرآنی ہے۔ حَسْبُكَ اللَّهُ وَمَنِ اتَّبَعَكَ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ (الانفال ۶۴) ابو نعیم کا قول ہے کہ یہ آیت حضرت علی کے بارے میں نازل ہوئی لہذا وہی امام برحق ہوں گے۔

ہم شیعہ سے اس روایت کی صحت نقل کا مطالبہ کرتے ہیں۔ علاوہ ازیں آیت کا مطلب صرف یہ ہے کہ اے بنی آپ کے لیے اور آپ کی پیروی کرنے والے ایمان کے لیے خدا کی مدد کافی ہے۔ جیسے شاعر کا قول ہے۔

حَسْبُكَ وَالضُّحَاكَ سَيْفٌ مُّهِمٌّ

(تمہارے اور ضحاک کے لیے صرف شمشیر برائے کافی ہے)

اس کی وجہ یہ ہے کہ ”حَسْبُ“ مصدر ہے۔ مضاف ہونے کی صورت میں مستحسن یہ ہے کہ اعادہ جار کے ساتھ اس پر عطف و الا جلتے۔ اعادہ جار کے بغیر شاذ و نادر

یہی اس پر عطف ڈالا جاتا ہے۔ بعض عارفین نے آیت کا مطلب یہ بیان کیا ہے کہ اے نبی! اللہ تعالیٰ اور مومن آپ کے لیے کافی ہیں۔ اس صورت میں "مَنْ اتَّبَعَكَ" رفعی حالت میں ہوگا اور اس کا عطف لفظ اللہ پر ہوگا۔

یہ اتنی بڑی غلطی ہے کہ اس سے کفر لازم آتا ہے اس لیے کہ صرف اللہ تعالیٰ ساری مخلوقات کے لیے کافی ہے۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

وَقَالُوا احْسِبْنَا اللهَ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ (ال عمران - ۱۷۳)

(انہوں نے کہا اللہ تعالیٰ ہمارے لیے کافی ہے اور وہ عمدہ کارساز ہے)

اگر ہم فرض بھی کر لیں کہ مَنْ اتَّبَعَكَ فاعل سے اور اللہ پر معطوف ہے تو بھی یہ حضرت علی کے ساتھ مختص نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ تزلزل آیت کے وقت آپ کی پیروی کرنے والے بے شمار مومن موجود تھے۔ کوئی دانشمند آدمی یہ نہیں کہہ سکتا کہ جہاں کفار میں آنحضور کے لیے صرف حضرت علی ہی کافی تھے۔ خدا نخواستہ آپ کی اعانت کے لیے حضرت علی کے سوا اگر دیگر صحابہ موجود نہ ہوتے تو اسلام کا بول بالا نہ ہوتا۔ بلکہ میں آنحضور کے ساتھ حضرت علی کے علاوہ چند صحابہ موجود تھے تاہم دین کا بول بالا نہ ہو سکا بلکہ دین کو غلبہ اسی وقت حاصل ہوا جب آپ نے مدینہ میں ہجرت فرمائی۔ غور کیجئے حضرت علی کی امداد کے لیے لشکر تیار موجود رکھتا تاہم آپ حضرت معاویہ سے شام کا ملک چھین نہ سکے۔

شیعہ کے بھل و ظلم کا اندازہ لگائیے کہ یہ دو متضاد باتوں کو جمع کر دیتے ہیں ایک جانب حضرت علی کو قدرت و شجاعت کے اعتبار سے اکمل البشر قرار دیتے اور کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان کے محتاج تھے۔ دین اسلام کی توسیع و اشاعت بھی انھیں کے خیال میں حضرت علی کی رہنمائی منت تھی۔ دوسری جانب یہ کہتے ہیں کہ حضرت علی ظہور اسلام کے بعد عجز و نیاز کا زندہ پیکر بن گئے تھے اور آپ نے لقبہ کر رکھا تھا یہ بات کس قدر عجیب و غریب روزگار ہے کہ جو شخص اسلام کی کمزوری اور قلت افراد کے زمانہ میں مشرکین

بلکہ جن دانش سب پر غالب تھا۔ ایک باغی گروہ کے مقابلہ میں کیونکر عاجز آگیا اور اس کو زیر نہ کر سکے۔ اس سے یہ بات واضح ہوئی کہ حضرت علیؑ تنہا مشرکین کو زیر نہیں کر سکتے تھے۔

شعبہ حضرت علیؑ کی جن لڑائیوں کا تذکرہ کرتے ہیں ان سے دھوکہ نہیں کھانا چاہئے وہ سب جھوٹ اور شیعہ کی وضع کردہ ہیں بخیر ان کے گھڑنے والے کو یہ سوا کرے۔ رافضی کے اس فعل کی نظیر نصاریٰ کا یہ طرز عمل ہے کہ وہ ایک طرف حضرت عیسیٰؑ کو آلہ قرار دیتے ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ یہ عقیدہ بھی رکھتے ہیں کہ ان کے دشمنوں نے ان کی تذلیل کی ان کے سر پر کلٹے رکھے اور انہیں سولی پر چڑھایا۔ حضرت مسیحؑ وادیلہ کرتے رہے مگر انہوں نے ایک زسنی۔ اگر حضرت مسیحؑ کو یہ تکلیف خدا کی مرضی سے دی جا رہی تھی تو یہ ایک طلعت و عبادت تھی جو یہود و یحیلا رہے تھے۔ بنا بریں وہ مدح و ستائش کے مستحق تھے نہ کہ مذمت کے۔ یہ عظیم ترین کفر و جہالت ہے۔

عام شیوخ و فقراء بھی اسی قسم کے تضاد میں مبتلا ہیں ایک طرف وہ بلند بانگ دعاوی کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ بروز قیامت تین آدمیوں پر نظر رحمت نہیں فرمائے گا۔ اس سلسلہ میں آپؐ نے تندست متکبر کا ذکر کیا۔ ایک روایت میں عیالدار متکبر کے الفاظ ہیں ایک مفلس و قلاش آدمی کے اہلکار فخر و غرور کا طرز و انداز یہ ہے کہ جب وہ کبر و غرور پر اترے تو اپنے آپ کو خدا کا جانشین قرار دے اور یہ کہے کہ میرے سوانہ کوئی رب ہے اور نہ رسول۔ اس کا انجام یہ ہو کہ وہ بھیک مانگنے پر اتر آئے اور لوگوں سے رٹنی کے ٹکڑے طلب کرتا پھرتا یا۔ ایک دروازہ پر پہنچا دستک دے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

”جن لوگوں نے خدا کے سوا دوسروں کو اپنا کار ساز بنایا ان کی مثال ایک مکڑی جیسی ہے جس نے ایک گھر بنایا ہو اور سب سے کمزور ترین گھر مکڑی ہی کا ہوتا ہے اسے کاش کہ انہیں معلوم ہوتا (العنکبوت: ۴۱)“

بتکبر آخر کار ہمیشہ ذلت و رسوائی سے دوچار ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔
 ”ان پر ذلت و رسوائی چھا گئی تھی وہ جہاں بھی ہوں مگر یہ کہ وہ خدا کی پناہ میں ہوں یا
 لوگوں کی پناہ میں آجائیں۔ وہ مورد غضب الہی ہوئے اور ان پر مسلمینی چھا گئی تھی۔
 اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ آیات خداوندی کے ساتھ کفر کرتے انبیاء کو بلا وجہ شتہ تیغ کرتے
 خدا کے نافرمان اور حد سے تجاوز کرنے والے تھے (سورہ آل عمران - ۱۱۲)
 مذکورہ صدر آیات سے مستفاد ہوتا ہے کہ جہل و غلو اور باطل کے سامنے سر نیاز
 جھکانا نصاریٰ کا طریق کار ہے اور کبر و حسد، انکار حق اور ذلت و تقیہ دین یہود ہے
 مگر وہ افضل فرقہ ہائے یہود و نصاریٰ دونوں کے اعمال قبیحہ کو سموئے ہوئے ہیں اور
 ان سے تمسک کرتے ہیں۔ خداوند کریم ہمیں اور ان کو ہدایت کی توفیق بخشے۔
 شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی پچیسویں دلیل | امامت علی کی پچیسویں دلیل یہ آیت قرآنی

ہے۔ فَسَوْفَ يَأْتِي اللَّهُ بِقَوْمٍ يُحِبُّهُمْ وَيُحِبُّونَهُ (المائدہ - ۵۴)
 ثعلبی کہتے ہیں یہ آیت حضرت علی کے بارے میں نازل ہوئی۔ اس سے معلوم ہوا
 کہ حضرت علی دیگر صحابہ سے افضل تھے لہذا وہی امام و خلیفہ ہوں گے۔
 ہم کہتے ہیں کہ یہ ثعلبی پر افتراء ہے۔ ثعلبی اس آیت کی تفسیر میں لکھتا ہے۔
 ”علی بن ابی طالب و قتادہ و حسن کا قول ہے کہ اس سے ابو بکر اور ان کے رفقاء مراد
 ہیں۔ مجاہد اس سے اہل یمن مراد لیتا ہے۔“

اس میں شک نہیں کہ حضرت علی ان لوگوں میں سے تھے جو اللہ و رسول کے محبوب
 بھی تھے اور محب بھی۔ حضرت ابو بکر و عمر اور دیگر سابقین و متاخرین بھی انہیں میں شامل
 تھے۔ کیا کوئی دشمنند آدمی بقائمی ہوش و حواس کہہ سکتا ہے کہ آیت کریمہ اِذْ لَقِيَ
 عَلِيَّ الْمُؤْمِنِينَ اَئِمَّةَ عَلَى الْكَافِرِينَ۔ ایک واحد شخص رحمت علی کے بارے
 میں نازل ہوئی حالانکہ سب جمع کے الفاظ میں۔
 شیعہ مصنف لکھتا ہے

امامت علی کی چھ بیسیوں دلیل یہ آیت ہے۔ وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللهِ وَ
رُسُلِهِ أُولَٰئِكَ هُمُ الصِّدِّيقُونَ وَالشَّهَادَةُ عِنْدَ رَبِّهِمْ (احمدیہ - ۱۹)
امام احمد ابن ابی لیلیٰ سے روایت کرتے ہیں اور وہ اپنے باپ سے کہ بنی صلی
اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”صدیق تین ہیں (۱) حبیب بنجارہ مؤمن آل یاسین (۲) خزعل مؤمن آل فرعون
(۳) علی بن ابی طالب اور یہ تینوں میں سے افضل ہیں۔ یہ ایسی فضیلت ہے جو آپ
کی امامت پر دلالت کرتی ہے۔“

ہم شیعہ مصنف سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ اس کی صحت ثابت کرے۔ اس لیے
کہ امام احمد کی جمیع روایات صحیح نہیں ہیں۔ اس پر مزید یہ کہ یہ روایت امام احمد نے نہ اپنی
”المسند“ میں ذکر کی ہے اور نہ ”الفضائل“ میں القطیبی نے اللدیمی سے اس کا اضافہ کیا ہے
حسن بن محمد نے عمرو بن جمیع سے سنا اس نے ابن ابی لیلیٰ سے اس نے اپنے بھائی
سے اس نے عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ سے اس نے اپنے باپ سے مرفوعاً یہ روایت
بیان کی ہے۔ القطیبی کہتے ہیں ہماری طرف عبد اللہ بن غنّام نے لکھا کہ ہم نے حسن
بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ نابینا سے سنا اس نے عمرو بن جمیع سے سنا۔ محدث ابن عدی
عمرو بن جمیع کے بارے میں فرماتے ہیں کہ یہ وضاع ہے۔ اسی طرح اللدیمی معروف
بالکذب ہے۔ لہذا یہ روایت ساقط عن الاحتجاج ہے۔

علاوہ ازیں احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت علی کے سوا کچھ اور لوگ بھی
صدیق کے لقب سے ملقب تھے۔ بخاری و مسلم میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
کوہ احد پر چڑھے۔ آپ کے ہمراہ حضرت ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم بھی تھے۔ پہاڑ
کا نیا تو آپ نے فرمایا احد کے پہاڑ ٹھہرا۔ محمد بن حنفیہ تو صرف ایک بنی سے ایک صدیق
اور دو شہید۔ بخاری و مسلم

احادیث صحیحہ میں آیا ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا آدمی سچ
بوتنا رہتا ہے اور راست گوئی کا قصد کرتا ہے یہاں تک کہ خدا کے نزدیک

صدیق لکھا جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت مریم کو بھی صدیقہ کے لقب سے ملقب کیا ہے۔ قرآن کریم میں بعض انبیاء کو بھی صدیق کہا گیا ہے۔ حضرت اسمعیل علیہ السلام کی شان میں فرمایا

إِنَّكَ كَانَتْ صِدِّيقًا نَبِيًّا (سورہ مریم- ۵۶) (آپ راست باز نبی تھے)
عام لوگوں کے حق میں فرمایا۔

وَالَّذِينَ آمَنُوا بِاللهِ وَرُسُلِهِ أُولَٰئِكَ هُمُ الصِّدِّيقُونَ (الحمد- ۱۹)
(جو لوگ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسولوں پر ایمان لائے وہ صدیق ہیں)

یہ آیت اس امر کی مقتضی ہے کہ ہر وہ شخص جو اللہ تعالیٰ اور رسولوں پر ایمان رکھتا ہے وہ صدیق ہے۔ اگر صدیق امام ہی کو کہتے ہیں تو اس نام کے سب سے زیادہ حقدار حضرت ابوبکر تھے اور انہی کے لیے یہ نام اور امامت و خلافت ثابت ہے۔

شیعہ مصنف رقمطراز ہے۔

امامت علی کی ستائیسویں دلیل امامت علی کی ستائیسویں دلیل درج

ذیل آیت ہے۔ الَّذِينَ يُفْقُونَ أَمْوَالَهُمْ فِي اللَّيْلِ وَالنَّهَارِ سِرًّا
وَعَلَانِيَةً (سورة البقرة- ۲۷۴)

ابولغیم حضرت ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ یہ آیت حضرت علی کے بارے میں نازل ہوئی۔ ان کے پاس چار درہم تھے۔ ایک درہم رات کے وقت خرچ کیا ایک دن کے وقت ایک خفیہ اور ایک علانیہ۔ چونکہ حضرت علی اس تفصیلت میں منفرد ہیں لہذا امام بھی وہی ہیں۔

ہم اس نقل کا ثبوت طلب کرتے اور دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ شرح کذب ہے۔ یہ آیت ہر خرچ کرنے والے کے بارے میں عام ہے۔ پھر اس سے صرف حضرت علی کیونکر مراد لیے جاسکتے ہیں جن کے پاس خرچ کرنے کے لیے مال بھی نہ تھا۔ مزید برآں خرچ کرنے کا جو واقعہ حضرت علی کی جانب منسوب کیا گیا ہے وہ ممتنع ہے۔ کیونکہ ایسا تو وہ شخص کرے گا جو آیت کے مفہوم سے یکسر بے گانہ ہے اس لیے کہ

ستر و علانیۃً خرچ کرنے اور شب و روز کرنے میں تضاد نہیں پایا جاتا بلکہ جو شخص
ظاہر و پوشیدہ خرچ کرتا ہے وہ شب و روز بھی خرچ کرتا ہے اور جو شب و روز
بھی خرچ کرتا ہے وہ ستر و علانیۃً بھی خرچ کرتا ہے۔ نیز یہ کہ ایک درہم کو دو نصف
درہم میں بھی تقسیم کر سکتے ہیں۔ لہذا یہ ضروری نہیں کہ آپ کے پاس چار درہم ہوں۔
اگر یہ مطلب مراد ہوتا تو عبارت یوں ہوتی "و ستر و علانیۃً"

بلکہ ستر و علانیۃً دونوں لیل و نهار شب و روز میں بھی داخل ہیں خواہ ستر و علانیۃً
مصدر ہونے کی بنا پر منسوب ہوں یا حال ہونے کی وجہ سے۔ نیز یہ کہ اگر حضرت
علی نے ایسا کیا بھی تھا تو ہر شخص کے لیے خرچ کرنے کا دروازہ کھلا ہے اور تاقیامت
کوئی ممانعت نہیں پھر اس میں حضرت علی کی کیا خصوصیت ہے؟ اور اگر چار درہم خرچ
کرنا حضرت علی کی خصوصیت ہے تو حضرت علی اس سے افضل الامت کیسے ہو گئے؟
شیعہ معترف لکھتا ہے۔

امامت علی کی اٹھائیسویں دلیل "امامت علی کی اٹھائیسویں دلیل امام احمد

بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کی وہ روایت ہے جو انہوں نے ابن عباس سے نقل کی ہے۔ کہ
قرآن کریم میں جہاں کہیں "یا ایہا الذین آمنوا" آیا ہے حضرت علی اس کے رئیس و امیر
میں۔ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں اصحاب رسول کو معتوب کیا ہے مگر علی کا ذکر ہمیشہ
مدحیہ انداز میں کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ حضرت علی سب سے افضل اور لہذا امام ہیں
ہم شیعہ سے زیر تبصرہ روایت کی صحت ثابت کرنے کا مطالبہ کرتے ہیں یہ روایت

امام احمد نے نقل نہیں کی بلکہ یہ القطعی کے اضافات میں سے ہے اور ابن عباس سے
مروی ہے۔ دراصل یہ ابن عباس پر افتراء ہے۔ اس کی سند میں زکریا نامی راوی ثقہ
نہیں ہے۔ بخلاف ابن عباس سے تواتر منقول ہے کہ آپ شیخین کو حضرت علی
سے افضل قرار دیتے تھے۔ ابن عباس نے کئی دفعہ حضرت علی کو معتوب کیا اور ان
کی مخالفت کی جب حضرت علی نے زنا دوقہ کو نذر آتش کیا تھا تو ابن عباس نے فرمایا
اگر علی کی جگہ میں ہوتا تو زنا دوقہ کو جلانے کی بجائے ان کو قتل کر دیتا کیونکہ آنحضور

نے فرمایا ہے کہ کسی کو عذاب خداوندی میں مبتلا نہ کرو۔ (بخاری)
 علاوہ ازیں یَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا میں مدح کا کوئی پہلو موجود نہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لِمَ تَقُولُونَ مَا لَا تَفْعَلُونَ (سورہ صاف - ۲)

(اے ایمان والو! تم وہ بات کیوں کہتے ہو جو کرتے نہیں ہو)
 اگر حضرت علی اس آیت کے رئیس و امیر ہیں تو اس عتاب میں وہ بھی داخل ہیں
 لہذا اس سے تمہاری وہ روایت غلط ٹھہری کہ علی کا ذکر ہمیشہ درجہ انداز میں کیا ہے
 قرآن کریم میں فرمایا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَتَّخِذُوا عَدُوِّي وَعَدُوَّكُمْ أَوْلِيَاءَ (الممتحنہ - ۱)
 (اے ایمان والو! میرے اور اپنے دشمنوں کو دوست نہ بناؤ)

یہ طے شدہ بات ہے کہ یہ آیت حاطب بن ابی بلتعہ کے بارے میں نازل ہوئی
 اس کے امثال و نظائر بہت ہیں۔ اس قسم کے الفاظ میں سب اہل ایمان شامل ہیں
 بعض آیات ایسی ہیں جن پر حضرت علی سے پہلے دوسرے لوگوں نے عمل کیا اور
 بعض ایسی بھی ہیں جن پر حضرت علی نے عمل نہ کیے۔

شعبہ کا یہ قول کہ صحابہ کو مقتوب کیا اور حضرت علی کی ہمیشہ مدح فرمائی۔ "صریح کذب
 ہے۔ قرآن کریم میں حضرت ابوبکر کو کہیں کبھی مقتوب نہیں کیا گیا۔ آنحضور صلی اللہ علیہ و
 سلم نے خطبہ میں فرمایا تھا۔ ارے لوگو! ابوبکر کا حق پہچانو اس نے مجھے کبھی تکلیف
 نہیں پہنچائی۔"

آنحضور کا یہ خطبہ آپ کے اس خطبہ کے بالکل برعکس ہے جو آپ نے اس وقت دیا
 جب حضرت علی نے ابوبکر کی بیٹی کے ساتھ نکاح کرنے کا ارادہ کیا تھا۔ ایسا خطبہ آپ
 نے ابوبکر کے بارے میں کبھی نہیں دیا تھا۔

یہ امر بھی قابل غور ہے کہ جس طرح حضرت ابوبکر و عمر آنحضور کے ساتھ بڑے بڑے
 کاموں میں حصہ لیا کرتے تھے حضرت علی ایسے کاموں میں مداخلت نہیں کیا کرتے تھے
 یہ دونوں بزرگ آپ کے وزیر کی حیثیت رکھتے تھے اور حضرت علی ان کے پھول کی طرح

صغیر السن تھے۔

بخاری و مسلم میں حضرت علی سے مروی ہے کہ جب حضرت عمرؓ نے شہادت پائی تو حضرت علیؓ آئے اور فرمایا۔

”مجھے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ آپ کو آپ کے دونوں ساتھیوں کے ساتھ اکٹھا کرے گا۔ میں آنحضرتؐ سے اکثر سنا کرتا تھا میں اور ابو بکر و عمر داخل ہوئے میں اور ابو بکر و عمر نکلے میں اور ابو بکر و عمر گئے“ (بخاری و مسلم)

بنی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے ذاتی امور میں حضرت علیؓ سے مشورہ لیا کرتے تھے۔ واقعہً ان کے بارے میں جب آپؐ نے حضرت علیؓ سے مشورہ لیا تو انہوں نے کہا: آپ پر کوئی تنگی نہیں حضرت عائشہؓ کے سوا عورتیں اور بھی بہت ہیں نو نڈی سے پوچھئے وہ آپ کی تصدیق کرے گی۔“

بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے جب اس ضمن میں حضرت اسامہؓ سے مشورہ لیا تو انہوں نے کہا: حضرت عائشہؓ آپ کی بیوی ہیں یہیں ان کے متعلق بھلائی ہی کا علم ہے۔ چنانچہ قرآن کریم میں حضرت عائشہؓ کی براءت نازل ہوئی اور آپؐ کو حکم دیا گیا کہ عائشہؓ کو اپنے گھر میں آباد رکھیں جیسا کہ اسامہؓ نے مشورہ دیا تھا۔

اس واقعہ میں علیؓ کے مشورہ کو ٹھکرا کر حضرت اسامہؓ کے مشورہ کو صحیح قرار دیا گیا ہے۔ حالانکہ حضرت علیؓ کا مرتبہ حضرت اسامہؓ سے یقیناً بڑا ہے۔

شعبہ مصنفہ لکھتا ہے

امامت علیؓ کی اتیسویں دلیل یہ آیت ہے: ”إِنَّ اللَّهَ وَمَلَائِكَتَهُ يُصَلُّونَ عَلَى النَّبِيِّ“۔

صحیح بخاری میں کعب بن عجرہ سے روایت ہے کہ ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ! ہم اہل بیت پر صلوٰۃ کیسے بھیجیں؟ فرمایا یوں کہو: اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِ مُحَمَّدٍ۔ اور بلاشبہ حضرت علیؓ سب آل محمد میں افضل ہیں لہذا آپؐ اہل بیت پر صلوٰۃ فرمائیے۔“

ہم کہتے ہیں یہ صحیح ہے کہ حضرت علی آل محمد میں شامل ہیں مگر یہ آپ کی خصوصیت نہیں بلکہ جمیع بنی ہاشم اس میں داخل ہیں مثلاً حضرت عباس اور ان کی اولاد یہ بھائی بن عبدالمطلب اور بنی صلی اللہ علیہ وسلم کی بیٹیاں۔ حضرت رقیہ و ام کلثوم جو یکے بعد دیگرے حضرت عثمان کے نکاح میں آئیں۔ علاوہ ازیں آپ کی ازواج مطہرات بھی آل میں شامل ہیں۔

بخاری و مسلم میں ہے **اَللّٰهُمَّ صَلِّ عَلٰی مُحَمَّدٍ وَّ عَلٰی اَزْوَاجِہٖ وَ ذُرِّیَّتِہٖ** مذکورہ بالا روایت سے معلوم ہوا کہ الصلوٰۃ علی آل عام ہے اور حضرت علی کے ساتھ مختص نہیں بلکہ اس میں عقیل بن ابی طالب اور ابوسفیان بن حارث بھی شامل ہیں۔ ظاہر ہے کہ مذکورہ حضرات کے صلوٰۃ و سلام میں داخل ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ نہ داخل ہونے والوں کی نسبت افضل ہیں اور نہ یہ کہ وہ امامت کے اہل ہیں۔ امامت کے ساتھ مختص ہونا ایک جداگانہ بات ہے۔

یہ مسلمہ حقیقت کہ حضرت عمار و مقداد اور ابوذر رضی اللہ عنہم کی فضیلت اہل سنت کے نزدیک ایک لمحے شدہ بات ہے حالانکہ صلوٰۃ علی آل میں وہ شامل نہیں ہیں۔ بخلاف ازیں حضرت عقیل و عباس اور ان کی اولاد آل میں داخل ہے حالانکہ سابق الذکر بالاتفاق اہل سنت و شیعہ متاخر الذکر کی نسبت افضل ہیں۔ علاوہ ازیں حضرت عائشہ اور دیگر ازواج بھی اس میں داخل ہیں۔ حالانکہ خواتین امامت و خلافت کی صلاحیت سے محروم ہیں اور بہ اتفاق اہل سنت و شیعہ باقی لوگوں سے افضل بھی نہیں۔

بنا بریں یہ ایک ایسی فضیلت ہے جو حضرت علی میں بھی پائی جاتی ہے اور دوسرے لوگوں میں بھی نیز یہ کہ جو لوگ اس سے منصف ہیں وہ ان لوگوں کے مقابلہ میں افضل نہیں ہیں جو اس صفت سے موصوف نہیں۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

شیعہ مصنف کی تیسویں دلیل امامت علی کی تیسویں دلیل یہ آیت ہے

مَرْجِعُ الْبَحْرَيْنِ يَلْقَاَنِ دَارَ الْجَنَّةِ ۖ

تھلی حضرت ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ "بُحْرُثْنُ" سے حضرت علی وفاطمہ
مراد ہیں۔ "يَدْنُهُمَا بَرْدٌ" یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم یخرجُ مِنْهُمَا اللُّوْلُو وَالْمَرْجَانُ
لوٹا اور مرجان سے حضرت حسن و حسین مراد ہیں۔ یہ فضیلت صحابہ میں سے اور کسی کے
سمے میں نہیں آتی لہذا حضرت علی اولی بالامامت ہوں گے۔
جواباً گزارش ہے کہ یہ تفسیر قرآن نہیں بلکہ تخریفات و بدایاں ہے جسے ملاحظہ کرنے
وضع کیا ہے اس کی نظیر نام نہاد اہل سنت جہلاء کا یہ قول ہے کہ

(۱) صابین سے مراد محمد ہیں۔

(۲) صادقین سے ابو بکر مراد ہیں۔

(۳) القاتین سے عمر مراد ہیں۔

(۴) المستغفرین بالاسحار یعنی حضرت علی۔

(۵) مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللّٰهِ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ یعنی حضرت ابو بکر

(۶) اَشِدَّاءُ عَلٰی الْكُفَّارِ یعنی حضرت عمر

(۷) رَحْمَاءُ بَيْنَهُمْ یعنی حضرت عثمان

(۸) رُكَّعًا سُجَّدًا یعنی حضرت علی

(۹) وَالتَّيْنِ وَالتَّيْتُونِ یعنی حضرت ابو بکر و عمر

(۱۰) وَطُورِ سَيْنَيْنِ یعنی حضرت عثمان

(۱۱) وَهَذَا الْبَلَدِ الْاَمِيْنِ یعنی حضرت علی

(۱۲) اِنَّ اِلٰهَ النَّاسِ لَفِيْ خُسْرٍ اِلَّا الَّذِيْنَ اٰمَنُوْا یعنی حضرت ابو بکر

(۱۳) وَاعْمَلُوا الصّٰلِحٰتِ یعنی حضرت عمر

(۱۴) وَتَوَّابًا بِحَقِّ یعنی حضرت عثمان

(۱۵) وَتَوَّابًا بِالصَّبْرِ یعنی حضرت علی

(۱۶) شَلِيْحٌ كَيْ نَزِدْكَ فَاِِمَامٍ مُّبِيْنٍ سے حضرت علی مراد ہیں۔

(۱۷) الشَّجَرَةُ الْمَلْعُوْنَةُ یعنی نبوا میرٹھ

۱۵ لاہور کی نایابی جماعت نے اپنے مجلہ "مکمل" مورخہ ۱۶/۱۲/۱۹۳۳ء میں سب مسلمانوں کو الشجرۃ الملعونۃ

(تخلیص)
جس کی تفسیر

شعبہ مصنف کا یہ بیان از سر تا پا دروغ ہے اور حضرت ابن عباس نے یہ بات یقیناً نہیں کہی۔ مزید برآں سورہ الرحمن مفسرین کے اجماع کے مطابق ملکی سورت ہے اور حضرت علی وفاطمہ کا نکاح مدینہ میں ہوا۔ لغت عرب ان معانی کی متحمل نہیں ہو سکتی جو بیان کیے گئے ہیں۔ ہم جانتے ہیں کہ آل ابراہیم کے اکابر حضرت اسماعیل و اسحاق آل علی کی نسبت یقیناً افضل ہیں۔ لہذا آیت سے آل علی کی خصوصیت و افضلیت ثابت نہیں ہوتی۔

مَدِيحُ الْبَحْرَيْنِ کے الفاظ سورہ فرقان میں بھی مذکور ہیں۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

هَذَا عَذَبٌ مُرَاتٍ وَ هَذَا مَلْحٌ اُجَاجٍ وَ جَعَلَ بَيْنَهُمَا بَرْزَخًا مِّنْ اَلْفَرَقَانِ

ہم شعبہ سے پوچھتے ہیں کہ مَلْحٌ اُجَاجٍ سے وہ کیا مراد لیتے ہیں حضرت علی یا حضرت فاطمہ؟ علاوہ ازیں ”بَرْزَخَانِ“ کے لفظ سے مستفاد ہوتا ہے کہ برزخ ایک دوسرے پر ظلم کرنے سے مائع ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ مدح نہیں بلکہ مذمت ہے۔

شعبہ مصنف رقمطراز ہے

امامت علی کی اکتیسویں دلیل | امامت علی کی اکتیسویں دلیل یہ آیت ہے

وَمَنْ عِنْدَكَ اَعْلَمُ الْكِتَابِ (الرعد: ۶۲)

ابن الحنفیہ کہتے ہیں کہ اس سے حضرت علی مراد ہے۔ ثعلبی حضرت عبداللہ بن سلام سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے آنحضور سے پوچھا ظلم کتاب کس کے پاس ہے؟ فرمایا علی کے پاس۔

ہم شعبہ سے صحت نقل کا مطالبہ کرتے ہیں نیز یہ کہ علماء کی مخالفت کے باوجود یہ روایت کیونکر حجت ہو سکتی ہے؟ ہمارا دعویٰ ہے کہ یہ دروغ اور بے بنیاد بات ہے اور اس سے حضرت علی مراد ہوتے تو اس کا مطلب یہ ہوتا کہ آنحضور کفار کے خلاف اپنے حجازی بھائی حضرت علی سے استنشاہ دکر رہے تھے حالانکہ حضرت علی اگر آپ کی رسالت کی مہمدا دیتے بھی تو یہ کفار کے حق میں حجت نہ ہوتی اور نہ وہ اس دلیل کے سامنے گردن جھکا لے کے

ایسے تیار تھے وہ بڑی آسانی سے کہہ سکتے تھے کہ علی جو کچھ کہہ رہے ہیں وہ آپ نے
 نے سکھایا ہے یا وہ آپ ہی کی زبان سے بول رہے ہیں اور اس طرح آپ خود ہی
 اپنے حق میں شہادہ بن گئے۔ کفار یہ بھی کہتے کہ علی نے آپ کی خوشنودی حاصل کرنے
 کے لیے یہ بات کہی ہے۔ حضرت علی کے پاس اس تہمت کا کیا جواب تھا؟
 البتہ اگر اہل علم اہل کتاب اپنے انبیاء کی متواتر روایات کی بنا پر شہادتیں
 تو ان کی شہادت آنحضور کے حق میں نفع بخش ہوگی۔ یہ شہادت اسی طرح ہے جیسے
 حضرات انبیاء بذات خود شہادت دیں اس لیے کہ جو بات انبیاء سے متواتر منقول
 ہو وہ ان کی ذاتی شہادت سے کسی طرح کم نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ
 وسلم کے ذریعہ حاصل کردہ معلومات کی بنا پر اہم سابقہ کے حق میں شہادت دیں گے
 علاوہ ازیں اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم کے متعدد مقامات پر اہل کتاب کی شہادت
 کا ذکر کیا ہے۔ قرآن میں فرمایا

وَشَهِدَ شَاهِدًا مِّنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ (الاحقاف - ۱۰)
 بنی اسرائیل کے ایک گواہ نے گواہی دی

نیز فرمایا۔

”اگر آپ کو قرآن کے بارے میں کوئی شبہ لاحق ہو تو ان لوگوں سے پوچھ لیجئے
 جو آپ سے پہلے کتاب پڑھتے ہیں“۔ (سورۃ یونس - ۹۴)
 فرنس کیجئے حضرت علی نے گواہی دی تھی پھر آپ افضل الصلوٰۃ کیونکر ہو گئے؟
 گواہی دینے والوں میں حضرت عبداللہ بن سلام و سلمان و حبیب الاحبار وغیرہ
 لوگ شامل تھے حالانکہ یہ باقی صحابہ سے افضل نہ تھے۔
 شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”امامت علی کی تیسویں دلیل یہ آیت ہے یَوْمَ لَا يَنْفَعُ الْبَنِيَّ وَالْكَافِرِينَ اَصْنُوا مَعَكُمْ (التحریم - ۸)

حضرت ابن عباس فرماتے ہیں جو شخص سب سے پہلے جنتی لباس پہنے گا وہ

حضرت ابراہیم میں کیونکہ آپ خلیل ہیں اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس لیے کہ آپ خدا کے برگزیدہ ہیں اور حضرت علی دونوں سے درمیان جنت کی سیر کرینگے۔

ہمارا دعویٰ ہے کہ حضرت ابن عباس نے یہ بات یقیناً نہیں فرمائی۔ خدا اس کے واسطے کو ذیل و غوار کرے۔ آیت کے الفاظ عام ہیں اور اس میں سب مومن شامل ہیں لہذا اس سے فرد و احد کی انفیثیت ثابت نہیں ہوتی۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

”امامت علی کی تین بیسیوں دلیل یہ آیت قرآنی ہے: اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ اُولٰٓئِكَ هُمْ خَيْرُ الْبَرِّیَّةِ (البینہ - ۷) ابو نعیم حضرت ابن عباس سے روایت کرتے ہیں کہ جب یہ آیت نازل ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو مخاطب کر کے فرمایا۔

”اس آیت میں تم اور تمہارے شعبہ کا ذکر کیا گیا ہے جو بے وز قیامت شاداں و فرحان آئیں گے اور تمہارے دشمن غصہ سے بھرے ہوئے ہوں گے جب حضرت علی نبیر البریۃ (مخلوقات میں سے بہتر) ہوئے تو انام بھی وہی ہوں گے۔“ ہم شعبہ سے اس کی محنت کے اثبات کا مطالبہ کرتے اور پورے جوہر و ذوق کہتے ہیں کہ یہ روایت موضوع ہے۔ علاوہ ازیں یہ ان لوگوں کے قول سے مستفاد ہے جو کہتے ہیں کہ اِنَّ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ سے خارجی و داخلی لوگ مراد ہیں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرت علی سے دوستی لگانے والا کافر ہے وہ اس کی دلیل میں یہ آیت پیش کرتے ہیں۔

وَمَنْ لَّمْ یُحْکَمْ بِمَا اَنْزَلَ اللّٰهُ فَاُولٰٓئِكَ هُمُ الْکٰفِرُوْنَ (المائدہ - ۴۴) (جو اللہ کے نازل کردہ حکم کے مطابق فیصلہ نہ کرے وہ کافر ہے)

وہ کہتے ہیں جو شخص خدا کے دین میں اشخاص و رجال کو حکم بناتا ہے وہ خدا کے نازل کردہ حکم کے بغیر فیصلہ کرتا ہے لہذا وہ کافر ہوگا اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں وَمَنْ یَتَوَلَّہُمْ فَاِنَّہُمْ مِنْہُمْ (المائدہ - ۵۱)

راتم میں سے جو کفار کے ساتھ دوستی لگائے گا وہ اپنی میں سے ہوگا۔
 ان کا قول ہے کہ حضرت عثمان اور ان کے ہمراہ آنحضرت کی درج ذیل حدیث کے مطابق
 مرتد ہو چکے تھے۔ آنحضرت نے فرمایا۔

بہت سے آدمیوں کو میرے حوض سے دور کر دیا جائے گا جس طرح اجنبی اونٹ
 کو دور کر دیا جاتا ہے۔ میں کہوں گا یا خدا یا یہ میرے صحابی ہیں یہ میرے صحابی ہیں اس
 کے جواب میں کہا جائے گا آپ نہیں جانتے کہ انہوں نے آپ کے بعد کون سی باتیں
 ایجاد کر لی تھیں۔

نیز سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 ”میرے بعد کافر نہ ہو جہاد کہ ایک دوسرے کو قتل کرنے لگو۔“
 مگر یہ خوار جم کے یہ دلائل باطل ہیں مگر دوافض کے باہین و دلائل ان سے بڑھ کر
 لغو و بے بنیاد ہیں۔ مشہور ادیب جاحظ نے مدانیہ کے لیے ایک کتاب تحریر کی تھی اس
 میں ایسے دلائل پیش کیے ہیں جن کو شیعہ توڑ نہیں سکتے البتہ اہل سنت ان کا تار و پود یکسر
 سکتے ہیں۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی چونتیسویں دلیل امامت علی کی چونتیسویں دلیل یہ آیت

قرآنی ہے وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ صِرَاطًا لِّمَنْ يَشَاءُ فَجَعَلَهُ نَسَبًا وَوَحْدًا وَقَرَّبَنَا ۝
 ثعلبی ابن سیرین سے نقل کرتے ہیں کہ یہ آیت اس وقت نازل ہوئی جب نبی
 صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت فاطمہ کا نکاح حضرت علی سے کر دیا چونکہ یہ فضیلت
 کسی اور کے منہ میں نہیں آتی۔ لہذا حضرت علی ہی امام و خلیفہ ہوں گے۔

جو کہتے ہیں۔ ابن سیرین پر مبنی باندھا گیا ہے۔ سورہ فرقان کی سورہ حضرت
 فاطمہ کی شادی سے عرصہ دراز قبل نازل ہو چکی تھی۔ آیت سے غافل عام ہیں اس لیے اس
 کی تفصیل نہیں۔ اگر یہ حضرت علی کی شادی پر مشتمل ہے تو حضرت عثمان اور ابوالعاص کی
 شادی کو بار دہی شامل ہوگی۔

کیونکہ آنحضورؐ کی دو بیٹیاں یکے بعد دیگرے حضرت عثمان کے نکاح میں آئی تھیں۔
علاوہ ازیں یہ آیت حضرت ابوبکر و عمر کے آنحضورؐ کے ساتھ رشتہ مصاہرت پر بھی مشتمل
ہو گی کیونکہ آنحضورؐ نے دونوں حضرات کی بیٹیوں کے ساتھ نکاح کیا تھا۔ جب آپ
کا رشتہ مصاہرت چاروں خلفاء کے ساتھ ثابت ہو گیا تو پھر حضرت علی کی خصوصیت
منتفی ہو گئی۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی بن ابی طالبؑ دلیل یہ آیت ہے۔ اَلْقُوا لِلّٰهِ وَكَوْنُوا مَعَ الصّٰدِقِیْنَ۔

(سورۃ التوبہ - ۱۱۹)

اس آیت میں ان لوگوں کی معیت و رفاقت کو واجب قرار دیا گیا ہے جن کا صادق
ہونا واضح ہو۔ ظاہر ہے کہ ایک معصوم ہی صحیح معنی میں صادق ہو سکتا ہے اور معصوم خلفاء
باربعہ میں سے صرف حضرت علیؑ ہی تھے۔ ابن عباس کا قول ہے کہ یہ آیت حضرت علیؑ
کے بارے میں نازل ہوئی۔

جہاں کہیں کہ صدیق صیغہ مبالغہ ہے۔ حضرت ابوبکر کثیر دلائل کی بنا پر صدیق
نہذا حضرت ابوبکر اس آیت کے ادلیں مصداق ہیں۔ بنابرین حضرت ابوبکر کی معیت
رفاقت ہمارے لیے ضرور ہوئی اور اگر خلفاء و اربعہ کو صدیق قرار دیا جائے تو حضرت
علیؑ کی کوئی خصوصیت باقی نہیں رہے گی۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ آیت کہ میری رفاقت نازل ہوئی جب حضرت کعب غزوہ
تبوک میں شرکت نہ کر سکے اور راست بیانی کی وجہ سے ان کی توبہ قبولیت سے مشرف
ہوئی تھی یہ احادیث صحیحہ میں مذکور ہے۔

علاوہ ازیں آیت کے الفاظ ہیں "وَكُونُوا مَعَ الصّٰدِقِیْنَ" کہ کوئی توبہ کرنے والا
اگر حضرت علیؑ مراد ہوئے تو واحد کا صیغہ چاہئے تھا۔ آیت کا مطلب یہ ہے کہ راست با
لوگوں کی طرح راست گفتاری کے عادی ہو۔ جھوٹوں کی رفاقت اختیار نہ کرو۔ قرآن کریم
میں فرمایا: "وَاذْكُرُوا مَعَ الْمَذْكُورِیْنَ" (سورہ بقرہ - ۲۳)

ایسی آیات میں مصیبت سے یہ مراد نہیں لیا گیا کہ ہر بات میں ان کا انداز اختیار کرنا یہاں تک کہ مباحات و ملبوسات میں بھی ان کی رفاقت کے دائرہ سے باہر نہ نکلے۔ جیسے کہا جاتا ہے "كُنْ مَعَ الْآبِرَارِ يَأْكُنْ مَعَ الْمَجَاهِدِينَ" اس سے مراد یہ ہوتا ہے کہ اس وصف میں ان کے شریک و ہمیں بن جاؤ۔
تثنیہ مصنف لکھتا ہے۔

"امامت علیؑ پختیسویں دلیل یہ آیت قرآنی ہے: وَارْكُوعُوا مَعَ الرَّاٰكِعِيْنَ سورہ

البقرہ - ۲۳۸

"حضرت ابن عباسؓ فرماتے ہیں یہ آیت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علیؑ کے بارے میں نازل ہوئی کیونکہ ان دونوں نے سب سے پہلے نماز پڑھی۔ اور رکوع کیا تھا۔"

ہم اس کی صحت کو تسلیم نہیں کرتے۔ مزید برآں یہ آیت سورہ بقرہ میں ہے جو منیٰ ہے۔ آیت کا سیاق و سباق بنی اسرائیل سے متعلق ہے اس سے ثابت ہوا کہ نزول آیت سے قبل رکوع کرنے والے بے شمار لوگ تھے۔ اور اگر آنحضور اور حضرت علیؑ دونوں مل کر ہوتے تو یہ لفظ "مَعَ الرَّاٰكِعِيْنَ" تثنیہ کے وزن پر ہوتے۔ جمع کے صبیغہ سے صرف تثنیہ مراد نہیں لیا جاسکتا۔ لہذا اس سے سب رکوع کرنے والے مراد ہوں گے۔

علاوہ ازیں حضرت مریمؑ کو حکم دیا گیا تھا وَارْكُوعِيْ مَعَ الرَّاٰكِعِيْنَ دال عمران - ۴۳۔ نیز یہ کہ اگر نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علیؑ کے ساتھ رکوع کرنا مراد ہوتا تو یہ حکم دونوں کی وفات کے ساتھ ختم ہوتا۔ اگرچہ لوگوں کا قول ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے آنحضورؐ کے ساتھ مل کر حضرت علیؑ سے پہلے نماز ادا کی تھی۔

تثنیہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علیؑ کی سینتیسویں دلیل | حضرت علیؑ کے منصب امامت پر فائز ہونے

کی سینتیسویں دلیل یہ آیت ہے۔ وَاجْعَلْ لِّيْ وَزِيْرًا مِّنْ اٰهْلِیْ (طہ - ۲۵۹)

ابو نعیم حضرت ابن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے مکہ میں

میل اور علی کا ہاتھ پکڑا اور چار رکعت نماز ادا کی۔ پھر آسمان کی طرف ہاتھ اٹھا کر یہ دعا مانگی
 ”اے اللہ! حضرت موسیٰ نے بھی تجھ سے دعا کی تھی اور میں بھی دعا کرتا ہوں کہ میرے کنبہ میں
 سے علی کو میرا وزیر مقرر کر دے اس کے ساتھ میری گھر کو مضبوط کر دے اور اسے میرے
 کام میں شریک کر دے“ ابن عباس کہتے ہیں میں نے ایک پکارنے والے کو سنا وہ پکارنا
 تھا ”اے احمد! آپ کی دعا قبول ہوئی“۔

ہم کہتے ہیں محدثین کے نزدیک اس حدیث کا موضوع ہوتا ایک کھلی ہوئی بات ہے
 پھر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ ابن عباس ہجرت سے قبل مکہ میں ایک شیرخوار بچہ سے زیادہ
 نہ تھے پھر وہ اس واقعہ میں کیونکہ شریک ہو سکتے ہیں؟ ہجرت کے بعد اللہ تعالیٰ
 نے آنحضور کو ہر طرح قوت و شوکت عطا کر دی تھی اور آپ الہی مدد سے بے نیاز ہو
 گئے تھے اگر شیعہ یہ کہیں کہ حضرت علی آنحضور کے اسی طرح شریک و ہم تختے جیسے ہارون
 حضرت موسیٰ کے ساتھ شریک تھے تو اس سے حضرت علی کا بنی ہونا ثابت ہوتا ہے
 اور اگر یہ مطلب ہے کہ نبوت کے علاوہ دوسرے کاموں میں آپ کے ساتھ شریک تھے
 تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ آنحضور اپنی زندگی میں بذات خود امت کا انتظام و انصرام سنبھالنے
 سے قاصر تھے اور دوسروں کی مدد کے محتاج تھے۔ ہم شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ وہ اس بات
 میں حضرت علی کو آنحضور کا شریک ٹھہراتے ہیں؟

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی اربعہ دلیل | امامت علی کی اربعہ دلیل یہ آیت کریمہ

ہے۔ اَخُوْنَا عَلٰی سَادِرِ مَعْقَابِیْدِیْن (الحجرات ۴۷)

مسند احمد میں حضرت زید بن ابی اوفیٰ سے مروی ہے کہ میں مسجد نبوی میں پہنچ کر
 آنحضور کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اس میں انہوں نے آنحضور کی مواخات کا واقعہ بیان
 کیا اس کے غور میں ہے کہ آنحضور نے فرمایا مجھے اس ذات کی قسم جس نے مجھے حق کے
 ساتھ مبعوث کیا میں نے تجھے و حضرت علی کو اپنے لیے منتخب کیا ہے آپ کو مجھ سے
 وری تعلق ہے جو یاروں کو موسیٰ سے تھا البتہ میرے بعد کوئی بنی مبعوث نہیں کیا جائیگا

آپ میرے بھائی اور وارث ہیں آپ میرے جنت کے محل میں میرے ہمراہ ہوں گے اور وہاں میری بیٹی بھی ہوگی پھر آپ نے یہ آیت پڑھی اَحْوَ اَنَا عَلٰی سُوْرٍ صَّقَابِلِیْنَ اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت علیؑ کو آپ نے مواخات (بھائی چارہ) کے لیے محض کیا تھا۔ لہذا آپ ہی امام ہوں گے۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ روایت امام احمد نے ذکر نہیں کی بلکہ یہ القطعی کے اضافات سے ہے جو ساقط الاستحاج ہیں۔ القطعی نے زید بن ابی ادنیٰ سے روایت کیا ہے اور اس میں یہ الفاظ بھی ہیں جو رافضی نے قصداً حذف کر دیے ہیں۔ حضرت علیؑ نے عرض کیا یا رسول اللہ! میں آپ سے کیا درتہ پاؤں گا؟ آپ نے فرمایا وہی درتہ جو انبیاء صالحین دوسروں کو دیا کرتے تھے۔ یعنی کتاب اللہ اور سنت رسولؐ۔

یہ روایت باتفاق محدثین کذب سے بلکہ مواخات پر مشتمل تمام روایات جھوٹی ہیں یہ مواخات آپؐ نے ہماہوین کے درمیان قائم نہیں کی تھی بلکہ ہماہرو و الضارے کے درمیان۔ پھر روایت کے یہ الفاظ آپؐ میرے وارث ہیں۔ درست نہیں۔ اس لیے کہ اگر اس سے مالمی وراثت مراد لی جائے تو ان کا یہ قول باطل ٹھہرے گا کہ حضرت فاطمہؑ کی وارث ہوتی تھیں۔ ظاہر ہے کہ جب آنحضرتؐ کے چچا عباسؓ موجود تھے تو حضرت علیؑ کی وارث ہونے کی صورت میں کیونکر وارث ہو سکتے تھے؟ پھر یہ کہ جب آنحضرتؐ کے چچا زاد اور بھی موجود تھے تو ان میں سے صرف حضرت علیؑ کی طرح وارث قرار پائے نہ تھے؟

اور اگر علمی وراثت یا امامت و خلافت مراد ہے تو شیعہ کا احتجاج آیت کریمہ - وَرِثَ سُلَیْمٰنُ دَاوُدَ - (النمل - ۱۶) اور آیت یٰرِثْنِیْ وَیَرِثْ مِنْ اٰلِیَّیْہِیْ (سورہ ص - ۶) سے باطل ٹھہرا۔

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو علمی ورتہ علیؑ کیا تھا اس میں حضرت علیؑ کی کوئی تخصیص نہیں بلکہ آنحضرتؐ کے بیٹے سب صحابہ کے لیے عام تھا۔ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے آنحضرتؐ سے سن کر شتر سورتیں یاد کی تھیں یہ اس کی قابل غور ہے کہ علم ہال کی

طرح کسی فرد بشر کے ساتھ مختص نہیں ہوتا بلکہ ایک کے حصہ میں جوورتہ آتا ہے دوسرے بھی اس سے فیض یاب ہو سکتا ہے۔ دونوں میں تراحم و لقادیم کا کوئی امکان نہیں۔ مال کا معاملہ اس سے یکسر مختلف ہے۔ بخاری و مسلم میں آنحضورؐ سے ثابت ہے کہ آپؐ نے اپنے آزاد کردہ غلام زید سے کہا "آپ میرے بھائی اور مولیٰ ہیں" جب حضرت ابو بکر صدیقؓ نے حضرت زید کی لڑکی کا رشتہ طلب کیا تھا تو اسے مخاطب کر کے کہا: "کیا میں آپ کا بھائی نہیں؟ زید نے کہا: "نھیک ہے" "تمہاری بیٹی میرے لیے حلال ہے۔" روایات صحیحہ میں آیا ہے کہ آپؐ نے فرمایا "اسلامی برادری سب سے بہتر ہے۔"

احادیث صحیحہ میں مذکور ہے کہ آپؐ نے فرمایا: "میری خواہش ہے کہ میں اپنے بھائیوں کو دیکھ لیتا۔" صحابہ نے عرض کیا: "کیا ہم آپؐ کے بھائی نہیں؟" فرمایا نہیں! تم میرے صحابہ ہو میرے بھائی وہ ہیں جو میرے بعد پیدا ہوں گے وہ بلا دیکھے مجھ پر ایمان لائیں گے۔" اللہ تعالیٰ قرآن کریم میں فرماتے ہیں۔

اِنَّ الْمُؤْمِنُوْنَ اِخْوَةٌ (الحجرات ۱۰) سب مومن بھائی بھائی ہیں)

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "ایک مسلم دوسرے مسلم کا بھائی ہوتا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا: "سب خدا کے بندے بھائی بھائی بن جاؤ۔" مطلق مواخات کا یہ طلب نہیں ہوتا کہ بھائی چارہ قائم کرنے والوں میں کامل تماثل و تشابہ پایا جاتا ہے۔ بنا بریں اگر یہ بات تسلیم کر لی جائے کہ آنحضورؐ نے حضرت علیؓ کو اپنا بھائی بنایا تھا تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ آپؐ سب سے افضل ہو جائیں گے۔ اور امام بھی۔"

حدیث میں آیا ہے کہ آنحضورؐ نے فرمایا اگر میں زمین والوں میں سے کسی کو گہرا دوست بنانا چاہتا تو ابو بکرؓ کو بناتا۔

حدیث صحیحہ میں منقول ہے کہ آنحضورؐ سے دریافت کیا گیا تھا: "حضرت آدمیوں میں سے کون آپؐ کو عزیز تر ہے؟" فرمایا "ابو بکر۔"

تواتر کے ساتھ نقل کیا گیا ہے کہ حضرت علیؓ نے فرمایا: "امت محمدیؐ میں آنحضورؐ کے بعد سب سے افضل ابو بکرؓ ہیں بھیر عمرؓ (بخاری)

مذکورہ صدر نفوس کے بارے میں وہی شخص شک و شبہ کا شکار ہو سکتا ہے جو
جامل ہو یا جس پر بدعت کا غلبہ ہو۔ امام بیہقی اپنی سند کے ساتھ امام شافعی سے
نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا صحابہ و تابعین میں سے کسی نے بھی حضرت ابو بکر و
عمر کو افضل الصحابہ قرار دینے میں اختلاف نہیں کیا۔

امام ابو حنیفہ و مالک و احمد و ثوری و لیث و اوزاعی و اسحاق و داؤد اور بن جریر
و ائمہ سلف و خلف رحمہم اللہ سب ہی نظریہ رکھتے ہیں۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے
حضرت ابو بکر و عمر کی افضلیت پر اجماع نقل کیا اور فرمایا کہ اس میں کسی کا اختلاف نہیں
ہے۔ ابن جریر و مسلم بن خالد زنجی و ابن عیینہ اور علماء مکہ کی بھی یہی رائے ہے۔ علاوہ
انہیں ابن ابی عروبہ و دینور حماد و دیگر علماء بصرہ نیز ابن ابی لیلی و شریک اور شعیبہ کے
مرکز کوفہ کے علماء بھی اسی کے قائل ہیں۔

مصری علماء میں سے عمر بن حارث و لیث بن سعد و ابن دسب اور شامی علماء
میں سے اوزاعی و سعید بن عبد العزیز اور لاتعداد علماء یہی رائے رکھتے تھے۔
شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی اتالیسیوں کی دلیل | امامت علی کی اتالیسیوں کی دلیل یہ آیت

ہے وَإِذَا أَخَذَ ذَٰلِكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ طُحُورٍ هُمْ وَالْأَحْرَافُ (۱۷۲)

کتاب الفردوس میں حضرت حذیفہ سے مروی ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
کہ اگر لوگوں کو معلوم ہو تو تاناہ حضرت علی کو امیر المؤمنین کے لقب سے کب ملے گا
حقانوں کی فضیلت کا انکار نہ کرتے۔ آپ اس وقت اس لقب سے نوازے گئے
تھے جب آدم کی تخلیق ابھی مکمل نہیں ہوئی تھی۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔

”وَإِذَا أَخَذَ ذَٰلِكَ مِنْ بَنِي آدَمَ مِنْ طُحُورٍ هُمْ“۔ فرشتوں نے اللہ کی رُبوبیت
کا اقرار کیا تو اللہ تعالیٰ نے فرمایا۔ میں تمہارا رب ہوں۔ محمد تمہارے بنی میں اور علی تمہارے
امیر میں۔ یہ روایت اظہارِ ربوبیت کا بالکل صریح ہے۔

یہ روایت سب محدثین کے نزدیک جھوٹی ہے۔ قرآن کریم کی ذکر کردہ آیت میں

صرف یہ الفاظ ہیں اَلَسْتُ بِرَبِّكُمْ قَالُوا بَلٰی۔ اس میں نہی و امر کا کوئی ذکر نہیں کیا گیا۔
بلکہ یہ صرف توحید کے معاہدہ پر مشتمل ہے۔ اسی آیت میں فرمایا گیا ہے۔ مبادا تم کہو کہ
ہمارے اکابر نے شرک کا ارتکاب کیا تھا اور ہم ابھی کم عمر تھے۔

اس سے معلوم ہوا کہ یہ آیت صرف یثاق توحید پر مشتمل ہے اس میں یثاق نبوت
کا کوئی ذکر نہیں کیا گیا باقی امور تو الگ رہے۔ علاوہ ازیں چونکہ یہ عہد سب لوگوں سے
لیا گیا تھا۔ لہذا اس سے یہ لازم آتا ہے کہ حضرت علی جملہ انبیاء از نوح تا محمد کے بھی
امیر ہیں ظاہر ہے کہ یہ ایک احمقانہ بات ہے۔ اس لیے کہ یہ انبیاء حضرت علی کی پیدائش
سے پہلے وفات پا چکے تھے ان کے امیر کیونکر قرار پا سکتے تھے۔ زیادہ سے زیادہ حضرت
علی اپنے اہل زبائے امیر ہو سکتے ہیں۔ باقی رہی یہ بات کہ حضرت علی پہلے لوگوں کے بھی
امیر تھے اور ان لوگوں کے بھی جو آپ کے بعد پیدا ہوئے تو کوئی شخص بقائمی ہوش۔
سو اس اس کا دعویٰ نہیں کر سکتا۔ حیرت کی بات ہے کہ یہ احمق رافضی عقلاء یہود سے بھی
گیا گزرا ہے جن کے بارے میں قرآن نے فرمایا تھا۔

مَثَلُ الَّذِينَ حُمِّلُوا التَّوْرَةَ ثُمَّ لَا يُحْمِلُوهَا كَمَثَلِ الْجِمَارِ يَتَحَبَّلُ
أَسْفَارًا (سورة الجمعة - ۵)

ایک عاقل شخص سے یہ بات پوشیدہ نہیں کہ شیعہ کے یہ دلائل عقلاً و شرعاً بیکار
ہیں اس کی نظیر ابن عربی اور اس کے امثال کا یہ قول ہے کہ

”انبیاء کرام مترفت خداوندی کا علم خاتم الاولیاء ابن عربی اپنی کتاب الفصوص
میں لکھتے ہیں کہ میں خاتم الاولیاء ہوں کے سینے سے اخذ کیا کرتے تھے جو ان کے ایک
مدت بعد پیدا ہوا تھا۔“

ابن عربی کے ہمراہ اولیاء کے بارے میں اسی طرح غلو سے کام لیتے ہیں جیسے
شیعہ اماموں کے بارے میں۔ ہیرت بالائے ہیرت ہے کہ شیعہ معنیٰ ایسے دلائل
کو صریح فی الباب قرار دیتے ہیں جیسا ایسے دلائل کو کوئی شخص تسلیم کر سکتا ہے؟

امامت علی کی چالیسویں دلیل | شیعہ مصنف لکھتا ہے

ہے۔ فَإِنَّ اللَّهَ هُوَ مَوْلَاهُ وَجِبْرِيلُ وَصَالِحُ الْمُؤْمِنِينَ (التحریر: ۱۰)
مفسرین کا اجماع ہے کہ صالح المؤمنین سے حضرت علی مراد ہیں۔ ابو نعیم حضرت اسماء بنت عمیس سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے بنی علی اللہ علیہ وسلم کو یہ آیت پڑھتے سنا آپ نے فرمایا۔ اس سے حضرت علی مراد ہیں۔ حضرت علی کی اس خصوصیت سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ افضل ہیں لہذا آپ ہی امام ہوں گے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ اس ضمن میں اجماع کا دعویٰ افتراء بنی ہے حقیقت یہ ہے کہ اس روایت پر اجماع تو کچھ کتب تفسیر میں اس کے برعکس مذکور ہے چنانچہ مجاہد اور دیگر علماء اس سے حضرت ابو بکر و عمر مراد لیتے ہیں۔ ابن جریر نے یہ نقل کیا ہے بعض علماء اس سے انبیاء مراد لیتے ہیں اس سے حضرت علی کی کوئی خصوصیت ثابت نہیں ہوتی۔ علاوہ انہی میں یہ حدیث یقیناً کذب ہے۔

مزید براں "وصالح المؤمنین" کے الفاظ عام ہیں۔ بخاری و مسلم میں ہے کہ آنحضرت نے فرمایا: فلاں کفر والے میرے دوست نہیں ہیں۔ میرا دوست صرف اللہ تھا لے اور نیکوکار مومن ہیں۔

نیز یہ کہ مذکورہ حدیث میں نیک بنیاد اہل ایمان کو رسول اللہ کا مولیٰ قرار دیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ مولیٰ سے مولیٰ مراد ہے۔ لہذا جو شخص بھی نیک دل مومن ہو گا وہ آنحضرت کا قطعی طور پر مولیٰ و دوست ہو گا۔ اگر وہ آپ سے دوستی نہ لگاتا ہو تو وہ صالح مومنین میں سے نہیں ہو سکتا۔ بلکہ بعض اوقات مومن صالح نہ ہونے کے باوجود بھی آپ سے دوستی رکھتا ہے۔

شیعہ کا یہ قول کہ دَالِیَاتٌ فِي هَذِهِ الْمَعْنَى کثیرہ۔ ہم کہتے ہیں شیعہ کے متروکہ دلائل اسی طرح کمزور و بے ہودے ہوں گے جس طرح ان کے ذکر کردہ دلائل بے کار ہیں آخر حقیقت کی کیا کمی ہے؟ مگر بات یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ حق کو باطل پر پھینک مارتا ہے اور

وہ مغلوب ہو کر دب جاتا ہے۔

قاسم بن زکریا کی حکایت مشہور ہے۔ وہ عباد بن یعقوب اسدی رافضی کے پاس گیا۔ عباد بن یعقوب شیعہ ہونے کے باوجود بڑا راست گفتار تھا۔ اس نے مجھ سے کہا: ”دریا کس نے کھودا؟“ میں نے کہا: ”اللہ تعالیٰ نے۔“ اس نے کہا: ”تم سچ کہتے ہو مگر یہ بتاؤ دریا کس نے کھودا؟“ میں نے کہا: ”پھر آپ ہی ارشاد فرمائیں۔“ عباد نے کہا: ”حضرت علیؑ نے کھودا تھا۔“ پھر اس نے پوچھا: ”دریا کو کس نے جاری کیا؟“ میں نے کہا: ”آپ ہی فرمائیں۔“ عباد نے کہا: ”حسینؑ نے جاری کیا۔“ عباد نا بیجا تھا۔ میں نے اس کے پاس ایک تلوار اور ڈھال دیکھی تو پوچھا یہ کس کی ہے؟ عباد کہنے لگا: ”میں نے ہمدی کے ساتھ لڑنے کے لیے یہ تلوار رکھی ہے۔“

جب میں اس کی باتیں سن کر فارغ ہوا تو اس کے پاس آیا۔ اس نے پوچھا: ”دریا کس نے کھودا؟“ میں نے کہا: ”حضرت معاویہؓ نے اور اسے عمرو بن عاصؓ نے جاری کیا۔“ پھر میں نے دیکھ کر ہر نکلا اور چلایا: ”اس دشمن خدا فاسق کو قتل کر دو۔“

حافظ ذہبی فرماتے ہیں یہ حکایت صحیح ہے اسے ابن منقذ نے قاسم سے روایت کیا ہے۔ محمد بن حبیہ کہتے ہیں میں نے عباد بن یعقوب کو یہ کہتے سنا: ”جو ہذا زمین ہر روز اعداء اہل بیت پر تیرا نہ بھیجے اس کا شتر اہنی کے ساتھ ہوگا۔“

شیعہ مختلف لکھتا ہے۔

تیسرے باب میں احادیث نبویہ سے استدلال کیا جائے گا۔ ان میں سے ایک حدیث جو سب لوگوں نے بیان کی ہے کہ جب آیت کریمہ ”وَ اَنْذِرْ عَشِيْرَتَكَ اَنْ كُنْتُمْ بَيْنَ يَدَيْهِمْ“ نازل ہوئی تو آنحضرتؐ نے تمام بنی عبدالمطلب کو ابوطالب کے گھر میں جمع کیا۔ ان میں دو عورتیں اور چالیس مرد تھے۔ آپ نے ان کے لیے کھانا پکایا۔ یہ کھاؤ بیوہ آدمی تھے۔ مگر یہ سب تھوڑے سے کھانے سے سیر ہو گئے۔ اور انہیں پتہ نہ چل سکا کہ انہوں نے کیا کھایا ہے۔ آپ نے اس اعجازِ مانی سے ان پر واضح ہو لیا کہ آپ نبوت میں سچے ہیں۔ آپ نے فرمایا اے بنی عبدالمطلب! یوں تو مجھے اللہ تعالیٰ نے

سب لوگوں کی طرف مبعوث کیا ہے مگر خاص طور سے مجھے تمہاری طرف بھیجا ہے۔
 اللہ تعالیٰ نے مجھے مامور فرمایا ہے "وَأَنْذِرْ لَكَ الْآخِرِينَ" اور اپنے
 اقارب و اعزہ کو ڈرائیے۔

میں تمہیں دو نیکے پھلکے کلمات کی طرف دعوت دیتا ہوں جن کا زبان پر جاری کرنا
 بڑا آسان ہے اور جو میرا ان اعمال میں بڑے بوجھل ہوں گے۔ تم ان دونوں کلمات
 کی برکت سے عرب و عجم کے مالک بن جاؤ گے اور جملہ اقوام عالم تمہارے زیر نگین
 ہو جائیں گی۔ ان کلمات کی بنا پر تم جنت میں جاؤ گے اور جہنم سے رہائی پاؤ گے۔ وہ
 کلمات یہ ہیں

"أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ"

جو شخص میری اس دعوت کو قبول کرے گا اور میری مدد کرے گا وہ میرا بھائی میرا
 دوستی میرا وزیر اور میرے بعد میرا خلیفہ ہو گا حضور کا یہ ارشاد گرامی سن کر حضرت علیؓ نے
 کہا۔ یا رسول اللہ! میں اس کے لیے تیار ہوں۔

بسم شیعہ سے مذکورہ صدر
 امامت علیؓ پر احادیث نبویہ سے احتجاج

کہتے ہیں۔ یہ روایت نہ سنن میں ہے نہ معاذی میں اور نہ مسانید میں پھر شیعہ کا یہ قول
 کس حد تک صحیح ہے کہ یہ روایت سب لوگوں نے بیان کی ہے خلاف انہیں یہ موضوع
 حدیث ہے۔ بنی عبدالمطلب کی تعداد نزول آیت کے وقت چالیس نہ تھی آپؐ کی زندگی

لے اس کے دافع کا نام عبد الغفار بن قاسم بن ہند ابو مریم کوفی رافضی ہے۔ شیعہ کی اکثر تصانیف
 میں اس کا ذکر پایا جاتا ہے۔ المامقانی نے اپنی کتاب "تتبیح المقال" ج ۲ ص ۱۵۸-۱۵۹ پر بھی
 اس کا ذکر کیا ہے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے منهاج السنۃ جلد ۴ ص ۸۱ پر لکھا ہے کہ یہ اجماع
 متروک راوی ہے۔ ابن المدینی فرماتے ہیں کہ یہ حدیثیں وضع کیا کرتا تھا۔ نسائی اور حاکم نے اسے
 متروک الحدیث قرار دیا ہے۔ ابن حبان البستی فرماتے ہیں کہ یہ شراب کے نشہ سے سرشار بنا کرتا تھا۔
 امام احمد فرماتے ہیں اس کی اکثر روایات باطل ہو کر تھیں۔ سماک بن حرب اور ابو داؤد نے اسے کاذب
 قرار دیا ہے اس روایت کی سند میں ایک اور رافضی بھی ہے اس کا نام عبد اللہ بن عبد القدوس ہے وہ سابق اندک

میں بھی وہ اس تعداد کو نہ پہنچ سکے۔ بنو عبد المطلب حضرت عباس والبولی لب و حارث والبولیب کی اولاد میں سے تھے۔ البولی لب کے چار بیٹے تھے۔ علی۔ جعفر۔ عقیل۔ طالب۔ آخر الذکر نے اسلام کا زمانہ نہیں پایا تھا۔ حضرت عباس کے بچے ابھی شیر خوار تھے یا پیدا ہی نہیں ہوئے تھے۔ حارث کے تین بیٹے تھے۔ ابوسفیان۔ ربیعہ۔ نوفل۔ البولیب کے بھی دو یا تین بیٹے تھے۔ بنا بریں تمام بنو ہاشم اس وقت دس سے کچھ زیادہ تھے۔ پھر چار لیس کیسے ہو گئے؟

شعبہ کا یہ قول کہ بنو ہاشم بڑے بیٹھے تھے۔ صاف جھوٹ ہے۔ بنو ہاشم بسیار خوری کے مرض کا شکار نہ تھے۔ بلکہ ان میں ایک آدمی بھی ایسا نہ تھا۔

اس روایت کے الفاظ رک ایک ہیں جن کی بنا پر دل اس کے باطل ہونے کی شہادت دیتا ہے۔ اس میں مذکور ہے کہ آپ نے چالیس آدمیوں کو یہ پیشکش کی تھی۔ فرض کیجئے کہ اگر وہ سب آدمی اس دعوت کو قبول کر لیتے تو ان میں سے خلیفہ کون قرار پاتا؟

نیز یہ کہ بخاری و مسلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے جو حدیث مروی ہے اس سے اس کی تردید ہوتی ہے فرماتے ہیں جب آیت کریمہ **وَ اَنْذِرْ ذُرِّيَّتَكَ الْاَقْرَبِينَ** نازل ہوئی تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے قریش کو جمع کر کے ان سے اجتماعی اور انفرادی طور پر بات چیت کی۔ آپ نے فرمایا۔ "اے بنی کعب اپنی جان دوزخ سے بچا لو۔ اے بنی عبد شمس۔ اے بنی عبد المطلب اپنی جان دوزخ سے بچا لو۔ اے قاطمہ! اپنی جان دوزخ سے بچا لے۔ میں تم سے عذاب خداوندی کو ردک نہیں سکوں گا تاہم قرابت داری کا حق ادا کرتا رہوں گا۔"

بخاری و مسلم میں ہے کہ جب زہر تبصرہ آیت نازل ہوئی تو آپ نے فرمایا۔ "اے گروہ قریش! اپنے آپ کو عذاب خداوندی سے بچا لو میں تمہاری بچہ نہ دہیں گے سکوں گا۔ اے بنی عبد المطلب اے میری بیوی بچی صغیرہ! اور اے میری بیٹی قاطمہ! میرا مال جتنا چاہو لے لو میں تمہیں عذاب خداوندی سے نہیں چھڑا سکوں۔" امام مسلم نے یہ روایت قبیلہ بنی مخزوم و زہیر و عائشہ سے نقل کی ہے۔ اس میں ہے کہ آنحضرت نے کوہ صفا پر کھڑے ہو کر

یہ الفاظ ارشاد فرماتے تھے۔

شیعہ مصنف لکھتے ہیں

امامت علی کے اثبات میں دوسری حدیث امامت علی کے ثبات

میں دوسری حدیث یہ ہے کہ جب آیت کریمہ **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا بَلِّغُوا مَا أَنزَلَ إِلَيْكُمُ مِنَ الذِّكْرِ** (البائتہ ۶۷) نازل ہوئی تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے غدیر خم کے قدم پر خطبہ دیتے ہوئے فرمایا اے لوگو! کیا میں تمہاری جانوں کی نسبت زیادہ قریب نہیں؟ انہوں نے کہا کیوں نہیں؟ آپ نے فرمایا جس کا میں مولیٰ ہوں علی بھی اس سے مولیٰ ہیں۔ اے اللہ! جو علی سے دوستی رکھے اس سے دوستی رکھ اور جو علی سے عداوت رکھتا ہو اس سے عداوت رکھ جو اس کی مدد کرے تو بھی اس کی مدد کر اور جو اس سے تنہا چھوڑ دے تو بھی اسے تنہا چھوڑ دے۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا بڑی خوشی کی بات ہے آپ (حضرت علی) میرے اندر سب مومن مردوں اور عورتوں کے مولیٰ ہیں۔

ہم قبل ازیں اس حدیث کا جواب دے چکے ہیں کہ یہ آیت غدیر خم کے واقعے سے غرضہ پہلے نازل ہوئی۔ اگرچہ یہ سورہ مائدہ کی آیت ہے۔ اسی سیاق میں فرمایا: **وَاللَّهُ يَتَّبِعُ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَآلِهِ** (البائتہ ۶۷) جس کا تعلق آغاز اسلام سے ہے۔ امام ترمذی اور امام احمد بن حنبل نے المسند میں اس حدیث کا ابتدائی حصہ نقل کیا ہے۔ روایت کے یہ الفاظ **وَالَّذِينَ آمَنُوا** بلاشبہ جھوٹے ہیں۔ ائرم نے سنن میں امام احمد سے نقل کیا ہے کہ عباس نے امام احمد سے دریافت کیا کہ حسینؑ الا شقر نے دو حدیثیں روایت کی ہیں۔ ایک مذکورہ حدیث روایت اور دوسری یہ کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو کہا آپ کو مجھ سے اللہ پیار کرے پر غبور کیا جیسے کا مجھ سے پیار نہ ہوتا۔ یہ سن کر امام احمد نے ان حدیثوں کو تسلیم نہ کیا اور فرمایا یہ جھوٹ ہیں۔

سنہ اس کا نام حسین بن حسن شقر کوئی ہے اس کا ترجمہ میزان لا عقدان ج ۱ ص ۲۴۹ پر مذکور ہے بخاری فرماتے ہیں "فیہ تضرع ابو زرہ کہتے ہیں یہ منکر الحدیث ہے ابوہاتم کہتے ہیں یہ ضعیف روایت ہے جو زبانی فرماتے ہیں یہ صحیح ہے کوکالیاں دیا کہتا تھا یہ مشنہ میں فوت ہوا ۲۰

امام ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

فصل علی کے بارے میں مندرجہ ذیل حدیثیں صحیح ہیں۔

(۱) آپ کو مجھ سے وہی نسبت ہے جو ہارون کو موسیٰ سے۔

(۲) غزوہ خیبر کے موقع پر حضور کا یہ ارشاد کہ کل میں ایک شخص (حضرت علی)

کو جہنم داخل گا۔

۳) حضور کا یہ عہد کہ مومن حضرت علی سے محبت کرتے اور منافق لعن کرکھتے ہیں

آخر الذکر حدیث انصارِ مدینہ کے بارے میں بھی وارد ہوئی ہے۔

باقی رہی حدیث "كُنْتُ مَوْلَاكَ" تو یہ صحیح نہیں ہے۔ اس کے علاوہ روایات جو

احادیث حضرت علی کے فضائل و مناقب کے بارے میں بیان کرتی ہیں وہ سب موضوع

میں جیسا کہ علمِ حدیث سے معمولی واقفیت رکھنے والا شخص بھی جانتا ہے۔

اگر سوال کیا جائے کہ محدث ابن حزم نے مذکورہ صدر قول میں حدیث "أَنْتَ حَبِيبِي

وَأَنَا صَدِّيقُكَ" نیز حدیث مباہلہ اور حدیث "الکساء" ذکر نہیں کیں اس کا مطلب یہ ہے

کہ ابن حزم کے نزدیک یہ احادیث بھی ضعیف ہیں۔

اس کا جواب یہ ہے کہ ابن حزم نے احادیثِ نبویہ سے وہ حدیثیں مراد لی ہیں

میں صرف علی کی مدح و ستائش کی گئی ہے اور کسی کا ذکر نہیں کیا گیا۔ ہم کہتے ہیں اگر یہ الفاظ

آنحضور سے غدیر خم کے مقام پر ارشاد فرمائے بھی تھے تو آپ کی مراد امامتِ خلافت

مرکز نہ تھی اس لیے کہ ظاہری الفاظ سے یہ مفہوم نہیں نکلتا ایسی اہم بات بڑے واضح

انداز میں بیان کرنا چاہیے نہ کہ تحمل و مبہم الفاظ میں۔

مومن کا لفظ عربی زبان میں ولی کا مترادف ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

إِنَّمَا أَوْلِيَاكُمْ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا الرَّسُولُ

اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے کہ سب مومن خدا کے دوست ہیں۔ یہ آپس میں

بھی ایک دوسرے کے دوست ہیں۔ موالات (دوستی لگانا) معادات (دشمنی رکھنا)

کی ضد ہے۔ یہ جابہین سے استواء میں باقی ہے۔ ضروری نہیں کہ دوستی لگانے والے دونوں

فریق مرتبہ و مقام کے لحاظ سے برابر ہوگی۔ بلکہ اس بات کا بھی امکان ہے کہ ایک فریق عالی منصب ہو اور اس کا دوسرے سے دوستی لگانا اس کے فضل و احسان پر مبنی ہو اس کے مقابلہ میں ایک فریق فروتر درجہ رکھتا ہو اور اس کا فریق اعلیٰ سے دوستی لگانا طاعت و عبادت کا درجہ رکھتا ہو۔ بنا پر یہی اللہ و رسول اور حضرت علی کے مولیٰ ہونے کے یہ معنی ہیں کہ یہ سب مومنوں سے دوستی رکھتے ہیں۔ گویا مولیٰ کا لفظ اندریں صورت موالات سے ہوگا جو معادات کی ضد ہے۔ مومن جو اللہ و رسول کے ساتھ موالان قائم کرتے ہیں وہ بھی معادات کی ضد ہے۔ دوستی لگانے کا یہ حکم سب مومنوں کے لیے ہے۔ حضرت علی ایک بلند پایہ مومن ہیں اور وہ باقی مومنوں سے دوستی رکھتے ہیں۔ بنا پر یہ اس میں خوارج و نو اصب کی تردید پائی جاتی ہے۔ حدیث یہ کہیں مذکور نہیں کہ علی کے سوا مومنوں کا کوئی دوست ہی نہیں۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ ثبیہ اسلم و غفار و جہینہ و سرنیہ اور قریش و انصار یہ سب میرے دوست ہیں۔ اللہ و رسول کے سوا ان کا کوئی دوست نہیں۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے

امامت علی کے اثبات میں تیسری حدیث

میں تیسری حدیث یہ ہے۔

”أَنْتَ مَعِيَ بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَى إِلَّا أَنَّهُ لَا بَنِي بَعْدِي“
 اللہ تعالیٰ نے حضرت ہارون کو یہ مرتبہ عطا کیا تھا کہ وہ حضرت موسیٰ کے قائم مقام تھے اور اگر ان کے بعد زندہ رہتے تو ان کے خلیفہ ہوتے۔ نیز اس لیے کہ حضرت موسیٰ کی غیوبت میں وہ آپ کے قائم مقام رہ چکے تھے۔ حضرت موسیٰ کی وفات کی صورت میں جب آپ کی غیوبت لحوالت اختیار کر لیتی تو آپ کا خلیفہ ہونا زیادہ قرین عقل و قیاس تھا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ مذکورہ بالا حدیث بخاری و مسلم میں موجود ہے آنحضور نے یہ الفاظ غزوہ تبوک کو جہتے وقت ارشاد فرمائے تھے۔ آنحضور کی عادت تھی کہ جب

مدینہ سے باہر جاتے تو کسی کو اپنا نائب مقرر کر دیا کرتے تھے۔ غزوہ تبوک کو جاتے وقت کسی کو پیچھے رہنے کی اجازت نہیں دی۔ صرف وہی لوگ پیچھے رہے جو معذور تھے۔ یا منافق۔ تین صحابہ بھی آپ کے ہمراہ نہ جاسکے تھے۔ فتح مکہ اور حجۃ الوداع کو جاتے وقت بھی آپ نے اپنا نائب مقرر کیا تھا۔ غزوہ تبوک کے موقع پر مدینہ میں مسلمانوں کی کوئی جماعت بھی باقی نہیں رہی تھی۔ اس لیے یہ استخلافت اپنی نوعیت میں نہ الّا تھا۔ حضرت علیؓ آنحضورؐ کی طرف سے ہوئے آئے اور عرض کیا: حضور! آپ مجھے بچوں اور عورتوں میں حضورؐ کے چارے ہیں۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ منافقین نے یہ گپ اڑائی تھی کہ محمد علیؓ سے بغض رکھتے ہیں اس لیے ان کو جنگ میں ہمراہ نہیں لے جا رہے۔

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو بتایا کہ میں نے تمہیں امین سمجھ کر اپنا نائب مقرر کیا ہے بغض کی بنا پر نہیں۔ جس طرح موسیٰ علیہ السلام نے اپنی عدم موجودگی میں حضرت ہارون کو اپنا نائب مقرر کیا تھا۔ اسی طرح نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کو مسلمان کر دیا۔

مگر حضرت علیؓ کا استخلافت حضرت ہارون کی خلافت و نیابت کی مانند نہ تھا۔ اس لیے کہ حضرت موسیٰ جب مناجات باری تعالیٰ کے لیے کوہ طور پر گئے تھے تو اپنی عدم موجودگی میں ہارون کو اپنا نائب مقرر کیا تھا۔ حضرت علیؓ کو اس وقت مدینہ کا نائب مقرر کیا گیا تھا۔ جب کہ اہل اسلام آنحضورؐ کی رفاقت میں حبشہ کے لیے جا رہے تھے باقی رہا یہ کہ آنحضورؐ کے الفاظ تھے: أَنْتَ مِنِّي بِمَنْزِلَةِ هَارُونَ مِنْ مُوسَىٰ تو یاد رہے کہ ایسے الفاظ میں تشبیہ ہر لحاظ سے مقصود نہیں ہوتی اور یہ مطلب نہیں دیتا کہ مشبہ اور مشبہ بہ دونوں بالکل مساوی ہیں۔

حدیث استخلافت کی توضیح | جب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اساری بدر کے بارے میں صحابہ سے مشورہ لیا۔ تو

حضرت ابوبکرؓ نے فدیہ کا مشورہ دیا۔ اور حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ ان کو قتل کر دینا چاہیے یہ سن کر آپؐ نے فرمایا اے ابوبکر! آپ کی مثال حضرت ابراہیمؑ ایسی ہے جب انہول

نے فرمایا: "فَمَنْ يَتَّبِعْنِي فَيَاتْنِي وَمَنْ عَصَانِي فَإِنَّكَ غَفُورٌ رَحِيمٌ"
اور اے عمر آپ کی مثال حضرت نوح جیسی ہے جنہوں نے فرمایا تھا: "ذَبْ لَكَ لَأَنْتَ
عَلَى الْأَرْضِ مِنَ الْكَافِرِينَ دَيَّارًا"

اس حدیث میں حضرت ابوبکر کو حضرت ابراہیم اور حضرت عمر کو حضرت نوح کے
ساتھ تشبیہ دی گئی ہے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ یہ تشبیہ من کل الوجوہ ہے۔ بلکہ مقصود
حضرت یہ ہے کہ حضرت ابوبکر لطافت طبع اور نرم مزاجی میں حضرت ابراہیم کی طرح اور حضرت
عمر اپنے طبعی تشدد میں حضرت نوح کی مانند تھے۔ حضرت علی کو ہارون کے ساتھ تشبیہ حضرت
اس بات میں دی گئی ہے کہ جس طرح ہارون موسیٰ علیہ السلام کی عدم موجودگی میں ان کے
قائم مقام قرار پائے تھے اسی طرح علی آنحضور کی عدم موجودگی میں ان کے نائب و
خلیفہ تھے۔

استخلافت حضرت علی کی خصوصیت نہیں ہے اور نہ ماسی آپ کے دیگر استخلافات
کی مانند ہے۔ آپ کے مقرر کردہ نائبین اس طرح نہیں تھے جیسے حضرت ہارون حضرت
موسیٰ کے خلیفہ تھے۔ حضرت علی کی تفتیش بالذکر لقب کے مفہوم سے ظاہر ہوتی
ہے۔ لقب دو قسم کا ہوتا ہے

(۱) وہ لقب جو جنس کی حیثیت رکھتا ہے۔

(۲) وہ لقب جو علم کا قاطع مقام ہوتا ہے۔ مثلاً زید۔ یہ مفہوم نہایت کمزور ہے
اسی لیے تمام علمائے اصول کا نظریہ یہ ہے کہ اس سے احتجاج نہیں کیا جاسکتا۔
بعض لوگوں نے کہا ہے کہ حضرت علی کو نبوت کے سوا باقی ہر بات میں ہارون کے ساتھ
تشبیہ دی گئی ہے۔ یہ باطل ہے۔ آنحضور کے ارشاد گرامی "أَمَّا تَرْضَى أَنْ تَكُونَ
مَعِيَ يَسْذَكِرَ هَارُونَ مِنْ مُوسَى" سے واضح ہوتا ہے کہ آپ حضرت علی کو راضی
کرنا چاہتے تھے۔ آپ کا مقصد یہ تھا کہ حضرت علی کو حضرت ہارون جیسا مرتبہ حاصل
ہے۔ اور اگر حضرت علی بالکل حضرت ہارون کے مشابہ ہوتے تو سب میں آنحضور
ان پر حضرت ابوبکر کو امیر مقرر نہ کرتے۔ چنانچہ حضرت علی حضرت ابوبکر کی اقتدا میں

نماز پڑھتے اور اطاعت کیا کرتے تھے۔ سر در کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو خاص طور پر کفار کے عہد واپس کرنے کے لیے بھیجا تھا۔ عربوں کے یہاں رسم تھی کہ عہد باندھتے اور توڑنے کے لیے یا حاکم خود بجایا کرتا تھا یا اپنے کنبہ کا کوئی آدمی بھیجا کرتا تھا۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ بارون حضرت موسیٰ کی غیبت میں ان کے قائم مقام تھے۔ ہم کہتے ہیں کہ آنحضرت نے اپنی موجودگی و عدم موجودگی میں حضرت علی کے سوا اور لوگوں کو بھی اپنا نائب مقرر کیا تھا۔ لہذا استخلاف علی المدینہ حضرت علی کی خصوصیت نہیں ہے۔ یہ ضروری نہیں کہ جس شخص کو آپ اپنی زندگی میں بعض لوگوں کے لیے اپنا قائم مقام مقرر کر دیں وہ آپ کی وفات کے بعد آپ کا خلیفہ بھی ہو۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی چوتھی دلیل | امامت علی کی چوتھی دلیل یہ حدیث ہے۔ کہ آنحضرت نے حضرت علی کو اپنا نائب مقرر کیا تھا حالانکہ آپ کی غیبت کا زمانہ نہایت محدود تھا۔ لہذا علی آپ کی وفات کے بعد بھی آپ کے قائم مقام ہوں گے کیونکہ علی کے سوا کسی کو امامت و خلافت پر اجماع منعقد نہیں ہوا۔ نیز اس لیے کہ آنحضرت نے حضرت علی کو استخلاف علی المدینہ کے منصب سے معزول نہیں کیا تھا۔ لہذا حضرت علی آپ کی وفات کے بعد بھی اس منصب پر فائز ہوں گے۔ جب مدینہ میں آپ کے نائب ہوں گے تو دیگر بلاد و امصار میں بھی یقیناً آپ کے خلیفہ ٹھہریں گے۔

ہم جواب دیتے ہیں کہ شیعہ کے دیگر دلائل کی طرح یہ دلیل بھی نہایت بودی اور تاثر انگیز کی طرح ہے جان سے اس کے متعدد جوابات ہیں۔

اس کا ایک جواب یہ ہے کہ علماء کی ایک جماعت کے مطابق آنحضرت نے اپنی وفات کے بعد حضرت ابوبکر کو خلیفہ مقرر کیا تھا اور اگر شیعہ کہیں کہ آپ نے حضرت علی کو خلیفہ بنایا تھا تو ہم کہیں گے کہ پھر فرقہ راوندیہ کا قول بھی صحیح ہونا چاہیے جو کہتے ہیں کہ آپ نے حضرت عباس کو خلیفہ بنایا تھا جو شخص بھی کما حقہ نقلی دلائل سے آگاہ ہے

وہ جانتا ہے کہ احادیث صحیحہ سے حضرت ابو بکر کا استخلاف ثابت ہوتا ہے نہ کہ حضرت علی یا عباس کا۔ اور اگر آپ نے کسی کو بھی خلیفہ مقرر نہیں کیا تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ امام کا تقرر آپ نے امت کی رائے عامہ پر چھوڑ دیا تھا کہ جس کو چاہیں مقرر کر لیں۔

باقی رہا زندگی میں کسی کو اپنا قائم مقام بنانا تو یہ ایک قسم کی نیابت ہے اس نے لیے ہر امام کے عزم و قصد کا ہونا ضروری ہے اور موت کے بعد وہ خلیفہ بنانے کا مکلف ہی نہیں رہتا۔ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کا ارشاد ہے۔
 وَكُنْتُ عَلَيْهِمْ شَهِيدًا مَّا دُمْتُ فِيهِمْ فَلَمَّا تَوَفَّيْتَنِي كُنْتُ أَنتَ الْقَائِمَ عَلَيْهِمْ وَالْمَادَّةُ ۵-۱۱۷

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ حضرت علی کو مدینہ کی امامت سے معزول نہیں کیا تھا۔ ایک غلط بات ہے۔ اس لیے کہ جو اپنی آنکھوں سے مدینہ دار ہوئے حضرت علی خود بخود معزول ہو گئے۔ جس طرح آپ کے دیگر نائبین آپ کی تشریف آوری سے از خود اس منصب سے الگ ہو جایا کرتے تھے جس پر آپ ان کو اپنی عدم موجودگی میں مقرر فرمایا کرتے تھے۔ آپ نے اس کے بعد حضرت علی کو کفار سے اظہار برائت کرنے کے لیے مکر بھیجا تھا۔ نیز یمن میں عامل مقرر کیا اور حجۃ الوداع کے موقع پر ان سے ملے شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کی پانچویں حدیث | امامت علی کے اثبات میں پانچویں حدیث وہ ہے جو جمہور علماء نے روایت کی ہے کہ آنکھوں سے حضرت علی کو مخالف کر کے فرمایا۔ آپ میرے بھائی میرے دھی میرے خلیفہ اور میرے بعد میرے قرض سے حضرت علی کے امارت مدینہ سے معزول نہ ہونے کا مطلب یہ ہے کہ غزوہ تبوک سے واپس آنے کے بعد آنکھوں سے علی علیہ وسلم مدینہ میں حضرت علی کے محکوم ہوں گے۔ ممکن ہے شیعہ مصنف الوہیت علی کا قائل ہو اور اس کے نزدیک سرور کائنات کا حضرت علی کے زیر فرمان ہونا چند قابل اعتراض نہ ہو جیسا کہ اس کے پیشرو ابن ابی الحدید شارح نہج البلاغۃ کا قول ہے ۱۲

کو ادا کرنے والے ہیں۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ ہم شیعہ سے اس روایت کی صحت ثابت کرنے کا مطالبہ کرتے ہیں۔ شیعہ مصنف کا یہ قول کہ جمہور علماء نے روایت ذکر کی ہے۔ یعنی برہمیا لفظ ہے۔ اگر شیعہ مصنف کی مراد اس سے علماء حدیث ہیں تو یہ کھٹا ہوا افتراء ہے اور اگر وہ یہ کہنا چاہتا ہے کہ ابو نعیم و معاذلی یا خلیب خوارزم نے اسے روایت کیا ہے تو یہ روایت بالائینفاق حجت نہیں اور اس کا بطلان واضح ہے۔

محدث ابن الجوزی نے کتاب الموضوعات میں یہ روایت حضرت انس سے بیان کی ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: علی بن ابی طالب میرا بھائی میرا وزیر میرے کنبہ میں سے میرا دوست اور میرے بعد میرے قرض کو ادا کرنے والا اور میرے وعدوں کو پورا کرنے والا ہے۔“ یہ روایت موضوع ہے۔ محدث ابن حبان فرماتے ہیں: ”مطرح نامی راوی موضوعات روایت کرتا ہے اس سے روایت کرنا حلال نہیں۔“ ابن عدی کے واسطے سے بھی یہ روایت اسی طرح بیان کی گئی ہے۔ اس روایت کا مدار مطرح نامی راوی پر ہے اس میں ”خلیفتی و وصیتی“ کے الفاظ نہیں ہیں۔ بلکہ ”خلیفتی فی ابلی“ کے الفاظ ہیں۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

امامت علی کے اثبات میں چھٹی حدیث | امامت علی کے اثبات

میں چھٹی روایت حدیث مواخات ہے حضرت انس روایت کرتے ہیں کہ مباہلہ والے دن آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہاجرین و انصار کے درمیان بھائی چارہ قائم کیا۔ حضرت علی کھڑے تھے اور آپ کو دیکھ رہے تھے آپ نے حضرت علی اور کسی شخص کے درمیان بھائی چارہ قائم نہ کیا۔ حضرت علی روتے ہوئے واپس لوٹ گئے۔ آنحضور نے فرمایا: علی کہاں گئے؟ لوگوں نے کہا: روتے ہوئے چلے گئے۔ حضرت فاطمہ نے رونے کی وجہ پوچھی تو حضرت علی نے کہا کہ آپ نے ہاجرین و انصار کے درمیان مواخات قائم کی ہے اور کسی کو میرا بھائی نہیں بنایا۔“ حضرت فاطمہ نے

فرمایا۔ اللہ تعالیٰ آپ کو رسوا نہیں کرے گا ہو سکتا ہے آنحضورؐ آپ کو اپنا بھائی بنانا چاہتے ہوں۔“

حضرت بلالؓ کے بلانے پر علیؓ آنحضورؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے تو آپؐ نے رونے کا سبب دریافت کیا یہ سن کر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کیا تجھے یہ بات پسند نہیں کہ تو نبی کا بھائی قرار پائے؟ حضرت علیؓ نے کہا کیوں نہیں؟ آنحضورؐ نے علیؓ کا ہاتھ پکڑا اور منبر کے پاس آکر کہا۔ ”علیؓ میرا ہے اور میں اس کا ہوں۔ ان کو مجھ سے دہی مرتبہ حاصل ہے جو ہارون کو موسیٰ سے تھا جس کا میں مولیٰ ہوں علیؓ اس کا مولیٰ ہے حضرت عمرؓ نے آگے بڑھ کر فرمایا۔ ابو الحسن! آپؐ میرے اور ہر مسلم کے مولیٰ ہیں۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت علیؓ کی مواخات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپؐ افضل الصحابہ میں۔ لہذا آپؐ ہی امام و خلیفہ ہوں گے۔“

ہم کہتے ہیں یہ صریح جھوٹ ہے۔ جہا بھین والفسار کے مابین مواخات کا رشتہ آوازہ ہجرت میں استوار کیا گیا تھا۔ عیدہ مباہلہ کا واقعہ ۹ھ میں پیش آیا دراصل مباہلہ وقوع پذیر نہیں ہوا تھا۔ بلکہ نصاریٰ خیران کو دعوت مباہلہ دی گئی تھی۔ انہوں نے مشورہ کی مہلت طلب کی۔ خلوت میں ایک دوسرے سے کہنے لگے یہ نبیؐ ہیں اور جو قوم نبیؐ سے مباہلہ کرتی ہے برباد ہو جاتی ہے چنانچہ انہوں نے جزیہ دینا تسلیم کیا اور چلے گئے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے کہ

ساتویں حدیث سے اثبات امامت علیؓ

حضرت علیؓ کے ہاتھوں شیعہ کا فتح ہوتا ہے۔ اس حدیث کے الفاظ یہ ہیں کہ مجھے کوئی ایسا شخص دکھاؤ جو اللہ و رسولؐ کا محبوب بھی ہو اور محبوب بھی۔ اس میں شبہ نہیں کہ اللہ تعالیٰ حضرت علیؓ کو چاہتے ہیں۔ اس حدیث میں خوارج و امویہ کی تردید ہے۔ امام ابو الحسن اشعریؒ اپنی کتاب ”المقالات“ میں لکھتے ہیں۔ حضرت علیؓ کے کفر پر سب خوارج کا اجماع متفق ہو چکا ہے۔ اس حدیث میں حضرت علیؓ کی کسی خصوصیت کو بیان نہیں کیا گیا اس لیے کہ اللہ تعالیٰ دیگر صحابہ کو بھی چاہتے ہیں۔ حضرت علیؓ کے ذریعہ شیعہ کا فتح ہونا ان

کی تفصیلت پر دلالت کرتا ہے نہ کہ افضل الصحابہ ہونے پر۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے

امام ست علی کے اثبات میں آٹھویں حدیث | جمہور نے روایت کی ہے

کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس ایک پرندہ لایا گیا تو آپ نے فرمایا اے اللہ! اس پرندے کا گوشت کھانے کے لیے کسی ایسے شخص کو میرے پاس بھیج جو مجھے اور تجھے سب لوگوں میں سے عزیز تر ہو۔ اتنے میں حضرت علی تشریف لائے۔

ہم کہتے ہیں یہ حدیث سب محدثین کے نزدیک مجبوظی اور موضوع ہے مشہور محدث امام حاکم سے حدیث الطبر کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے کہا یہ حدیث صحیح نہیں بحالانکہ حاکم شیعہ کی جانب منسوب ہے۔ مگر حاکم اور دیگر علماء حدیث مثلاً نسائی اور ابن عبد البر کا شیعہ تفصیل علی کی حد تک نہیں پہنچتا۔ محدثین میں کوئی عالم ایسا نہ تھا جو حضرت علی کو حضرت ابو بکر و عمر سے افضل قرار دیتا ہو۔

دو ہی صورتیں ممکن ہیں (۱) آنحضور جانتے تھے کہ علی اللہ تعالیٰ کو سب مخلوقات کی نسبت عزیز تر ہیں (۲) آپ کو اس بات کا علم نہ تھا۔

بصورت اول آپ نے حضرت علی کو بلا کیوں نہ لیا اور یوں کیوں نہ فرمایا کہ اے اللہ! علی کو عاف کر دے اگر آپ یوں فرماتے تو بہت سے لوگ اس زعم باطل میں مبتلا نہ ہوتے کہ شاید وہی احب الخلق ہوں بصورت ثانی اس روایت کے الفاظ ہیں "أَحَبَّ خَلْقِكَ إِلَيْكَ وَالِيَّ" میری کی بات ہے کہ جب حضرت علی سب مخلوقات سے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو عزیز تر تھے تو آپ کو یہ بات کیونکر معلوم نہ تھی۔ اس روایت کے ناقابل اعتماد ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ بخاری و مسلم میں مروی ہے کہ آنحضور نے فرمایا: "اگر میں کسی کو گہرا دوست بنانے والا ہوتا تو ابو بکر کو بناتا۔"

یہ خبر متواتر ہے اور مختلف طرق سے مروی ہے اس حدیث کے راویوں میں حضرت ابن مسعود و ابن عباس و ابو سعید و ابن زبیر رضی اللہ عنہم ایسے جلیل القدر صحابہ شامل ہیں حدیث صحیح میں وارد ہو رہا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا گیا تھا کہ سب

لوگوں میں سے آپ کو عزیز تر کون ہے؟ فرمایا "عالمشہ" عرض کیا گیا مردوں میں سے کون؟
فرمایا "ان کے والد ابو بکر"۔

مستقیفہ بنی ساعدہ کے روز حضرت عمرؓ نے صحابہ کے ہجوم میں حضرت ابو بکرؓ کو غنی لب
کے کہا تھا۔

"آپ ہم میں سب سے بہتر اور رسول اللہؐ کو عزیز تر ہیں"۔ صحابہ میں سے کسی نے بھی
اس کی تردید نہیں کی تھی۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

الَّذِي يُؤْتِي مَالًا يَتَزَكَّىٰ - وَمَا لِأَحَدٍ عِنْدَكَ مِنْ نِّعَةٍ تُجْزَىٰ (سورۃ

اللیل - ۱۷ - ۱۸)

ائمہ تفسیر فرماتے ہیں کہ یہ آیات حضرت ابو بکرؓ کے بارے میں نازل ہوئیں۔ ہم کہتے ہیں
"الافتی" سے شخص واحد بھی مراد لیا جاسکتا ہے اور پوری جماعت بھی۔ اگر فرد معین مراد
لیں تو وہ حضرت ابو بکرؓ ہوں گے یا علی۔

حضرت علیؓ کو اس کا مصداق ٹھہرانا اس لیے صحیح نہیں کہ اس میں یہ آیت بھی ہے۔
يُؤْتِي مَالًا يَتَزَكَّىٰ۔ یہ وصف حضرت علیؓ میں موجود نہ تھا۔ اس لیے کہ یہ سورت علیؓ سے اور
علیؓ کے میں تنگ دست تھے۔ جب مکہ میں قحط پڑا تھا تو آنحضرتؐ نے ان کو اپنے کنبہ میں شامل کر
لیا تھا۔ بنا بریں بنی علیؓ اللہ علیہ وسلم کے حضرت علیؓ پر دو احسان تھے۔ (۱) دینی و دنیوی احسان
(۲) انہو می دینی احسان۔ پہلا احسان قبل جزا تھا جبکہ دوسرے احسان کا صلہ اللہ تعالیٰ
سے ملے گا۔

اس سے معلوم ہوا کہ آیت میں ذکر کردہ وصف حضرت صدیق میں موجود تھا۔ حضرت
علیؓ میں نہیں۔ بے شک علیؓ دو رسول سے زیادہ متقی تھے۔ مگر مذکورہ وصف میں اس
حضرت ابو بکرؓ کے ہمسر نہ تھے۔ آنحضرتؐ نے فرمایا۔

"مجھے اور کسی کے دل سے تنازعہ نہیں بنی تھا۔ ابو بکرؓ کے دل سے حاصل ہوا۔"

نیز فرمایا "ابو بکرؓ کی محبت و رفاقت اور صرف مال کے احسانات مجھ پر سب سے زیادہ ہیں۔
حضرت ابو بکرؓ سے سات ایسے لوگوں کو خرید کر آزاد کیا تھا جن کو اسلام لانے کے بعد

میں سنا جاتا تھا۔ ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ ”الما لقی“۔ اسم جنس ہے اس میں سب جلیل القدر صحابہ و تابعین داخل ہیں اور ابو بکر ان کے سرخیل ہیں۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے
امامت علی کے اثبات میں نویں حدیث

میں نویں حدیث دہے جسے جمہور علماء نے روایت کیا ہے کہ آپؐ صحابہ کو حضرت علیؓ پر سلام بھیجنے کا حکم دیا اور فرمایا: آپ سید المسلمین امام المتقین اور اہل جنت کے قائد ہیں لہذا حضرت ہی خلیفہ و امام ہوں گے۔

ہم شیعہ سے مطالبہ کرتے ہیں کہ اس کی اسناد بیان کریں اور اس کی صحت ثابت کریں ہمارا دعویٰ ہے کہ یہ روایت کسی صحیح کتاب اور قابل اعتماد مسند میں موجود نہیں اس کی اسناد میں متہم بالکذب راوی پائے جاتے ہیں بلکہ علماء حدیث اس سے بڑھ کر اسے موضوع قرار دیتے ہیں اور اسے آنحضورؐ کی طرف منسوب کرنے کو حرام سمجھتے ہیں۔ آنحضورؐ کے سوا کوئی شخص سید المسلمین اور امام المتقین نہیں ہو سکتا۔ علاوہ ازیں مذکور روایت میں یہ الفاظ موجود نہیں کہ حضرت علیؓ میرے بعد امام المسلمین ہوں گے نیز اس لیے کہ خیر المسلمین و المتقین ”قرن اول کے مسلمان تھے اور آنحضورؐ ان کے اور بعد میں آنے والے مسلمانوں کے قائد تھے۔

اب سوال یہ ہے کہ جب سب مسلمان شیعہ کی نگاہ میں کافر و فاسق ہیں تو حضرت علیؓ کس کی قیادت کریں گے؟ آنحضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد گرامی ہے۔

”بروز قیامت وضو کے آٹا کی وجہ سے میری امت کے لوگوں کی پیشانی اور ہاتھ پاؤں سفید ہوں گے اور میں حوض پر تمہارا پیشوا اور راہنما ہوں گا۔“

مذکورہ صدر حدیث سے مستفاد ہوتا ہے کہ جو شخص وضو کرتے وقت اپنا منہ اور ہاتھ پاؤں دھوتا ہے وہ بروز قیامت ان لوگوں میں سے ہو گا جن کے ہاتھ پاؤں سفید ہوں گے اس کی مصداق شیعہ کے سوا آپؐ کی جمہور امت ہے چونکہ شیعہ وضو کرتے وقت پاؤں نہیں دھوتے۔ لہذا ان کے پاؤں سفید نہیں ہوں گے۔ لہذا سرور کائنات

اور حضرت علی بروز قیامت ان کی قیادت بھی بہنیں کریں گے۔ سفیدی پاؤں پر اسی طرح ہوگی جس طرح ہاتھوں پر۔ آپ کا ارشاد ہے۔
 "ایٹھ لیوں اور پاؤں کی اندرونی جانبوں کو آگ کی وجہ سے بڑی تکلیف کا سامنا کرنا
 حدیث کا مطلب یہ ہے کہ دھو کر تے وقت پاؤں کا جو حصہ خشک رہے وہ آگ میں جلے گا
 یہ ایک بدیہی بات ہے کہ محل گھوڑا وہی ہوتا ہے جس کے ہاتھ پاؤں پر سفیدی کا نشان
 ہو ورنہ اسے محل نہیں کہتے۔ بنا بریں جو شخص اپنے پاؤں کو ٹخنوں تک نہیں دھوتا بروز
 قیامت اس کے پاؤں سفید بہنیں ہوں گے۔

جس حقیقت واقعی سے اس روایت کا کذب واضح ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ آپ
 علانیہ حضرت ابوبکر و عمر کو حضرت علی سے افضل قرار دیا کرتے تھے اس کی حد یہ ہے کہ
 غاص و عام بیکہ مشہور ہیں کہ اس سے آگاہ تھے۔ بخاری و مسلم میں حضرت عبداللہ بن عباس
 سے مروی ہے کہ جب حضرت عمر کی نقشب لوگوں کے سامنے لائی گئی تو لوگوں نے اس کو
 گھیر لیا وہ آپ کے حق میں دعا کرنے اور آپ کی مدح و ستائش کرنے لگے۔ اچانک
 ایک شخص نے میرا کندھا تھام لیا۔ میں نے دیکھا تو وہ علی تھے۔ انہوں نے حضرت
 عمر کے حق میں دعا کی اور فرمایا تو نے اپنے پیچھے کسی آدمی کو نہیں چھوڑا کہ جس کے اعمال
 کو لے کر میں بارگاہ ایزدی میں حاضر ہوں۔ میرا خیال تھا کہ اللہ تعالیٰ آپ کو دونوں
 ساتھیوں دینی کریم اور ابوبکر کے ساتھ ملا دے گا۔ میں اکثر سرور کائنات کو یہ فرماتے سنا کرتا
 تھا کہ میں اور ابوبکر و عمر آئے ہیں اور ابوبکر و عمر داخل ہوئے ہیں اور ابوبکر و عمر نکلتے
 مجھے امید تھی کہ اللہ تعالیٰ آپ کو ان دونوں ساتھیوں کی ملاقات نصیب کرے گا۔

اس حدیث سے واضح ہوتا ہے کہ حضرت علی پر حضرت ابوبکر و عمر کی عظمت و
 فضیلت کسی سے پوشیدہ نہ تھی۔ یہی وجہ ہے کہ متقدمین شیعہ حضرت علی کے ساتھ اتنا
 الفت و محبت رکھنے کے باوجود حضرت ابوبکر و عمر کو ان سے افضل قرار دیا کرتے تھے
 البتہ حضرت علی کو حضرت عثمان کے مقابلہ میں افضل تصور کرتے تھے۔ عبدالرزاق کا
 قول ہے کہ۔

میرے لیے یہی جرم کافی ہے کہ میں علی سے محبت کا دعویٰ کروں اور ان کے اس قول کی خلاف ورزی کروں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس امت میں سب سے افضل ابو بکر و عمر ہیں۔ اور اگر میں تیسرے خلیفہ کا نام لینا چاہوں تو حضرت علی کا نام لوں گا۔ غزوہ احد میں کفار قریش کے سپہ سالار ابوسفیان نے بلند آواز سے دریا فت کیا تھا کیا محمد موجود ہیں؟ کیا ابو بکر و عمر موجود ہیں؟ آپ نے جواب دینے سے منع کر دیا تھا جواب نہ پا کر ابوسفیان کہنے لگا: یہ سب تر تیغ کیے جا چکے ہیں۔ حضرت عمر فبطنہ لیسے تو بولے اے دشمن خدا! ہم زندہ ہیں (بخاری)

یہ امر قابل غور ہے کہ ابوسفیان نے صرف تینوں حضرات کے بارے میں سوال کیا تھا اس سے معلوم ہوا کہ کفار صرف اپنی تینوں کو اہمیت و وقعت کی نگاہ سے دیکھتے تھے دوسروں کو نہیں۔

اسی طرح شیعہ کا یہ قول ”هُوَ ذِي كُلِّ صُومَةٍ بَعْدِي“۔ حضرت علی میرے بعد ہر مومن کے دوست ہیں، آنحضور پر ہمتاں ہے، بخلاف ازیں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم جب بقید حیات تھے اور بعد از وفات ہر مومن کے دوست ہیں اسی طرح ہر مومن زندگی میں اور بعد از وفات آپ کا دوست ہے۔ خلاصہ یہ کہ ولایت جو عداوت کی ضد ہے کسی زبان کے ساتھ مخصوص نہیں ہے۔

نیز یہ کہ ولایت بمعنی امارت سے والی کہا جاتا ہے نہ کہ ولی۔

آنحضور کا یہ ارشاد حضرت علی کے بارے میں ”أَنْتَ رَضِيَ وَأَنَا مِنْكَ“ بالکل صحیح ہے حدیث میں آیا ہے کہ سالار رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے زید بن حارثہ کو مخاطب کر کے فرمایا تھا: أَنْتَ أَخُونَا وَصَوْلَانَا۔ اسی طرح جعفر بن ابی طالب کو فرمایا: آپ کی صورت دوسرے میرے جیسی ہے۔

حضرت ابو موسیٰ کے قبیلہ دالوان کی یہ عادت تھی کہ جب جنگ کے موقع پر زادراہ ختم ہو جاتا تو جو کچھ ان کے پاس ہوتا اس کو جمع کرتے پھر تقسیم کر لیا کرتے تھے یہ دیکھ کر آنحضور نے فرمایا: هُمْ مَنِّي وَأَنَا مِنْهُمْ۔

مندرجہ بالا بیانات اس حقیقت کی آئینہ داری کرتے ہیں کہ ان الفاظ سے مدح کرنا مقصود ہوتا ہے۔ کسی کی امامت کا اظہار نہیں۔ آنحضور نے حضرت جلیلیب کے بارے میں فرمایا تھا ہَذَا امِیٌّ وَاَنَا مِنْهُ۔

امامت علی کے بارے میں دسویں حدیث | شیعہ مصنف لکھتے ہیں امامت علی کے

اثبات میں دسویں حدیث جمہور علماء سے ذکر کی ہے کہ آپ نے فرمایا۔
”میں تم میں وہ چیز چھوڑ چلا ہوں کہ اگر اسے قحطے رکھو گے تو گمراہ نہ ہو گے یعنی اللہ کی کتاب اور میرے اہل بیت۔ یہ دونوں ایک دوسرے سے جدا نہ ہوں گے یہاں تک کہ میرے پاس حوض پر وارد ہوں گے۔“

آنحضور نے فرمایا۔

میرے اہل بیت کشتی نوح کی طرح ہیں کہ جو اس پر سوار ہوا اس نے نجات پائی اور جو بیچھے رہا وہ ڈوب گیا۔

چونکہ حضرت علی اہل بیت کے سردار تھے لہذا سب پر ان کی اطاعت واجب ہوگی اور وہی امام ہوں گے۔

ہم کہتے ہیں صحیح مسلم میں حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آنحضور نے عجم کے مقام پر خطبہ دیتے ہوئے فرمایا میں تمہارے اندر وہ چیز چھوڑ چلا ہوں کہ اگر اسے قحطے رکھو گے تو گمراہ نہ ہو گے وہ اللہ کی کتاب ہے ”وَعِزَّتِی“ کے الفاظ ترمذی کی روایت میں پائے جاتے ہیں۔ اس روایت کے نقل کرنے میں زبیر بن سنان انماطی متفرد ہے۔ محدث ابو حاتم نے انماطی کو منکر الحدیث کہا ہے۔

ترمذی نے ابو سعید سے روایت کیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ میں تم میں وہ چیز چھوڑ کر جا رہا ہوں کہ اگر اسے قحطے رکھو گے تو گمراہ نہ ہو گے ایک چیز دوسری سے بڑھ کر ہے (۱) اللہ کی کتاب جو خدا کی رسی ہے اور آسمان سے زمین تک ٹٹک رہی ہے (۲) میرے اہل بیت۔ یہ دونوں ایک دوسرے سے الگ نہ ہوں گے یہاں تک

کہ میرے پاس حوض پر وارد ہوں گے۔ غور کرو کہ تم ان سے کیا سلوک کرتے ہو۔ ترمذی نے اسے حسن کہا ہے۔

کشتی نوح والی حدیث صحیح نہیں اور حدیث کی کسی قابل اعتماد کتاب میں موجود نہیں یہ بخفہ کا ارشاد "لَنْ يَفْرَقَا" اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ اہل بیت کا اجماع حجت ہے۔ ہمارے اصحاب میں سے بعض کی یہی رائے ہے۔ قاضی نے المغتفر میں ذکر کیا ہے کہ عشرت سے سب بنو ہاشم مثلاً اولاد علی و عباس و حارث بن عبد المطلب مراد ہیں۔ اہل بیت کے سردار بنی علی الذ علیہ وسلم تھے۔ حضرت ابن عباس اہل بیت میں سے فقیہ تھے اور بعض مسائل میں حضرت علی سے اختلاف کیا کرتے تھے۔ حضرت علی اپنے فتاویٰ کو کسی پر واجب نہیں ٹھہرایا کرتے تھے یہ امر بھی قابل غور ہے کہ اہل بیت نے حضرت علی کی انصابت یا امامت و خلافت پر اجماع منعقد نہیں کیا تھا۔ بخلاف انہیں حضرت ابن عباس و علی دونوں حضرت ابو بکر و افضل امامت قرار دیتے اور ان کی خلافت کو برحق تصور کرتے تھے۔ اسی طرح تمام عباسیہ اکثر علویہ حضرت حسن و حسین نیز علی بن حسین ان کے بیٹے امام باقر اور پوتے جعفر صادق سب ہی عقیدہ رکھتے تھے۔ ان سے بتواتر نقل ہو کر یہ عقیدہ متنازع بن چکا ہے۔ امام دارقطنی نے اس ضمن میں ایک کتاب "تنہا الصحابہ علی القرابہ و تنہا القرابہ علی الصحابہ" نامی تصنیف کی ہے۔

یہ امر پیش نظر رہے کہ پوری امت کا اجماع جس میں اہل بیت بھی شامل ہیں بلا نزاع حجت ہے وہ اجماع اس بات پر منعقد ہوا ہے کہ حضرت ابو بکر افضل الصحابہ تھے جس گروہ کا اجماع حجت میں اگر اس میں کے افضل ترین شخص کو اطاعت واجب ہے تو وہ ابو بکر تھے اور اگر ایسا نہیں ہے تو امامت علی پر شیعہ کا استدلال باطل ٹھہرا۔

شیعہ مصنف لکھتے ہیں امامت علی کے اثبات میں گیارہویں حدیث امامت علی کے اثبات

میں گیارہویں روایت وہ ہے جو امام احمد نے مسند میں ذکر کی ہے کہ آنحضرت نے حضرت

حسن و حسین کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا جس نے ان دونوں اور ان کے والد اور والدہ سے محبت رکھی وہ جنت میں میرے ہمراہ ہوگا۔

ہم کہتے ہیں کہ صرف امام احمد کے کسی روایت کو نقل کرنے کا یہ مطلب نہیں کہ وہ صحیح بھی ہے۔ مگر یہ روایت ہرگز امام احمد نے ذکر نہیں کی بلکہ القطبی نے کتاب الفضائل میں اس کا اضافہ کیا ہے۔ محدث ابن الجوزی نے اس روایت کو بواسطہ علی بن جعفرانہ موسیٰ موفوع قرار دیا ہے۔ کیا بنی صلی اللہ علیہ وسلم ایسی مبالغہ آمیز بات فرما سکتے ہیں کہ ایک گناہگار مسلمان صرف اہل بیت کی محبت کی بنا پر جنت میں آنحضور کا ہم درجہ ہو سکتا ہے؟

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ ابن خاکویہ نے خلیفہ سے روایت کیا ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جو شخص یا قوت کی ہمتی کو بکڑنا چاہتا ہو جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھ سے پیدا کیا پھر اسے عالم وجود میں آنے کا حکم دیا اور وہ ظہور پذیر ہو گئی۔ تو وہ میرے بعد علی سے دوستی لگائے۔ یہ روایت شیعہ کے فرقہ طریقیہ کی خود ساختہ ہے۔ اس کے الفاظ حیدر لیک اور بے فائدہ ہیں آخر اس کا کیا مطلب کہ پہلے ہاتھ سے بنایا اور پھر بن کہا۔ ایک قول میں مذکور ہے کہ اللہ تعالیٰ نے اپنے ہاتھ سے حضرت آدم اور قلم اور جنت عدن کو پیدا کیا تھا باقی سب مخلوقات کُن کہتے ہیں وجود پذیر ہو گئی۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے

بارہویں حدیث سے امامت علی کا اثبات | ابن سعید سے مرفوعاً

مردی ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی سے فرمایا: تمہاری محبت علمت ایمان ہے اور تمہاری عداوت موجب کفر تیس محبت سب سے پہلے جنت میں جا لے گئے اور تمہارے عداوت رکھنے والے سب سے پہلے جہنم داخل ہوں گے۔

ہم کہتے ہیں یہ صریح جھوٹ ہے۔ کوئی مسلم یہ بات کہہ سکتا ہے کہ خوارج دنیا میں فرعون والو جہل اور اس قسم کے سرکردہ کفار سے پہلے دوزخ میں جائیں گے۔ یا کوئی مسلم یہ الفاظ اپنی زبان پر لا سکتا ہے کہ خالی اسماعیلیہ جھوٹے روافض اور فاسق امامیہ جت

علی کی بنا پر انبیاء کرام سے پہلے جنت میں داخل ہوں گے؟ یہ بات تو اسی طرح ہے جیسے کوئی نا صبی کہے جو شخص نیک و سچا ج سے محبت رکھتا ہو یا خارجی کہے جو ابنِ ہجم کو چاہتا ہو وہ جنت میں جلے گا اور جو ان سے بغض رکھے گا وہ جہنم میں داخل ہوگا۔ شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

خطیب خوارزم نے حضرت ابو ذر سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت نے فرمایا: جو حضرت علی کی خلافت کو ناپسند کرتا ہو وہ کافر ہے اور اللہ و رسول کے خلاف جنگ آزمائی کر رہا ہے۔ حضرت انس کہتے ہیں کہ میں آنحضرت کی خدمت میں حاضر تھا۔ آپ نے علی کو آتے ہوئے دیکھا تو فرمایا: میں اور علی بروز قیامت اپنی امت پر حجت ہونگے معاویہ بن جبہ القشیری کہتے ہیں کہ میں نے آنحضرت کو حضرت علی سے یہ کہتے سنا کہ جو شخص آپ سے عداوت رکھتے ہوئے مر جائے تو پرواہ نہ کریں کہ یہودی مرے یا نصرانی۔

جو ابائہم شیعہ سے ان روایات کی صحت ثابت کرنے کا مطالبہ کرتے ہیں۔ اس لیے کہ خطیب خوارزم کا ان روایات کو نقل کرنا ان کی صحت کی دلیل نہیں ہے۔ کیونکہ اس کی تصانیف موضوعات کا پلندہ ہیں۔ جن کو دیکھ کر ایک حدیث دان شخص حیرت کا اظہار کرنے لگتا ہے اور بے ساختہ پکار اٹھتا ہے سجانک بذا بہتان عظیم۔ وہ حقیقت شناس شخص جو واقعات سے آگاہ ہو اور آثار و اقوال میں مہارت رکھتا ہو اس بات سے بخوبی واقف ہے کہ اس قسم کی احادیث کذاب راویوں نے عصرِ صحابہ و تابعین کے اختتام کے بعد وضع کر لی تھیں

ہم کہتے ہیں ہمیں ان موضوع روایات کی نسبت اس بات کا قطعی و حتمی علم حاصل ہے کہ مہاجرین و انصار اللہ و رسول کو چاہتے تھے اور رسول علیہ السلام ان کو چاہتے تھے ہم براذعان و یقین جانتے ہیں کہ حضرت ابو بکر صدیق با اتفاق صحابہ آپ کے بعد امام قرار پائے تھے پھر ہم ان نقیضات کو چھوڑ کر شیعہ کی روایات کا ذبہ کی بنا پر کس طرح جھٹلا سکتے ہیں۔ خصوصاً جبکہ ہمیں ان روایات کے کاذب ہونے کا بخوبی علم بھی ہے

اور ہم جانتے ہیں کہ یہ روایات کسی معتد کتاب میں باسناد صحیح موجود نہیں۔
شیعہ کی روایات ناقابل اعتقاد ہیں اس پر مزید یہ کہ قرآن کریم جگہ جگہ
 اس بات کی شہادت دے رہا

ہے کہ اللہ تعالیٰ نے ہاجرین و انصار سے رضا مندی کا اظہار کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ
 فرماتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ مومنوں سے راضی ہو گیا جب وہ درخت کے نیچے آپ کی بیعت
 کر رہے تھے (الفتح - ۱۸)

بِئْرِ قُرَیْبَا۔ لِلْفُقَرَاءِ الْمُهَاجِرِينَ الَّذِينَ أُخْرِجُوا مِنْ دِيَارِهِمْ وَأَمْوَالِهِمْ
 يَبْتَغُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا سُورَةُ الْحَشْرِ ۱۸
 ان تنگ دست ہاجرین کے لیے جن کو اپنے گھر بار سے نکالا گیا وہ خدا کا فضل اور اس کی
 رضا مندی چاہتے ہیں

دوسری جگہ ارشاد ہوا۔
 لَقَدْ نَابَ اللَّهُ عَلَى النَّبِيِّ وَالْمُهَاجِرِينَ وَالْأَنْصَارِ (التوبة - ۱۱۷)
 اللہ تعالیٰ نے نبی کریم اور ہاجرین و انصار کی توبہ قبول کر لی

اور اس قسم کی دیگر آیات قرآنیہ
 ظاہر ہے کہ ان نصوص قطعہ کو شیعہ کی جھوٹی روایات کی بنیاد پر کیونکر ترک کیا جا
 سکتا ہے۔ خصوصاً جبکہ شیعہ کی بعض روایات سے حضرت علی کی شان میں تدرج وارد ہوتی
 ہے اور معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی اللہ و رسول کی تکذیب کرنے والے تھے جن لوگوں
 نے حضرت علی کے اعداء خلافت کی مخالفت کی تھی مثلاً نواصب اگر شیعہ ان کو کافر قرار
 دیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ حضرت علی ان کو مسلم تصور کرنے میں حکم نقل کی خلاف
 ورزی کر رہے تھے۔

خوارج حضرت علی کے بدترین دشمن تھے تاہم آپ ان کو کافر نہیں سمجھتے تھے بلکہ
 آپ نے ان کو لونڈی غلام بنانے سے روکا اور ان کے مالوں کو حرام قرار دیا تھا جب
 ابن ابیہم نے حضرت علی کو شہید کر دیا تو انہوں نے فرمایا۔ اگر میں زندہ رہا تو جیسے چاہوں

کر دیں گا۔

آپ نے ابن ملجم کے فوری قتل کا حکم نہیں دیا تھا اور اگر وہ مرتد ہوتا تو حضرت علی سے فی الفور قتل کرنے کا حکم صادر کرتے۔ حضرت علی سے بتواتر نقل کیا ہے کہ آپ نے اہل جیل کا تعاقب کرنے سے منع کیا تھا۔ نیز اس بات سے بھی روکا تھا کہ ان کے زخمیوں کو قتل کیا جائے یا ان کا مال لوٹا جائے۔ اگر شیعہ کی ذکر کردہ روایات کو ترک کرنے سے کوئی شخص کافر ہو جاتا ہے تو حضرت علی اولین شخص تھے جنہوں نے ان احادیث کو چھوڑ دیا۔ اور ان کے مقتضایہ عمل نہ کیا۔ اسی طرح حضرت علی نے ان لوگوں کا جنازہ پڑھا تھا جنہوں نے جنگ صفین میں حضرت معاویہ کا ساتھ دیا۔

آپ فرمایا کرتے تھے: ہمارے بھائیوں نے ہمارے خلاف بغاوت کی تھی تلوار نے ان کو پاک کر دیا۔

ہم جانتے ہیں کہ حضرت علی ان لوگوں کو کافر قرار نہیں دیتے تھے جو آپ کے خلاف جنگ آڑا ہوئے۔ ہمیں یہ بھی معلوم ہے کہ اگر حضرت معاویہ اور ان کے رفقاء حضرت حسن کے نزدیک کافر ہوتے تو آپ بخوشی ان کے حق میں سلطنت و حکومت سے دست بردار نہ ہوتے۔ خصوصاً جب کہ آپ قوت و شوکت سے بہرہ ور تھے اور لشکرِ جبرائیل کی پشت پناہی کے لیے بھی موجود تھا۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حسن کے بارے میں فرمایا تھا۔

میرا یہ بیٹا سردار ہے اللہ تعالیٰ اس کے ذریعہ مسلمانوں کے دو عظیم گروہوں کے درمیان مصالحت کرے گا۔ (بخاری)

اس حدیث میں آنحضور نے دونوں جماعتوں کو مسلم قرار دیا ہے۔ مگر شیعہ کہتے ہیں کہ حضرت علی کے رفقاء مومن تھے اور حضرت معاویہ کے احوال و انصار مرتد تھے۔

بنا بریں یہ مصالحت مومنین و مرتدین کے مابین دوسرا پذیر ہوئی تھی۔

ایک طرف شیعہ کا دعویٰ ہے کہ امام معصوم ہندو دندی لطف و کرم کا آئینہ دار ہے ہوتا ہے۔ مگر ان کے بیانات سے اس کی تردید ہوتی ہے اور ظاہر ہوتا ہے کہ امام خداداد

عذاب کا منظر ہوتا ہے نہ کہ لطف و کرم کا۔ اس لیے کہ حضرت علیؑ کے مخالفین بقول شیعہ مرتد ہو گئے اور جو لوگ آپؑ کے ہمنوا تھے وہ منافق ہیں اور ہر طرح ذلیل و خوار ہیں پھر امام کا فائدہ کیا ہوا؟ اس کے ددش بددش شیعہ یہ بھی کہتے ہیں کہ بندوں کے خدیں مفید و سودمند کام انجام دینا اللہ تعالیٰ سے واجب ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ نور کو شیعہ پر مسلط کرتا ہے اور وہ حضرت علیؑ کی تکفیر کے آپ کے خلاف صفت آراہوتے ہیں جس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ شیعہ کے ائمہ معصومین خائف و ہراساں ہو جاتے ہیں۔ اور دُر کے مارے ذمیوں کی طرح نفیہ کر لیتے ہیں۔ بلکہ اہل ذمہ تو بعض اوقات اپنے مذہب کا اظہار و اعلان بھی کرتے ہیں۔ ہم شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ وہ لطف و مصلحت کیا ہوتی جو شیعہ کے نزدیک خدا پر واجب ہے؟

شیعہ اس زعم نامہ میں مبتلا ہیں کہ ائمہ خدا کے بندوں کا ائمہ سے متعلق شیعہ کے بلند پایا نے عاویٰ پر اس کی حجت کا درجہ رکھتے ہیں۔ ہدایت الہی کے ذریعے حاصل ہو سکتی ہے اور اللہ کی اطاعت کے بغیر نجات ممکن نہیں ہے۔ ان کا عقیدہ ہے کہ آخری امام بنو زید پر وہ غیب میں ہے اور کسی نے بھی ان سے دینی یا دنیوی فائدہ نہیں اٹھایا اس سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ عقیدہ رفض زیادہ کا اختراع کردہ ہے۔ یہی وجہ ہے کہ فرقہ باطنیہ والے سب سے پہلے عقیدہ تشیع کی دعوت دیتے ہیں جب کوئی شخص اس کا قائل ہو جاتا ہے تو پھر وہ یوں کہنے لگتے ہیں کہ علیؑ دیگر خلفاء کی طرح تھے چنانچہ وہ شخص حضرت علیؑ کو جو روح و قدح کا نشانہ بنانے کے لیے تیار ہو جاتا ہے۔ جب اس میں پختہ ہو جاتا ہے تو پھر باطنیہ اسے رسول پر اعتراضات وارد کرنا سمجھتے ہیں یہاں تک کہ وہ منکر رسول ہو جاتا ہے پھر اسے باری تعالیٰ کی مہستی کا منکر بناتے ہیں خلاصہ یہ کہ تدریجاً وہ پوری شریعت کا منکر ہو جاتا ہے۔

ہر صاحب عقل و خرد اس حقیقت سے آگاہ ہے کہ تہذیب و اسلام کو حضرت علیؑ سے جدا کرنے سے اور نہ کسی اور سے۔ انہیں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تکذیب اور آپ کے

کی خلاف دوزی سے بھی کوئی دلچسپی نہیں۔ نظریہ اس اگر مسلمانوں کو معلوم ہوتا کہ آنحضرتؐ نے تصریحاً حضرت علیؑ کو خلیفہ مقرر کیا ہے تو اس کی تصدیق کرنے میں انھیں پس و پیش کی قطعاً ضرورت نہ تھی۔ زیادہ سے زیادہ یہ فرض کیا جاسکتا ہے کہ مسلمانوں کو آنحضرتؐ کے اس حکم کا پتہ نہ چل سکا۔ ظاہر ہے کہ جس شخص کو دین کی کسی بات کا علم نہ ہو وہ یہود و نصاریٰ کی طرح کیونکر سو سکتا ہے۔ شیعہ کی روایات موضوعہ کی نسبت آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد گرامی قابل غور ہے۔

آپ فرماتے ہیں: "جس نے دانتہ مجھ پر جھوٹ باندھا وہ ایسا گھر دوزخ میں بنائے" البتہ ہم یہ کہتے ہیں کہ جو شخص نص رسول کو اللہ و رسول کی مخالفت کے نقطہ خیال سے چھپالے وہ یقیناً بہنمی ہے۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ ہم نے ثقہ راویوں سے نقل کر کے اہل سنت کی ذکر کردہ روایات سے کئی گنا احادیث بیان کی ہیں۔

ہم کہتے ہیں اہل السنۃ والجماعت روایات حدیث پر کڑی تنقید کرتے ہیں جس سے شدید تر تنقید کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ روایات حدیث کی جرح و تعدیل اور توثیق و تردید کے بارے میں ہمارے علماء نے کئی تصانیف تحریر کی ہیں جن میں راویوں کے زہد و تقویٰ سے قطع نظر ان پر شدید جرح و قدح کی گئی ہے۔ کثرت غلط اور سوء حفظ کی بنا پر ان کی روایات کو رد کر دیا جاتا ہے۔ خواہ وہ ادیان اللہ ہی میں سے کیوں نہ ہوں۔ بخلاف ازیں شیعہ کے نزدیک ثقہ راوی کی تعریف یہ ہے کہ وہ امامیہ میں سے ہو خواہ سچا بہر یا جھوٹا حافظ ہو یا غیر حافظ۔ حالانکہ شیعہ روایات کو بھی اہل سنت کے روایات و رجال کی مانند ہونا چاہیے۔

یہ ایک بدیہی بات ہے کہ اہل سنت میں بھی کذاب راوی موجود ہیں اور شیعہ روایات تو ان سے بھی کاذب تر ہیں اس سے معلوم ہوا کہ سند پر غور کیے بغیر احادیث پر عمل کرنا حرام ہے۔ شیعہ مصنف کو یہ بات کیونکر زیب دیتی ہے کہ وہ ایسے راویان حدیث کو ثقہ قرار دے جن سے وہ صرف نا آشنا ہی نہیں بلکہ اس کے نام کے حروف ہی سے بھی

نابلد ہے۔ اس کا نام ثقہ راویوں میں بھی مذکور نہیں۔ شیعہ کا ماتخذ زیادہ تر معمولی درجہ کے رسائل و مجلات اور حضرت علی سے متعلق من گھڑت اخبار و واقعات ہیں جن کی محبت کا کچھ نتیجہ نہیں۔ یہود و نصاریٰ کا بھی یہی شیعہ تھا بلکہ شیعہ تو کذب و دروغ میں ضرب المثل کی حد تک معرود ہیں۔

ہم جانتے ہیں کہ خوارج شیعہ سے بدتر ہیں مگر ہم ان کو کذب سے متہم نہیں کر سکتے یہ بات ہمیں تجربہ سے معلوم ہوئی ہے۔ ہم نے ان کو بار بار آریا یا مکر و دروغ کا عیب ان میں نہیں پایا۔ شیعہ میں راست گفتار لوگ خال خال پائے جاتے ہیں۔

شیعہ اور روایات کا ذبیحہ | ابن المبارک فرماتے ہیں۔

”دینداری اہل حدیث کا حصہ ہے۔ کلام اور حیل سازی اہل الریش کے لیے مخصوص ہے اور دروغ کوئی روافض کا شعار ہے۔“
خلاصہ کلام یہ کہ کذب و دروغ اگرچہ اہل حدیث و سنت کے عقائد و افکار سے ہم آہنگ ہو تو بھی وہ اسے بنظر استحسان نہیں دیکھتے۔ مثلاً نقاش و قطعی و ثعلبی و ابوہریرہ و خطیب و ابن عساکر نے حضرت ابو بکر و عمر و عثمان و معاویہ رضی اللہ عنہم کے فضائل و مناقب میں بہت سی روایات ذکر کی ہیں جن میں سے علماء حدیث نے کوئی روایت قبول نہیں کی بلکہ ان کا جھوٹا ہونا واضح کیا ہے۔

اہل حدیث کی احتیاط فی الحریث کا یہ عالم ہے کہ اگر اسناد میں ایک راوی بھی جھپٹاں لگا ہو تو وہ اس حدیث کے قبول کرنے میں توقف کرتے ہیں۔

بخلاف انہیں جو روایات شیعہ کے عقائد و افکار سے ہم آہنگ ہو انہیں اس کے قبول کرنے میں کوئی تاثر نہیں ہوتا قطع نظر اس سے کہ صحیح ہو یا ضعیف اور اگر شیعہ کوئی صحیح روایت پیش کرتے ہیں تو اس سے ان کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔ اس کے عین برعکس اہل سنت کا اعتماد آیات قرآنیہ، احادیث صحیحہ اور مسلمانوں کے اجماعی مسائل پر ہے ان کے خلاف جو چیز ہوگی ہم اسے رد کر دیں گے۔ محدث ابوالفرج بن الجوزی فرماتے ہیں۔

حضرت علی کے فضائل و مناقب میں بہت سی احادیث صحیحہ بھی موجود ہیں مگر شیعہ ان پر قناعت نہ کرتے ہوئے ان کے فضائل میں موضوع روایات گھڑتے ہیں۔

شیعہ مصنف نے فضائل علی میں جملہ روایات ذکر نہیں کیں بلکہ اس کے علاوہ بھی بہت سی ضعیف اور موضوع روایات موجود ہیں جن سے شیعہ کا دعویٰ ثابت ہوتا ہے مثلاً امام نسائی نے کتاب "خصائص علی" میں عباد بن عبد اللہ اسدی سے روایت کیا ہے کہ حضرت علی نے فرمایا میں اللہ کا بندہ اور رسول خدا کا بھائی ہوں۔ میں ہی صدیق اکبر ہوں میرے بعد جو اس کا دعویٰ کرے گا وہ کاذب ہوگا۔ میں نے لوگوں سے سات سال پہلے نماز پڑھی ہے۔ یہ روایت امام احمد نے اپنی کتاب "الفضائل" میں بیان کی ہے۔ ایک روایت میں ہے کہ میں لوگوں سے سات سال پہلے اسلام لایا۔ ابن الجوزی کہتے ہیں کہ یہ حدیث موضوع ہے۔ عباد متہم بالکذب ہے۔ ابن المدینی نے بھی عباد کو ضعیف الحدیث قرار دیا ہے۔ اس کی سند میں منہال نامی راوی بھی ہے جو شیعہ کے نزدیک متردک ہے۔ اثر مہ کا قول ہے کہ میں نے امام احمد بن حنبل سے اس حدیث کے بارے میں پوچھا تو آپ نے فرمایا جھوٹے یہ منکر حدیث ہے۔

ہم کہتے ہیں حضرت علی ایک راست گفتار بزرگ تھے وہ ایسی جھوٹی بات نہیں کہہ سکتے۔ لہذا یا تو راوی نے دانستہ جھوٹ بولایا اس سے غلطی صادر ہوئی۔ اس کی تفسیر حدیث ہے جو عبد اللہ بن احمد بن حنبل نے المناقب میں ذکر کی ہے۔ حضرت علی فرماتے ہیں۔ جب آیت "اَذِنْدُ عَشِيْرَتِكَ الْاَخْرَبِيْنَ" نازل ہوئی تو آپ نے اہلبیت کے چند آدمیوں کو بلایا وہ سب خوب کھانے پینے والے آدمی تھے (یہ طویل حدیث ہے) یہ حدیث حضرت علی سے ہرگز مروی نہیں بلکہ آپ پر عظیم بہتان ہے۔ اس روایت کا کذب متعدد وجوہ سے ظاہر ہے۔

امام احمد نے الفضائل میں نیز ابن الجوزی نے روایت کیا ہے کہ میں نے حضرت علی کو یہ فرماتے سنا میں نے آنحضرت کی رفاقت میں باقی لوگوں سے پانچ یا سات سال پہلے اللہ تعالیٰ کی عبادت کی۔

محدث ابو الفرج ابن الجوزی فرماتے ہیں اس کی اسناد میں ختبہ نامی راوی بالکل بیکار ہے اور ایک ذرہ اتنی اہمیت نہیں رکھتا۔ محدث یحییٰ کہتے ہیں یہ کچھ بھی نہیں۔ "سعدی اسے غیر ثقہ قرار دیتے ہیں۔ امام احمد کہتے ہیں کہ اس کی سند میں اجلح نامی راوی منکر ہے۔ ابن الجوزی فرماتے ہیں یہ روایت اس لیے بھی باطل ہے کہ بالاتفاق حضرت خاریجہ و ابو بکر و زید رضی اللہ عنہم سب سے پہلے اسلام لائے تھے۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نبوت کے چھٹے سال چالیس آدمیوں کے بعد اسلام لائے تھے۔ پھر یہ بات کیسے صحیح ہو سکتی ہے کہ حضرت علی نے لوگوں سے سات سال پہلے نماز ادا کی؟

باقی رہی یہ حدیث
مرفوع کہ حضرت

حضرت علی صدیق اکبر میں موضوع روایت ہے

علی صدیق اکبر میں "تو یہ احمد بن نصر اللہ اے کی وضع کردہ ہے۔ شکیہ کی ذکر کردہ ایک روایت میں ہے "میں خدا کے حکم کو بہت ہی قائم رکھنے والا اور تقسیم میں مسادات کا خیال رکھنے والا ہوں۔"

یہ حدیث موضوع ہے۔ اس کی سند میں بشر بن ابراہیم متہم بالکذب ہے۔ محدث ابن حبان و ابن عدی کہتے ہیں کہ وہ حدیثیں وضع کیا کرتا تھا۔ ایک حدیث میں ہے۔

"تو د علی پہلا شخص ہے جو بروز قیامت مجھ سے مصافحہ کرے گا۔ تو صدیق بھی ہے اور فاروق بھی تو مومنوں کا یعسوب ہے۔" ابن الجوزی فرماتے ہیں یہ حدیث موضوع ہے۔ اس کی سند میں عباد بن یعقوب اور علی بن ہاشم دونوں ضعیف ہیں۔ اس کی دوسری سند میں عبداللہ بن داہر ہے جسے محدث ابن معین نے ضعیف قرار دیا ہے۔

اب طریقہ ممکن ہے جس پر وہی شخص عمل پیرا ہو سکتا ہے جو فن حدیث سے نا بلد محض نہ ہو۔ حدیث کی نقد و جرح کا کام چنداں آسان نہیں اکثر علماء بھی اس کی بنا پر صدق و کذب میں تمیز نہیں کر سکتے۔ یہ بڑے بڑے حفاظ حدیث کا کام ہے۔ اگر ہم متنازع احادیث کو نظر انداز کر دیں اور اپنی روایات کو پیش نظر رکھیں جو متواتر

میں یا عقل و عادت سے ہم آہنگ ہیں یا صرف ان نصوص سے احتجاج کریں جو پر سب کا اتفاق ہو تو ہم کہیں گے کہ حضرت ابو بکر نے کسی خوف و امید کی بنا پر خلافت کا مطالبہ نہیں کیا تھا نہ اس کے لیے مال خرچ کیا نہ تلوار اٹھائی۔ نہ آپ کی بیعت بنا ہی کے لیے کوئی زور آور قبیلہ تھا جس طرح سلاطین کی عادت ہے۔ اس سے بڑھ کر حضرت ابو بکر نے یہ بھی نہیں کہا کہ میری بیعت کر لو بلکہ آپ نے حضرت عمر یا ابو عبیدہ کی بیعت کا مشورہ دیا تھا۔ جن لوگوں نے آپ کی بیعت نہیں کی تھی مثلاً سعد بن عبادہ آپ نے ان کو نہ مجبور کیا نہ الم ورنج پہنچایا۔

خلفاء اربعہ کی امامت و خلافت | پھر یہ بات بھی پیش نظر رہے کہ حضرت ابو بکر کی بیعت میں انہی لوگوں نے شرکت

کی تھی جو بیعت رضوان میں شریک ہو چکے تھے۔ حضرت ابو بکر نے ان صحابہ کی مدد سے مرتدین اور فارس و روم کے خلافت جنگ لڑی اور اس طرح نخل اسلام کی آبیاری کی آپ کے طرز بود و ماند اور خورد و نوش میں کچھ فرق نہ آیا۔ جب آپ کا آخری وقت آیا تو خلافت کو اس طرح خیر باد کہا جس طرح اسے قبول کیا تھا۔ نہ ذاتی فائدہ اٹھایا نہ اقارب و ازا کی کا ثبوت دیا بلکہ ایک شخص حضرت عمر کو سب لوگوں سے افضل سمجھ کر ان کا امیر مقرر کر دیا۔ لوگوں نے ان حضرت عمر کی اطاعت کی۔ چنانچہ آپ نے بلاد و امصار کو فتح کیا کفار کو مغلوب کیا۔ منافقین کو رسوا کیا۔ عدل کو پھیلایا۔ ذلت و تباہی اور باقاعده تنخواہ تقسیم کرنے کا انتظام کیا۔ حضرت ابو بکر کی طرح سادہ زندگی بسر کی۔ یہاں تک کہ شہادت سے مشرف ہوئے۔ نہ مال حرام سے اپنے آپ کو ملوث کیا نہ کسی رشتہ دار کو کسی علاقہ کا حاکم مقرر کیا۔ ہر انصاف آدمی اس حقیقت سے آگاہ ہے۔

حضرت عمر کی شہادت کے بعد لوگوں نے بلطیب خاطر حضرت عثمان کی بیعت کر لی۔ آپ بھی حضرت ابو بکر و عمر کی ہموار کردہ راہ پر گامزن رہے اور سکون و اطمینان اور لطف و کرم کے ساتھ امور سلطنت انجام دیتے رہے۔ مگر آپ فاروق اعظم کے اوصاف سے بہرہ ور نہ تھے نہ آپ میں فاروقی قوت و جلالت تھی نہ وہ ہجرت انرا

سیاست رانی اور نہ کمال عدل و انصاف اور نہ فرط زہد جس کا انکار ایک جاہل شخص ہی کر سکتا ہے۔

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ لوگ اسلامی سلطنت کو لچائی ہوئی نظروں سے دیکھنے لگے۔ دولت کی دروانی ہو گئی۔ اپنے اقارب کو بڑے بڑے عہدے تفویض کر دیئے جس پر لوگ اتر آئے کرنے لگے۔ لوگ دنیوی مال میں دلچسپی لینے لگے جس کی سب سے بڑی وجہ یہ تھی کہ لوگ خوف رحمان و خوف عثمان دونوں سے بے نیاز ہو گئے۔ حضرت عثمان حضرت ابو بکر و عمر کے مقابلہ میں طبعاً کمزور تھے۔ چنانچہ فتنہ بازی کا ظہور ہوا جس کے نتیجہ میں حضرت عثمان نے شہادت پائی۔

فتنہ سامانی کے اسی دور میں حضرت علی مسند خلافت پر متمکن ہوئے۔ آپ پر یہ بہتان لگایا گیا تھا کہ آپ نے حضرت عثمان کی مدافعت نہیں کی۔ بعض لوگوں کا کہنا تھا کہ آپ قتل عثمان کے براہ راست ذمہ دار ہیں حالانکہ اللہ تعالیٰ کو ان کی پاک دامنی کا علم تھا۔ نہ آپ قتل عثمان پر خوش تھے اور نہ آپ نے قاتلین کی کچھ امداد کی۔ تاہم لوگ آپ کے بیان سے مطمئن نہ ہوئے اور نہ آپ ان کو دیا سکے۔

حضرت حسن نے آپ کو لڑائی سے باز رہنے کا مشورہ دیا مگر آپ کی ذاتی رائے یہ تھی کہ جنگ لڑی جائے اور دیکھا جائے کہ اس سے کیا ثمرات برآمد ہوتے ہیں۔ آپ کا خیال تھا کہ لڑائی سے شاید سب امت ایک پلیٹ فارم پر جمع ہو جائے گی۔ مگر آپ کا خیال صحیح ثابت نہ ہوا اور امت کا افتراق و انشقاق بڑھتا ہی چلا گیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ آپ کی جماعت کے بعض لوگوں نے آپ کی تکفیر کا آغاز کیا۔ اور آپ کے خلاف نبرد آزما ہو گئے۔ عمر کے آخری حصہ میں آپ اس بات کے قائل ہو گئے تھے کہ جو لوگ آپ کے مطیع نہیں ہیں ان سے جنگ نہ لڑی جائے۔

حضرت علی ان خلف راشدین میں سے آخری خلیفہ تھے جن کی خلافت علی منہاج النبوت تھی۔ پھر نوبت حضرت معاویہ تک پہنچی جو اولین بادشاہ تھے۔ آنحضرت کا ارشاد ہے کہ۔

میرے بعد تیس سال خلافت ہوگی پھر ملوکیت کا آغاز ہو جائے گا۔
تاہم حضرت معاویہ سیرت و کردار کے اعتبار سے جملہ سلاطین و ملوک سے
افضل تھے۔

حضرت علیؓ پر تو اصرار کے اعتراضات اگر شیعہ حضرت ابو بکر و عمر
کی شان میں گستاخی کرتے

ہوئے کہیں کہ

(۱) وہ دونوں اقتدار کے حوالے تھے اور اصل حق دار کو اس کا حق ادا نہیں کرتے تھے

(۲) حضرت علیؓ کو بصر اہست آنحضورؐ نے خلیفہ مقرر کیا تھا مگر ابو بکر و عمر نے ان

پر ظلم کیا۔

(۳) انہوں نے اہل بیت کو ورثہ نہیں دیا تھا۔

ایک نامی بڑی آسانی سے حضرت علیؓ کو ان اعتراضات کا شانہ بنا سکتا ہے
وہ کہہ سکتا ہے کہ حضرت علیؓ اقتدار کے بھوکے تھے۔ حصول اقتدار کے لیے انہوں نے
لوگوں کا خون بہایا مگر اپنے مقصد کو حاصل نہ کر سکے۔ شیعہ حضرت علیؓ پر وارد شدہ اعتراضات
کا جو جواب دیں گے وہی جواب ہم حضرت ابو بکر و عمر پر وارد شدہ اعتراضات کا دے
سکیں گے۔ بلکہ حضرت ابو بکر و عمر اس جواب کے بالادلی مستحق تھے اس لیے کہ وہ اس
تہمت سے قطعی طور پر پاک ہیں۔ کیونکہ انہوں نے حصول اقتدار کے لیے جنگ نہیں
لڑی تھی۔ نیز یہ کہ حضرت علیؓ اور کبار صحابہ نے ان کی اطاعت قبول کر لی تھی جب حضرت
علیؓ کے بارے میں ہمارا گمان یہ ہے کہ آپ حق کا عزم رکھتے تھے اور ظلم و فساد کے
خوالاں نہ تھے تو ان دونوں حضرات کے بارے میں یہ گمان رکھنا اور بھی ضروری ہے
لہذا جدال و نزاع کو چھوڑ کر طریق حق و صواب کو اختیار کرنا چاہیے۔

دوسرا طرز فکر یہ ہے کہ آنحضورؐ کی وفات کے بعد مسلمانوں میں عموماً اتباع حق کا رجحان
و میلان پایا جاتا تھا۔ اس قدرت کے ہوتے ہوئے کوئی چیز انہیں اتباع حق سے روک
نہ سکتی تھی اندر ہی صورت جب حق کا داعی موجود ہو۔ مانع ملتفی ہو جائے اور فعل

کی قدرت بھی موجود ہو تو فعل واجب ہو جاتا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ مسلم خیر القرون ہیں وہ خیر الامم ہونے کے اعتبار سے ہمیشہ حق کی پیروی کرتے ہیں اللہ تعالیٰ نے ان کے لیے دین کو کامل کر دیا ہے اور دینی نعمت کو ان پر مکمل کر دیا ہے۔ انہوں نے اطاعت کے نقطہ خیال سے حضرت ابوبکر کی بیعت کی تھی کسی کے ڈیرا لالچ کی بنا پر نہیں اگر وہ اپنی مرضی سے ایسا کرتے تو عباس و علی کو امیر بناتے کیونکہ بنو ہاشم حضرت ابوبکر کے قبیلہ تھیں پر فضیلت رکھتے تھے۔

حضرت ابوبکر کے وال ابو قحافہ بڑے معتمد تھے۔ جب مکہ میں انھیں مژدہ سنایا گیا کہ آپ کا بیٹا منصب خلافت پر فائز ہو گیا ہے تو انہوں نے پوچھا کیا بنو امیہ و بنو ہاشم اور بنو مخزوم رضا مند ہو گئے؟ لوگوں نے کہا ہاں۔ ابو قحافہ نے اس پر اظہار حیرت کرتے ہوئے کہا: "ذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ"۔ کیونکہ ابو قحافہ جانتے تھے کہ بنو تميم کا قبیلہ بڑا کمزور ہے مگر اسلام کے نزدیک عظمت و فضیلت کا معیار تقوٰے سے نہ کہ حسب و نسب۔

ایک احادیث قابل غور ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیث متواتر میں فرمایا "اس امت میں سب سے بہتر میرا زمانہ ہے پھر وہ لوگ جو ان کے قریب ہیں تباعین" پھر وہ لوگ جو ان کے قریب ہیں (تابع تابعین)۔

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ آنحضور کا زمانہ بلا نزاع سب سے بہتر تھا۔ جو شخص قرن ثانی کے مسلمانوں کی حالت پر غور کرتا ہے اسے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں زمانے ایک دوسرے سے کس قدر مختلف تھے۔ اگر قرن اول والوں نے امام منصوص کا حق ادا نہیں کیا تھا اور اہل بیت کا ورثہ ادا کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ نیز ضد و عناد کی بنا پر ایک عادل و عالم کو خلیفہ تسلیم کرنے کی بجائے ایک فاسق و ظالم کو امام بنالیا تھا تو اس کا مطلب یہ ہے کہ قرن اول والے شر المخلوق تھے۔ اور یہ امت بدترین امت ہے۔ جو لوگوں کے لیے پیدا کی گئی ہے۔ (نعموذا اللہ من ذلک)

یہ بات تو اتنے سے معلوم ہو چکی
اصحاب ثلاثہ ظاہر و باطن صالح تھے | ہے کہ اصحاب ثلاثہ کے ان خصوصیات

کے ساتھ گہرے مراسم و روابط تھے۔ ان کو آنحضرت کی صحبت و رفاقت حاصل رہتی تھی
 اور آنحضرت کی ان کے ساتھ قرابت مصاہرت بھی تھی۔ مگر آپ نے کبھی ان کی خدمت
 نہ فرمائی بلکہ ہمیشہ مدح و ستائش کرتے رہے۔ اب دو ہی صورتیں ممکن ہیں۔

(۱) یہ ظاہر و باطن صالح و متقی ہوں گے

(۲) یہ باطن متقی نہ تھے۔

اگر پہلی صورت سے تو بیمار مطلوب بھی یہی ثابت کرنا ہے۔ بصورت ثانی یا تو
 آپ کو ان کے خبیث باطن کا علم ہو گا اور آپ مدافعت فرما رہے ہوں گے یا آپ کو اس
 بات کا علم نہیں ہو گا ان دونوں باتوں میں سے جو صورت بھی ہو وہ آپ کی ذات کے
 لیے موجب قدر ہے اور اگر شیعہ کہیں کہ حضرت ابو بکر و عمر استقامت کے بعد جب وہ
 مستقیم سے بھٹک گئے تھے تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ خواص امت کے بارے میں اللہ
 تعالیٰ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا ساتھ چھوڑ دیا اور آپ کی مدد نہیں کی تھی جب آنحضرت
 بقول شیعہ وقوع پذیر ہونے والے امور کی خبر دیا کرتے تھے تو آپ کو ان خواص کے خبیث
 باطن کا پتہ کیوں نہ چل سکا۔ نیز جب آنحضرت سے وعدہ کیا گیا تھا کہ دین اسلام کو سب دنوں
 پر غالب کر دیا جائے گا تو ان کی امت کے مرتد کیونکر ہو سکتے تھے؟ یہ آنحضرت کی ذات
 پر بدنامی داغ ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ باطنیہ و زمانہ بڑی آسانی سے کہہ سکیں گے کہ
 یہ شخص (نبی کریم) بُرا تھا اور اس کے رفقاء بھی اسی قسم کے لوگ تھے اور اگر خود صالح ہوتا
 تو اس کے اصحاب و احوال بھی متقی ہوتے۔ اسی لیے اہل علم نے کہا ہے کہ عقیدہ تشیع الحاد
 و زندقہ کا نقطہ آغاز ہے۔

امامت علی کے مسئلہ پر ایک اور طریقہ سے بھی غور و فکر کر سکتے ہیں اور وہ یہ ہے کہ اگر
 فرض کر لیا جائے کہ حضرت علی باقی نجات کی نسبت خلافت کے لیے موزوں تر تھے آپ
 کی امامت و خلافت کے اسباب قوی نہ تھے اور موانع ملتفی تھے منصب خلافت پر

فائز ہونے کی قدرت بھی موجود تھی تو ایسے حالات میں آپ کا مسند خلافت پر متمکن ہونا ضرور تھا۔ اس کی توضیح یہ ہے کہ حضرت علی رسول اکرم کے ابن العظم تھے آپ حسب نسب کے اعتبار سے بھی افضل تھے۔ سبقت اسلام و فضیلت جہاد کے دوش بدوش آپ سبقت کے داماد بھی تھے۔ علاوہ ازیں کوئی آپ کا دشمن نہ تھا۔ آپ نے بنی تمیم و بنی عدی میں سے کسی کو قتل بھی نہیں کیا تھا۔

بجلافت ازیں حضرت علی نے اپنے قبیلہ بنو عبد مناف کے بعض آدمیوں کو قتل کیا تھا تاہم وہ قرابت داری کی بنا پر آپ کی طرف داری کرتے تھے۔ بلکہ ابوسفیان نے اس ضمن میں گفتگو بھی کی تھی۔ ان حالات کی روشنی میں دیکھا جاسکتا ہے کہ اگر حضرت علی کو بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے بصراحت خلیفہ مقرر کیا تھا یا آپ سب صحابہ کی نسبت اس منصب کے لیے موزون تر ہوتے تو اس کا تقاضا یہ تھا کہ سب لوگ آپ کی حمایت میں سینہ سپر ہو کر کھڑے ہو جاتے اور آپ کو منصب خلافت پر فائز کر کے دم لیتے۔

اگر حضرت علی خلیفہ منصوب ہوئے تو خلافت صدیقی میں اپنے حق کا تقاضا کرتے

اے اگر حضرت علی حضرت ابوبکر و عمر کے قبیلہ کے ان لوگوں کو قتل کرتے جو مشرک بہ اسلام نہیں ہوئے تھے تو آپ حضرت علی کو اور بھی الفت و محبت کی نگاہ سے دیکھنے لگتے ہم قبل ازیں ذکر کر چکے ہیں کہ حضرت عمر بن خطاب نے سعید بن عامر اموی کو کہا تھا۔ میں نے تمہارے والد کو قتل نہیں کیا تھا بلکہ اپنے ماموں عامر بن مہشام کو موت کے گھاٹ اتارا تھا۔ سعید کا والد عامر بن مہشام حضرت عمر کا ماموں تھا۔ سعید نے جہاں کہا اگر آپ میرے باپ کو قتل کرتے تو حق بجانب ہوتے اور میرا باپ باطل پر ہوتا۔ میں سے معلوم ہوتا ہے کہ صحابہ کرام کا مثالی کردہ خدا کی راہ میں بڑی سے بڑی قربانی دینے سے بھی گریز نہیں کرتا تھا۔ شیعہ حضرت ابوجہیدہ بن براء سے بعض رکھتے ہیں ان کا یہ عالم تھا کہ غزوہ بدر میں اپنے والد کے سامنے سینہ سپر ہو گئے اور حمایت اسلام کی خاطر اسے قتل کرنے سے دریغ نہ کیا کیا حمایت حق اور اس کی خاطر ایثار و قربانی کی اس سے بہتر مثال مل سکتی ہے؟ اور کیا ایسے ایثار پیشہ حضرات کو نصرت و حقارت کی نگاہ سے دیکھنے والا حق پرست ہو سکتا ہے؟

اگر کچھ لوگ حضرت علی کے مخالف بھی تھے تو اکثریت سب کی حامی تھی جو بڑی آسانی سے آپ کو خلیفہ منتخب کر سکتی تھی۔ اگر انصار کہتے کہ حضرت علی سعد اور ابو بکر کی نسبت ممتاز تھے زیادہ حقدار ہیں تو ہمارے یہاں ان کا مقابلہ نہیں کر سکتے تھے جس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ اکثر لوگ حضرت علی کا ساتھ دیتے۔ یہ بات بھی نظر انداز کرنے کے قابل نہیں کہ جو لوگ خلیفہ دل سے سلام نہیں لائے تھے وہ تشدد کی وجہ سے حضرت عمر کو نا پسند کرتے تھے لہذا قیام میں یہ سبہ کہ وہ آپ کی معیت کر لیتے۔ تاہم جب حضرت ابو بکر نے فاروق اعظم کو خلیفہ مقرر کر دیا تو سب بنا اتفاق آپ کی امامت کرنے کے لیے تیار ہو گئے۔ یہاں تک کہ طلحہ رضی اللہ عنہ نے کہا کہ آپ نے ایک تشدد شخص کو ہمارا خلیفہ بنا دیا ہے آپ خدا کو کیا جواب دیں گے؟

حضرت ابو بکر نے جواباً فرمایا۔

”تم مجھے خدا سے ڈراتے ہو۔ میں کہوں گا میں نے بہترین شخص کو خلیفہ مقرر کیا تھا۔ مگر ہم فرض کر لیں کہ مسلمانوں کی اکثریت حضرت علی کی ہمنوا تھی تو پھر آپ پر غالب کون آسکتا تھا؟ فرض کیجئے اگر حضرت علی کے طرفدار آپ کی حمایت میں اٹھ کھڑے ہوتے مگر غلبہ حاصل کرنے سے قاصر رہتے تو بھی اسباب دواعی آپ کے حق میں ہوتے اور اگر خلافت پر فائز ہونے میں کامیاب نہ ہوتے تو کم از کم قتل و قاتل اور جنگ و جدال کا آغاز ضرور ہو جاتا جب انصار کسی شبہ کی بنا پر حضرت سعد کی خلافت کا دعویٰ لیکر کھڑے ہو گئے تھے تو کیا حضرت علی کے اعداؤں و انصار آپ کی حمایت میں کھڑے نہیں ہو سکتے تھے؟ خصوصاً جبکہ بقول شیعہ امامت علی کے بارے میں نص رسول بھی موجود تھی اور آپ اس کا اولین استحقاق بھی رکھتے تھے۔“

جب کوئی شخص بھی حضرت علی کی خلافت کا دعویٰ کرے کہ کھڑا نہ ہوا اور نہ کسی نے اس ضمن میں بات چیت کی اور امارت و خلافت کا سلسلہ پورے امن و سکون کے ساتھ حضرت علی کے مسند خلافت پر متمکن ہونے تک جاری رہا۔ اس وقت آپ نے اپنا حق و معمول کرنے کے لیے جنگیں لڑیں اور آپ کے احباب و انصار آپ کی حمایت میں کھڑے ہوئے اور بڑے بڑے واقعات رونما ہوئے تو یہ اس بات کا واضح ثبوت ہے کہ

خلافت صدیقی وقار و قی میں آپ کی خاموشی کی وجہ یہ تھی کہ آپ کی خلافت و امارت کے مقتضیات موجود نہ تھے یہ نہیں کہ کسی مانع نے روک دیا تھا اگر حضرت علی کے پاس اپنی خلافت کی کوئی منصوص دلیل ہوتی تو حضرت ابو بکر معاویہ کی نسبت آپ کی خلافت میں رکاوٹ پیدا کرنے سے کلیتہً کنارہ کشی اختیار کرتے۔

اگر حضرت ابو بکر ظالم ہونے کے باوجود امارت و خلافت کا دعویٰ لے کر کھڑے ہو جاتے اور دوسری جانب حضرت علی حق و صواب کی بنا پر اس کے مدعی ہوتے تو شرع و عقل کا تقاضا یہ تھا کہ ظالم کے مقابلہ میں امام معصوم و منصوص کی حمایت کی جائے۔ لہٰذا تحقیق کی راہ پر چل کر صدق و صواب کا ساتھ دینا چاہئے اور جدال و مکابہ کو ترک کر دینا چاہئے۔

سفسطہ دباطل استدلال و مغالطہ کی کئی قسمیں ہیں۔

(۱) کسی بات کو تسلیم کرنے سے انکار کرنا اور اسے جھٹلانا۔ خواہ اس کے وجود کا انکار کیا جائے یا اس کے علم کا۔

(۲) شک و ریب کی بنا پر کوئی بات کہنا بہ فرقہ لا ادریہ کا طریق ہے جو کسی پھیر کی نہ نفی کرتے ہیں نہ اثبات۔ درحقیقت وہ اپنے علم کا انکار کرتے ہیں۔

(۳) سفسطہ کی تیسری قسم ان لوگوں کا قول ہے جو حقائق کو اپنے عقائد و افکار کے تابع کرتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں جو شخص عالم کو قدیم سمجھتا ہے اس کے نزدیک وہ قدیم ہے اور جو حادث تصور کرتا ہے اس کے خیال میں حادث ہے۔

بنا بریں شیعہ کی روایت کردہ موضوعات کی بنا پر آنحضرت اور خلفاء راشدین کے حالات پر معترض ہونا ایک عظیم مغالطہ ہے۔ اسی طرح جو شخص حضرت معاویہ اور ان کے معاون و انصاریوں کے شان میں ایسے فضائل بیان کرتا ہے جن سے حضرت علی پر ان کی تقدیم و افضلیت ثابت ہوتی ہے بہت بڑا مغالطہ باز اور کاذب ہے۔

شیعہ مصنف

حضرت علی کے احوال سے آپ کی امامت پر استدلال

ہم اب حضرت علی کے احوال سے آپ کی امامت پر استدلال کرتے اور کہتے ہیں کہ آپ بہت بڑے عابد و زاہد اور حد درجہ عالم و شجاع تھے۔ شیعہ مصنف نے اس ضمن میں حضرت علی کے چند خواق عادات کا بھی ذکر کیا ہے۔

ہم کہتے ہیں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے بڑے زاہد حضرت ابو بکر تھے۔ آپ نے اپنا تمام تجارتی سرمایہ خدا کی راہ میں دے دیا تھا۔ جب آپ مسند آرائے خلافت ہوئے تو فروخت کے لیے چادریں اپنے کندھا پر ڈالے بازار جارہے تھے کہ ہابو کو تپہ چلا اور انہوں نے آپ کا وظیفہ مقرر کیا۔ حضرت ابو عبیدہ نے حلف اٹھا کر حضرت عمر کو بتایا کہ ابو بکر دو درہم یومیہ لینے کے مجاز ہیں۔ ابن زنجویہ دان کا نام حمید بن محمد سے یہ بڑے ثقہ راوی اور حافظ حدیث تھے ۲۲۷ھ میں وفات پائی فرماتے ہیں۔

حضرت علیؑ آغاز اسلام میں تنگ دست تھے۔ پھر آپ نے ندی اراغی، مکانات اور باغات خرید لیے تھے۔ وفات کے وقت آپ کے یہاں چوبیسواں اور انیس لوندیاں تھیں۔ محمد بن کعب القرظی روایت کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے فرمایا۔

”میں رسالت میں نہیں بھوک کی شدت کی وجہ سے پیٹ پر تھیرا بندھے رہتا تھا اور آج میری ثروت کا یہ عالم ہے کہ میرے مال کی زکوٰۃ چالیس ہزار تک پہنچتی ہے۔“

ابو اسیم بن سعید جوہری روایت کرتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے فرمایا: ”میرے مال کی زکوٰۃ چار ہزار دینار تک پہنچتی ہے۔“

ابو داؤد نے بسند صحیح ہشام بن عروہ سے روایت کیا ہے کہ میرے والد نے بتایا جب ابو بکر اسلام لائے تھے تو آپ کے پاس چالیس ہزار درہم تھے۔ عروہ کہتے ہیں مجھے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے بتایا کہ جب حضرت ابو بکر فوت ہوئے تو انہوں نے کوئی درہم دینار بھی نہیں چھوڑا تھا۔ اسامہ بن زید بن اسلم اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر تجارت میں مشغول تھے۔ ان کی بعثت کے وقت ان کے پاس چالیس ہزار درہم تھے۔ ان میں سے آپ غلام آزاد کرے اور سہ ماہی کی امداد کیا کرتے تھے۔ جب مدینہ پہنچے تو ان میں سے کل پانچ ہزار درہم بچے تھے۔ آپ یہ سرمایہ نیک کاموں پر صرف کیا کرتے تھے۔

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت علی کے زہد کو حضرت ابو بکر کے زہد سے کوئی نسبت ہی نہیں۔ حضرت ابو بکر کے بعد زہد میں حضرت عمر کا درجہ تھا پھر حضرت ابو عبیدہ اور ابوذرؓ کا۔ اس کے علاوہ دیگر صحابہ کے مال و دولت میں بڑی وسعت پائی جاتی تھی۔ امام ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

”حضرت علی کی اراضی میں سے ایک منبع کی جاگیر تھی۔ جہاں سے باقی غلہ کے علاوہ ایک ہزار وستون کھجور کی آمدنی ہوتی تھی۔“

زہد کے معنی ہیں اچھی آواز مال دنیوی لذات اولاد اور خدم و حشم کی خواہش سے روگردانی کرنا اور اس کے سوا زہد کا اور کوئی مطلب نہیں۔ حضرت ابو بکرؓ نے اپنا سب مال خدائی راہ میں صرف کر دیا تھا۔ بعض علماء کا قول ہے کہ آپ کے پاس چالیس ہزار درہم تھے وہ آپ نے تقسیم کر دیئے۔ آپ کے پاس ایک چوغہ باقی رہ گیا تھا جب زمین پر بیٹھتے تو اسے نیچے بچھالیا کرتے تھے۔ دوسرے لوگوں نے مکانات اور زمینی اراضی خرید لی تھیں۔ مگر آپ نے کچھ نہیں خریدا تھا۔ جب خلافت پر فائز ہوئے تو نہ لونڈی خریدی نہ مال میں اضافہ کیا۔ بخلاف ازیس حضرت علیؓ نے خلیفہ ہونے کے بعد حلال اشیاء میں وسعت پیدا کی تھی۔ وفات کے وقت آپ کی متعدد دیوایاں اور انیس لونڈیاں تھیں۔ دیگر خدم و حشم اس کے علاوہ ہیں۔ آپ کے چوبیس لڑکے اور لڑکیاں تھیں۔ آپ نے اتنی زمین چھوڑی تھی جو ان سب کے لیے کافی تھی۔ یہ اس قدر مشہور بات ہے کہ کسی کو اس سے مجال انکار نہیں۔

حضرت ابو بکرؓ کے بیٹوں میں عبدالرحمن بن ابی بکر جیسے بوہڑا بھی تھے۔ اسی طرح آپ کے اقارب میں حضرت طلحہ جیسے صحابہ شامل تھے جو عشرہ مبشرہ میں شمار ہوتے تھے۔ آپ نے ان میں سے کسی کو بھی کسی علاقہ کا عامل مقرر نہیں کیا تھا حالانکہ آپ کے عہد خلافت میں مکہ و مدینہ و یمن و خیبر و بصرہ و حضرموت و عمان و طائف و یمامہ کے علاقے آپ کے زیر تسلط تھے۔ پھر حضرت عمرؓ بھی آپ کے نقش قدم پر چلے اور اپنے قبیلہ بنی عدی میں سے کسی کو بھی عہدہ دار مقرر نہیں کیا تھا۔

حضرت عمرؓ نے شام و مصر اور عراق سے لے کر خراسان تک تمام علاقے فتح کر لیے تھے

آپ نے اپنے قید کے کُھان بن عدی کو یسار کا عامل مقرر کیا تھا مگر جلد ہی اسے اس منصب سے مزل کر دیا۔ حالانکہ بنی عدی میں سعید بن زید، ابو جہم بن حذیفہ و خارجہ بن حذیفہ و معمر بن عبد اللہ اور حضرت عبداللہ بن عمر جیسے لوگ موجود تھے۔ حضرت ابوبکر و عمر میں سے کسی نے بھی اپنے بعد اپنے بیٹے کو منصب خلافت پر فائز نہیں کیا تھا۔ بعض لوگ عبداللہ بن عمر کو خلافت کا اہل تصور کرتے تھے اور اگر حضرت عمر انہیں خلیفہ مقرر کرتے تو کسی شخص کو بھی اس پر اعتراض نہ ہوتا۔ تاہم آپ نے اس سے امتناع کیا۔

حضرت علی کی اقارب نوازی | بخلاف ازیں حضرت علی نے اپنے اقارب کو عمدہ ہائے جلیلہ تفویض کئے تھے۔

چنانچہ آپ نے حضرت ابن عباس کو بصرہ کا حاکم مقرر کیا۔ علیہ اللہ بن عباس کو یمن کا۔ حضرت عباس کے دو ذیل بیٹوں قثم و معبد کو مکہ و مدینہ کا حاکم بنایا۔ اپنے بھانجا جعدہ بن ہبیرہ کو خراسان اور اپنی بیوی کے بیٹے اور بیٹے کے بھائی محمد بن ابی بکر کو حاکم مصر مقرر کیا تھا۔ آپ نے اپنے بیٹے کی بیعت پر اظہار خوشنودی کیا تھا۔ ہم آپ کی اہلیت و صلاحیت اور عظمت و زہد کا انکار نہیں کرتے۔ البتہ یہ جزو دگتے ہیں کہ حضرت ابوبکر و عمر

سے یہ شیعہ کا دعویٰ ہے۔ شیعہ کا مذہب و مسلک ائمہ کے بارے میں اسی پر مبنی ہے۔ بخلاف ازیں

مسند احمد ج ۱ ص ۱۳۰ حدیث نمبر ۱۰۷۸ میں روایت عبداللہ بن سلیم منقول ہے کہ میں نے حضرت علی سے سنا آپ فرمایا ہے تھے کہ مجھے قتل کیا جائے گا۔ لوگوں نے کہا پھر ہم یہ خلیفہ مقرر فرماتے فرمایا۔ نہیں میں تمہیں اسی طرح چھوڑ کر جا رہا ہوں جیسے آنحضرت تشریف لے گئے تھے۔ اسی طرح

مسند احمد ج ۱ ص ۱۵۶ حدیث نمبر ۳۳۹۳ میں تحریر ہے۔ البدایہ والنہایہ ج ۵ ص ۲۵۰۔

۲۵۱ پر شقیق بن سلمہ تابعی نیز کتاب مذکور ج ۷ ص ۳۳۳ پر ثعلبہ بن زید راہنی سے اسی

طرح مروی ہے۔ نیز لحاظ فرمائیے السنن الکبریٰ بیہقی ج ۸ ص ۱۴۹۔

آپ سے بڑھ کر زاہد اور تارک دنیا تھے۔ ان کے مقابلہ میں حضرت علی مباحات سے متفرد
کیا کرتے تھے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے

”حضرت علی نے دنیا کو تین طلاقیں دے رکھی تھیں۔ آپ جو کا دیا کھاتے اور پوٹا
جھوٹا پہنا کرتے تھے۔ آپ کے کوٹ کو پوند لگے تھے۔ آپ کی تلوار کی پیٹی اور نعل کھجور
کی چھال سے بنے ہوئے تھے۔ خطیب خوارزم نے حضرت عمار سے روایت کیا ہے
کہ میں نے سنا آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کو مخاطب کر کے فرما رہے تھے۔
”اے علی! اللہ تعالیٰ نے تجھے زہد سے مزین کیا اور دنیا کو تہا رسی نگاہ میں بے وقعت
کر دیا ہے آپ فقراء کو دوست رکھتے اور وہ تجھے اپنا امام تصور کرتے ہیں۔ اس شخص کے
لیے بشارت ہو جو تجھ سے محبت رکھے اور تیرے بارے میں سچی بات کہے۔ اس شخص کے
لیے ہلاکت ہے جو تجھ سے بغض رکھے اور تجھ پر جھوٹ باندھے۔“ سوید بن غفلہ کا بیان
ہے کہ میں حضرت علی کی خدمت میں حاضر ہوا تو دیکھا کہ آپ کے سامنے کھٹا دودھ پڑا ہے
جس میں سے بوا آ رہی تھی۔ آپ کے ہاتھ میں روٹی تھی جس پر جو کے چھلکے لگے تھے۔ یہ لمبی
حدیث ہے۔

فراز کہتے ہیں حضرت علی کی شہادت کے بعد میں حضرت معاویہ کی خدمت میں حاضر ہوا تو
انہوں نے کہا حضرت علی کی تعریف بیان کیجئے۔ میں نے کہا حضرت علی بڑے عالی ہمت
اور طاقتور تھے۔ آپ فیصلہ کن بات کہتے اور عدل و انصاف کی روشنی میں فیصلہ صادر کرتے
تھے۔ آپ کی ذات سے علم و حکمت کے چشمے ابھرتے تھے۔ دنیا کی سرسبزی و شادابی سے لڑتے
کہتے۔ بات کی وحشت انھیں عزیز نہ تھی۔ آپ زیادہ دہ روتے اور اکثر سوچ بچار میں مصروف
رہا کرتے تھے۔ موٹے جھوٹے لباس کو پسند کرتے اور خشک کھانا کھایا کرتے تھے۔ ہمارے
ساتھ اس طرح بے تکلف ہوا کرتے تھے جیسے ہم میں سے کوئی شخص ہو۔

حضرت معاویہ یہ سن کر رو پڑے اور فرمایا اللہ تعالیٰ ابوالحسن پر رحم فرمائے بخدا وہ ایسے
ہی تھے۔ پھر پوچھا ضرار! حضرت علی کی شہادت سے تمہیں کس قدر صدمہ ہوا؟ فرماؤ

کہا: "اتنا ہی غم جتنا اس شخص کو ہوتا ہے جو اپنی گود میں اپنے بچے کو ذبح کر دے نہ تو اس کے آنسو خشک ہوتے ہیں اور نہ غم ملکا ہوتا ہے۔" (شعبہ مصنف کا بیان ختم ہوا)

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت علی کے زہد میں

حضرت علی کا زہد و تقویٰ کوئی کلام نہیں تاہم حضرت ابو بکر ان سے بڑھ کر زائد تھے۔ شعبہ نے زہد علی میں جو دلائل پیش کیے ہیں وہ جھوٹ کا طواریف تاہم اس میں مدح علی سے متعلق کوئی بات موجود نہیں۔ دنیا کو طلاق دینے والی روایت کے بارے میں مشہور ہے کہ آپ نے فرمایا تھا۔

"اے زہد اور گوری جی دینا! میں نے تجھے طلاق دیدی اب جا کر کسی اور کو متلائے خرب کر میں تجھے دوبارہ اپنے گھر میں آباد نہیں کروں گا۔"

حضرت علی کے اس بیان سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ آپ ان لوگوں سے زائد نہیں جنہوں نے یہ بات نہیں کہی تھی ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت عیسیٰ جیسے انبیاء سے بھی یہ الفاظ منقول نہیں ہیں۔ ایسے الفاظ کہنے کی نسبت خاموش رہنا مناسب تر اور دلیل اخلاص ہے۔ شعبہ کا یہ قول کہ حضرت علی سالن کے بغیر خود کی روٹی کھایا کرتے تھے صاف جھوٹ ہے مگر یہ کہ اس میں مدح کی کوئی بات نہیں۔ آنحضور امام الزہاد تھے اس کے باوصف جو مل جاتا کھایا کرتے تھے۔ احادیث سے ثابت ہے کہ آپ نے بکرے اور مرغے کا گوشت کھایا ہے آپ شیریں کھانے اور شہد کو پسند فرمایا کرتے تھے۔ جب کھانا پیش کیا جاتا تو اگر ضرورت ہوتی کھا لیتے ورنہ چھوڑ دیتے نہ موجود کھا کر واپس کرتے اور نہ غیر موجود کو طلب فرماتے۔ بعض اوقات بھوک کی شدت سے شکم پر ہتھیر بھی باندھ لیا کرتے تھے۔

بخاری و مسلم میں مروی ہے کہ مسجد نبوی میں ایک صحابی کہنے لگے میں ہمیشہ روزہ رکھا کروں گا۔ دوسرے نے کہا میں قیام میں مشغول رہوں گا اور آرام نہیں کروں گا۔ تیسرے نے کہا میں شادی نہیں کروں گا۔ چوتھے نے کہا میں گوشت کھانا ترک کر دوں گا۔ آنحضور نے یہ باتیں سن کر فرمایا میں تو روزہ بھی رکھتا ہوں اور افطار بھی کرتا ہوں۔

قیام بھی کرتا ہوں اور سوتا بھی ہوں۔ بیویوں سے نکاح بھی کرتا ہوں اور گوشت بھی کھاتا ہوں جس نے میری سنت سے انحراف کیا اس کا مجھ سے کچھ تعلق نہیں (بخاری و مسلم)

پھر حضرت علی کے بارے میں یہ گمان کہاں تک صحیح ہے کہ وہ بنی کریم کی سنت سے منحرف ہو گئے تھے؟ بخلاف ازیں روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ شیعہ کی ذکر کردہ یہ بات غلط ہے۔

شیعہ کا یہ قول کہ حضرت علی کی تلوار کی پیٹی اور نفل کھجور کی جھال سے بنے ہوئے تھے یہ صاف جھوٹ ہے۔ پھر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ آنحضرت کی تلوار کا نفل حیاندی کا بنا ہوا تھا جب اللہ تعالیٰ نے ان کو خوشحالی و فارغ البالی سے نوازا تھا۔ تلوار کے لیے جمرے کی پیٹی بنانے میں کیا مضائقہ تھا خصوصاً جبکہ حجاز میں چمڑے کی فراوانی ہے اس بات کی ضرورت تب لاحق ہوتی اگر چہڑا نایاب ہوتا۔

جیسے حضرت ابوالامامہ فرماتے ہیں۔ مختلف بلاد و امصار کو اس قوم نے فتح کیا ہے جن کے گھوڑوں کی باگ ڈور سیٹوں سے بنی ہوتی تھی اور جن کی رکابیں پھول سے تیار کی جاتی تھیں۔ (بخاری) شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”حضرت علی زید میں عدیم المثال تھے لہذا آپ ہی خلیفہ ہوں گے۔“ ہم کہتے ہیں کہ یہ دونوں احتمال باطل ہیں (۱) حضرت علی حضرت ابو بکر سے بڑھ کر نابذ نہ تھے (۲) یہ ضروری نہیں کہ جو زائد تر ہو وہ امام و خلیفہ بھی ہو۔

حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ محمد بن کعب سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت علی کو یہ فرماتے سنا میرے مال کی زکوٰۃ آٹے دانوں چالیس ہزار تک پہنچتی ہے آپ نے اپنی وفات کے وقت بہت سے غلام لونڈیاں اور کثیر جائداد چھوڑی تھی البتہ نقدی صرف سات سو درہم تھی۔ دوسری طرف فاروق اعظم کی یہ حالت تھی کہ فتح خیبر کے موقع پر مال غنیمت سے جو حصہ ملا تھا وہ راہ خدا میں وقف کر دیا تھا۔

آپ کی زندگی اراضی نہیں تھی۔ جب شہادت پائی تو اس وقت اسٹی ہزار کے مقروض تھے
 شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

حضرت علی کی کثرت عبادت

حضرت علی لوگوں سے بڑھ کر عبادت گزار تھے۔ دن بھر روزہ رکھتے اور راتوں کو قیام کیا کرتے تھے۔ نماز تہجد اور دن کے
 نوافل لوگوں نے علی سے سیکھے آپ سارا وقت عبادت و وظائف میں بسر کیا کرتے
 تھے۔ شب و روز میں آپ ایک ہزار رکعات پڑھا کرتے تھے۔ آپ نے اپنے ہاتھ کی کمائی
 سے ایک ہزار غلام آزاد کیئے آپ مزدوری کرتے جو کچھ کماتے وہ شعب ابی طالب
 میں آنحضور پر خرچ کیا کرتے تھے۔

ہم کہتے ہیں یہ اکاذیب کسی صاحب علم کی نگاہ سے پوشیدہ نہیں ہیں۔ چونکہ یہ سب
 امور خلاف سنت ہیں اس لیے ان میں مدح والی کوئی بات نہیں۔ بخاری و مسلم میں حضرت
 عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضور نے فرمایا: ”مجھے پتہ چلا ہے
 کہ آپ نے کہا کہ میں تازندگی ہمیشہ روزہ رکھوں گا اور ہمیشہ قیام کیا کروں گا“ عبداللہ نے
 عرض کیا حضور! یہ بات درست ہے فرمایا: ”ایسا نہ کر“

بخاری و مسلم میں حضرت علی سے مروی ہے کہ آنحضور نے ہمارے دروازہ پر دستک
 دے کر فرمایا کیا تم دونوں نماز نہیں پڑھ رہے؟ میں نے عرض کیا حضور! ہماری جائیں
 خدائے ہاتھ میں ہیں جب چاہتا ہے ہمیں جگا دیتا ہے۔ یہ سن کر آپ ازراہ افسوس اپنی
 ران پر ہاتھ مارتے اور یہ کہتے ہوئے واپس تشریف لے گئے کہ انسان بڑا جھگڑا لوداقع
 ہوا ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی رات کو سویا کرتے تھے۔ نیز یہ کہ آنحضور
 نے حضرت علی کے اسلوب کلام کو پسند نہیں فرمایا تھا بخاری و مسلم

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ لوگوں نے حضرت علی سے یہ باتیں سیکھیں۔ اگر شیعہ کی مراد
 یہ ہے کہ بعض مسلمانوں نے یہ باتیں حضرت علی سے سیکھیں تو اس میں تعجب کی کوئی بات
 نہیں لوگ ہمیشہ اپنے اکابر سے اچھی باتیں سیکھتے چلے آئے ہیں اور اگر شیعہ مصنف یہ
 کہنا چاہتا ہے کہ سب لوگوں نے یہ آداب آپ سے سیکھے تو یہ بڑا لکڑہ جھوٹ ہے

اس لیے کہ صحابہ نے یہ باتیں آنحضور سے سیکھی تھیں جہاں تک تابعین کا تعلق ہے ان میں سے اکثر نے حضرت علی کو دیکھا تک نہ تھا۔ ان سے آداب عبادت سیکھنا تو درکنار شیعہ کا یہ قول کہ حضرت علی کا سب وقت ادعیہ ماثورہ پڑھتے ہوئے گذرتا تھا ہم کہتے ہیں حضرت علی سے منقول ادعیہ زیادہ تر موضوع ہیں۔ ہم پورے وثوق سے کہہ سکتے ہیں کہ حضرت علی یہ دعائیں نہیں پڑھا کرتے تھے۔ سب سے افضل دعائیں وہ ہیں جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہیں۔ بحمد اللہ وہ اتنی زیادہ ہیں کہ ان کی موجودگی میں دوسری کسی دعا کی حاجت نہیں ہے۔

شیعہ کا یہ قول کہ حضرت علی ایک ہزار رکعت پڑھا کرتے تھے۔ باطل ہے۔ شب روز میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی مجموعی نماز چالیس رکعت تھی۔ ایک امیر امت جو لوگوں کے امور تنازعہ فیصلہ کرتا اور ان کے سیاسی مصالح میں مشغول رہتا ہو ہزار رکعت ادا کرنے پر اسی صورت میں قادر ہو سکتا ہے جب وہ ٹھونکے مارنے والی نماز ادا کرتا ہو۔ ہم سمجھتے ہیں کہ حضرت علی کا دامن ایسی بیگاری نماز سے پاک ہے۔

شیعہ کا یہ قول کہ حضرت علی نے نماز کے دوران زکوٰۃ ادا کر دی تھی۔ صریح جھوٹ۔ اس میں مدح کی کوئی بات نہیں۔ بلکہ شرعاً نماز میں ایسی حرکت کرنا رواج ہے۔

شیعہ مصنف کہتا ہے کہ حضرت علی نے اپنی کمائی سے ایک ہزار غلام آزاد کیے تھے۔ یہ صریح کذب ہے اور اسے ایک جاہل شخص ہی تسلیم کر سکتا ہے۔ حضرت علی نے ایک ہزار تو کیا ایک سو غلام بھی آزاد نہیں کیے تھے۔ بلکہ اپنی کمائی سے آپ اس کا عشر عشر بھی

۱۱۱۰-۱۰۳۷) نے ادعیہ ماثورہ پر مشتمل ایک کتاب "زاد المعاد" نامی کتاب میں شاہ حسین صفوی کے لیے تصنیف کی تھی یہ کتاب خلاف دین اکاذیب کا مجموعہ ہے۔ میرے پاس اس کتاب کا ایک نسخہ موجود ہے جو ۱۲۵۱ھ میں تبریز کے مقام پر چھاپا گیا ہے (محب الدین نجیب) ۱۱۱۰-۱۰۳۷) نیز امام ابن تیمیہ کی تصنیف "الکلم الطیب" اور ابن قیم کی "الواہب"

التییب میں سب ادعیہ ماثورہ یکجا ہیں ۱۲

انجام نہیں دے سکتے ہیں۔ آپ زیادہ تر بہادری میں مشغول رہتے تھے۔ تجارت بھی نہیں کرتے تھے۔ صنعت و حرفت سے نا آشنا تھے پھر ایک ہزار غلام آزاد کرنا آپ کے لیے کیونکر ممکن تھا؟

شیعہ کا یہ قول کہ حضرت علی مزدوری کر کے شعب ابی طالب میں آنحضرت پر خرچ کیا کرتے تھے۔ صریح کذب ہے۔ اس لیے کہ نبی ہا شتم شعب ابی طالب سے باہر نہیں نکلا کرتے تھے۔ دوسرے یہ کہ وہاں ایسا کوئی شخص نہ تھا جو اجرت دے کر ان سے کام لیتا حضرت علی کے والد ان پر خرچ کیا کرتے تھے حضرت خدیجہ بڑی مالدار خاتون تھیں وہ اپنا مال خرچ کرتی تھیں۔ مزید برآں شعب ابی طالب کی محسوری کے زمانہ میں حضرت علی کی عمر پندرہ سال کے لگ بھگ تھی اور آپ کسی مزدوری کے قابل نہ تھے۔

شیعہ معترف لکھتا ہے۔

”حضرت علی اعلم الناس تھے۔“

میں کہتے ہیں اعلم الناس حضرت ابوبکر و عمر تھے آنحضرت کی موجودگی میں حضرت ابوبکر کے سوا کوئی شخص نہ فیصلہ صادر کرتا نہ فتویٰ دیتا اور نہ غلط کہہ سکتا تھا۔ آنحضرت کی وفات لوگوں پر مشتبہ ہو گئی۔ تو حضرت ابوبکر نے ان کا یہ شبہ دور کیا تھا۔ پھر انھیں آپ کی تدفین میں شبہ لاحق ہوا تو حضرت ابوبکر نے اس کا ازالہ کیا۔ پھر انھیں زکوٰۃ سے بردا ہونے کے بارے میں تنازع ہوا تو آپ نے نص کی روشنی میں حضرت عمر پر اس کی حقیقت واضح کی۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

لَمَّا خُلِقَ الْمَسْجِدَ الْحَرَامُ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ اَصْنَيْنَ (الفقرہ ۲۷)

اگر خدا نے چاہا تو تم خانہ کعبہ میں کامل امن و امان سے داخل ہو گے۔

حضرت ابوبکر نے آنحضرت کی اس حدیث کی تشریح کی تھی کہ اپنے بندے کو اللہ تعالیٰ

امام بیعتی حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا مجھے اس ذات کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں کہ اگر ابوبکر مسند خلافت پر متمکن نہ ہوتے تو خدا کی (باقی پر ص ۲۸)

نے اختیار دیا تھا کہ دنیا و آخرت میں سے جسے چاہوں پسند کر دو۔ حضرت ابو بکر نے صحابہ کو بتایا کہ کلام کہتے ہیں۔ حضرت علی نے بھی آپ سے استفادہ کیا تھا۔ سنن میں حضرت علی سے مروی ہے کہ جب میں آنحضور سے کوئی حدیث سنا تو جتنا فائدہ اللہ تعالیٰ چاہتے مجھے پہنچاتے۔ جب کوئی اور شخص مجھے حدیث سناتا تو میں اس سے حلف لیتا۔ جب وہ حلف اٹھاتا تو میں اس کی تصدیق کرتا۔ حضرت ابو بکر نے مجھے حدیث سنائی اور انہوں نے سچ کہا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”جو شخص بھی گناہ کا ارتکاب کرتا ہے اور پھر وضو کر کے دو رکعت نماز ادا کرتا اور خدا سے اپنے گناہ کی مغفرت طلب کرتا ہے تو اسے بخش دیا جاتا ہے۔“

بہت سے علماء نے اس بات پر اجماع نقل کیا ہے کہ حضرت ابو بکر فضائل شریفین | اعلم الصحابہ کھتے۔ منصور بن معافی نے بھی اس پر اجماع نقل کیا ہے۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

میرے بعد حضرت ابو بکر و عمر کی پیروی کرو۔

صحیح مسلم میں ہے کہ آنحضور کے ساتھ دوران سفر بہت سے مسلمان تھے۔ آپ نے

دبقیہ حاشیہ (۷۲) عبادت کرنے والا کوئی نہ ہوتا۔ ابو ہریرہ سے لوگوں نے کہا چھوڑیے آپ کی بات

رہے ہیں؟ یہ سن کر وہ بولے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سات سو فوجیوں کے ساتھ حضرت

اسامہ کو شام روانہ کیا۔ جب ذی شعب کے مقام پر پہنچے تو آنحضور نے وفات پائی اور ارد

گرد کے لوگ مرتد ہو گئے۔ اصحاب رسول نے حضرت ابو بکر کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا میں

ابو بکر! ہمیشہ اسامہ کو واپس بلا لیجئے یہ لوگ روم کا رخ کیے اور جارہے ہیں اور ادھر یہ حالت

ہے کہ عرب مرتد ہوتے جارہے ہیں۔ حضرت ابو بکر نے فرمایا مجھے اس ذات کی قسم جس کے سوا کوئی

معبود نہیں اگر کتنے ازواج النبی کو ٹانگوں سے گھسیٹ کر لے جائیں جب بھی میں اس جھنڈا کو نہیں

کھدوں گا جسے آپ نے باندھا تھا۔ چنانچہ اسامہ لشکر سمیت حازم شام ہوئے جب وہ کسی ایسے

قبیلہ سے گزرتے تھے جو مرتد ہونا چاہتا ہو تو قبیلہ والے کہتے اگر ان کے پاس طاقت نہ ہوتی تو یہ

میں کبھی باہر نہ نکلتے اب ہم انہیں روم پہنچنے دیتے ہیں۔ چنانچہ روم پہنچے انہوں نے اہل روم کو شکست دی

اور صحیح سلامت مدینہ لوٹے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مرتدین اسلام پر قیام رہے۔ ۱۲

فرمایا۔ اگر لوگ ابوبکر و عمر کی اطاعت کریں گے تو راہِ راست پر قائم رہیں گے۔ آنحضرت
سے مروی ہے کہ آپ نے ابوبکر و عمر کے حق میں فرمایا۔

”جب تم دونوں کسی بات پر متفق ہو جاؤ گے تو میں تمہاری مخالفت نہیں کیا
کردیگا۔“

حضرت ابن عباس سے ثابت ہے کہ جب وہ کتاب و سنت میں کوئی نص نہ پاتے
تو حضرت ابوبکر و عمر کے قول کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
نے حضرت ابن عباس کے حق میں دعا فرمائی تھی۔

”اے اللہ! اسے دین کا فہم عطا کر اور اسے قرآن کی تفسیر سکھا دے۔“

علیہ السلام حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت
ابوبکر کے ساتھ مختلف امور کے سلسلہ میں بات چیت کیا کرتے تھے میں بھی ان کے
ساتھ ہوا کرتا تھا۔ ہجرت کے موقع پر ابوبکر کے سوا آپ کے ساتھ اور کوئی نہ تھا۔
جنگ بدر میں سائبان کے نیچے آنحضرت کے ساتھ صرف حضرت ابوبکر ہی تھے۔

بخاری و مسلم میں حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ میں آنحضرت
کی خدمت میں حاضر تھا اسی دوران ابوبکر اپنے کپڑے کا کنارہ پکڑے ہوئے آئے۔
اور اپنے دونوں زانوں تک کر دیئے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ابوبکر کسی سے
جھگڑ پڑے ہیں۔ ابوبکر نے سلام کے بعد عرض کیا میرے اور عمر کے درمیان کچھ تنازع
تھا۔ میں نے جلد بازی سے کام لیا پھر مجھے ندامت کا احساس ہوا تو میں نے کہا معاف
کر دیجئے مگر حضرت عمر اس کے لیے تیار نہ ہوئے میں اس مقصد سے آپ کی خدمت

میں حاضر ہوا ہوں۔ آپ نے تین مرتبہ فرمایا۔ اے ابوبکر خدا تمہیں معاف فرمائے۔ پھر
عمر تادم ہوئے اور ابوبکر کے گھر کو آئے ابوبکر کو نہ پا کر وہ آنحضرت کی خدمت میں حاضر
ہوئے۔ یہ دیکھ کر آپ کا چہرہ متغیر ہو گیا۔ ابوبکر نے ڈر کر کہا یا رسول اللہ! مجھ سے زیادتی
سزا دی ہوئی ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے مجھے تمہاری طرف
مبعوث کیا تھا۔ تم نے مجھے جھٹلایا مگر ابوبکر نے میری تصدیق کی اور اپنی جان و مال سے میری

بہر دی کی۔ اب کیا تم میرے رفیق کو میرے لیے رہنے دو گے یا نہیں؟ آپ نے دوسرے
یہ الفاظ دہرائے۔ اس کے بعد ابوبکر کو کسی نے رنج نہ پہنچایا (بخاری و مسلم)
خلیفہ ہارون الرشید نے امام مالک رحمۃ اللہ علیہ سے حضرت ابوبکر و عمر کے منصب
و مقام کے بارے میں دریافت کیا تو انہوں نے فرمایا۔ "ابوبکر و عمر کو جو درجہ آنحضور کی زندگی
میں حاصل تھا وہ آپ کی وفات کے بعد بھی اسی مرتبہ پر قائم رہیں۔ ابوبکر سے کوئی ایسا قول
منقول نہیں جو خلاف نص ہو۔"

اس سے ابوبکر کے علمی تفوق کا اظہار ہوتا ہے دیگر صحابہ سے خلاف نص اقوال منقول
ہیں اس لیے کہ شرعی دلائل ان کو نہ پہنچ سکے۔
بخاری و مسلم میں ہے کہ آپ نے فرمایا۔ اُمم سابقہ میں مہم موجود تھے اگر میری امت
میں کوئی مہم من اللہ ہوا تو وہ عمر میں۔"

بخاری و مسلم میں ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا مجھے خواب میں ایک پیالہ پیش
کیا گیا جس میں دودھ تھا وہ میں نے پی لیا یہاں تک کہ میری کانٹھیں سے ناختوں میں ظاہر
ہونے لگا جو بیچ گیا وہ میں نے عمر کو دیدیا۔ صحابہ نے عرض کیا پھر آپ نے اس کی کیا تعبیر
فرمائی کہا دودھ سے علم مراد ہے۔"

ترمذی میں حضرت عقبہ بن عامر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا۔ "اگر میرے بعد کوئی بنی ہوتا تو وہ عمر ہوتے۔" ترمذی نے اس حدیث کو حسن کہا ہے
بخاری و مسلم میں ہے کہ حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ نے کہا حضرت ابوبکر تمام
صحابہ میں آنحضور کے علم سے زیادہ واقف تھے۔
حضرت علی فرمایا کرتے تھے۔

جس شخص کے بارے میں مجھے پتہ چلا کہ وہ مجھے ابوبکر و عمر پر فضیلت دیتا ہے تو میں
اس پر حد قذف قائم کر دوں گا۔"

حضرت علی سے تقریباً اسی مختلف طرق سے مروی ہے کہ انہوں نے اپنے منبر پر کھڑے
ہو کر فرمایا۔ "اس امت میں بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے افضل ابوبکر و عمر ہیں۔"

امام بخاری نے محمد بن حنفیہ سے روایت کیا ہے کہ میں نے اپنے والد حضرت علی سے
 پوچھا بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد سب سے افضل کون ہے؟ فرمایا میں! کیا تجھے یہ بات
 معلوم نہیں؟ میں نے کہا نہیں۔ فرمایا ابو بکرؓ میں نے عرض کیا ان کے بعد کون؟ فرمایا
 عمرؓ۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے
حدیث "أَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ" موضوع ہے | بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے

فرمایا۔ سب سے بہتر فیصلہ کرنے والے علی ہیں اور فصل خصوصیات علم و دین کو مستلزم ہے
 ہم کہتے ہیں حدیث "أَقْضَا كَعَلِيٍّ" کی کوئی اسناد معلوم نہیں تاکہ اس سے احتجاج کیا جا
 سکے اس سے یہ حدیث صحیح تر ہے کہ حضرت معاذ حلال و حرام کے بہت بڑے عالم ہیں "حلال
 و حرام کا علم دین اسلام میں بڑی اہمیت رکھتا ہے شیعہ کی ذکر کردہ حدیث سنن مشورہ اور
 معروف مساند میں بسند صحیح یا ضعیف کے ساتھ مندرج ہی نہیں۔

یہ جس مناد کے ساتھ مروی ہے اس میں متہم بالکذب راوی پائے جاتے ہیں۔ یہ حضرت
 عمر کا قول ہے کہ "عَلِيٌّ أَقْضَا نَا" علی صحابہ میں ایک بڑے قاضی تھے، قضاء فصل خصوصیات
 کو کہتے ہیں۔ بسا اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ فیصلہ حقیقت حال کے برعکس صادر کیا جاتا ہے
 احادیث صحیحہ میں آیا ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔

"تم میرے پاس فصل خصوصیات کے لیے آتے ہو۔ اس بات کا احتمال ہے کہ تم میں سے
 ایک شخص اپنا نقطہ نظر وضاحت سے بیان کر سکتا ہو اور میں اس کے حق میں فیصلہ صادر کر دوں
 یا درکھوں جس شخص کو میں نے اس کے مسلمان بھائی کے حق میں سے کچھ عھد دے دیا تو میں نے
 اسے دوزخ کا ایک قطعہ لٹا کر دیا۔"

اس حدیث میں سالار رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے واضح کیا کہ آپ کے حکم دینے سے نہ
 حلال چیز حرام ہو جاتی ہے اور نہ حرام چیز حلال ٹھہرتی ہے۔

شیعہ کی پیش کردہ حدیث "أَنَا مَدِينَةُ الْعِلْمِ" عَلِيٍّ بِأَيْهَا۔ حد درجہ ضعیف ہے
 اگرچہ اسے ترمذی نے روایت کیا ہے تاہم یہ موضوعات میں شمار کی جاتی ہے۔ ابن الجوزی

فرماتے ہیں کہ اس کے جملہ طرق موضوع ہیں۔ اس کا متن خود اس کے موضوع ہونے کی شہادت دیتا ہے جب آپ کی ذات علم کا شہر ہوئی اور اس کا دروازہ صرف ایک سخت علی ہو تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ آنحضور کے اقوال و ارشادات کے مبلغ صرف علی ہوں گے۔ اس سے دین اسلام کا فساد لازم آتا ہے۔ اس بات پر مسلمانوں کا اتفاق ہے کہ آنحضور کے اقوال و ارشادات کو لوگوں تک پہنچانے والے اتنے کثیر التعداد لوگ ہوتے جہاں میں کہ جن سے خبر متواتر حاصل ہو اس لیے کہ خبر واحد سے وہ علم حاصل نہیں ہوتا جو قرآن اور احادیث متواترہ سے حاصل ہوتا ہے۔

اگر شیعہ کہیں کہ علی اگرچہ واحد میں مگر معصوم میں اس لیے آپ کی خبر سے یقینی علم حاصل ہوتا ہے تو ہم اس کے جواب میں کہیں گے کہ شیعہ پہلے آپ کا معصوم ہونا ثابت کریں۔ حضرت علی کی معصومیت ان کے قول ہی سے ثابت نہیں ہو جیسے کہ کیونکہ اس طرح دلائل لازم آتے ہیں۔ اجماع سے بھی آپ کا معصوم ہونا ثابت نہیں ہوتا اس لیے کہ آپ کی معصومیت پر اجماع منعقد نہیں ہوا۔

یہ بات کسی سے پوشیدہ نہیں کہ آنحضور نے کتاب و سنت کا جو علم اکتاف عالم میں پھیلایا تھا اس سے سب کڑا ارضی معبود ہو چکا ہے۔ حالانکہ حضرت علی کی منفرد روایات آنحضور سے حد درجہ قلیل ہیں۔ پھر یہ بات کیونکہ معصوم ہو سکتی ہے کہ حضرت علی ہی آنحضور کے علم کا واحد دروازہ تھے۔ یہ امر بھی قابل غور ہے کہ مدینہ میں اہل التابعین وہ تھے جو خلافت فاروقی و عثمانی کے تربیت یافتہ تھے نہ کہ علوی خلافت کے حضرت معاذ نے تابعین اور اہل یمن کو جو تعلیم دی وہ حضرت علی کی تعلیمات سے بہت بڑھ کر تھی جب حضرت علی وارد کوفہ ہوئے تو وہاں جلیل القدر تابعین کی خاصی تعداد موجود تھی۔ بشدت شیعہ و عبیدہ و علقمہ و مسروق اور ان کے نظائر و امثال۔

امام محمد بن حزم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔

”رأى افضل كتبت في حضرت علي اعلم الناس تھے۔ حالانکہ یہ جھوٹ ہے۔ کسی صحابی کے علم کا پتہ اس بات سے چلتا ہے کہ اس کے فتاویٰ و روایات کی تعداد کس قدر ہے۔“

آنحضور نے کس حد تک اسے مختلف کاموں پر مامور کیا۔

جب ہم نے اس بات کو جانچ پرکھ کر دیکھا تو معلوم ہوا کہ آنحضور نے حضرت ابوبکر کو اپنی بیماری کے دوران امام صلوٰۃ مقرر کیا تھا۔ حالانکہ اس وقت حضرت عمر و علی و ابن مسعود و ابی بن کعب اور دیگر اکابر صحابہ رضی اللہ عنہم موجود تھے۔ غزوہ تبوک کو جاتے وقت جب آپ نے حضرت علی کو اپنا نائب مقرر کیا تھا وہ اس سے مختلف ہے اس لیے کہ مدینہ میں اس وقت صرف نیچے اور عورتیں تھیں۔

حضرت ابوبکر کو امام مقرر کرنے سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ آپ دیگر صحابہ کی نسبت نماز کے مسائل سے زیادہ واقفیت رکھتے تھے اور نماز دین اسلام کا رکن رکین ہے علاوہ ازیں آنحضور نے حضرت ابوبکر کو امیر حج مقرر کیا تھا اور زکوٰۃ کی فراہمی کے لیے عامل بھی بنایا تھا۔ اس سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ آپ ان مسائل کو دیگر صحابہ کی نسبت بہتر طور پر جانتے تھے۔

علاوہ ازیں آنحضور نے حضرت ابوبکر کو لشکر کا سپہ سالار بھی بنایا تھا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ دیگر مجاہدین کی طرح جہاد کے احکام و مسائل سے بھی آگاہ تھے اور اس ضمن میں آپ کا پایہ حضرت علی سے فزونی تھا۔ جب علمی مسائل صلوٰۃ و زکوٰۃ اور حج کے احکام میں حضرت ابوبکر کا حضرت علی پر تفوق ثابت ہو گیا اور یہ بھی معلوم ہوا کہ جہاد کے مسائل جانتے ہیں آپ حضرت علی سے پیچھے نہ تھے تو اس سے آپ کا علمی پایہ واضح ہو جاتا ہے۔

حضرت ابوبکر سفر و حضر میں آنحضور کے خلفاء اربعہ کے مسائل و فتاویٰ میں موازنہ کی صحبت و رفاقت میں آگاہ تھے۔

تھے اور اس طرح آنحضور کے فتاویٰ و احکام سے بذات خود آگاہ تھے۔ بنا بریں آپ احکام و مسائل سے زیادہ واقفیت رکھتے تھے۔ علم کا کوئی شعبہ ایسا نہ تھا جس میں حضرت ابوبکر دوسروں پر فائق نہ ہوں یا کم از کم اس میں دوسروں کے برابر نہ ہوں جہاں تک روایت و فتویٰ کا تعلق ہے آپ کو اس کی ضرورت بہت کم پیش آئی اس کی وجہ یہ تھی کہ آنحضور کی وفات کے صرف اڑھائی سال بعد حضرت ابوبکر کا انتقال ہو گیا تھا۔

اس قلیل عرصہ میں روایت و فتویٰ کی ضرورت بہت کم پیش آئی۔ کیونکہ آپ کی رعیت کو بھی آنحضورؐ کی صحبت کا شرف اسی طرح حاصل ہو چکا تھا جیسے آپ کو اس لیے وہ شریک احکام سے کما حقہ آگاہ تھے اور دوسروں سے مسائل دریافت کرنے کی ضرورت انہیں بہت کم پیش آئی۔

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے ایک سو چالیس احادیث مروی ہیں آپ کے فتاویٰ اس پر مزید ہیں۔ بخلاف ازیں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے پانچ سو عیسائی احادیث روایت کی گئی ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرت علی آنحضورؐ کے تیس سال بعد تک زندہ رہے اس طویل عرصہ حیات میں بکثرت لوگوں سے ملنے کی نوبت آئی چونکہ اکثر صحابہ فوت ہو چکے تھے اس لیے لوگوں نے آپ کے علم سے استفادہ کی ضرورت محسوس کی۔ چنانچہ دینیہ و بصرہ و کوفہ و صفین کے لوگوں نے آپ سے علمی مسائل دریافت کیے۔

جب ہم ان تاریخی حقائق پر ایک نگاہ ڈالتے ہیں کہ حضرت ابو بکر آنحضورؐ کے بعد بہت کم زندہ رہے اس کے برخلاف حضرت علی نے طویل زندگی پائی اور مختلف شہروں میں سکونت پذیر رہے اور وہاں کے رہنے والوں نے آپ سے احکام و مسائل روایت کیے۔ دوسری طرف حضرت ابو بکر جم کر دینیہ میں رہے اور کہیں ادھر ادھر نہ گئے پھر یہ کہ آپ کے عہد خلافت میں لوگوں کو مسائل دریافت کرنے کی ضرورت بہت کم لاحق ہوا کرتی تھی کیونکہ وہ خود سرکار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے تربیت یافتہ تھے ان حقائق کے پیش نظر جب ہم حضرت ابو بکر کی مرویات و فتاویٰ کا حضرت علی کی روایت کردہ احادیث و فتاویٰ کے ساتھ تقابل کریں تو ہر صاحب علم پر یہ حقیقت واضح ہو جائے گی کہ حضرت ابو بکر علم و فضل میں بدرجہا حضرت علی پر فائق تھے۔

اس کی دلیل یہ ہے کہ صحابہ میں جو قلیل انہما تھے ان کی مرویات کی تعداد طویل عمر یا نئے دالوں کی نسبت بہت کم ہے۔ حضرت عمر دینیہ میں سکونت پذیر رہے تھے۔ آپ تک شام کو بھی گئے تھے آپ کی مرویات کی تعداد پانچ سو تیس ہے یہ تعداد

حضرت علی کی مرویات کے لگ بھگ ہے حضرت عمر کی وفات حضرت علی سے
سترہ سال قبل ہوئی تھی۔ ہنوز بہت سے صحابہ بقید حیات تھے۔ حضرت عمر کے
بعد طویل عرصہ زندہ رہنے کے باوجود حضرت علی نے صرف ۴۹ احادیث حضرت
عمر سے زیادہ روایت کی ہیں۔

احادیث صحیحہ کا اعتبار کیا جائے تو حضرت علی کی صرف ایک یا دو روایتیں حضرت
عمر سے زیادہ ہیں۔ فقہی مسائل میں حضرت عمر کے فتاویٰ حضرت علی کے مسائل و فتاویٰ
کے مساوی ہے۔ جب ہم حضرت عمر و علی دونوں کی مدت حیات اور سیاحت بلاد
کا موازنہ کریں اور اس کے پہلو بہ پہلو ان کی مرویات و فتاویٰ کا بھی تقابل کریں تو ہر سلیم
العقل آدمی یہ فیصلہ کرنے پر مجبور ہوگا کہ حضرت عمر علم و فضل میں حضرت علی سے بڑھ
کر تھے۔

چونکہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا زمانہ کے اعتبار سے متاخر تھیں اس لیے آپ
کی مرویات دو ہزار سے بھی زیادہ ہیں۔ حضرت ابن عمر اور انس کی روایات بھی اس
کے لگ بھگ ہیں۔ حضرت ابو ہریرہ سے پانچ ہزار احادیث مرفوعہ اور تین صد
احادیث غیر مرفوعہ روایت کی گئی ہیں۔ حضرت ابن مسعود کی مرویات کی تعداد آٹھ
صد سے زائد ہے۔

حضرت ابن مسعود و عائشہ اور ابن عمر کے فتاویٰ حضرت علی کے فتاویٰ سے زیادہ
ہیں۔ کیونکہ یہ صحابہ حضرت علی کے بعد بھی زندہ رہے۔

اسی طرح ابن عباس کی مرویات ایک ہزار پانچ صد سے زیادہ ہیں ان کے فتاویٰ
و تفسیری اقوال کا تو کوئی شمار ہی نہیں۔ لہذا رد افق کا قول باطل ٹھہرایہ درست ہے
کہ آنحضور نے حضرت علی کو عامل مقرر کیا تھا اور یہ عہدہ اعلیٰ علم ہی کو تفویض کیا
جاتا ہے۔ مگر اس میں خصوصیت کی کوئی بات نہیں حضرت معاذ اور ابو موسیٰ کو بھی
اس عہدہ پر فائز کیا گیا تھا۔
شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

”حضرت علی نہایت ذہین و فطین اور علم کے بہت بڑے حریص تھے بچپن سے لیکر تا وفات آنحضور کی صحبت میں رہے۔“

ہم کہتے ہیں یہ بات کیسے ثابت ہوئی کہ حضرت علی حضرت ابو بکر و عمر سے زیادہ ذہین اور ان سے زیادہ شائق علم تھے؟ بخاری و مسلم کی متعدد احادیث سے حضرت ابو بکر و عمر کے علم و فضل پر روشنی پڑتی ہے۔ مثلاً حضرت ابو سعید خدری بتی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے خواب میں دیکھا کہ لوگوں کو میرے سامنے پیش کیا جا رہا ہے۔ انہوں نے قمیضیں پہن رکھی ہیں بعض کی قمیض سینہ تک پہنچتی ہے اور بعض کی اس سے نیچے۔ حضرت عمر جب پیش کیے گئے تو وہ قمیض کا دامن کھینچتے ہوئے گزرے۔ لوگوں نے پوچھا پھر آپ نے اس کی کیا تعمیر کی؟ فرمایا۔ قمیض سے دین مراد ہے۔“

جب حضرت عمر نے شہادت پائی تو حضرت ابن مسعود نے کہا علم کے نو حقے رخصت ہو گئے اور ایک حصہ باقی رہا۔ جس میں سب لوگ شریک ہیں۔
شکیہ مصنف لکھتا ہے۔

”بچپن میں جو علم حاصل کیا جلٹے وہ کا نقش فی الحجر ہوتا ہے بنا بریں حضرت علی دوسروں سے بڑھ کر عالم ہوں گے۔ نیز اس لیے کہ آپ کے استاد (بنی) بر لحاظ سے کامل تھے اور شاگرد علیؑ میں قبول علم کی استعداد موجود تھی۔“

ہم کہتے ہیں یہ ایک عامیازہ کلام ہے اور حدیث رسول نہیں ہے۔ اقتضاء حدیث کے عین برخلاف صحابہ نے کتاب سنت کا علم بڑی عمر میں سیکھا تھا تاہم اللہ تعالیٰ نے ان پر اس کی تحصیل آسان کر دی تھی۔ حضرت علیؑ کا بھی یہی حال ہے۔ ابھی دہی تکمیل پذیر نہیں ہوئی تھی کہ حضرت علیؑ کی عمر تیس سال کو پہنچ گئی۔ آپ نے قرآن بڑی عمر میں یاد کیا تھا۔ اس میں اختلاف ہے کہ آیا حضرت علیؑ و پورا قرآن یاد لکھا یا نہیں؟ دوسری طرف حضرت ابو ہریرہؓ کو دیکھئے انہوں نے صرف تین سال کے عرصہ میں جو کچھ یاد کر لیا تھا دوسرے صحابہ وہ طویل عرصہ میں بھی یاد نہ کر سکے تھے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔
حضرت علی علم نحو کے واضع تھے۔

آپ نے ابوالاسود سے کہا تھا۔ کلام کی تین قسمیں ہیں۔ اسم۔ فعل۔ حروف۔ حضرت علی نے ابوالاسود کو اعراب کے اقسام بھی بتائے تھے۔

ہم کہتے ہیں علم نحو علوم نبوت میں شمار نہیں ہوتا بلکہ یہ ایک استنباطی علم ہے۔ خلفاء ثلاثہ کے زمانہ میں لوگ اعراب پڑھنے میں غلطی کا ارتکاب نہیں کرتے تھے اس لیے اس کی ضرورت پیش نہیں آتی تھی۔ جب حضرت علی کوفہ میں سکونت پذیر ہوئے تو وہاں عجمی لوگ بود و باش رکھتے تھے جو اکثر اعراب میں غلطیاں کیا کرتے تھے اس لیے آپ نے علم نحو کی ضرورت محسوس کی۔

نقل کیا گیا ہے کہ حضرت علی نے ابوالاسود سے کہا تھا۔ اُنْھُ هَذَا النَّحْوُ ذِی طَرِیقَہِ عَلَیْہِ اِنْبَاءِہِیں اس علم کو نحو کے نام سے موسوم کیا گیا جس طرح دوسرے لوگوں احتجاج بن یوسف ثقفی نے ضرورت کے پیش نظر نقطے نیز تہ و ثنہ وغیرہ علامات ایجا دکیں اور خلیل نے علم عروض وضع کیا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”سب فقہاء حضرت علی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔“

ہم کہتے ہیں یہ ساف تجویٹ سب المہاربعہ اور دیگر فقہاء میں سے کوئی بھی فقہ علی کی طرف رجوع نہیں کرتا۔ یہاں تک امام مالک کا تعلق ہے آپ اہل مدینہ سے اخذ کرتے ہیں اور اہل مدینہ حضرت علی کے قول سے احتجاج نہیں کرتے بلکہ ان کے نزدیک حضرت عمر و زید و ابن عمر رضی اللہ عنہم کے اقوال سند کا درجہ رکھتے ہیں۔

امام شافعی نے آغاز کار میں اہل مکہ مثلاً اصحاب ابن جریج سے استفادہ کیا اور ابن جریج اصحاب ابن عباس سے اخذ و استفادہ کیا کرتے تھے۔ پھر شافعی نے مدینہ پہنچ کر امام مالک کے سامنے زانوئے تلمذتہ کیا اور بعد میں اہل عراق کی تصانیف سے فائدہ اٹھایا۔

امام ابو حنیفہ رحمہ کے اساذخا ص ابراہیم نخعی کے شاگرد محمد بن ابی سلیمان ہیں۔ نخعی
 حلقہ کے تربیت یافتہ تھے اور حلقہ حضرت ابن مسعود کے ساختہ پر داختہ۔ امام ابو حنیفہ
 نے مکہ میں عطا سے بھی استفادہ کیا تھا۔

امام احمد بن حنبل رحمہ محدثین کے مسلک پر گامزن تھے۔ آپ نے شمیم و ابن عیینہ
 و دکیع و شافعی سے استفادہ کیا تھا۔

محدث ابن راہویہ اور ابو غلبہ بھی اسی شاہراہ پر گامزن رہے۔
 شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”مالکیہ نے حضرت علی اور ان کی اولاد سے استفادہ کیا۔“

ہم کہتے ہیں یہ عریض جھوٹ ہے۔ مؤمل میں حضرت علی اور ان کی اولاد سے
 معدودے روایات نقل کی گئی ہیں۔ اسی طرح کتب حدیث و سنن و مسانید میں
 کہ غیر اہل بیت راویوں کی مرویات پائی جاتی ہیں۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ امام ابو حنیفہ نے جعفر صادق کی شاگردی اختیار کی تھی۔
 یہ صاف جھوٹ ہے۔ البتہ یہ دونوں حضرات معاصر تھے۔ امام جعفر نے امام صاحب
 سے دو سال پہلے وفات پائی۔ البتہ ان کا سن ولادت ایک ہی ہے۔ امام ابو حنیفہ

اہل بیت کی مرویات میں چونکہ جھوٹ کا عمل دخل ہو گیا تھا اس لیے روایت حدیث میں
 عدالت و ضبط کا لحاظ رکھنے والے محدثین اہل بیت علماء سے روایات اخذ کرنے میں احتیاط
 کیا کرتے تھے۔ اہل بیت کے متعصب شیعہ اپنے علماء سے جھوٹی روایات بیان کرنے میں
 عام طور سے بدنام تھے۔ جو احادیث اس عیب سے پاک ہوں ان کے ذکر بیان میں محدثین
 کوئی باک نہیں سمجھتے تھے۔ اسماء الرجال کے فن کا طالب جو راویان حدیث کے کوائف و
 احوال معلوم کرنے کا خواہاں ہوں۔ علم حدیث کے علماء و ائمہ کے عدل و انصاف سے بخوبی
 آگاہ رہے۔ اس مسئلہ کی تحقیق کے لیے دیکھئے ہمارا مقالہ جس کا عنوان ہے ”تسامح اہل سنت
 فی الروایۃ عن یحییٰ لفونہم فی العقیدۃ“۔

نے جعفر صادق اور ان کے والد سے ایک مسئلہ بھی نہیں سیکھا تھا۔ البتہ ان سے زیادہ
معمرو لوگوں سے آپ نے استفادہ کیا تھا۔ مثلاً عطاء بن ابی رباح و عمار بن ابی سلیمان
و جعفر بن محمد۔

امام شافعی محمد بن حسن شیبانی کے شاگرد نہ تھے | قول کہ امام شافعی نے

محمد بن حسن شیبانی سے استفادہ کیا تھا۔ غلط ہے۔ امام شافعی محمد بن حسن کے پاس
اس وقت آئے جب آپ پڑھ لکھ کر امام بن چکے تھے۔ البتہ یہ درست ہے کہ
آپ محمد بن حسن کی صحبت میں رہے ان کے طرز فکر و نظر کو جاننا۔ ان سے مناظرے کیے
اور ان کی تردید میں کتابیں لکھیں۔

بہر کیف اللہ اربعہ نے امام جعفر سے مسائل و اصول اخذ نہیں کیے تھے۔ مانا کہ انہوں
نے امام جعفر سے چند روایات نقل کی ہیں تو اس سے کئی گنا روایات انہوں نے غیر اہل
بیت و اولوں سے بھی اخذ کی ہیں۔ یہ حقیقت ہے کہ امام جعفر صادق پر جس قدر ہتھان
طرازی کی گئی ہے اور کسی پر نہیں کی گئی۔ تاہم ان کا دامن ان اتہامات سے پاک ہے
لہٰذا امام جعفر صادق کے بارے میں شیعہ نے جو جھوٹ تصنیف کیے ہیں ان میں سے مفولہ نیز جھوٹ
وہ ہے جسے شیعہ کے فخر العلماء محمد بن محمد نعمان المفید نے اپنی کتاب "الارشاد فی تاریخ جمیع الشیخ
العباد" مطبوعہ ایران صفحہ ۱۰۰ پر جعفر بن محمد کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ امام جعفر صادق نے فرمایا
میرے پاس حضرت موسیٰ کی تختیاں ہیں جن پر نو رات مکتوب تھی۔ میرے پاس عہدائے موسیٰ
اور خاتم سلیمان بھی ہے۔ نیز میرے پاس وہ طشتری بھی ہے جس میں موسیٰ علیہ السلام قربانی دیا
کرتے تھے۔ ہم پورے وثوق سے کہتے ہیں کہ امام جعفر فی الواقع صادق تھے مگر شیعہ آپ پر
جھوٹ باندھتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ محدثین ان کی روایات پر اعتماد نہیں کرتے۔ ہمارا رد دست
سید محمد بن عقیل امام بخاری پر طعن کرتے ہیں کہ وہ اہل بیت سے بہت کھوڑی روایات نقل
کرتے ہیں کیا صاحب ممدوح یہ چاہتے ہیں کہ امام بخاری اس بات پر ہر تصدیق ثبت کریں کہ عہدائے
موسیٰ اور قربانی کی طشتری فی الواقع امام جعفر کے پاس موجود تھی۔ خداوند تعالیٰ ایسے عقائد سے بچا

چنانچہ شیعہ نے یہ علوم امام جعفر صادق کی طرف منسوب کیے ہیں۔

(۱) علم البقاۃ (۲) علم البہت (۳) الجہد دل (۴) اختلاج الاعضاء (۵) علم الجفر (۶)

منافع القرآن (۷) الرعود والبروق (۸) احکام الجہنم (۹) القرعہ (۱۰) استقسام بالانام

(۱۱) ملائم۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”امام مالک سے منقول ہے کہ انہوں نے ربیعہ سے پڑھا۔ ربیعہ نے عکرمہ سے۔

عکرمہ نے ابن عباس سے اور ابن عباس حضرت علی کے شاگرد تھے۔“

ہم کہتے ہیں یہ جھوٹ ہے۔ ربیعہ نے عکرمہ سے کچھ نہیں پڑھا تھا بلکہ وہ سعید

بن مسیب کے شاگرد ہیں۔ سعید نے حضرت عمرو زید ابو ہریرہ سے استفادہ کیا تھا

یہ بات بھی غلط ہے کہ ابن عباس حضرت علی کے شاگرد ہیں اس لیے کہ ابن عباس نے

حضرت علی سے بہت کم روایات نقل کی ہیں۔ ان کی اکثر روایات حضرت عمرو زید سے

منقول ہیں۔ ابن عباس اکثر امور میں حضرت ابو بکر و عمر کے قول کے مطابق فتویٰ دیا کرتے

تھے اور بہت سے مسائل میں حضرت علی کے خلاف تھے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”حضرت علی علم الکلام کی اصل داساس ہیں۔ آپ کے خطبات سے لوگوں نے علم

انکلام حاصل کیا۔ لہذا لوگ اس فن میں آپ کے شاگرد ہیں۔“

ہم کہتے ہیں یہ جھوٹ ہے۔ علاوہ ازیں اس میں فخر کی کوئی بات نہیں اس لیے کہ

حضرت علی علم الکلام سے پاک تھے جو کتاب و سنت کی تصریحات کے منافی ہے

صحابہ و تابعین کے زمانہ میں ایک شخص بھی ایسا نہ تھا جو حدیث اجماع سے حدود

عالم پر استدلال کرتا ہو۔ نیز حدیث اجماع کو اعراض اور حرکت و سکون کی دلیل سے

ثابت کرتا اور کہتا ہو۔ کہ اجماع اس کو مستلزم ہیں۔ بخلاف ازیں پہلی مرتبہ اس کا اظہار پہلی

مدی کے بعد نجد بن درہم اور جہنم بن صفوان کی طرف سے ہوا۔ پھر عمر بن عبید اور واصل

بن عطاء نے اس میں حصہ لیا۔ ان دونوں نے جب الفاظ و عید اور تقدیر کے مسئلہ پر گفتگو

کی تو ابو الذیل علان و لھام و بشر مرسی جیسے مبتدعین ان مسائل پر اظہار خیال کرتے گئے جو خطبات حضرت علی سے ثابت ہیں ان میں معتزلہ کے اصول خمسہ کا کوئی ذکر نہیں ملتا۔ متقدمین معتزلہ حضرت علی کی تعظیم نہیں کیا کرتے تھے بلکہ ان میں بعض لوگ ایسے بھی تھے جو حضرت علی کی عدالت و ثقاہت کے بارے میں شکوک و شبہات کا اظہار کرتے تھے۔ جنگ جمل کے لڑنے والوں کے بارے میں وہ کہا کرتے تھے۔

”فریقین ہیں سے ایک فاسق ہے مگر یہ نہیں معلوم کہ کون“

متقدمین شیعہ صفات اکتبی اور مسئلہ تقدیر کے قائل تھے۔ شیعہ میں سے ہشام بن حکم نے تجسیم کے عقیدہ کا اظہار کیا تھا۔ امام جعفر صادق سے جب پوچھا گیا کہ قرآن مخلوق ہے یا غیر مخلوق تو انہوں نے کہا میں صرف اتنا جانتا ہوں کہ وہ اللہ کا کلام ہے بے شک ابو الحسن اشعری علی جہانی کے شاگرد تھے مگر انہوں نے جہانی کو چھوڑ کر زکریا بن یحییٰ ساجی سے حدیث و سنت کا علم حاصل کرنا شروع کیا تھا۔ امام اشعری نے اپنی کتاب ”مقالات الاسلامیین“ میں لکھا ہے کہ وہ سلفی المشرع ہیں۔

شیعہ کا مذہب کیا ہے

شیعہ کا مذہب مختلف مذاہب کا مجموعہ ہے | ایک اچھا خاصہ معجون

مرکب ہے۔ انکار صفات باری میں انہوں نے جہمیہ کا مذہب اختیار کیا ہے بلحاظ العباد کے مسئلہ میں وہ قدریہ کے پیرو ہیں۔ امامت و تفضیل کے مسائل میں وہ روافض کے زاویہ نگاہ کے تتبع ہیں اس سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ حضرت علی سے نقل کردہ کلام صاف جھوٹ ہے۔ مزید برآں اس میں مدح کا کوئی عنصر شامل نہیں۔ حضرت علی پر عظیم ترین افتراءویہ ہے کہ قرامطہ و اسماعیلیہ اپنے عقاید و افکار کو حضرت علی کی جانب منسوب کرتے اور کہتے ہیں کہ آپ کو باطنی علم دیا گیا تھا۔ حضرت علی فرمایا کرتے تھے۔ اس ذارت کی قسم جس نے نباتات کو اگایا اور سب مخلوقات کو پیدا کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ سے ایسا کوئی عہد نہیں لیا جو باقی لوگوں سے نہ لیا ہو۔ جو کچھ آپ نے فرمایا تھا وہ میرے اس صحیفہ میں درج ہے البتہ اللہ تعالیٰ اگر اپنے کسی بندے کو

کتاب اللہ کا فہم عطا کر دے تو وہ ایک الگ بات ہے۔

اہل بیت پر جھوٹ باندھا گیا ہے وہ بیان سے باہر ہے۔ شیعہ چوری یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ حضرت علی نے اپنے ایک خط میں ان کو چوری کی اجازت دی ہے جس طرح یہود خیر اس بات کے مدعی تھے کہ حضرت علی نے ایک خط کے ذریعہ ان کا جزیہ معاف کر دیا تھا۔ کیا اس سے زیادہ گمراہی کا بھی امکان ہے؟

بالفنیہ جو اپنے عقائد کو حضرت علی کی جانب منسوب کرتے ہیں ان کا عقیدہ ہے کہ اسلام کا مقصد و غایت صرف اس بات کا اقرار ہے کہ افلاک ربوبیت کے مرتبہ پر فائز ہیں اور مدبر عالم ہیں۔ ان کے سوا اور کوئی ان کا بنانے والا نہیں۔ ان کے خیال میں یہ دین اسلام کا باطنی پہلو ہے جس کو لے کر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث کیے گئے تھے۔ آنحضور نے دین کا یہ باطنی پہلو حضرت علی کو سکھایا۔ پھر حضرت علی نے اپنے خواص کو اس کی تعلیم دی۔ یہاں تک کہ یہ سلسلہ محمد بن اسماعیل بن جعفر تک پہنچا جن کو وہ القائم کہتے ہیں۔ بالفنیہ میں سے بنو عبید نے مغربی ممالک پر تسلط حاصل کر لیا تھا۔ پھر دو سو سال تک یہ مصر کے حاکم رہے۔ ان کے بارے میں قاضی ابوبکر بن الطیب و قاضی عبد الجبار بن احمد و قاضی ابوالحسن وغزالی و ابن عقیل و ابوعبد اللہ شہرستانی نے کتابیں لکھیں اور ان کے اسرار ظاہر کیے۔ قلعة الموت

۱۔ اصحاب الموت چند ملحد شخص تھے یعنی حسن بن صباح و کیا بزرگ امیر نیز اس کا محمد اور پوتے حسن و محمد بن حسن و جمال الدین حسن بن محمد اور اس کا بیٹا علاؤ الدین محمد اور ان میں آخری شخص رکن الدین تھا۔ انہوں نے ۶۵۳ھ سے ۶۵۴ھ تک قلعة الموت میں اسماعیلی فرقہ کی بنیاد رکھی اور اس کی نشر و اشاعت میں لگے رہے۔ قلعة الموت دامن ان کے مضافات میں لہران و نیشاپور کے درمیان واقع تھا۔ اسماعیلی ملاحدہ کے ہاں ہو اور قلعة بھی تھے۔ ان کا نام کرد کوہ۔ میمون ڈر تھا۔ حاکم الموت کو شیخ الجبل کہا کرتے تھے بلکہ کوہا نے ۶۵۴ھ اسماعیلیہ کا خاتمہ کر دیا تھا۔ ملحد اسماعیلیہ کا آخری شیخ الجبل اٹلی کے مشہور سیاح مارکو پولو کے زمانہ تک بقید حیات تھا۔ مارکو پولو نے شیخ الجبل کی جنت اداس کے ہر ائمہ کا تفصیلی تذکرہ کیا ہے۔

پرو فیسر عبد اللہ عنان نے اپنی کتاب "مواقف حاسمہ" ص ۶۶۱-۶۶۲ میں مارکو پولو کا یہ بیان عربی میں بیان کیا ہے۔ نیز ملاحدہ کی تفصیلات کے لیے دیکھئے "الحوادث الجہا مہ لابن العنوطی" و باقی بر ص ۶۶۳

والے باطنیہ ہی میں سے تھے۔ بنان ان کا داعی تھا یہ بظاہر شیعہ و بباطن متحد و نزدیک ہوتے
 میں۔ یہ شیعہ کی راہ سے مسلمانوں میں داخل ہوئے اور دین اسلام میں بگاڑ پیدا کیا اس
 کی وجہ یہ ہے کہ باطنیہ حد درجہ جاہل خواہش پرست اور دین اسلام سے بیگانہ ہوتے
 میں انہوں نے اپنے داعیوں کو نصیحت کی تھی کہ تشیع کے دروازہ سے مسلمانوں کے یہاں
 داخل ہوں۔ یہ شیعہ کے کاذب و اہوا سے نازدہ اٹھاتے اور ان پر خاطر خواہ اہنافہ
 کیا کرتے تھے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے مسلمانوں کو جو نقصان پہنچا یا وہ بہت پرست
 اور عیسائی بھی نہیں پہنچا سکتے تھے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”عظم تفسیر حضرت علی کی طرف منسوب ہے اس لیے کہ ابن عباس آپ کے شاگرد تھے۔
 ابن عباس کہتے ہیں امیر المومنین علی نے بسم اللہ کی بات کی تفسیر پورے رات بھر میں بیان کی
 ہم کہتے ہیں یہ صاف جھوٹ ہے۔ اس قسم
حضرت علی عالم تفسیر کے بانی تھے | کی روایات بیان کیا جاہل مدویہ کا کام
 ہے۔ جیسے موقیہ روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمر نے فرمایا نبی صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر
 حدیث باتیں کیا کرتے تھے اور میں ان کے پاس یوں بیٹھا رہتا جیسے کوئی حبشی ہو۔ حضرت
 عمر سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے ابو بکر کی ایک بیوی سے نرس اس لیے نکاح کیا
 تھا تا کہ اس سے دریافت کریں کہ ابو بکر خلوت میں کیا کام کیا کرتے تھے۔ اس نے کہا میں آپ
 سے کلہجی کے کباب کی سڑ سڑ سونگھا کرتی تھی۔ یہ صریح کذب ہے۔ حضرت ابو بکر کی بیوی
 اسماء بنت عمیس کے ساتھ حضرت علی نے نکاح کیا تھا۔

حضرت ابن عباس نے متعدد صحابہ سے استفادہ کیا تھا۔ تفسیری اقوال آپ نے حضرت
 ابن مسعود اور صحابہ دنا لعین کی ایک کثیر جماعت سے اخذ کیے۔ حضرت علی سے نقل کردہ
 تفسیری اقوال کسی کتاب میں موجود نہیں۔ آپ سے بہت کم تفسیری اقوال نقل کیے گئے
 (بقیہ حاشیہ ص ۷۲) ص ۱۲-۱۳ نیز محقق الدول لابن العبری ص ۶۲ و عمدۃ الطالب ص
 ۲۱ و تلذذ العرق بن احتلالین ص ۱۵-۱۵۴

ہیں۔ ابو عبد الرحمن سلمیٰ حقائق التفسیر میں جو اقوال جعفر صادق سے نقل کرتے ہیں وہ بالکل صحیح ہیں۔

مشیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”علم طریقت حضرت علی کی طرف منسوب ہے۔ صوفیہ خرقہ کو بھی حضرت علی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔“

ہم کہتے ہیں خرقہ حیات کی تعداد بہت ہے مگر مشہور دو خرقے ہیں۔

(۱) ایک خرقہ حضرت عمر کی جانب منسوب ہے۔

(۲) دوسرے خرقہ کی نسبت حضرت علی کی طرف کی جاتی ہے۔

جو خرقہ حضرت عمر کی جانب منسوب ہے اس کی اسناد اذیس قرنی اور ابیہ مسلم خولانی

تک پہنچتی ہے۔

خمس خرقہ کی نسبت حضرت علی کی طرف کی جاتی ہے اس کی اسناد حضرت حسن بصری

تک پہنچتی ہے۔ متاخرین اسے معروف کرخی تک پہنچاتے ہیں اس سے آگے سند کا

تسلسل ٹوٹ جاتا ہے۔ بعض اوقات وہ کہتے لگتے ہیں کہ معروف کرخی علی بن موسیٰ رضا

کی صحبت میں رہے تھے۔ یہ باطل ہے۔ وجہ بطلان یہ ہے کہ معروف کرخی بغداد سے

باہر کہیں نہیں گئے تھے۔ جب کہ علی بن موسیٰ خلیفہ ماموں کے یہاں خراسان میں سکونت

گزیں تھے۔ معروف کرخی عمر میں علی بن موسیٰ سے بڑے تھے بنا برہین کسی نقشہ راوی سے

یہ ثابت نہیں کہ دونوں کبھی باہم ملے یا ایک دوسرے کو دیکھا اور استفادہ کیا۔ معروف

علی بن موسیٰ کے دربان بھی نہ تھے کہ انہیں موسیٰ کا شرف صحبت حاصل ہوا ہو اور ان کے

لاحقہ پر اسلام بھی نہیں لکھے تھے۔

اس کی دوسری اسناد یوں بیان کی جاتی ہے کہ معروف کرخی مشہور بزرگ داؤد طائی

کی صحبت میں رہ چکے تھے۔ یہ بے اصل بات ہے۔ اس لیے کہ ان دونوں حضرات کی ملاقات

ثابت نہیں۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ داؤد طائی حبیب علمی سے ملے تھے۔ اس کی بھی کوئی

حقیقت نہیں۔ وہ مزید کہتے ہیں کہ حبیب علمی حضرت حسن بصری کے تہمیت یافتہ

تھے۔ یہ درست ہے۔ حسن بصری کے کثیر اصحاب و تلامذہ میں سے تھے۔ مثلاً ایوب
سختیانی و یونس بن علیید و عبد اللہ بن عوف و محمد بن واسع و مالک بن دینار و حبیب
جمہی و فرقد بنی اور بصرہ کے دیگر عابد و زاہد لوگ۔

صوفیاء کا قول ہے کہ حسن بصری نے حضرت علی کی صحبت سے فائدہ اٹھایا تھا۔
یہ باطل ہے۔ حضرت حسن کو حضرت علی کی ہم نشینی کا ثروت حاصل نہیں ہوا۔

باقی رہی یہ روایت کہ علی حب بصرہ میں داخل ہوئے تھے تو دلاں جتنے افسانہ گو

تھے سب کو نکال دیا صرف حسن کو رہنے دیا۔ تو یہ مزید جھوٹ ہے۔ حقیقت یہ ہے
کہ حسن بصری نے حضرت علی کی وفات کے بعد تحقیق علم کا آغاز کیا تھا۔ حالانکہ انہوں نے
حضرت عثمان کو خطبہ دیتے ہوئے دیکھا تھا۔ ابن الجوزی نے حسن بصری کے فضائل و
مناقب کے بارے میں ایک مستقل کتاب تصنیف کی ہے۔

بقول شیعہ خرقہ پوشی کی ابتداء حضرت علی نے کی تھی | خرقہ کی ایک اسناد
حضرت جابر

کی جانب منسوب ہے مگر وہ منقطع ہے ہمیں قطعی طور پر معلوم ہے کہ صحابہ اپنے مرید
کو نہ خرقہ پہنتے تھے نہ ان کے بال ترشویا کرتے تھے۔ تابعین نے بھی ایسا نہیں
کیا تھا۔ اس میں شبہ نہیں کہ وہ صحابہ کی صحبت میں بیٹھے اور ان کے آداب و علوم سے
بہرہ ور ہوئے تھے۔ تابعین کے ہر گز وہ نے ان صحابہ سے استفادہ کیا جو ان کے
شہر میں بود و باش رکھتے تھے۔ اہل مدینہ نے حضرت عمر و ابی وزید و ابو ہریرہ رضی اللہ
عنہم سے روایات اخذ کیں۔

جب حضرت علی وارد کوفہ ہوئے تو اہل کوفہ حضرت ابن مسعود و سعد و عمار و خذلفہ
رضی اللہ عنہم سے علمی فیوض حاصل کر چکے تھے۔

اہل بصرہ نے عمران بن حصین و ابو موسیٰ و ابو بکرہ و ابن مغفل رضی اللہ عنہم سے اخذ
و استفادہ کیا۔

اہل شام نے کتاب و سنت کا علم حضرت معاذ و ابو عبیدہ و ابو الدرداء و عبادہ

بن صامت و بلال رضی اللہ عنہم سے سیکھا۔

ان بیانات کی روشنی میں یہ بات کہنا کس حد تک درست ہے کہ اہل زہد و تصوف کا طریقہ دیگر صحابہ کے علاوہ حضرت علی سے ماخوذ ہے؟ زہد کے بارے میں متعدد کتب تصنیف کی گئی ہیں۔ چند کتب کے نام ملاحظہ ہوں۔

۱) امام احمد کی کتاب الزہد (۲) ابن المبارک کی کتاب الزہد (۳) کتاب الزہد و کیم بن جراح (۴) کتاب الزہد مناد (۵) حلیۃ الاولیاء (۶) صفۃ الصفوة۔

مذکورہ بالا کتب میں مہاجرین و انصار نیز تابعین کے اقوال مذکور ہیں۔ ان کتب میں زہد سے متعلق حضرت علی کے جو اقوال و احوال مذکور ہیں وہ کسی طرح بھی حضرت ابو بکر و عمر و معاذ و ابن مسعود و ابی بن کعب و ابوذر و ابو امامہ و دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم کے اقوال سے زیادہ نہیں ہیں۔

شیخ مصنف لکھتا ہے۔

حضرت علی کی فصاحت و بلاغت | حضرت علی فصاحت کا سرچشمہ تھے

کہا گیا ہے کہ آپ کا کلام مخلوقات کے کلام سے بہتر اور کلام خالق سے بہتر تھا۔ ہم کہتے ہیں بلاشبہ حضرت علی صحابہ میں بہت بڑے خطیب تھے۔ علاوہ ازیں حضرت ابو بکر و عمر و ثابت بن قیس بھی فن خطابت میں جہارت رکھتے تھے حضرت ابو بکر انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے روبرو آپ کی عدم موجودگی دونوں حالات میں خطبہ دیا کرتے تھے آنحضرت نما موش رہ کی سنتے اور اس طرح حضرت ابو بکر کی تائید فرمایا کرتے تھے حضرت ابو بکر نے سقیفہ بنی ساعدہ کے دن بڑا بلیغ خطبہ دیا تھا۔ حضرت عمر کا بیان ہے کہ میں نے سقیفہ کے دن بڑا عمدہ لیکچر تیار کیا تھا۔ جب میں نے گفتگو کا آغاز کرنا چاہا تو حضرت ابو بکر نے کہا ذرا ٹھہریے! چنانچہ میں نے اٹھیں ناراض کرتا پسند نہ کیا۔ میرے جذبات قدرے تیز و تند تھے۔ حضرت ابو بکر نے جب گفتگو کی تودہ مجھ سے زیادہ حلیم اور باوقار ثابت ہوئے۔ خدا کی قسم آپ نے میرے تیار کردہ لیکچر کا ایک بھی پسندیدہ جملہ باقی نہ چھوڑا بلکہ وہ ارتجالاً کہہ سنایا اور اس سے کچھ بہتر ہی کیا ہو گا۔

انس بن مالک رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں :-
 ”حضرت ابو بکرؓ نے جب ہمیں خطاب کیا تو ہم لو مڑی کی طرح بزدل تھے آپ کی
 حوصلہ افزائی نے ہمیں شیر بنا دیا۔“

حضرت ثابت بن قیس رضی اللہ عنہ خلیب رسول کہلاتے تھے جس طرح حضرت
 حسان کا لقب شاعر رسول تھا۔ زیاد بہتر بن خلیب اور ابلیخ العرب تھے۔ امام شعبی
 فرمایا کرتے تھے۔

”جب بھی کوئی شخص بدیخ گفتگو کرتا ہے تو میری تمنا یہ ہوتی ہے کہ یہ خاموش ہو جائے
 اس ڈر سے کہ کہیں گھٹیا گفتگو پر نہ اتر آئے۔ مگر زیاد کا حال اس سے مختلف تھا وہ جس
 قدر زیادہ بولتا تھا اس کی تقریریں نکھار سید اہوتا جاتا تھا۔“

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی فصاحت و بلاغت کا یہ عالم تھا کہ اخف بن
 قیس اس پر اظہار ہیرت کیا کرتے تھے وہ کہا کرتے تھے۔
 ”میں نے مخلوق خدا میں عائشہ سے بڑھ کر کسی کو فصیح و بلیغ نہیں دیکھا۔“

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ بھی عظیم خلیب تھے۔

ظہور اسلام سے قبل و بعد عرب میں بہت سے بلیغ ہوئے ہیں یہ فصاحت و بلاغت
 میں حضرت علیؓ کے رہیں منت نہ تھے اور نہ انھوں نے اس باب میں ان سے کچھ استفادہ
 کیا تھا۔ قوتِ خطابت خدا داد ہے۔ حضرت علیؓ اور دیگر خطباء کے کلام میں سجع اور
 تجنیس کا التزام نہیں ہوا کرتا تھا جو علم البدیع کی مشہور اصلاحات ہیں بلکہ ان کے خطبات
 میں آمد ہو ا کرتی تھی اور یہ سجع کا تکلف نہیں کیا کرتے تھے۔ یہ تکلفات متاخرین کی
 ایجاد ہیں۔

شیعہ کا یہ قول کہ حضرت علیؓ فصاحت کا سرچشمہ تھے۔ دعویٰ بلا دلیل ہے سب
 لوگوں سے فصیح تر آنحضورؐ کی ذات گرامی تھی۔ گلا کھپاڑنے اور چلبانے کا نام فصاحت
 نہیں اور نہ ہی تجنیس و سجع کو بلاغت کہتے ہیں۔ بخلاف ازیں بلاغت کا مطلب یہ
 ہوتا ہے کہ کم از کم الفاظ میں اپنا مافی الضمیر واضح کر دیا جائے۔ پینا پنچہ ایک بلیغ آدمی

معانی مقصودہ کو بطریق احسن سامعین پر واضح کر دیتا ہے۔ یہ ایک مسئلہ حقیقت ہے کہ نہج البلاغۃ کے اکثر خطبے من گھڑت ہیں اور وہ حضرت علی کا کلام نہیں ہو سکتے۔ شیعہ نے مدح گوئی کے نقطہ خیال سے ان کو دفع کیا تھا حالانکہ ان میں صداقت و مدح دونوں کا کوئی عنصر شامل نہیں ہے۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ حضرت علی کا کلام کلام مخلوق سے بالا ہے۔ یہ قول آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی پر مشتمل ہے۔ یہ اسی طرح ہے جیسے ابن سبعین نے کہا تھا۔

یہ کلام ایک لحاظ سے انسانی کلام سے ملتا جلتا ہے۔
اس کا مطلب یہ ہے کہ انسانی کلام کو کلام خداوندی کے مماثل قرار دیا جائے ظاہر ہے کہ ایک مسلم اس طرح نہیں کہہ سکتا۔

حقیقت یہ ہے کہ کلام علی میں جو باتیں صحیح ہیں وہ دوسروں کے کلام میں بھی پائی جاتی ہیں۔ مگر صاحب نہج البلاغۃ کی ستم ظریفی یہ ہے کہ اس نے دوسروں کے کلام کو آپ کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ بعض باتیں جو آپ کی طرف منسوب ہیں وہ درست ہیں۔ نہج البلاغۃ میں مندرج بعض باتیں بجائے خود صحیح ہیں اور وہ کلام علی ہو سکتی ہیں مگر دراصل وہ آپ کی فرمودہ نہیں ہیں بلکہ دوسروں کا کلام ہے۔ مشہور ادیب حافظ کی کتاب "البیان والتبیین" میں کثرت سے دوسرے ادباء کا کلام نقل کیا گیا ہے۔ مگر صاحب نہج البلاغۃ اسے حضرت علی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ نہج البلاغۃ کے خطبات اگر فی الواقع حضرت علی کے فرمودہ ہوتے تو نہج البلاغۃ کے مصنف سے پہلے ان کا بااسناد یا بے اسناد پایا جانا ضروری تھا۔ حالانکہ ان میں سے اکثر کا نہج البلاغۃ

لے ان خطبات کا جامع محمد بن حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہے۔ یہ قطعی بات ہے کہ رضی نے اپنے بھائی علی بن حسین مرتضیٰ اللہ تعالیٰ عنہ کے اشتراک سے ان خطبات میں اضافہ کیا تھا۔ خصوصاً وہ جملے جو صحابہ کبار رضوان اللہ علیہم کی گستاخی سے متعلق ہیں وہ یقیناً بے اصل اور من گھڑت ہیں۔

کے مصنف سے قبل کہیں تپہ نہیں ملتا۔ اس سے ان خطبات کا جھوٹا ہونا واضح ہوتا ہے۔
 وہ نہ نقل ہیں تبائے کہ یہ خطبات کس کتاب میں مذکور ہیں؟ کس نے ان کو نقل کیا اور ان
 کی اسناد کیسے؟ وہ نہ صرف دعویٰ کرنا کچھ مشکل نہیں ہے جو شخص محدثین کے طریق کار سے
 آشنا ہے اور اخبار و آثار کو اسانید کے ساتھ پہچاننے کا سلیقہ رکھتا ہے وہ اس حقیقت
 سے بخوبی آگاہ ہے کہ جو لوگ حضرت علی سے اس قسم کی باتیں نقل کرتے ہیں وہ منقولہ
 سے بے بہرہ ہیں اور صدق و کذب میں تمیز نہیں کر سکتے۔
 شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”حضرت علی نے فرمایا۔ میرے گم ہو جانے سے پہلے جو پوچھنا چاہو پوچھ لو مجھ سے
 آسمان کے راستوں کے بارے میں پوچھو مجھے زمین کے راستوں سے ان کا زیادہ علم ہے
 ہم کہتے ہیں حضرت علی یقیناً یہ بات دینیہ میں نہیں کہا کرتے تھے جہاں ان کی طرف
 اور بھی اہل علم معارف موجود تھے بلکہ آپ نے یہ الفاظ اس وقت فرمائے جب آپ عراق
 میں ان لوگوں کے درمیان اقامت گزین تھے جو علم دین سے بے بہرہ تھے آپ ہاں
 ایک امام کی حیثیت رکھتے تھے جس پر رعایا کی تعلیم و تربیت واجب ہوتی ہے۔
 اگر فی الواقع حضرت علی نے یہ الفاظ فرمائے تھے کہ اَنَا اَعْلَمُ بِطَرِيقِ السَّمَاءِ تو اس کا
 مطلب یہ ہوگا کہ میں جانتا ہوں کہ آسمان والے کن اور نو اسی پر عمل کیے کے تقرب حاصل
 کرتے ہیں۔ نیز یہ معنی کہ میں عبادت کرنے کے طریقہ اور جنت و نائنکے سے بخوبی آگاہ
 ہوں جبکہ زمین پر مجھے ان چیزوں کا علم حاصل نہیں۔ یہ مراد نہیں کہ آپ بحمد عنصری آسمان
 پر چڑھ گئے ہیں۔ کوئی مسلم یہ بات نہیں کہتا۔ یہ روایت موضوع ہے اور اس کے
 اسناد کا کچھ تپہ نہیں۔ ایسی روایات ان غالی شیعہ کی گمراہی کا سبب بنتی ہیں جو ان
 سے حضرت علی کی نبوت پر احتجاج کرتے ہیں۔ اس سے بڑھ کر بہت سے خواب اور
 عابد و زاہد اپنے شیوخ کے بارے میں بھی اس قسم کے اقتقادات رکھتے ہیں۔

شیعہ کا یہ قول کہ صحابہ قنادی میں حضرت علی کی طرف رجوع کیا کرتے تھے

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”صحابہ مشکل مسائل میں حضرت علی کی طرف رجوع کیا کرتے تھے حضرت علی نے حضرت عمر کے بہت سے فیصلے مسترد کر دیے تھے یہ دیکھ کر حضرت عمر نے فرمایا اگر علی نہ ہوتے تو عمر ملک ہو جاتا۔“

ہم کہتے ہیں صحابہ نے کسی بھی مسئلہ میں کبھی بھی حضرت علی کی طرف رجوع نہیں کیا تھا۔ جب کوئی نیا مسئلہ پیش آتا تو فاروق اعظم حضرت علی و عثمان و ابن عوف و ابن مسعود و زید بن ثابت و ابو موسیٰ رضی اللہ عنہم کے ساتھ مشورہ فرمایا کرتے تھے حضرت ابن عباس صغیر السن ہونے کے باوجود اس مشورہ میں شرکت فرماتے۔ اللہ تعالیٰ نے مومنوں کو یا ہم مشورہ کرنے کا حکم دیا اور اس بات پر ان کی مدح فرمائی ہے۔

ارشاد ہوتا ہے۔

وَأَمْرُهُمْ شُورَىٰ بَيْنَهُمْ وَالشَّوْرَىٰ ۖ (۱۳۸) وہ اپنے امور یا ہم مشورہ سے طے کرتے ہیں

یہی وجہ ہے کہ حضرت عمر کی تدبیر و سیاست صحت و صواب کی آئینہ دار ہو اگر تھی۔ حضرت ابن عباس نے جس قدر مشکل مسائل حل کیے تھے حضرت علی طویل عرصہ میں بھی اس قدر مسائل کی گرد کشائی نہ کر سکے تھے۔ حضرت عمر کثیر العزم ہونے کے باوجود مشکل مسائل میں مشورہ لینے کے عادی تھے۔ لوگ اکثر آپ کے قول کی طرف رجوع کیا کرتے تھے۔ مثلاً ”عمرین“ اور ”عول“ کے مسئلہ میں صحابہ نے آپ کے قول پر عمل کیا تھا۔ حضرت عمر اولین شخص تھے جنہوں نے یہ فیصلہ صادر کیا تھا کہ جب میت کا خاوند اور والدین یا بیوی اور والدین موجود ہوں تو میت کی مال کو باقی ماندہ ترکہ کا ایک تہائی ملے گا۔ اکابر صحابہ و فقہاء مثلاً حضرت عثمان و ابن مسعود و علی و زید اور ائمہ اربعہ نے اس کا اتباع کیا تھا۔ حضرت ابن عباس کو حضرت عمر کے قول کا پتہ نہ چل

سکا اور انہوں نے یہ فتویٰ دیا کہ میت کی ماں کو پورے ترکہ کا ایک تہائی ملے گا۔ صحابہ کی ایک جماعت نے آپ کے قول کو اختیار کیا ہے مگر حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا قول اقرب الی الصحت ہے۔

حضرت عمر فاروق نے صرف ایک مسئلہ میں فرمایا تھا کہ اگر علی نہ ہوتے تو عمر ہلاک ہو جاتا۔ بشرطیکہ اس کی صحت ثابت ہو جائے۔ اس میں تعجب کی کوئی بات نہیں حضرت عمر اس قسم کے الفاظ ان لوگوں کے حق میں بھی کہہ دیا کرتے تھے جو حضرت علی سے فردِ درجہ کے لوگ ہو کر تھے تھے جس عورت نے ہر کے مسئلہ میں آپ سے تکرار کی تھی اس کے بارے میں آپ نے فرمایا تھا۔

”آدمی نے غلطی کھائی اور عورت کی بات صحیح نکلی۔“

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

حضرت علی مسائل کا حل الہام کے ذریعہ معلوم کر لیا کرتے تھے۔

ہم کہتے ہیں کہ الہام کی اساس پر دین اسلام میں کوئی فیصلہ کرنا حلال نہیں ہے۔ اگر الہام کے ذریعہ شرعی احکام ثابت ہو جاتے تو آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس کے سب سے زیادہ حقدار تھے۔ اللہ تعالیٰ وحی کے ذریعہ آپ کو مطلع کرتے کہ حقدار کون ہے اور اس طرح آپ کو شہادت کی ضرورت بھی لاحق نہ ہوتی۔ اگر شیعہ کہیں کہ حضرت علی کو الہام کے ذریعہ شرعی احکام سے باخبر کیا جاتا تھا تو اس کے اثبات کے لیے کسی شرعی دلیل کی ضرورت ہے۔ احادیث صحیحہ میں آیا ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”اَنتُمْ سَابِقَةٌ مِنْ مَلَكُم مِّنَ اللّٰهِ ہُوَ اَکْرَمُ تَحْتَ اَکْرَمِیْرِ اَمْتٍ مِّنْ اَیْسَا کُوْنِیْ شَخْصٌ ہُوَ اَوْ وَہِ عَمْرٍ مِّنْ۔“

اس کے باوجود حضرت عمر کو اپنے الہام کی بنا پر کوئی فیصلہ صادر کرنے کا حق نہ تھا۔ جتنا کہ وہ اسے کتاب و سنت پر پیش نہ کرتے۔ اگر ان کا الہام کتاب و سنت کے معیار پر پورا اترے گا تو اسے قبول کیا جائے گا ورنہ نہیں۔

شیعہ مصنف ذکر کرتا ہے کہ ایک گاندہ نے ایک گدھے کو مار ڈالا تو حضرت علی نے

اس کے بارے میں فیصلہ صادر کیا تھا۔ شیعہ نے اس کی کوئی اسناد ذکر نہیں کی۔ بلکہ دلائل اس کی تردید کرتے ہیں۔ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 "جُدُّحُ الْعُجْمَاءِ وَجَبَّارٌ" (اگر جانور کسی کو زخمی کر دے تو اس کے مالک سے تاوان نہیں لیا جائے گا)

اس حدیث سے مستفاد ہوتا ہے کہ جب کوئی گلے یا بکری یا گدھا کسی چراگاہ میں چر رہے ہوں اور وہ کسی کے کھیت میں جا داخل ہوں۔ دن کا وقت ہو اور مالک کا اس میں کوئی قصور نہ ہو تو مولشی کے مالک سے کھیت کا تاوان وصول نہیں کیا جائے گا اور اگر رات کے وقت کسی کا مولشی کھیت میں داخل ہو کر نقصان کر دے تو قول امام مالک و شافعی و احمد مولشی کا مالک نقصان کا ضامن ہو گا۔ امام ابو حنیفہ و ابن حزم فرماتے ہیں کہ مالک ضامن نہیں ہو گا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

"حضرت علی سب لوگوں سے زیادہ شجاع تھے۔ آپ کی تلوار سے اسلام کے قواعد و ارکان میں نچکی آئی اور تلوار ہی سے آپ نے بنی صلی اللہ علیہ وسلم سے تکلیفات کو دور کیا۔ آپ دوسرے لوگوں کی طرح جنگ سے کبھی نہیں بھلے گئے تھے۔"

اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت علی کی شجاعت شیعہ کا قول کہ علی اشجع الناس تھے | و نصرت اسلام کسی شک و شبہ سے بالا ہے مگر یہ آپ کی خصوصیت نہیں بلکہ متعدد صحابہ اس میں آپ کے سہیم و شریک تھے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت کردہ حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم اشجع الناس تھے۔ حضرت انس فرماتے ہیں کہ ایک روز اہل مدینہ گھبرا کر جدھر سے آواز آرہی تھی ادھر کو چل پڑے کیا دیکھتے ہیں کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم ابو طلحہ کے گھوڑے پر سوار تلوار گلے میں ڈالے اس طرف سے دپس آ رہے ہیں۔ آپ فرما رہے تھے مت گھبراؤ۔" منہ میں حضرت علی سے مروی ہے کہ جب سخت خطرہ کا موقع ہوتا تو آپ سب سے آگے آگے دشمن کے قریب تر ہوا کرتے تھے۔

شجاعت قوت قلب اور خطرات میں ثابت قدم رہنے کا نام ہے۔ شدید گرفت اور جنگی بھارت بھی شجاعت میں داخل ہے۔ انتہائی شجاعت کے باوجود نبی اکرم نے انی بن خلف کے سوا کسی کو قتل نہیں کیا تھا۔ آپ کی شجاعت کا یہ عالم تھا کہ صحابہ جنگ حنین میں منتشر ہو گئے تھے مگر آپ خچر پر سوار ہو کر بدستور دشمن کی طرف بڑھتے جا رہے تھے اس کے ساتھ ساتھ فراتے جاتے تھے۔

اَنَا النَّبِيُّ لَا كَذِبَ اَنَا ابْنُ عَبْدِ الْمُطَّلِبِ

میں جھوٹا نبی نہیں ہوں میں عبدالمطلب کا بیٹا ہوں

جب امام میں قلبی شجاعت کی ضرورت ہوتی ہے تو اس میں شبہ نہیں کہ صحابہ میں سب سے دلیر حضرت ابوبکر تھے۔ آپ آغاز اسلام ہی سے ان خطرات میں گھرے رہے جن میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم مبتلا تھے۔ نہ کبھی بزدلی دکھائی نہ بے قراری کا اظہار کیا۔ بلکہ خطرات و ہمالیوں میں کود کر آنحضور کی حفاظت کرتے۔ مال و جان اور زبان سے جہاد میں حصہ لیتے۔ جنگ بدر میں سائبان کے نیچے آنحضور کے ہمراہ تھے۔ آپ فرما رہے تھے۔

”اے اللہ! اگر یہ مختصر سی جماعت ہلاک ہو گئی تو دنیا میں تیری عبادت کرنے والا کوئی نہ ہوگا۔“

ابوبکر برابر کہتے جا رہے تھے ”یا رسول اللہ! آپ کی یہ دعا کافی ہے اللہ تعالیٰ آپ سے کیے ہوئے وعدوں کو پورا کریں گے۔“

اس سے حضرت ابوبکر کے یقین کامل اور عزم و ثبات پر روشنی پڑتی ہے۔ دعا کرنے سے آنحضور کی شان میں کوئی قدح وارد نہیں ہوتی بلکہ یہ آپ کے کمال کی دلیل ہے اسباب پر تکیہ کرنا توحید کے منافی ہے اور اسباب سے بالکلیہ اعراض کر لینا بھی خلاف شرع ہے۔ رسول پر یہ فرض عاید ہوتا ہے کہ جہاد کے ذریعہ اقامت دین کی پوری پوری کوشش کرے اور اس راہ میں اپنی جان و مال اور بارگاہ ایزدی میں دبا کرنے اور اس پر مسلمانوں کو آمادہ کرنے سے گریز نہ کرے۔ بارگاہ ایزدی میں دست

بدعا ہونا ایک عظیم جہاد ہے اور پیغمبر اس کا نامور ہوتا ہے جب دل پر خوف و ہیبت
 چھا جائے اور عجز و انکسار کا غلبہ ہو تو بعض چیزیں جو دین میں محفوظ ہوتی ہیں یاد نہیں
 رہتیں۔ حضرت ابوبکر کی عظیم خصوصیت یہ ہے کہ آپ آنکھوں کے دست و بازو تھے
 اور آپ کی مدافعت کرنے میں پیش پیش رہتے تھے۔

وفات رسول کے بعد حضرت صدیق کے کارہائے نمایاں | جب سالار رسول سے

اللہ علیہ وسلم نے رحلت فرمائی تو مسلمانوں پر مصیبت کا پاڑ ٹوٹ پڑا ہر شخص اپنی جگہ
 بے چین تھا اور ہوش و حواس کھو بیٹھا تھا۔ قیامت عصری بپا ہو گئی۔ عرب دین اسلام سے
 منحرف ہو گئے۔ حضرت ابوبکر صدیق صبر و یقین کی دولت سے بہرہ ور ہو کر کامل استقلال
 کے ساتھ کھڑے ہو گئے اور صحابہ کو بتایا کہ آپ وفات پا چکے ہیں۔ آپ نے فرمایا۔

”جو شخص محمد کا پرستار تھا اسے معلوم ہونا چاہیے کہ آپ وفات پا چکے ہیں۔ اور جو
 اللہ کی عبادت کرتا تھا اسے واضح ہو کہ اللہ تعالیٰ زندہ ہے اور اسے موت نہیں آئے گی
 پھر حضرت ابوبکر نے یہ آیت پڑھی۔

”اور محمد تو صرف ایک رسول ہیں آپ سے پہلے بہت سے رسول گذر گئے اگر آپ وفات
 پا جائیں یا قتل کیے جائیں تو کیا تم دین اسلام سے منحرف ہو جاؤ گے اور جو شخص اپنی اڑیوں
 کے بل پھر جائے گا تو اللہ کو کچھ بھی نقصان نہیں پہنچا سکے گا۔“ (آل عمران - ۱۴۴)

لوگوں نے جب یہ آیت سن کر کچھ توجہ نہ دی تو آپ نے ایک خطبہ کے ذریعہ ان کی
 ڈھارس بندھائی اور ان میں جرأت و جلدات کے جذبات پیدا کیے۔ نیز حبشہ اسلام
 کو روانہ کیا۔ پھر جلد مرتدین کے خلاف جنگ چھیڑ دی۔ فاروق اعظم انتہائی شجاعت کے
 باوجود حضرت ابوبکر سے کہا کرتے تھے۔ ”اے خلیفہ رسول! لوگوں سے الفت و محبت
 کا سلوک کیجئے۔“

جہاں تک کفار کو نہ تیغ کرنے کا تعلق ہے بلاشبہ اس ضمن میں دیگر صحابہ حضرت علی
 سے گوشتے سبقت لے گئے تھے جو شخص سیر و معازی کے احوال و واقعات بر احوال نظر

پڑھتا ہے وہ اس حقیقت کا اعتراف کرنے پر اپنے آپ کو مجبور پاتا ہے :-
حضرت انس کے بھائی براء بن مالک نے مبارزت طلبی کر کے شہداء کو موت کے گھاٹ اتار دیا تھا۔ جن کے خون میں ان کے ساتھ اور لوگ بھی شریک تھے وہ اس پر مزید ہیں
خالد بن ولید کے ہاتھوں جو کفار و اصل جہنم ہوئے ان کا تو کوئی شمار ہی نہیں۔ غزوہ موتہ
میں ان کے ہاتھ میں تو تلواریں ٹوٹی تھیں آنحضرت نے فرمایا تھا: ہر نبی کا کوئی دھواری ہوتا
ہے اور میرا دھواری زبیر ہے۔

آنحضرت نے یہ بھی فرمایا تھا: دوران جنگ طلحہ کی آواز ایک کثیر جماعت پر بھاری ہے
امام ابن حزم رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”شعبہ کا قول ہے کہ حضرت علی جہاد و قتال میں دیگر صحابہ پر فائق تھے۔ جہاد کی تین

قسمیں ہیں

(۱) جہاد کی پہلی قسم دین اسلام کی طرف زبان کے ساتھ دعوت دیتا ہے۔ یہ جہاد کی
سب سے اعلیٰ قسم ہے۔

(۲) جہاد کی دوسری قسم یہ ہے کہ بالیوسی کے وقت رائے و تدبیر سے کام لیا جائے

(۳) تیسری قسم کا جہاد۔ جہاد بالید ہے۔

ہم دیکھتے ہیں کہ جہاد کی قسم اول میں آنحضرت کے بعد کوئی شخص حضرت ابوبکر کا ہم پلہ نہیں
اکابر صحابہ نے آپ کے دست حق پرست پر بیعت اسلام کی تھی۔ باقی رہے حضرت عمرؓ کو جب
وہ اسلام لائے دین اسلام اس وقت زبرد پکڑا چکا تھا۔ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ کا
قول ہے: جب سے عمر اسلام لائے ہم مغر ہو گئے۔

خدا عہد کلام حضرت ابوبکر و عمرؓ پہلی قسم کے جہاد میں عظیم التطیر تھے۔ حضرت علیؓ کا اس
میں کچھ حصہ نہیں۔

دوسری قسم کا جہاد جس میں راستے و مشورہ سے کام لیا جاتا ہے حضرت ابوبکر و عمر
کے ساتھ مختص ہے۔

تیسری قسم کے جہاد میں سرور کائنات نے بہت کم حصہ لیا مگر اس کی وجہ یہ نہ تھی کہ آپ

بزدل تھے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ جہاد کی اس قسم میں حضرت علی منفرد نہ تھے بلکہ دیگر صحابہ اس میں برابر آپ کے سہم و شریک تھے۔ مثلاً یہ صحابہ کرام حضرت طلحہ و زبیر و سعد و حمزہ و عبیدہ بن حارث و مصعب بن عمیر و سعد بن معاذ و سماک بن ابی دجیانہ بڑے مجاہد تھے۔ بلاشبہ اس جہاد میں حضرت ابو بکر و عمر نے بھی شرکت کی تھی اگرچہ وہ اس ضمن میں ان مجاہدین تک نہ پہنچ سکے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ آنحضور کی خدمت میں مشغول رہا کرتے تھے۔ آنحضورؐ نے حضرت علی کی نسبت زیادہ مرتبہ ابو بکر و عمر کو اطراف ملک میں امیر لشکر بنا کر بھیجا تھا۔ البتہ حضرت علی نے خیبر کے بعض قلعے یقیناً فتح کیے تھے۔

شیعہ کا قول کہ شمشیر علی سے ارکان اسلام مضبوط ہوئے

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ شمشیر علی سے قواعد اسلام و ارکان ایمان مضبوط ہوئے۔ صاف جھوٹ ہے اور اسلامی غزوات سے واقفیت رکھنے والا ہر شخص اس کے کذب کا گواہ ہے۔ البتہ یہ کہنا صحیح ہے کہ حضرت علی کی ذات بھی ان اسباب و وسائل میں سے ایک تھی جن کے باعث دین اسلام نے تقویت پائی۔ جس طرح بدر میں بہت سی تلواریں آپ کی تلوار کے علاوہ اور بھی تھیں۔ آنحضور کے وہ غزوات جن میں قتال کی نوبت آئی تھی کل نو تھے۔ سرور کائنات کی وفات کے بعد فارس و روم کی خطرناک لڑائیوں میں حضرت علی نے مطلقاً حصہ نہیں لیا تھا۔ عہد رسالت کی لڑائیوں میں جو غلبہ حاصل کیا تھا وہ حضرت علی کی کامیابی نہ تھی بلکہ وہ آنحضور کے فیض کا رہن منت تھا۔ حضرت علی نے اپنے عہد خلافت میں حمل و صفین اور نہروان کی لڑائیوں میں جو غلبہ حاصل کیا تھا اس کی وجہ ان کے لشکر کی کثرت تعداد تھی۔ اس کے باوجود آپ نے اہل شام کے خلاف کوئی نمایاں کامیابی حاصل نہیں کی تھی بلکہ فریقین برابر تھے اور کسی کا پتہ بھی دوسرے سے بھاری نہ تھا۔

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ حضرت علی نے جنگ سے کبھی فرار اختیار نہیں کیا تھا۔ ہم کہتے ہیں یہ حضرت علی کی خصوصیت نہیں بلکہ حضرت ابو بکر و عمر اور دیگر صحابہ

بھی اس وصف میں حضرت علی کے برابر شریک ہیں اور اگر اس قسم کی کوئی معمولی چیز وقوع میں آئی بھی ہے تو وہ پوشیدہ ہے اور نقل ہو کر ہم تک نہیں پہنچی۔ اس بات کا احتمال ہے کہ احد و خنین میں ایسی لغزش حضرت علی سے بھی سرزد ہوئی ہو مگر ہم اس سے آگاہ نہ ہو سکے۔

شعبہ کا یہ قول کہ حضرت علی نے آنحضرت کی مشکلات کا ازالہ کیا۔ دعویٰ بد دلیل ہے حضرت علی نے آپ کی ایک تکلیف کو بھی دور نہیں کیا تھا۔ البتہ حضرت ابو بکر نے اس وقت آپ کی ادا دلی تھی جب مشرکین نے مکہ میں آپ کو پین اور قتل کرنا چاہا تھا قرآن کریم میں اس واقعہ کو یوں بیان فرمایا۔

اَتَقْتُلُونَ رَجُلًا اَنْ يَقُولَ رُبِّيَ اللهُ سُورَةُ غَاث (۲۸)

کیا تم اس لیے ایک شخص کو قتل کرنا چاہتے ہو کہ وہ کہتا ہے کہ میرا رب اللہ ہے مشرکین نے اس جرم میں حضرت ابو بکر کو پینا تھا۔

حضرت طلحہ نے غزوہ احد میں آنحضرت کی حفاظت کی تھی۔ اسی دوران آپ کا ایک ہاتھ کٹ گیا تھا۔ طلحہ کہہ رہے تھے یا رسول اللہ میں آپ کے دفاع کے لیے آپ کے سامنے سینہ تانے کھڑا ہوں۔ یہ بات غلط ہے کہ مشرکین نے احد میں آنحضرت کو گھیر لیا تھا اور حضرت علی یا ابو بکر نے تلوار کے ساتھ چھڑایا تھا۔ غالباً شعبہ مصنف کا ماخذ قصہ کہانی کی کتابیں ہیں جو افسانہ گو قسم کے لوگوں نے تصنیف کی ہیں۔ مثلاً البکر ہی کی تنقلاات الانوار، نیز سیرۃ البطل و عنترہ و احمد الدنف وغیرہ یا وہ کتابیں جو سکول کے طالب علم پڑھائی میں بہارت حاصل کرنے کے لیے گراہ پر لے کر پڑھتے ہیں اور ان بیہودہ کہانیوں کو پڑھ کر وہ رات بھر سو نہیں سکتے۔

بقول شعبہ حضرت علی نے بدر میں چھتیس^{۳۶} کافر قتل کیے تھے

شعبہ
مصنف

لکھتا ہے۔

”غزوہ بدر کے موقع پر حضرت علی کی عمر صرف ستائیس برس کی تھی آپ نے

تنہا چھتیس آدمیوں کو قتل کیا تھا جس قدر کفار کو غزوہ بدر میں قتل کیا گیا تھا۔ یہ تعداد اس کے نصف سے بھی زیادہ ہے اس کے علاوہ آپ دیگر کفار کے قتل میں بھی شریک ہوئے تھے۔

ہم کہتے ہیں یہ ہر طرح جھوٹ ہے روایات صحیحہ سے بہت سے کفار کا بدر میں قتل کیا جانا ثابت ہے جس میں حضرت علی نے شرکت نہیں کی تھی۔ مثلاً ابوہریرہ و عقبہ و عتبہ بن ربیعہ و اپی بن خلف وغیرہ۔

نقل کیا گیا ہے کہ جنگ بدر میں حضرت علی نے دس کافروں کو قتل کیا تھا۔ شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

احد کے دن حضرت علی کے سوا سب لوگ بھاگ گئے تھے بعد ازاں چند صحابہ لوٹ آئے سب سے پہلے عاصم بن ثابت و ابو دھانہ و سہل بن حنیف آئے حضرت عثمان تین دن کے بعد آئے تو بنی امیہ علیہ وسلم نے فرمایا: "آپ نے بہت دیر لگا دی۔" فرشتوں نے جب حضرت علی کے ثبات و استقلال پر تعجب کا اظہار کیا تو حیرت میں آئے کہ تلواریں تو ذوالفقار اور جوان ہے تو علی۔ اس جنگ میں حضرت علی نے اکثر مشرکین کو قتل کیا تھا اور آپ کی وجہ سے مسلمانوں کو فتح حاصل ہوئی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ شیعہ مصنف شرم و حیا کے جذبات کو بالائے طاق رکھ کر ایسے اکاذیب نقل کرتا چلا آ رہا ہے جن کو جو پائے تو تسلیم کر سکتے ہیں مگر ایک سلیم العقول انسان کبھی ماننے کے لیے تیار نہیں۔

اس کا یہ قول بڑا حیرت ناک ہے کہ حضرت علی کے کاروائے نمایاں کی وجہ سے غزوہ احد میں مسلمانوں کو فتح حاصل ہوئی۔ حالانکہ ہر کس و ناکس جانتا ہے کہ مسلمانوں نے اس جنگ میں شکست کھائی تھی۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ارشاد ہوتا ہے۔

"جب تمہیں (غزوہ احد میں) مصیبت پہنچی جس سے دگنی تم کفار کو بدر میں پہنچا چکے تھے تو تم نے کہا یہ مصیبت کہاں سے آگئی آپ فرمادیں کہ اس کے ذمہ وار تم خود ہو۔"

شکست سے فراموشی۔ نیز فرمایا کہ میں نے دیکھا میں اپنے پیچھے ایک سینڈھے کو سوار کئے
 ہوں اس سے میں نے سالار شکر مراد لیا۔ پھر میں نے دیکھا کہ میں ایک مستحکم قلعہ میں
 ہوں میں نے اس کی تعمیر مدینہ سے کی۔ پھر میں نے دیکھا کہ ایک بیل کو ذبح کیا جا رہا
 ہے۔ بخدا بیل اچھا ہے۔ آپ نے یہ الفاظ دہرائے (ترمذی۔ ابن ماجہ۔ مسند احمد)

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

غزوہ احزاب میں حضرت علی کی شجاعت | غزوہ احزاب میں دس ہزار کفار

نے مدینہ کا محاصرہ کر لیا تھا۔ آپ تین ہزار صحابہ کے ساتھ مقابلہ کے لیے نکلے اور خندق کھودا
 کفار میں سے عمرو بن عبدود اور عکرمہ بن ابی جہل نے خندق کے ایک شکاف میں سے داخل
 ہو کر مقابلہ کے لیے للکارا۔ حضرت علی مقابلہ کے لیے کھڑے ہوئے تو آنحضور نے فرمایا
 ”یہ عمرو ہے۔ علی جیپ رہے۔ پھر عمرو نے دوسری اور تیسری مرتبہ للکارا۔ حضرت علی
 مقابلہ کے لیے کھڑے ہوئے تو آنحضور نے فرمایا علی جاؤ میں تمہیں مقابلہ کی اجازت
 دیتا ہوں۔“ آخر کار حضرت علی نے عمرو کو قتل کر دیا تو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
 ”عمرو کو قتل کرنا جنّ والنس کی عبادت سے افضل ہے۔“

ہم کہتے ہیں اس واقعہ میں چند در چند جھوٹ جمع ہو گئے ہیں مثلاً یہ کہ حبیب علی نے
 عمرو کو قتل کر دیا تو کافر بھاگ نکلے۔ یہ صاف جھوٹ ہے۔ کفار بھاگے نہیں تھے بلکہ انہوں
 نے محاصرہ جاری رکھا تھا۔ یہاں تک کہ نعیم بن مسعود غطفانی نے ان میں پھوٹ ڈال
 دی اور اللہ تعالیٰ نے آندھی اور فرشتے بھیج کر کفار کو منتشر کر دیا اور وہ واپس لوٹنے
 پر مجبور ہو گئے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

وَرَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ بَنَ كُفْرًا بَغِيظِهِمْ كَمَا نَبَا لُؤْلُؤًا خَيْرًا (الاحزاب-۲۵)

اور اللہ تعالیٰ نے کفار کو غصہ کی حالت میں لوٹا دیا اور وہ اپنا مقصد حاصل نہ کرسکے

اس آیت سے واضح ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مشرکین کو لڑائی کے ذریعہ واپس

نہیں لوٹایا تھا اور نہ مسلمانوں نے انہیں شکست دی تھی۔ شیعہ نے جو روایت بیان

کی ہے وہ یقیناً جھوٹی ہے۔ رسول کی ذات ایسی مبالغہ آمیزی سے پاک ہے۔ بھلا ایک

آدمی کا قتل جن و انس کی عبادت سے افضل کیسے ہو سکتا ہے جا اگر اس روایت کو درست تسلیم کیا جائے تو پھر آنحضور کو اذیت پہنچانے والے کفار مثلاً ابو جہل اور دیگر صنادید قریش کے قاتل کو بارگاہ ایزدی سے کیا انعام ملے گا؟ اس پر طرہ یہ کہ کسی روایت میں مذکور نہیں کہ عمرو نے آنحضور یا دین اسلام کو کوئی ضرر پہنچایا جو۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

”غزوہ بنی نضیر کے موقع پر حضرت علی نے اس یہودی کو قتل کر دیا تھا جو آنحضور کے خیمہ پر پتھر پھینکا تھا۔ انہوں نے مزید دس یہودیوں کو قتل کر دیا باقی یہودی بھاگ گئے۔ ہم کہتے ہیں یہ بالکل جھوٹ ہے۔ سورہ محشر بالاتفاق بنی نضیر کے بارے میں نازل ہوئی تھی۔ یہ واقعہ غزوہ احد سے قبل پیش آیا تھا۔ مسلمانوں نے بنی نضیر کا محاصرہ کیا کہ ان کے کھجوروں کے درخت کاٹ ڈالے گئے۔ بنی نضیر قلعہ بند ہو گئے تھے۔ پھر اس بات پر مصالحت ہو گئی کہ یہود کو جلا وطن کر دیا جائے گا۔ چنانچہ آپ نے ان کو جلا وطن کر دیا۔ وہ اسلحہ جنگ کے سوا اپنا تمام سامان اونٹوں پر لاد کر لے گئے۔ یہاں تک کہ مکانوں کا نلبہ بھی اونٹوں پر لاد لیا اور خیبر دشنام کی طرف نکل گئے۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

”غزوہ سلاسل میں ایک اعرابی نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بتایا کہ کفار مدینہ پر حملہ کرنا چاہتے ہیں۔ آپ نے فرمایا کون شخص دادی مدینہ کی حفاظت کرے گا؟ ابو بکر نے کہا حضور! میں کر دوں گا۔ چنانچہ آپ نے حضرت ابو بکر کو سات سو صحابہ کی معیت میں جھنڈا دے کر روانہ کیا۔ جب آپ دشمنوں کی طرف پہنچے تو انہوں نے کہا لوٹ جائیے ہماری تعداد بہت ہے آپ واپس چلے گئے۔ دوسرے روز حضرت عمر کے ساتھ بھی یہی واقعہ پیش آیا۔ تیسرے روز آپ نے فرمایا علی کہاں ہیں؟ آنحضور نے حضرت علی کو جھنڈا دے کر رخصت کیا۔ آپ نے دشمن کے چھ سات آدمی ہلاک کر دیئے۔ اور باقی بھاگ گئے۔ اللہ تعالیٰ نے یہ آیت کریمہ نازل کی۔ وَالْعَادِيَاتِ ضَبْحًا۔

ہم کہتے ہیں ایسا کوئی غزوہ سرے سے وقوع پذیر ہی نہیں ہوا۔ یہ اسی قسم کا افسانہ ہے

جیسے غترہ اور بطلال کے لایعنی افسانے لوگوں میں مشہور ہیں۔

مندرجہ ذیل علماء نے سیر و مفاز کی کئی فن میں بڑی جہارت حاصل کی تھی مگر ان میں سے کسی نے بھی یہ واقعہ بیان نہیں کیا۔

مفاز کی مشہور علماء کے اسماء یہ ہیں۔

عروہ، زہری، ابن اسحاق، موسیٰ بن عقبہ، ابو نعیم، لیث بن سعد، ابو اسحاق قزازی، ولید بن مسلم، واقدی، یونس بن بکر، ابن عائد اور ان کے نقباء و امثال وغیرہ۔

مذکورہ صدر آیت کریمہ اس واقعہ میں تازل نہیں ہوئی تھی بلکہ یہ اتفاق یہ سورت مکہ میں آئی۔ اس آیت کی تفسیر میں حضرت علی سے متقول ہے کہ العادیات سے حاجیوں کے اونٹ مراد ہیں جو مزدلفہ اور منی کے درمیان بھاگتے ہیں۔ حضرت ابن عباس اور اکثر مفسرین اس سے مجاہدین کے گھوڑے مراد لیتے ہیں۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

غزوہ تبوک میں حضرت علی کی شجاعت

سے مارک اور اس کے بیٹے کو قتل کر دیا اور بہت سے لوگوں کو قیدی بنالیا تھا۔ جن میں حضرت جوہرہ بھی تھیں۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ واقعہ رافضی کی بے اصل و بے اسناد مرویات میں شامل ہے شعبہ کی بیان کردہ روایات یا تو بلا اسناد ہوتی ہیں یا ان کے راوی مجہول، کذاب اور متہم بالکذب ہوتے ہیں۔ یہ واقعہ کسی سیرت نویس نے نہیں لکھا کہ حضرت علی نے غزوہ بنی مصطلق میں یہ کارنامہ سرانجام دیا یا حضرت جوہرہ کو قیدی بنالیا تھا۔ جوہرہ کو جب قیدی بنایا گیا تو انہوں نے بدل کتابت ادا کر کے آزاد ہونے کی خواہش کا اظہار کیا۔ آنحضرت نے یہ رقم ادا کر کے ان کو آزاد کرالیا اور پھر ان کے ساتھ عقد نکاح باندھا بنی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے رشتہ مصاہرت کے احترام میں سب لوگوں نے اپنے اپنے قیدی رلا کر دیئے۔

شلیہ مصنف لکھتا ہے -

غزوہ خیبر میں اللہ تعالیٰ نے حضرت علی کے ہاتھوں مسلمانوں کو فتح عنایت فرمائی۔ آنحضور نے باری باری ابو بکر و عمر کو جھنڈا عنایت فرمایا مگر دونوں نے شکست کھائی۔ حضرت علی نے قلعہ کا دروازہ اکھاڑ کر اس کا پل بنالیا۔ اس دروازہ کو بیس آدمی بند کیا کرتے تھے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "علی نے یہ دروازہ جسمانی قوت سے نہیں بلکہ تائید ربانی سے اکھاڑا ہے۔ فتح مکہ بھی حضرت علی کی شجاعت و بہادری کی رہن منت تھی۔"

ہم کہتے ہیں خیبر کی فتح ایک ہی دن میں حاصل نہیں ہوئی تھی۔ خیبر کے متعدد قلعے تھے بعض جنگ سے فتح ہوئے تھے اور بعض مصالحت سے۔ یہود نے مصالحت کے بعد پھر جنگ چھیڑ دی۔ حضرت ابو بکر و عمر نے ہزیمت نہیں اٹھائی تھی۔ شلیہ کا یہ بیان جھوٹ ہے۔ نقل کیا گیا ہے کہ حضرت علی نے دروازہ اکھاڑا تھا۔ مگر یہ بے اصل ہے کہ بیس آدمی اسے بند کیا کرتے تھے یا یہ کہ اس کا پل بنالیا گیا تھا۔ جہاں تک فتح مکہ کا تعلق ہے حضرت علی نے اتنا ہی حصہ لیا تھا جتنا دیگر صحابہ نے۔ فتح مکہ کی روایات متواتر دسے یہ بات واضح ہوتی ہے۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں -

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے خالد بن ولید کو دایئیں بازو اور حضرت زبیر کو بائیں بازو اور ابو عبیدہ کو لشکر کے کچلے حصہ پر متعین کیا گیا تھا۔ آپ نے کو ابو ہریرہ کو بلا کر انصار کو حاضر کرنے کا حکم دیا۔ انصار بھاگتے ہوئے آئے۔ فرمایا کیا تم قریش کے کمینوں کو دیکھ رہے ہو؟ عرض کیا ہاں۔ فرمایا جب میدان جنگ میں کل ان سے ملو تو انہیں تہس نہس کر دو۔ آپ نے اپنا دایاں ہاتھ بائیں پر رکھ کر بتایا کہ یوں انہیں ہلیا میٹ کر دو۔ فرمایا کوہ صفا کے قریب یہ مقابلہ ہو گا۔ اگلے روز جو شخص بھی نظر آیا انصار نے اسے موت کی نیند سلا دیا۔ آنحضور کو و صفا پر چڑھ گئے۔ انصار کوہ صفا کے ارد گرد گھومنے لگے۔ اسی دوران ابو سفیان آئے۔ اور کہا یا رسول اللہ! قریش کا نام و نشان

مٹ گیا۔ آج کے بعد قریش کہیں نظر نہیں آئیں گے۔ یہ سن کر آنحضورؐ نے فرمایا جو شخص
ابوسفیان کے گھر میں داخل ہوگا وہ با امن رہے گا جو ہتھیار ڈال دے اس سے
بھی تعرض نہیں کیا جائے گا جو اپنا دروازہ بند کر لے گا ہم اسے بھی کچھ نہیں کہیں
گے۔" بخاری و مسلم

غزوہ حنین میں حضرت علی کی جلالت و بسالت
شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

"غزوہ حنین میں آپؐ دس ہزار کا لشکر لے کر نکلے تو ابو بکرؓ نے فخریہ انداز میں کہا آج
ہم پر کون غالب آسکتا ہے؟ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ صحابہ بھاگ کھڑے ہوئے اور
آپؐ کے ساتھ صرف نو ہاشمی اہل بیت ام المین رہ گئے۔ حضرت علیؓ سے آگے تھے
آپؐ نے مشرکین کے چالیس آدمی قتل کر دیئے باقی مشرک بھاگ گئے۔"

ہم کہتے ہیں یہ خود ساختہ جھوٹ ہے۔ ہمارے سامنے کتب مسند اور سیر اور
تفا سیرؓ ہی میں کسی کتاب میں مذکور نہیں کہ مسلمانوں کو حضرت ابو بکرؓ کی نظر لگ
گئی تھی۔ مسلمانوں نے صرف یہ الفاظ کہے تھے کہ آج ہم قنبت تعداد کی وجہ سے
مغلوب نہیں ہو سکتے۔ یہ بات بھی جھوٹ ہے کہ آپؐ کے ساتھ نو آدمی باقی
رہ گئے تھے۔ ابن اسحق کا قول ہے کہ مہاجرین و انصار اور آپؐ کے اہل بیت کی ایک
جماعت آپؐ کے ساتھ باقی رہی تھی۔ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ و علیؓ و عباسؓ و ابوسفیان
و ربیعہ داس و المین رضی اللہ عنہم کا شمار ان لوگوں میں ہوتا ہے جو آنحضورؐ کی رفاقت
میں ثابت قدم رہے تھے۔

شعبہ کا یہ قول کہ حضرت علیؓ نے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے آگے چالیس آدمیوں کو
قتل کیا تھا۔ صریح کذب ہے۔ کسی قابل اعتماد شخص نے یہ بات نہیں کہی۔ بخاری و
مسلم میں حضرت یزید رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضورؐ پھر سے اتر پڑے۔ بارگاہ
ایزدی میں دعا کی اور فرمایا اَنَا الْبَقِيَّةُ لَا كَذِبَ ۖ اَنَا ابْنُ عَبْدِ الْمُطَلِّبِ
دیں جھوٹا بنی نہیں ہوں۔ میں عبد المطلب کا بیٹا ہوں۔

حضرت براء فرماتے ہیں شدید جنگ کی حالت میں ہم آنحضور کی اوٹ میں بچاؤ حاصل کیا کرتے تھے۔ ہم اس شخص کو بہا درجھا کرتے تھے جو آپ کے برابر ہوا کرتا تھا۔ صحیح مسلم میں حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ غزوہ خنین میں جب کفار نے آپ کو گھیر لیا تو آپ نے سواری سے اتر کر مٹی کی ایک مٹھی لی اور کفار پر پھینک دی پھر فرمایا "شَهِتَ الْوُجُوہُ" (خدا کرے یہ چہرے ذلیل ہوں) وہاں جتنے آدمی موجود تھے سب کی آنکھیں مٹی سے بھر گئیں اور وہ پیٹھ پھیر کر چل دیئے۔
شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

حضرت علی غیب کی خبر بن دیا کرتے تھے اور وقوع پذیر ہونے والے واقعات سے قبل از وقت آگاہ کر دیا کرتے تھے۔ طلحہ وزیر نے جب عمرہ کرنے کی اجازت طلب کی تھی تو حضرت علی نے فرمایا تھا کہ آپ کا مقصد عمرہ کرنا نہیں بلکہ آپ بصرہ جانا چاہتے ہیں۔ آپ کا ارشاد بجا تھا۔ حضرت علی ذی قار کے مقام پر بیعت لے رہے تھے تو آپ نے فرمایا کوفہ کی طرف سے ایک ہزار آدمی آئیں گے۔ نہ کم نہ زیادہ وہ موت پر میری بیعت کریں گے۔ چنانچہ اسی طرح ہوا ان میں سے آخری شخص اویس قرنی تھے۔ آپ نے پستان والے خارجی کے قتل کی خبر دی تھی آپ نے قبل از وقت اپنے قتل سے آگاہ کر دیا تھا۔ آپ نے ابن شہریار ملعون کے بارے میں فرمایا تھا کہ اسے سولی دی جائے گی چنانچہ معاویہ نے اسے سولی چڑھا دیا۔ آپ نے ہشتم کھجور فروش سے کہا تھا کہ دس آدمیوں کو پھانسی دی جائے گی ان میں دسواں شخص مشیم ہوگا۔ آپ نے اسے وہ کھجور کا درخت بھی دکھایا تھا جس پر اسے پھانسی دی جانے والی تھی اور اسی طرح وقوع میں آیا۔ آپ نے رُسَید البجری کو بتایا تھا کہ اسے پھانسی دی جائے گی۔ آپ نے بمر دی تھی کہ حجاج۔ کمیل بن زیاد اور قنبر کو قتل کرے گا۔ چنانچہ اسی طرح۔

حضرت علی نے براء بن عازب سے کہا | اخبار بالمغیبات اور حضرت علی | تھا کہ میرے بیٹے حسین کو قتل کیا جائے گا اور تم اس کی مدد نہیں کرو گے اور اعرج ہوا۔ آپ نے فرمایا تھا کہ نبی عباس آسانی

سے اقتدار سنبھال لیں گے اور اگر ترک و دہلیم اور ہندو سندھ کے لوگ مل کر ان کی سلطنت چھیننا چاہیں تو اس پر قادر نہ ہوں گے جب تک کہ ان کے موالی اور ارباب دولت ان سے الگ نہ ہو جائیں۔ ترک کا ایک بادشاہ ان پر مسلط ہو گا وہ اس جگہ سے آئے گا جہاں سے ان کی سلطنت کا آغاز ہوا تھا۔ جس شہر پر سے اس کا گزر ہو گا اسے فتح کرے گا اس کے مقابلہ کے لیے جو جھنڈا بلند کیا جائے گا وہ اسے سرنگوں کر دے گا جو اس کی مخالفت کرے گا اس کے لیے ہلاکت و تباہی ہے وہ سب پر کامیابی حاصل کرے گا۔ اس کی کامیابی کا اعصار میرے اہل بیت کے ایک شخص پر ہو گا جو حق کی بات کہے گا اور حق پر عمل پیرا ہو گا۔ حضرت علی نے جس طرح فرمایا تھا اسی طرح ہوا اور ہلا کوئی نہ ہوا اسان کے علاقہ سے نکل کر حملہ آور ہوا۔" (شعبہ مصنف کا بیان ختم ہوا)

ہم کہتے ہیں غیب کی خبریں تو حضرت علی سے کم درجہ کے صحابہ بھی دیا کرتے تھے جو امامت و خلافت کے اہل نہ تھے۔ حضرت ابوہریرہ و خلیفہ و دیگر صحابہ سے اس سے کئی گنا زیادہ خبریں نقل کی گئی ہیں۔ ابوہریرہ مرفوعاً ایسی روایات بیان کرتے اور خلیفہ کبھی مرفوع کرتے اور کبھی نہ کرتے اس قسم کی باتوں کو انہوں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سن کر بیان کی ہیں یا وہ حضرت عمر و علی کے کشف پر مبنی ہیں۔

امام احمد کی کتاب الزہد ابو نعیم کی حلیۃ الاولیاء و الراۃ ابی الدین و خلیل و لا کائی کی کرامات الاولیاء میں بکثرت ایسی روایات صحابہ و تابعین و تبع تابعین سے نقل کی گئی ہیں۔ شعبہ مصنف نے غیبی خبروں سے متعلق حضرت علی کے جو واقعات تحریر کیے ہیں ہم ان کی محنت کو تسلیم نہیں کرتے بلکہ ان میں سے بعض تو بالکل جھوٹے ہیں۔ ہرگز نہ کسی علوی کو عنقریب نہیں پہنچایا تھا اس لیے یہ خبر شعبہ کے تملق و اتفاق کی دلیل ہے حضرت علی بعض اوقات اپنی لڑائیوں اور دیگر معاملات کے بارے میں ایک رائے قائم کرتے اور وہ غلط ثابت ہوا کرتی تھی۔ اگر آپ کو یہ علم ہوتا کہ لڑائیوں میں لا تعداد جانیں ضائع ہوں گی اور مقصد کبھی حاصل نہ ہو گا تو آپ لڑائی میں حصہ نہ لیتے۔ جنگ آزمائی سے کنارہ کش ہونے کی صحت میں آپ زیادہ کامیاب و کامران ثابت ہوتے

اگر آپ جانتے ہوتے کہ میرے مقرر کردہ حکم یہ فیصلہ عباد کریں گے تو آپ حکیم پر راضی نہ ہوتے۔ پھر آپ کا فیبی علم کہاں گیا؟ اور شیعہ کا یہ دعویٰ کہاں تک درست ہے کہ آپ تلوار سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شکلات کا زالہ کیا کرتے تھے؟ مقام حیرت ہے کہ عقین میں آپ کی پشت پناہی کے لیے لڑے ہزار اشخاص موجود تھے آپ پھر بھی معاویہ پر غالب نہ آسکے۔

حضرت علی کے بارے میں رد افض کے اثر عادی ایک دوسرے کی نقیض ہیں۔ شیعہ کے غلو کا یہ عالم ہے کہ آپ کو معصوم قرار دیتے اور کہتے ہیں کہ آپ سے سہو کا امکان نہیں۔ شیعہ کا دعویٰ ہے کہ حضرت علی غیب دان تھے۔

اللہ تعالیٰ نے حضرت علی کو جو نعمت ودیعت کر رکھی تھی شیعہ اس پر قناعت نہیں کرتے بلکہ آپ کے بارے میں ایسی ایسی باتیں اختراع کرتے ہیں جو فوق البشر ہیں اور جن کو کوئی سلیم العقل آدمی تسلیم نہیں کر سکتا۔ اس کے عین برعس شیعہ یہ دعویٰ کرتے ہیں کہ جب حضرت ابوبکر مسند خلافت پر متمکن ہوئے تھے تو حضرت علی ان کے مقابلہ سے عاجز تھے۔ حالانکہ ابوبکر اس وقت مال و جمال دونوں کے لحاظ سے کمزور تھے۔ یہ تناقض نہیں تو اور کیا ہے؟ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

هُوَ الَّذِي آتَاكَ بِبَصِيرَةٍ ۖ وَالْمُؤْمِنِينَ ۖ وَالْمَلَائِكَةَ بَيْنَ قُلُوبِهِمْ

۱۶۳-۱۶۲

وہ اللہ ہی کی ذات ہے جس نے تجھے اپنی اور مومنوں کی نصرت سے نوازا اور مومنوں

کے دلوں میں الفت پیدا کر دی

اس آیت سے معصوم ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے سب مومنین سے آنحضرت کو بہ

فرائی تھی اس میں حضرت علی اور دیگر اہل ایمان سب شامل ہیں حضرت علی کے لئے یہ

ذیل قول سے ان کے علم غیب کی نفی ہوتی ہے۔ فرماتے ہیں

لَقَدْ عَجَزْتُ عَجْزَةً لَا أَعْتَدُ سَوْفَ الْكَيْسِ لَعَدَّهَا وَأَسْتَمِرُّ

وَأَجْمَعُ الرَّأْيَ شَيْئًا مُمْتَنِعًا

ترجمہ:- میں معذرت نہیں کر رہا بلکہ یہ سچ ہے کہ میں حاضر آ گیا ہوں۔ اس کے بعد میں غور و فکر سے کام لوں گا اور رسیدھی راہ پر چلتا رہوں گا۔ نیز بکبری ہوئی یہ گندہ رائے یک جا کروں گا۔

حضرت علی جنگ صفین میں فرمایا کرتے تھے: "اے حسن! تیرے باپ کا یہ خیال نہ تھا کہ معاملہ یہاں تک پہنچے گا۔ سعد بن مالک اور عبداللہ بن عمر نے فتنہ سے الگ رہ کر کتنا اچھا موقف اختیار کیا تھا۔ اگر وہ نیک تھے تو انہیں بڑا اجر ملے گا اور اگر گنہگار تھے تو اس میں چنداں خطرہ نہیں ہے۔"

حضرت علی سے بتواتر منقول ہے کہ آپ اپنے اصحاب و اصحاب کے اختلاف سے بڑے بے چین رہا کرتے تھے۔ واقعات نے ثابت کر دیا تھا کہ جنگ آزمائی سے باز رہ کر حضرت حسن نے امت پر عظیم احسان کیا تھا۔ آپ نے سعد و سعید و ابن عمر و محمد بن مسلمہ و زید بن ثابت و عمران بن حصین اور دیگر صحابہ کی طرح ترک قتال کا موقف اختیار کیا تھا یہ اکابر اپنے موقف کے اثبات میں نصوص کتاب و سنت سے استناد کرتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔ ایک فتنہ بپا ہو گا جو شخص اس میں بیٹھ رہے گا وہ کھڑا ہونے والے سے افضل ہو گا۔ تاہم جو لوگ حضرت علی کے خلاف نبرد آزما ہوئے تھے آپ نے کسی کی تکفیر نہیں کی تھی۔ یہاں تک کہ وہ خوارج کو کھنٹی کافر قرار نہیں دیتے تھے۔ آپ نے ان کی اولاد کو لونڈی غلام نہیں بنایا تھا۔ آپ طلحہ و زبیر سے رفا مند تھے۔ حضرت معاویہ و عمرو بن العاص کے حق میں بددعا کیا کرتے تھے مگر ان کو کافر نہیں قرار دیتے تھے۔

حضرت علی مستجاب الدعوات تھے

شعبہ مصنف منتخب ہے۔

حضرت علی مستجاب الدعوات تھے۔ آپ نے پشیمان ارطاة کے حق میں بددعا کی کہ خدا سے پاگل کر دے۔ پچنانچہ اسی طرح ہوا۔ غیزار کے حق میں اندھا ہونے اور انس نے جب ثنہادت چھپائی تو اس کے حق میں برس کا عارفہ لاحق ہونے کی دعا کی۔ آپ کی

یہ بد دعا مقبول ہوئی زید بن ارقم کی بد دعا سے اندھا ہو گیا۔
 ہم کہتے ہیں کہ یہ حضرت علی کی خصوصیت نہیں بلکہ صحابہ و دیگر علماء میں دعا کی
 مقبولیت ایک عام چیز ہے۔ سعد بن ابی وقاص کے حق میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم
 نے دعا فرمائی تھی کہ ان کی بد دعا مقبول ہو چنانچہ آپ کی کوئی دعا مسترد نہیں کی جاتی
 تھی۔ حضرت راء بن مالک رضی اللہ عنہ جب کسی بات پر حلف اٹھا لیتے تو اللہ تعالیٰ
 ان کی قسم کو پورا کر دیتے۔ حدیث میں آیا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
 "خدا کے بعض بندے ایسے بھی ہیں کہ اگر وہ کسی بات پر حلف اٹھا لیں تو اللہ
 تعالیٰ ان کی قسم کو پورا کر دیتے ہیں۔"

راء بن مالک کا شمار بھی اسی قسم کے لوگوں میں سے ہوتا تھا۔ انہوں نے یکے بعد دیگرے
 ایک سو آدیوں سے میا رزت طلبی کی تھی۔ علاء بن حضرمی جو پہلے آنحضور اور بعد ازاں
 حضرت ابوبکر کی طرف سے بحرین کے عامل تھے۔ قبولیت دعا میں مشہور تھے۔
 شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

"جمہور سے مروی ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم جب بنی المصطلق کی طرف روانہ
 ہوئے تو ایک دشوار گزار وادی میں سے گزرے۔ جبریل نے اگر اطلاع دی کہ اس
 وادی میں جن پوشیدہ ہیں اور آپ پر حملہ کرنا چاہتے ہیں آنحضور نے حضرت علی کو بلا کر
 اس وادی میں اترنے کا حکم دیا اور آپ نے ان کو تین گز دیا۔"

ہم کہتے ہیں کہ جنوں کو ہلاک کرتا اتنا بڑا کارنامہ نہیں ہمارے خیال میں صرف حضرت
 علی کا مقام اس سے کہیں بلند تھا۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ یہ واقعہ خود ساختہ اور جھوٹا ہے
 کسی انسان نے کبھی جنوں سے مقابلہ نہیں کیا یہ اسی قسم کا من گھڑت واقعہ ہے جیسے
 شیعہ کا ساختہ پر داختہ یہ قہم کہ حضرت علی نے چاہ ذات العلم میں جنوں سے لڑائی
 کی تھی اس قسم کے خود ساختہ واقعات ہمارے نزدیک قابل قبول نہیں ہو سکتے۔ ہو سکتا
 ہے کہ شیعہ انہیں تسلیم کر لیں۔ ہماری نگاہ میں حضرت علی کا منصب و مقام اس سے
 کہیں بلند تر تھا کہ جن آپ کے مقابلہ میں ٹھہر سکتے۔

حضرت علی کی جنوں سے جنگ آزمائی | کسی شیعہ نے مشہور محدث ابو القاسم

علی کی جنوں سے لڑائی کے بارے میں دریافت کیا تھا۔ انہوں نے کہا کہ وہ شیعہ عقل و خرد سے کس قدر بے گانہ ہے۔ تمہیں اتنی بھی عقل نہیں؟ اچھا یہ بتاؤ عمر افضل تھے یا علی؟ شیعہ نے جواباً کہا "علی" وہ کہنے لگے جب آنحضرت نے حضرت عمر کے بارے میں فرمایا تھا کہ جب عمر ایک راہ پر چلتے ہیں تو شیطان وہ راستہ چھوڑ کر دوسری راہ اختیار کرتا ہے۔ جب شیطان عمر سے دم دبا کر بھاگتا تھا تو اس کی ادلاد حضرت علی سے کیونکر کر سکے گی؟

محدث ابن الجوزی نے اپنی کتاب "الموضوعات" میں حضرت علی کی جنوں سے بزرگ آزمائی کے بارے میں ایک طویل روایت بیان کی ہے۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ صلح حدیبیہ کے موقع پر جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم عازم مکہ ہوئے تو لوگوں کو سخت گرمی اور پیاس لگی۔ آپ جحفہ کے مقام پر اترے اور فرمایا جو شخص جحفہ آدمیوں کی معیت میں جا کر چاہ ذات العلم سے پانی کی مشکیں پھلائے میں اس کے لیے جنت کا ثامن ہوں۔ پھر طویل حدیث بیان کی اس میں یہ بھی مذکور ہے کہ آپ نے یکے بعد دیگرے دو آدمی بھیجے مگر وہ جنوں سے ڈر کر واپس آ گئے پھر آپ نے حضرت علی کو بھیجا وہ انتہائی خطرہ کے باوجود پانی کی مشکیں پھلائے۔ آپ نے فرمایا جس جنت نے آپ کو آواز دی تھی وہ سماعہ بن غراب تھا جس نے دشمن خدا اصرام قریش کے شیطان مسخر نامی کو داخل جہنم کیا تھا۔ ابن الجوزی کہتے ہیں یہ روایت موضوع ہے اس روایت میں المفید و محمد بن جعفر و سکونی تینوں مجرد ح راوی ہیں ابو الفتح ازدی کہتے ہیں اس حدیث کی سند میں عمارہ بھی ہے جو حدیثیں وضع کیا کرتا تھا۔

حضرت علی کے لئے رجوع آفتاب | شیعہ مصنف لکھتا ہے

کو لوٹایا گیا تھا۔ ایک مرتبہ رجوع آفتاب کا واقعہ عہد رسالت میں پیش آیا۔ جابر د

ابو سعید نے روایت کی ہے کہ ایک دفعہ جبرائیل نازل ہو کر آنحضور کے ساتھ بات چیت میں مصروف تھے آنحضور حضرت علی کی ران پر سر رکھے لیٹے رہے یہاں تک کہ آفتاب غروب ہو گیا حضرت علی نے اشارہ سے عصر کی نماز ادا کی جب آنحضور بیدار ہوئے تو حضرت علی سے کہا کہ دعا کیجئے کہ اللہ تعالیٰ سورج کو لوٹا دے تاکہ آپ کھڑے ہو کر عصر کی نماز پڑھ سکیں چنانچہ حضرت علی کی دعا سے آفتاب واپس آ گیا اور آپ نے عصر کی نماز پڑھی دوسری مرتبہ رجوع آفتاب کا واقعہ اس وقت پیش آیا جب آپ بابل کے مقام پر دریائے فرات کو عبور کرنا چاہتے تھے آپ کے رفقاء اپنے مویشیوں کے ساتھ مصروف ہو گئے اسی دوران آپ نے چند ساتھیوں کے ساتھ نماز عصر ادا کر لی جو ساتھی نماز ادا نہ کر سکے تھے جب انہوں نے شکوہ کیا تو حضرت علی نے رجوع آفتاب کے لیے دعا کی چنانچہ سورج لوٹ آیا۔ سعید حمیری نے یہ واقعہ نظم میں بیان کیا ہے۔

دَدَّتْ عَلَيْكَ الشَّمْسُ لَمَّا قَاتَا
رَقَّتْ الصَّلَاةُ وَقَدْ دَنَتْ لِلْمَغْرَبِ
حَتَّى تَبْلُغَ نَوْدُهَا فِي وَقْتِهَا
لِلْعَصْرِ ثُمَّ هَوَتْ هَوَى الْكَوْكَبِ
وَعَلَيْكَ قَدْ دَدَّتْ بِبَابِلَ مَرَّةً
أُخْرَى وَمَا دَدَّتْ لِخَلْقٍ مَغْرَبًا

ہم کہتے ہیں کہ حضرت علی کے فضل و کمال پر جو یقین ہمیں حاصل ہے وہ اس دروغ گوئی کا محتاج نہیں۔ عہدِ رسالت میں رجوع آفتاب کا واقعہ طحادی اور قاضی عباس نے بالفاظ دیگر نقل کیا اور اسے آنحضور کا معجزہ شمار کیا ہے مگر ابہرین فن جانتے ہیں کہ یہ واقعہ صحیح نہیں یہ روایت ابن الجوزی نے موضوعات میں اسماء بنت عمیس سے نقل کی ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم پر وحی نازل کی جا رہی تھی اور آپ سر علی کی گود میں کھتا۔ چنانچہ حضرت علی نے غروب آفتاب تک عصر کی نماز ادا نہ کی۔ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا فرمائی اے اللہ اگر علی تیری اور میرے رسول کی اطاعت میں مشغول تھا تو اس کے لیے سورج کو لوٹا دے۔ حضرت اسامہ کا بیان ہے کہ آفتاب غروب ہو چکا تھا پھر میں نے دیکھا کہ وہ دوبارہ طلوع ہو گیا۔

ابن الجوزی کہتے ہیں کہ یہ روایت بلاشبہ موضوع ہے۔ اس کی سند میں اضطراب ہے فضیل بن مرزوق کو یحییٰ نے ضعیف قرار دیا ہے ابو حاتم بن حبان کہتے ہیں کہ فضیل موضوعات روایت کرتا اور ثقات سے غلط بیانی کا مرتکب ہوتا ہے۔ ابو الفرج کہتے ہیں اس روایت کا انحصار علیہ اللہ بن موسیٰ پر ہے۔ عروہ بن عبد اللہ بن قسیر کہتے ہیں میں فاطمہ بنت علی بن ابی طالب کے پاس گیا تو انہوں نے مجھے رجوع آفتاب کا واقعہ سنایا۔ ابو الفرج کہتے ہیں یہ روایت باطل ہے۔ ابو حاتم کہتے ہیں اس کی اسناد میں ابن شریک ضعیف راوی ہے۔ ابن الجوزی کہتے ہیں میرے نزدیک اس کی اسناد میں ابن شریک ضعیف راوی ہے۔ ابن الجوزی کہتے ہیں میرے نزدیک اس کی اسناد میں ابن عقدہ متہم بالکذب ہے وہ شیعہ تھا اور صحابہ کے معاش بیان کیا کرتا تھا۔ ابن عدی کہتے ہیں میں نے ابو بکر بن ابی غالب کو یہ کہتے سنا کہ ابن عقدہ حدیث نبوی پر ایمان نہیں رکھتا تھا۔

یہ شیوخ کو ذہ کو جھوٹی روایات بیان کرنے پر آمادہ کیا کرتا تھا جب امام قسطنطینی سے ابن عقدہ کے بارے میں پوچھا گیا تو انہوں نے کہا وہ برا آدمی ہے۔ اس کی اسناد میں داؤد بن فراس نے ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے امام شعبہ نے داؤد کو ضعیف قرار دیا ہے۔ میں کہتا ہوں یہ صحیح نہیں کہ داؤد نے یہ روایت بیان کی ہے۔ یزید زوفلی نے یہ روایت داؤد سے نقل کی ہے اور یزید ضعیف

سلہ ابن عقدہ کا نام احمد بن محمد سعید کو فی المتوفی ۲۴۹ - ۳۳۳) ہے اس کا ترجمہ میزان الاعتدال ج ۱ ص ۶۴-۶۵ نیز تذکرۃ الحفاظ ج ۳ ص ۵۵-۵۶ پر مذکور ہے۔ شعبہ کی تصانیف میں بھی اس کا ترجمہ مندرج ہے دیکھئے تنقیح المقال ج ۱ ص ۸۵-۸۶ شعبہ اس کے امامیہ ہونے کی نفی کرتے اور کہتے ہیں کہ یہ زیدی جارودی تھا۔ تاہم اسے صرف اس لیے الفت و مودت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں کہ اس کا سینہ عداوت صحابہ سے مملو تھا۔ وہ منازب صحابہ سے اعراض کر کے جھوٹے نقائص و معاش بیان کیا کرتا تھا۔ شعبہ کی مشہور کتاب المحادی میں لکھا ہے کہ وہ فاسد المذہب ہونے کے باوجود

ناوی ہے۔ یزید سے اس کا بیٹا یحییٰ روایت کرتا ہے وہ بھی ضعیف ہے

بعض انبیاء کے لیے رجوع آفتاب | اگر سوال کیا جائے کہ بخاری و مسلم میں یہ واقعہ مذکور ہے کہ بعض انبیاء کے لیے آفتاب کو لوٹایا گیا تھا تو ہم جواباً کہیں گے کہ آفتاب لوٹا یا نہیں گیا تھا بلکہ دن کو لمبا کر دیا گیا تھا اور اس طرح آفتاب دہرے سے غروب ہوا۔ بعض دفعہ ہمیں دن کی چھوٹائی بڑائی کا احساس نہیں ہوتا۔ یوشع علیہ السلام کے لیے دن ٹھہر جانے کا علم ہمیں نص کے ذریعہ حاصل ہوا۔ اگر نص سے آفتاب کا لوٹ آنا ثابت ہو جائے تو ہمیں اس کے تسلیم کرنے میں کوئی عذر نہیں۔ مگر سوال یہ ہے کہ آیا ایسا ہوا بھی تھا؟ ردایا متواترہ اور قرآن کریم میں جس طرح الشقاق القمر کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے اسی طرح رجوع آفتاب کا واقعہ بتواتر کہیں بھی نقل نہیں کیا گیا۔

یہ امر قابل غور ہے کہ حضرت یوشع کو رجوع آفتاب کی ضرورت تھی اس لیے کہ غروب آفتاب کے بعد ہفتہ کا آغاز ہو رہا تھا جس میں لڑائی حرام تھی اس لیے اس بات کی ضرورت تھی کہ سورج لوٹ آئے تو حضرت یوشع اپنے مشن کی تکمیل کر سکیں بخلاف انہیں اس امت میں اس کی ضرورت نہیں تھی اس لیے کہ سہل انکاری کی بنا پر جس کی نماز عصر فوت ہو جائے تو اس کا یہ گناہ توبہ سے معاف ہوگا اور اگر اس میں وہ بے قصور ہے مثلاً سویا رہا یا بھول گیا تو وہ بڑی آسانی سے بعد از غروب فوت شدہ عصر ادا کر سکتا ہے۔

پھر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ غروب آفتاب کے ساتھ عصر کا وقت جاتا رہتا ہے بالفرض اگر سورج لوٹ آئے اور کوئی شخص رجوع آفتاب کے بعد نماز عصر ادا کرے تو اس کا یہ مطلب نہیں ہوگا کہ اس نے عصر کی نماز اصلی وقت پر ادا کی۔ اسی طرح غروب آفتاب کے ساتھ روزہ کا افطار کرنا اور نماز مغرب ادا کرنا درست ہوتا ہے۔ اب سوال یہ ہے اے حضرت علی کے لیے رجوع آفتاب کے بارے میں دیکھیے مختصر تحفۃ الثائثریہ ص ۱۸۵-۱۸۷ حوالہ مذکور میں محدث ابن حزم کا کلام قابل ملاحظہ ہے۔

کہ بار ثانی آفتاب کے طلوع پذیر ہونے سے آیا افطار کرنے والے کا روزہ اور اس کی نماز باطل ہو جائے گی یا نہیں؟ یہ ایک فرضی بات ہے جو کبھی وقوع پذیر نہیں ہوتی۔ غزوہ خندق میں آنحضور کی نماز عصر فوت ہو گئی تھی۔ آپ نے کثیر صحابہ کی معیت میں بصورت قضا ادا کی تھی اور رجوع آفتاب کی دعا نہ فرمائی حالانکہ آپ کو اس سے بڑا دکھ ہوا اور آپ نے اس سے رد کرنے والے کفار کے حق میں بددعا بھی فرمائی تھی اس بات کا احتمال ہے کہ آفتاب بادل کے نیچے چھپا ہوا ہوا اور پھر نمودار ہو گیا ہو تو انہوں نے سمجھا کہ دوبارہ طلوع ہوا ہے۔

رد شمس کی حدیث ایک اور اسناد سے بھی منقول ہے۔ اسماء بنت عمیس سے مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کی گود میں اپنا سر رکھے سو رہے تھے یہاں تک کہ آفتاب غروب ہو گیا بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اے اللہ! تیرا بندہ علی تیرے بنی کی وجہ سے رکارہ اور نماز ادا نہ کر سکا براہ کرم آفتاب کو لوٹا دے تاکہ وہ نماز ادا کر سکے۔ اسماء کا بیان ہے کہ آفتاب دوبارہ نمودار ہو گیا یہاں تک کہ وہ زمین اور پہاڑوں پر نظر آنے لگا۔ حضرت علی نے وقتو کر کے عصر کی نماز پڑھی۔ یہ واقعہ غزوہ خیبر کے موقع پر مقام صہبا میں پیش آیا۔

اس کی اسناد میں عون بن محمد سے ابن الحنفیہ مراد ہیں۔ عون کی ماں محمد بن جعفر بن ابی طالب کی بیٹی تھیں۔ یہ روایت منکر ہے عون بعد اس کی ماں معروف بالحفظ نہیں ہیں ان کی روایت سے معمولی مسائل کے بارے میں بھی احتجاج نہیں کیا جاسکتا۔ چہ جائیکہ ایسے اہم مسائل میں ان کی روایت تسلیم کی جائے۔ عون کی ماں کا اسماء بنت عمیس سے ثابت نہیں۔ ممکن ہے کسی اور راوی کے توسط سے اس سے اسماء سے منسوب ہو۔ شیعہ مصنف نے دیگر روایات کو چھوڑ کر صرف ابن ابی ندیک اور القطری کے بارے میں کہا ہے کہ یہ ثقہ ہیں اس لئے دیگر راویوں کا نسب ضرور بیان کیا ہے مگر نسب دانی سے ان کا حافظہ وثقہ ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ مزید برآں شیعہ مصنف کے یہ الفاظ کہ حضرت علی نے نماز عصر رجوع آفتاب کے بعد اصلی وقت پر ادا کی تھی۔ درست نہیں کسی راوی نے یہ الفاظ بیان نہیں کیے۔

باقی رہا بابل کے شہر میں حضرت علی کے لیے رجوع آفتاب تو یہ شیعہ کے باطل میں سے ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

کوفہ کا میلاد اور حضرت علیؑ کوفہ میں ایک دفعہ اتنا میلاد آیا کہ ڈھبنے کا

خطرہ پیدا ہو گیا۔ حضرت علیؑ آنحضور کے خیر پر سوار ہوئے لوگ بھی آپ کے ہمراہ تھے۔ حضرت علیؑ ساحل فرات پر اترے نماز پڑھی اور دعا کی۔ پھر ایک ٹہنی لے کر پانی کی سطح پر دے ماری۔ چنانچہ پانی خشک ہو گیا۔ مچھلیاں آپ سے بولنے لگیں مگر ایک خاص قسم کی مچھلی خاموش رہی جب آپ سے اس کے بارے میں دریافت کیا گیا تو آپ نے فرمایا جو مچھلیاں پاک تھیں ان میں اللہ تعالیٰ نے قوت گویا پائی پیدا کر دی اور جو نجس تھی اسے گونگا اور خاموش کر دیا۔

ہم شیعہ سے اس کی اسناد پیش کرنے کا مطالبہ کرتے ہیں بلا اسناد تو ایسی کہانیاں ہر شخص بیان کر سکتا ہے ہمارا دعویٰ ہے کہ یہ واقعہ جھوٹا ہے اگر یہ صحیح ہوتا تو لوگ کثرت سے بیان کرتے۔ مزید یہاں سب قسم کی مچھلیاں اجماعاً حلال میں ایسی بے بنیاد روایتوں سے ہم خدا کی حلال کردہ ایک خاص مچھلی کو حرام قرار نہیں دے سکتے۔ مچھلیوں میں قوت گویائی کا پیدا ہونا ایک خارق عادت چیز ہے جس میں اللہ تعالیٰ نے یہ قدرت پیدا کر دی وہ ناطق ہو گئی اور جس میں یہ قوت پیدا نہ کی وہ حسب معمول خاموش رہی اس میں مچھلی کا کیا گناہ ہے؟ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ حضرت علیؑ کی عظمت و فضیلت ان موضوعات سے بے نیاز ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

علماء کی ایک جماعت نے روایت کیا ہے کہ حضرت علیؑ کوفہ کے منبر پر خطبہ دے رہے تھے کہ ایک سانپ نکلا اور منبر پر چڑھ آیا۔ لوگوں نے ڈر کر اسے مارنا چاہا۔ حضرت علیؑ نے اس سے روکا اس کے ساتھ کچھ بات چیت کی تو وہ منبر پر سے اتر گیا۔ جب لوگوں نے حضرت علیؑ سے دریافت کیا تو فرمایا وہ جنوں کا حکم تھا اور ایک پیچیدہ مسئلہ دریافت کرنے آیا تھا۔ میں نے وہ مسئلہ بتا دیا۔ جس دروازہ سے وہ سانپ داخل ہوا تھا اہل کوفہ اسے باب ثعبان (سانپ والا دروازہ) کہا کرتے تھے۔ بنو امیہ نے یہ نام مٹانے کے لیے اس دروازہ پر عرصہ تک بہت سے مقتولوں کو لٹکا کر رکھا اب لوگ اسے باب القتل

و مقتولوں کا دروازہ) کہہ کر بکار نہ لگے۔

ہم کہتے ہیں جن تو دوسرے علماء کے پاس بھی مسائل دریافت کرنے کے لیے آتے ہیں اور یہ ایک مسئلہ حقیقت ہے پھر اس میں حضرت علی کی کیا خصوصیت ہے؟ اگر یہ واقعہ صحیح ہے تو اس میں تعجب کی کوئی بات نہیں اس لیے کہ حضرت علی کا مقام اس سے بہت بلند تھا اور اگر یہ واقعہ ظہور پذیر نہیں ہوا تو اس سے حضرت علی کی عظمت و جلالت میں کوئی قدرح وارد نہیں ہوتی۔ مگر اس کا کیا علاج کہ شیعہ کے ائمہ معتزلہ اولیاء کی کرامات کے منکر ہیں جو شخص صلحاء و اولیاء سے صدور کرامات کا انکار کرتا ہے وہ مکابرہ کا ارتکاب کرتا ہے مگر تقویٰ کا انحصار کرامات پر نہیں جو شخص زیادہ متقی ہو خدا کے نزدیک زیادہ باعز و ہی ہے اگرچہ اس سے ایک کرامت بھی صادر نہ ہوئی ہو۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

حضرت علی جامع فضائل تھے | فضائل کی تین قسمیں ہیں (۱) نفسانی (۲) بدنی

(۳) اور خارجی۔

حضرت علی فضائل سے گانہ کے جامع تھے۔ چنانچہ آپ زہد اور علم و حکمت کے حامل تھے یہ نفسانی فضیلت ہے۔

آپ میں عبادت و شجاعت کے اوصاف پائے جاتے تھے آپ صدقہ بھی دیا کرتے تھے یہ بدنی اوصاف ہیں۔

خارجی اوصاف یعنی حسب و نسب میں آپ عظیم المثال تھے۔ سید البشر صلی اللہ علیہ وسلم کی دہتر نیک اختر جو خواتین جنت کی سردار ہیں آپ کے نکاح میں تھیں خطیب خواندہ حضرت جابر سے روایت کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے حضرت علی وفاطمہ کا نکاح ساتوں آسمانوں کے اوپر پڑھا دیا تھا۔ خطیب جبریل نے پڑھا۔ میکائیل و اسرافیل دونوں گواہ تھے اللہ تعالیٰ نے جنت کے درخت طوبی کو حکم دیا کہ اس پر جتنے جو اہرات ہیں وہ سب بچھا کر دے۔ چنانچہ طوبی نے حکم کی تعمیل کی جنت کی حدودوں نے وہ جو اہرات اٹھالیے۔

ہم کہتے ہیں جو امور ایمان و تقویٰ سے خارج ہوں صرف ان کی وجہ سے کسی کی عظمت و فضیلت عند اللہ ثابت نہیں ہوتی۔ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: "عزلی کو عجمی پر تقویٰ کے بغیر کوئی فضیلت حاصل نہیں۔"

آپ سے جب دریافت کیا گیا کہ سب لوگوں سے زیادہ باعزت کون ہے تو آپ نے فرمایا جو سب سے زیادہ متقی ہو۔ صحابہ نے عرض کیا ہم یہ نہیں پوچھتے۔ آپ نے فرمایا تو پھر سب سے باعزت حضرت یوسف علیہ السلام تھے جو خود بنی بنی کے بیٹے بنی کے پوتے اور بنی کے پر پوتے تھے۔ حضرت ابراہیم خدا کے نزدیک حضرت یوسف سے زیادہ باعزت تھے تاہم نسب کے اعتبار سے حضرت یوسف بنی آدم میں عدیم النظیر تھے اگر دو شخص ہوں ان میں ایک کا والد بنی ہو اور دوسرے کا کافر مگر وہ طاعت و تقویٰ میں ایک دوسرے کے ہم پلہ ہوں تو حقیقت میں دونوں کا درجہ مساوی ہوگا۔ مگر دنیوی اسکا م اس سے مختلف ہیں مثلاً امامت و خلافت نیز زوجیت و شرف اور صدقہ کی قیمت وغیرہ۔ انشرف میں جو بھلائی پائی جاتی ہے وہ نسب کے بیٹے لوگوں میں موجود نہیں ہوتی اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

”إِنَّ اللَّهَ اصْطَفَىٰ آدَمَ وَنُوحًا وَآلَ إِبْرَاهِيمَ وَآلَ عِمْرَانَ عَلَى الْعَالَمِينَ“
اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم و نوح اور آل ابراہیم و آل عمران کو سب جہانوں سے چن لیا۔

سورۃ آل عمران۔ ۳۳

دوسری جگہ ارشاد فرمایا۔

وَلَقَدْ أَرْسَلْنَا نُوحًا وَإِبْرَاهِيمَ وَجَعَلْنَا فِي ذُرِّيَّتِهِمَا النَّبُوَّةَ وَالْكِتَابَ

الحديد۔ ۲۶

ہم نے نوح و ابراہیم کو مبعوث کیا اور ان کی اولاد کو نبوت اور کتاب عطا کی۔
نیز فرمایا۔

إِنَّمَا لَيْسَ مِنْ أَهْلِكَ إِنَّمَا عَمَلٌ غَيْرُ صَالِحٍ (سورۃ ہود۔ ۶۶)

یہ تیرے اہل میں سے نہیں ہے اس کے اعمال اچھے نہیں۔

جس طرح علویہ میں نیک و بد ہر قسم کے آدمی موجود ہیں۔ دوسری جانب یہود کو دیکھئے
نبیاء کی اولاد میں سے ہونے کے باوجود مورد عقوبت الہی بنے ہوئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ
فرماتے ہیں۔

وَاحْشُوا يَوْمَآلَ الْيَحْيٰى وَالْاِيْدُ عَنْ وَلَدِيْهِ وَلَا مَوْلُوْهُ هُوَ جَاۤزِعٌ وَّالِدِيْهِ
شَيْۡءًا رَّحْمٰنُ - (۳۳)

اس دن سے ڈرتے رہو جب والد اپنی اولاد کے کسی کام نہیں آئے گا اور نہ ہی اولاد اپنے
جننے والے کے کسی کام آئے گی۔

ہم جب کہتے ہیں کہ عرب عجمیوں کی نسبت افضل ہیں تو اس کی وجہ یہ ہے کہ عربوں میں
جو خیر و تقویٰ اور فضائل و محاسن پائے جاتے ہیں وہ عجمیوں میں موجود نہیں۔ البوداؤد
میں آنحضور سے مروی ہے کہ آپ نے فرمایا۔

”نہ عربی کو عجمی پر کوئی کوئی فضیلت حاصل ہے اور نہ عجمی کو عربی پر۔ اسی طرح نہ گورے
کو کالے پر کوئی فضیلت حاصل ہے اور نہ کالے کو گورے پر۔ فضیلت صرف تقویٰ
سے حاصل ہوتی ہے۔ سب لوگ آدم کی اولاد ہیں اور آدم مٹی سے بنے ہوئے تھے“

سالار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم

”اللہ تعالیٰ نے جاہلیت کے کبر و غرور اور آباد و اجداد پر فخر کرنے کو تم سے دور
کر دیا ہے۔ انسان دو ہی قسم کے ہوتے ہیں (۱) مومن متقی (۲) فاسق و فاجر“

اس بات میں اختلاف کی کوئی گنجائش نہیں کہ حضرت علی کمال کے اعلیٰ درجہ پر فائز
تھے۔ نزاع و جدال صرف اس بات میں ہے کہ حضرت علی خلفاء ثلاثہ سے افضل و اکمل اور
امامت و خلافت کے زیادہ حقدار تھے۔ شیعہ مصنف نے جو دلائل ذکر کیے ہیں ان سے
اس کا مدعا ثابت نہیں ہوتا۔

افضلیت شیخین کے اثبات کے دو طریقے | فضیلت کے اثبات کے
لیے علماء کے یہاں دو طریقے

راجح ہیں۔

(۱) ایک طریقہ یہ ہے کہ ایک شخص کی فضیلت دوسرے پر صرف نص کے ذریعہ معلوم کی جاسکتی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ قلبی حقائق کا علم خدا کے سوا کسی کو نہیں ہوتا لہذا وہی جانتا ہے کہ دونوں میں سے افضل کون ہے۔

(۲) فضیلت معلوم کرنے کا دوسرا طریقہ بعض علماء کے نزدیک نظر و استدلال ہے اہلسنت کے نزدیک مندرجہ بالا دونوں طریقوں سے خلفاء ثلاثہ کی افضلیت ثابت

ہوتی ہے۔

پہلا طریقہ جس سے اصحاب ثلاثہ کا افضل ہونا المشرع ہوتا ہے نص و اجماع ہے یہ حقیقت ہے کہ حضرت ابو بکر و عمر کی افضلیت پر شیعہ کو چھوڑ کر پوری امت کا اجماع منعقد ہو چکا ہے۔ یہاں تک افضلیت شیخین کے بارے میں نصوص کا تعلق ہے وہ ہم بیان کر چکے ہیں۔

بخاری و مسلم میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے جو اپنے عہد کے مشہور راست گفتار تھے کہ ہم آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی میں کہا کرتے تھے۔ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد اس امت میں سب سے افضل ابو بکر ہیں پھر عمرؓ۔ ایک روایت میں یوں ہے کہ پھر یہ بات آنحضور تک پہنچ جاتی اور آپ اس کی تردید نہ فرماتے۔

باقی رہا حضرت عثمان رضی اللہ عنہ کا معاملہ تو علماء کی ایک جماعت کا قول ہے کہ حضرت عثمان حضرت علی سے بڑھ کر عالم قرآن تھے البتہ حضرت علی حدیث نبوی میں زیادہ جہارت رکھتے تھے۔ وہ کہتے ہیں عثمان اپنے مال کے ساتھ جہاد کرنے میں پیش پیش تھے اور علی جہاد بالنفس میں ان سے آگے تھے۔ حضرت عثمان حکومت و سلطنت سے بے نیاز تھے اور علی مال و دولت سے ان کا قول ہے کہ سیرت عثمان کا پلڑا حضرت علی کی سیرت سے مقابلہ بھاری ہے حضرت عثمان عمر میں حضرت علی سے بیس سال زیادہ بڑے تھے۔ اس بات پر صحابہ کا اجماع قائم ہو چکا ہے کہ حضرت عثمان حضرت علی افضل تھے۔ ان دلائل سے حضرت عثمان کی افضلیت واضح ہوتی ہے۔

شیعہ کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ آنحضرتؐ سے قرابت داری کی بنا پر افضل تھے۔

ہم کہتے ہیں سید الشہداء حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ سابقین اولین صحابہ میں شامل تھے وہ نبیؐ حضرت علیؑ کی نسبت آنحضرتؐ سے قریب تر تھے۔ اس کے ساتھ ساتھ وہ حدیث نبویؐ کے مطابق سید الشہداء بھی تھے۔ نظر میں وہ حضرت علیؑ سے افضل ہوں گے شیعہ حضرت عثمانؓ کو مورد طعن بناتے ہوئے کہتے ہیں کہ آپؓ نے فلاں فلاں کام کیے اپنے اقارب کو عہدے عطا کیے اور بے دریغ بیت المال کی دولت اڑائی۔

ہم کہتے ہیں حضرت عثمانؓ نے برابر اجتہاد جو کام کیے وہ مصلحت سے قریب تر تھے۔ حضرت عثمانؓ نے بیت المال کا روپیہ خرچ کیا تھا مگر حضرت علیؑ نے ہزاروں جانیں تلف کیں۔ ظاہر ہے کہ مال کا معاملہ اتنا شدید نہیں جتنا خون کا ہے۔

یہی وجہ کہ خلافت عثمانی میں امن و سکون کا دور دورہ تھا اس دور میں مسلمانوں کو بڑی فتوحات حاصل ہوئیں اور کثرت سے مال غنیمت مسلمانوں کے قبضہ میں آیا۔ تاہم خلافت عثمانی کے مقابلہ میں خلافت صدیقی و فاروقی یقیناً بہتر تھیں۔ یہ امر بھی پیش نظر رہے کہ جن لوگوں نے حضرت عثمانؓ کے خلاف بغاوت میں حصہ لیا انہوں نے آپؓ کو فاسق قرار دیا تھا کافر نہیں۔ بخلاف ازیں حضرت علیؑ کے مخالفین نے ان پر کفر کا فتویٰ لگایا تھا۔ حضرت علیؑ و عثمانؓ کے خلاف خروج کرنے والے دونوں گروہ نیکی و بھلائی سے یکسر بے گانہ تھے۔

الفصل الرابع

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

ائمۃ اثنا عشرہ کی امامت کا اثبات | ہم کئی طریقوں سے بارہ اماموں کی امامت ثابت کرتے ہیں۔ اس کا پہلا طریق نص ہے۔ چنانچہ شیعہ تمام بلاد و امصار میں خلفاء عن سلف نقل کرتے چلے آئے ہیں کہ بنی علی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حسینؑ سے کہا: "یہ تود امام۔ امام کا بھائی اور امام کا بیٹا ہے اس کی نسل سے نو امام ہوں گے امام قائم کا نام میرا نام اور کنیت بھی میری ہوگی۔ وہ زمین کو اسی طرح عدل و انصاف سے بھر دے گا جس طرح وہ تور و استبداد سے بھر چکی ہوگی۔"

اس کا پہلا جواب یہ ہے کہ یہ شیعہ پر ہتھکان ہے۔ تمام شیعہ نے یہ بات نہیں کہی بلکہ یہ بعض شیعہ کا قول ہے۔ اکثر شیعہ خصوصاً زید یہ اس کو اسی طرح بھوٹا سمجھتے ہیں جیسے اہل سنت۔ زید یہ کافر تہ تمام شیعہ فرقوں میں زیادہ دانشمند صاحب علم اور مقابلہ بہتر ہے اسمعیلیہ کے نزدیک بھی یہ نبوٹ ہے۔ شیعہ کے تقریباً ستر فرکتے ہیں۔ مذکورہ بالا نظریہ متاخرین شیعہ کی اختراع ہے۔ یہ اس وقت گھڑا گیا جب حسن بن علی عسکری نے (بلاد ارث) وفات پائی اور آنحضرتؐ کی وفات کے اڑھائی سو سال بعد یہ دعویٰ کیا گیا کہ امام عسکری کا بیٹا غائب ہو گیا ہے۔ دوسری جانب علماء اہل سنت اور تافہین آثار جو شیعہ سے کئی گنا زیادہ ہیں جانتے ہیں کہ یہ رسول کریمؐ پر عظیم ہتھکان ہے بلکہ اس پر مباہلہ کرنے کے لیے تیار ہیں۔

تو اتر کی شرط یہ ہے کہ کسی روایت کے تافہین کی تعداد اتنی زیادہ ہو کہ طرفین اور وسط کے لوگوں کو یقینی علم حاصل ہو جانے۔ حسن عسکری کی موت سے پہلے کوئی شخص امام منتظر

کا قائل نہ تھا البتہ شیعہ حضرت علی اور بعد میں آنے والے ائمہ کی امامت کے دعویدار تھے۔ بارہ اماموں کی امامت کا دعویٰ جن کا آخری امام ہنوز معدوم ہے۔ متقدمین میں سے کسی نے نہیں کہا تھا اور نہ کسی ناقل نے اسے نقل کیا۔ پھر تواتر کا دعویٰ کس حد تک صحیح ہے؟ بخلاف ازیں متواتر وہ اخبار احادیث ہیں جو خلفائے اربعہ کی فضیلت میں وارد ہوئی ہیں کہا گیا ہے کہ شیعہ امامیہ نے پہلی مرتبہ حضرت علی کی امامت کے اثبات میں بالنص کا دعویٰ خلافت راشدہ کے آخری دور میں کیا۔ عبد اللہ بن سبأ اور اس کے ہمناؤں نے اسے اختراع کیا تھا۔ اس بارے میں ہم حتمی طور پر جانتے ہیں کہ وہ اپنی امامت کے منصوص علیہا ہونے کے دعویٰ دار نہ تھے۔ مثلاً امام جعفر صادق ان کے والد اور ان کے دادا امام زین العابدین علی بن حسین بن علی رضی اللہ عنہم یہ اپنی امامت کو یحییٰ پر نص نہیں فرما دیتے تھے۔

۱۔ بارہ اماموں کی امامت کو نص کے ساتھ ثابت کرنے میں شیعہ کے دعویٰ کو تین حصوں میں تقسیم کر سکتے ہیں۔ (۱) حضرت علی کی امامت و ولایت کی نص۔ امام ابن تیمیہ نے منہاج السنۃ میں اس کےبطال کا کوئی دقیقہ فرگذاشت نہیں کیا۔ باقی رہی یہ بات کہ حضرت علی نے نص صریح کے مطابق اپنے بیٹے حسن کو امام مقرر کیا تھا ہم قبل ازیں اس کا بطلان ثابت کر چکے ہیں ۱۷۔

(۲) شیعہ کا دوسرا دعویٰ یہ ہے کہ حضرت علی کا وصی ہونا نص سے ثابت ہے۔ مشہور شیعہ عالم لکشی نے اعتراف کیا ہے کہ اس عقیدہ کا موجد عبد اللہ بن سبأ تھا ہم قبل ازیں یہ حوالہ نقل کر چکے ہیں ۱۸۔

(۳) شیعہ کا تیسرا دعویٰ یہ ہے کہ چند معہودو معین اشخاص کو بالنعین امام مقرر کیا گیا تھا۔ یہ عقیدہ شیطان الطاق رافضی کی ایجاد ہے مشہور شیعہ عالم الامام قاضی تنقیح المقال میں لکشی سے نقل کیا ہے کہ شیطان الطاق نے کہا کہ میں امام جعفر صادق کی خدمت میں حاضر تھا اسی دوران شیعہ زید کے امام زید بن علی تشریف لے گئے اور مجھے کہا اے محمد بن علی! تمہارا دعویٰ ہے کہ آل محمد میں ایک معین امام موجود ہے جو واجب الطاعت ہے میں نے کہا آپ کے دو بھائی ان میں سے ایک ہیں انہوں نے کہا پھر میرے والد نے یہ بات مجھ سے کیوں نہ کہی کہ میں امام ہوں؟ بخدا میرے والد کے پاس گرم کھانا لایا جاتا اور وہ اسے ٹھنڈا کر کے میرے منہ میں ڈالتے جب وہ ڈرتے تھے (باقی برقت)

بخاری و مسلم میں حضرت جابر بن سمرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم فرمایا کرتے تھے۔ لوگ اس وقت تک امن و چین اور عزت سے زندگی بسر کرتے رہیں گے جب تک بارہ آدمی ان کے حاکم و امام رہیں گے پھر آہستہ آواز سے ایک بات کہی جو مجھ سے پوشیدہ رہی۔ جب میں نے اپنے والد سے پوچھا تو انہوں نے بتایا کہ وہ بارہ اشخاص سب کے سب قریش میں سے ہوں گے۔

ظاہر ہے کہ اس حدیث سے اثنا عشریہ کے بارہ امام مراد نہیں لیے جاسکتے۔ شیعہ خود اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ ان میں سے کسی امام کے زمانہ میں بھی امت کا شیرازہ متحد نہ رہا بلکہ امت تفرق و انتشار کا شکار رہی اور ظالموں اور کافروں نے انہیں ظلم و ستم کا نشانہ بنائے رکھا۔ اہل حق ان کے عہد امامت میں یہودیوں سے بھی زیادہ ذلیل رہے مزید برآں امام قنظر کی امامت شیعہ کے نزدیک تا قیام قیامت باقی رہے گی۔
شیعہ معذرت لکھتا ہے۔

”ابن عمر بنی صلی اللہ علیہ وسلم سے بیان کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا۔ آخری زمانہ میں میری اولاد میں سے ایک شخص نکلے گا جس کا نام میرا نام اور جس کی کنیت میری کنیت ہوگی وہ زمین کو اسی طرح عدل و انصاف سے بھر دے گا جیسے وہ ظلم و استبداد سے بھر چکی تھی۔ یہ ہدی ہوگا۔“

(بقیہ حاشیہ ص ۶۸۲) کہ مبادا کرم کھانے سے مجھے نقصان پہنچے تو انہیں یہ خطرہ دامنگیر نہیں تھا کہ اگر میں نے ان کو امام تسلیم نہ کیا تو مجھے جہنم رسید کیا جائے گا۔ میں نے کہا کہ وہ اس بات سے ڈرتے تھے کہ آپ ان کی امامت کا انکار کر کے وعید کے مستحق نہ بن جائیں۔ میں نے یہ واقعہ مجلۃ الفتح ماہ شعبان ۱۳۶۶ء میں نقل کر کے اس پر اظہارِ حیرت کیا تھا کہ شیطان الطاق کی یہ جسارت کا یہ عالم ہے کہ اس جھوٹ کا اظہار اس نے امام زید اور امام جعفر صادق رحمہما اللہ کی موجودگی میں کیا۔ بنا بریں میں نے یہ رائے ظاہر کی تھی کہ شیطان الطاق نے یہ عقیدہ بعد ازاں گھڑ لیا تھا۔

خروج ہمدی کی حدیثیں صحیح ہیں | ہم کہتے ہیں خروج ہمدی کی حدیثیں صحیح ہیں

کیا ہے۔ حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ مرفوعاً روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا۔
 ”اگر دنیا میں ایک دن بھی باقی رہا تو اللہ تعالیٰ اس دن کو لمبا کر دیں گے یہاں تک
 کہ میرے اہل بیت میں سے ایک شخص نکلے گا جس کا نام محمد بن عبد اللہ ہو گا وہ زمین کو عدل
 و انصاف سے بھر دے گا جیسے وہ ظلم و جور سے بھر چکی ہو گی۔“
 ترمذی و ابو داؤد یہ روایت ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے نقل کی ہے اس کے الفاظ ہیں۔
 ”ہمدی اولاد فاطمہ میں سے ہو گا۔“

ابو داؤد نے یہ روایت ابو سعید رضی اللہ عنہ سے ذکر کی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔
 ”وہ سات سال تک زمین کا مالک رہے گا۔“

حضرت علی سے مروی ہے کہ انہوں نے حضرت حسن کی طرف دیکھ کر فرمایا۔
 ”اس کی نسل سے ایک شخص پیدا ہو گا جو ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کا ہم نام ہو گا۔
 وہ سیرت و کردار میں ان جیسا ہو گا۔ مگر شکل و صورت مختلف ہو گی۔ وہ زمین کو عدل
 سے معمور کر دے گا۔“

باقی رہی حدیث ”لَا مَهْدِيَّ إِلَّا عَيْسَى“ تو وہ ضعیف ہے لہذا ان احادیث کا
 مقابلہ نہیں کر سکتی۔ ان احادیث سے ثابت ہوتا ہے کہ آنے والے ہمدی کا نام محمد بن
 ہو گا۔ اس میں شیعہ کے دعویٰ کا رد ہے جو کہتے ہیں کہ امام منتظر کا نام محمد بن حسن ہے۔
 ان احادیث سے یہ بھی ثابت ہوا کہ امام ہمدی حسن کی اولاد میں سے ہو گا۔ حضرت حسین
 کی اولاد میں سے نہیں۔

باطنیہ کا دعویٰ ہے کہ ان کا امام ہی ہمدیث کا باقی تھا۔ حالانکہ اس کا دعویٰ بنی بر
 کذب و دروغ ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ وہ یون القدارح کی اولاد میں سے تھا۔ پھر باطنیہ
 نے یہ دعویٰ کیا کہ میمون محمد بن اسماعیل بن جعفر کا بیٹا ہے جس کی طرف اسماعیلیہ منسوب ہیں
 باطنیہ دراصل کفار ہیں ان کا مذہب مجوسیت فلسفہ اور صابانی مذہب کا معجون مرکب ہے

مختلف علماء مثلاً ابن باقر و قاضی عبدالجبار و امام غزالی نے ان کے نقائص و معائب پر کتابیں تصنیف کی ہیں۔

محمد بن عبداللہ بن توہمرت بربری نے اپنے شجرہ نسب کو حسن بن علی سے ملا لیا۔ اور مہدی کا لقب اختیار کیا تھا۔ یہ اپنے آپ کو معصوم کہا کرتا تھا۔ ابن المنصور محمد بن عبداللہ نے مذکورہ سردار احمدیہ کی بنا پر مہدی کا لقب اختیار کیا تھا۔
شیعہ مصنف لکھتے ہیں۔

”ہم بیان کر چکے ہیں کہ ہر زمانہ میں امام معصوم کا وجود ضروری ہے۔ ظاہر ہے کہ ائمہ کے بغیر اور کوئی معصوم نہیں ہو سکتا۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ ہمارے نزدیک امام معصوم کا وجود ہر زمانہ میں ضروری نہیں ہے۔ ائمہ شیعہ کے دعویٰ کو تسلیم ہی کر لیا جائے تو ہمارے زمانہ میں شیعہ جس امام معصوم کے دعویٰ دار ہیں وہ چار سو ساٹھ سال سے کم ہے اس کا کوئی نشان ظاہر نہیں ہے۔ بخلاف انہیں امام غائب سے بڑھ کر دوسرے ولایت و حُکومت کے آثار ظہور پذیر ہو رہے ہیں۔ بنا بریں ہم کہتے ہیں کہ ایسے امام کا وجود عدم یا بر ہے اس سے بڑھ کر یہ کہ وہ معدوم ہے ہم شیعہ سے دریافت کرتے ہیں کہ ایسے امام سے انھیں قدیم و جدید زمانہ میں کیا صلحت حاصل ہوئی؟



الفصل الخامس

اصحاب ثلاثہ کے بارے میں شیعہ کی دروغ گوئی | شیعہ مصنف لکھتا ہے
متمدد وجوہ کی بنا پر

حضرت علی سے پہلے خلق امام نہ تھے۔

شیعہ مصنف کا یہ بیان غلط ہے۔ خلفاء ثلاثہ امام تھے اور ہر لحاظ سے منصب امامت کی اہلیت و صلاحیت سے بہرہ ور تھے۔ ان کی وجہ سے اسلام اکثاف ارضی میں پھیلا اور مسلمانوں نے بلاد و اقایم کو فتح کیا۔ یہ صحیح معنی میں خلفائے راشدین تھے شیعہ کے سوا اس میں مسلمانوں کے سب ذرے متحد الخیال ہیں وہ بہرہ وجوہ اس کے اس قدر حقدار تھے ہمارے یہ جہمی و قطعی نقطہ نظر ہے کوئی قطعی یا ظنی دلیل اس کی مخالفت نہیں ہے۔ جہاں تک قطعی دلائل و نسووس کا تعلق ہے ان میں تناقض کا احتمال نہیں ہے باقی۔ ہے ظنی دلائل تو وہ قطعیات کا معارضہ نہیں کر سکتے۔

قادحین خلفائے ثلاثہ کے مخالف جو دلائل پیش کرتے ہیں وہ دو حال سے خالی نہیں ہیں
(۱) وہ ایسے قطعی دلائل ہیں جن کی محبت کا کچھ پتہ نہیں

(۲) یا وہ دلائل بجائے خود صحیح ہیں مگر ان سے خلفاء ثلاثہ کی خلافت کا ابطال نہیں ہوتا

دلیل کے دونوں مقدمات میں سے جو مقدمہ بھی معلوم نہ ہو وہ دلائل و مقدمات معلومہ کا

معارضہ نہیں ہو سکتا۔ جب ہم اعتراض کے متعلق ثابت کر دیں کہ واضح اور قطعی نہیں ہے

تو جواب دینا ہمارے لیے ضروری نہ ہوگا۔ اگر ہم شیعہ کے شکوک و شبہات کی وجہ فساد و بلبان

بھی واضح کر دیں تو یہ علمی اضافہ کا موجب ہے اور مناظرہ کے دوران اس سے حق کی تائید

بھی ہو جاتی ہے۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

”ابوبکر کا قول ہے بسا اوقات مجھے شیطان کا سامنا ہوتا ہے اگر میں سیدھا رہوں تو میری مدد کیجئے اور اگر ٹیڑھا ہو جاؤں تو مجھے سیدھا کیجئے۔ خلیفہ و امام کا اصلی کام رعیت کی تکمیل ہے بنا بریں وہ ان سے اپنے کمال کا مطالبہ کیونکر کر سکتا ہے؟“
ہم کہتے ہیں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے الفاظ یہ ہیں۔ ”مجھے ایک شیطان کا سامنا ہوتا ہے اور وہ عفتہ ہے جب میں اس میں گرفتار ہو جاؤں تو مجھے اس سے بچنے حضرت ابوبکر نے فرمایا۔

”حب تک میں خدا کا مطیع رہوں میری اطاعت کرتے۔ جو حب خدا کی نافرمانی کیے لگوں تو میری اطاعت تم پر واجب نہیں۔“
اس قول کی بنا پر حضرت ابوبکر صدیق لائق درج و ستائش ہیں۔ آپ کو یہ خطرہ نہ منکر رہتا تھا کہ عفتہ کے عالم میں آپ کسی پر غم و تعدی کا ارتکاب نہ کر بیٹھیں۔ احادیث میں آیا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”حب قاعنی پر عفتہ طہری ہو تو وہ دوا دیوں کے درمیان فیصلہ صادر نہ کیوے۔“

غصہ سب بنی نوع النساں کو آتا ہے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔
”میں ایک بشر ہوں اور مجھے بھی اسی طرح غصہ آتا ہے جیسے دوسرے انسانوں کو۔“

ربخاری و مسلم

صحیح مسلم میں ہے کہ دوا آدمی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئے اور آپ کو ناراض کیا جس کے نتیجہ میں آپ نے ان پر لعنت بھیجی اور سخت سست الفاظ کہے۔ بنا بریں جو شخص حضرت ابوبکر کی نافرمانی کرے یا آپ کو تکلیف دے تو آپ کو سزا بخش کر سکتے ہیں جس طرح حضرت علی اپنے مخالفت کی تادیب سزا بخش کے مجاز ہیں حدیث صحیح میں حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آنحضور نے فرمایا: ”تم میں سے ہر شخص کے ساتھ اس کے ساتھی جن کو مسلط کیا گیا ہے صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ! کیا آپ کے ساتھ بھی جن سے؟“ فرمایا: ”ہاں مگر میں توفیق الہی اس سے محفوظ

رہتا ہوں اور وہ مجھے ابھی بات ہی کا حکم دیتا ہے۔

حدیث صحیح میں خدمتِ ثلاثہ سے کسی طرح مراد ہے۔

حضرت ابو بکر کا یہ رتہ ذکر کریم میں نہیں ہوتا جو جوں تو مجھے سیدھا کر دوں آپ کے کمال

عدل و انصاف اور تقویٰ کی دلیل ہے۔

شیعہ کا یہ قول کہ امام کا یہ بیعت کی تمیز کرنا ہے۔ درست نہیں اس لیے کہ امام
و دعوت در اول بابہ ایک دوسرے کی تمیز کرتے اور یہ تقویٰ میں ایک دوسرے کے
معاون ہوا کرتے ہیں۔ پس تکامل بنانے کا تعلق ہے تو خدمتِ غنی کا کام ہے جو
اسی کا دست نگر نہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بھی صحابہ سے مشورہ کرتے اور ان کی رائے
پر عمل کیا کرتے تھے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”نہر کا قول ہے ابو بکر کی بیعت ایک عاجلانہ اقدام تھا جس کی برائی سے اللہ نے
بچا لیا۔ اگر کوئی شخص ایسا کام کرے تو اسے قتل کر دو۔ یہ قول ابو بکر کی خدمت پر لعن کے
مترادف ہے۔“

ہم کہتے ہیں بخاری و مسلم میں منقول ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے فرمایا۔
”مجھے پتہ چلا ہے کہ تم میں سے بعض لوگ کہتے ہیں اگر عمر فوت ہو چکے ہوتے تو میں قتل
شخص کی بیعت کرتا۔ کوئی شخص دھوکہ میں آکر یوں نہ کہے کہ حضرت ابو بکر کی بیعت ایک
عاجلانہ اقدام تھا جو یا یہ انجام کو پہنچا۔ بے شک بات یونہی تھی مگر اللہ نے اس کی برائی
سے بچا لیا۔ تم میں سے ایک شخص بھی ابو بکر جیسا نہیں جس کی خاطر گردنیں کٹوائی جائیں۔“
شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں لَا يَتَّالِ عَهْدِي الظَّالِمِينَ“ (البقرہ - ۱۷۷) اس آیت میں
بتایا کہ امامت کا عہد ظالم تک نہیں پہنچتا اور ظالم کا فرمودہ جیسا کہ قرآن میں فرمایا۔
”الْكَافِرُونَ هُمُ الظَّالِمُونَ“ (البقرہ - ۲۵۴) کافر ہی ظالم ہوتے ہیں (آپ کی بعثت
سے پہلے بلاشبہ اصحاب ثلاثہ قبول کی پرستش کرنے والے کافر تھے۔“

شعبہ کا یہ اعتراض کہ خلفائے ثلاثہ پہلے کافر تھے پھر اسلام لائے اس کا پہلا جواب

یہ ہے کہ کفر کے بعد جب کوئی شخص مشرک ہو جائے تو وہ قابل مذمت نہیں ہوتا اس لیے کہ اسلام لانے سے پہلے گناہ معاف ہو جانے میں یہ ایک مسئلہ بات ہے یہ ضروری نہیں کہ ہر مسلم پیدا ہونے والا شخص نو مسلم سے افضل ہو ورنہ اس کا صحابہ سے افضل ہونا لازم آئے گا۔ یہ بات ثابت ہو چکی ہے کہ سب زمانوں سے بہتر قرن اول ہے جس میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث کئے گئے تھے حالانکہ وہ سب بعد از کفر اسلام لائے تھے مگر اس کے باوجود یہ مسلم پیدا ہونے والوں سے افضل تھے۔ اسی لیے اکثر علماء کا مذہب ہے کہ جو شخص نبی پر ایمان لا چکا ہو اسے نبی بنایا جاسکتا ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے "قَاصِّنَ لَمَّا كَوُتَ" (العنکبوت - ۲۶) (اوط اس پر ایمان لائے)

شعیب علیہ السلام نے فرمایا تھا۔

"اگر ہم تمہارے دین سے نجات حاصل کرنے کے بعد پھر اس میں لوٹ گئے تو ہم نے اللہ تعالیٰ پر جھوٹ باندھا۔" (الاعراف - ۱۸۵)

جب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم مبعوث ہوئے تھے تو قریش میں سے چھوٹا بڑا کوئی بھی مومن نہ تھا اگر ان کے بارے میں یہ بات کہی جلتے کہ وہ بتوں کو پوجتے تھے تو ان کے بچے بھی بتوں کے پرستار ہوں گے جن میں علی بھی شامل ہیں۔

اگر کہا جائے کہ بچے کا کفر ضرور سال بہ سال ہوتا ہے تو ہم نہیں گے کہ بچے کا ایمان بھی مریا لغ کے ایمان جیسا نہیں ہے۔ کافر جب حالت بلوغت میں ایمان لے آئے تو اسے مومن کہیں گے مگر بچے کے لیے کفر ایمان کا حکم بلوغت سے قبل بھی ثابت ہو جاتا ہے وہ بچہ جس کے والدین کافروں اس پر اجماعاً دنیا میں کفر کا حکم جاری ہو گا جب بچہ قبل از بلوغ اسلام قبول کر لے تو آیا اسے مسلم تصور کیا جائے گا یا نہیں؟ اس کے بارے میں علماء کے دو قول ہیں۔

مخلاف اول جب ایک بالغ اسلام لائے گا تو وہ اجماعاً مسلم کہلائے گا۔

یہ بات پورے وثوق کے ساتھ نہیں کی جاسکتی کہ حضرت علی نے بت کو سجدہ نہیں

کیا تھا۔ اسی طرح حضرت زبیر کے بارے میں بھی یہ فیصلہ عسا در نہیں کیا جاسکتا جو اسلام قبول کرتے وقت قریب البلوغ تھے جو شخص پہلے کافر ہو پھر اسلام قبول کر لے اور مومن و متقی بن کر رہے اسے ظالم کہہ کر پکارنا جائز نہیں۔

”لَا يَنَالُ عَهْدِي الظَّالِمِينَ“ کا مطلب یہ ہے کہ امامت کا منصب عادل کو ملے گا ظالم کو نہیں۔ جب کوئی شخص ظلم و تعدی کا مرتکب ہونے کے بعد عادل ہو جائے تو وہ امامت کا اہل ہو سکتا ہے۔ وہ درج ذیل آیات کے مطابق مدح و ستائش کا مستحق ہوگا۔ اِنَّ الْاَبْرَادَ لَفِيْ نَعِيْمٍ وَّ اِلَّا لَفُطَادٍ (۱۳) نیک لوگ نعمتوں سے لذت اندوز ہونگے اِنَّ الْمُتَّقِيْنَ فِيْ مَقَامٍ اَمِيْنٍ (۵۱) خدا سے ڈرنے والے پر امن

جگہ میں ہوں گے)

جو شخص یہ کہے کہ ایک کافر ایمان لانے کے بعد بھی کافر ہی رہتا ہے وہ اجماعاً خود کافر ہے۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

”ابوبکر کا قول ہے۔ میری بیعت واپس کر دو میں تم میں سب سے بہتر نہیں ہوں اگر آپ سچے امام ہوتے تو یوں نہ کہتے۔“

ہم اس کی صحت ثابت کرنے کا مطالبہ کرتے ہیں۔ یہ ضروری نہیں کہ جو بات نقل کی جائے وہ صحیح بھی ہو۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے۔

”ابوبکر نے اپنی موت کے وقت کہا تھا اسے کاش! کہ میں آنحضور سے دریافت کر لیتا کہ انصار کا بھی خلافت میں حق ہے؟ ۳! ۴! ۵! معلوم ہوتا ہے کہ ابوبکر بذات خود اپنی خلافت کو مشکوک تصور کرتے تھے۔ حالانکہ انہوں نے ثقیفہ بنی ساعدہ میں خود ہی انصار کے مطالبہ کو ٹھکرا دیا تھا۔“

ہم کہتے ہیں کہ حضور کا ارشاد گرامی ”اَلَا لَيْتُهُ مِنْ قُرَيْشٍ“ حق ہے۔ یہ غلط ہے کہ حضرت ابوبکر اپنی خلافت کو شک و شبہ کی بنا سے دیکھتے تھے۔ نیز شعبہ کی نقل کردہ روایت صریح

کذب ہے یہ بات صحابہ کے نزدیک واضح تھی کہ امامت قریش کے ساتھ منحصر ہے۔
اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ حضرت ابو بکر کا قول ہے تو اس سے ان کی فضیلت ثابت ہو
ہے۔ گویا آپ کو حدیث نبوی "اَلْاِمَّةُ مِنْ قُرَیْشٍ" کا علم نہ تھا۔ آپ نے اجتہاد کیا
اور آپ کا اجتہاد موافق نص ثابت ہو۔ اس قول سے یہ بھی واضح ہوا کہ حضرت ابو بکر
کے پاس امامت علی کے بارے میں آنحضرت کی کوئی نص موجود نہ تھی۔

شعبہ مصنف لکھتا ہے: حضرت فاطمہ کی خانہ تلاشی کا واقعہ من گھڑت ہے

کے وقت حسرت بھرے الفاظ میں کہا تھا کہ اے کاش! میں فاطمہ کے گھر کی تلاشی نہ بیتا
اور اے کاش! میں ثقیفہ بنی ساعدہ میں دونوں میں سے ایک کی بیعت کر لیتا وہ میرا ہوتا
اور میں وزیر۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو بکر نے علی وزیر کی موجودگی میں حضرت فاطمہ
کے گھر کی تلاشی لی تھی اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ ابو بکر دوسروں کو اپنے سے افضل
سمجھتے تھے۔

بہم شعبہ مصنف سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ اس کی صحت ثابت کرے۔ ہمیں قطعی
طور پر معلوم ہے کہ حضرت ابو بکر نے حضرت علی وزیر کو کسی قسم کا الم درج نہیں پہنچایا
تھا۔ اس سے بڑھ کر یہ کہ آپ نے حضرت سعد بن عبادہ سے بھی کچھ تعرض نہیں کیا تھا
جو آپ کی بیعت کیے بغیر فوت ہو گئے تھے۔ بفرض محال یہ کہہ سکتے ہیں کہ حضرت ابو بکر
نے یہ معلوم کر کے یہ حضرت فاطمہ کی خانہ تلاشی لی تھی کہ اس میں بیت المال کی کوئی
چیز موجود نہ ہو جس کی تقسیم کرنے کا حکم آپ کو دیا گیا تھا۔ وفات کے وقت یہ خیال آیا
کہ اگر ایسا نہ کرتے تو اچھا ہوتا۔ بہلاؤ کہا کیسے ہے کہ صحابہ نے حضرت فاطمہ کا گھر منہدم
کر دیا اور آپ کو اس قدر پٹا تھا کہ حمل ساقط ہو گیا۔ کیا کوئی سلیم العقل انسان باور کر
سکتا ہے کہ امت کے مجدد و برگزیدہ صحابہ نے ایک معمولی بات کی وجہ سے اپنے
پیغمبر کی بیٹی کے ساتھ یہ سلوک کیا؟ خدا اس واقعہ کو گھڑنے والے پر لعنت بھیجے اور
اس پر جس نے رخص کا عقیدہ ایجاد کیا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حبشہ کو تیار کرنے کا حکم دیا تھا۔ ابو بکر و عمر بھی اس لشکر میں شامل تھے۔ حضرت علی کو اس لشکر میں اس لیے روانہ کیا تاکہ آپ کے بعد کوئی اور شخص خلافت پر قابض نہ ہو جائے مگر صحابہ نے یہ بات قبول نہ کی۔“

بہم شیعہ مصنف سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ اس کی صحت ثابت کرے کسی نقلی دلیل سے احتجاج اسی صورت میں درست ہو تب ہی جب اس کی صحت معلوم ہو جائے مگر یہ روایت صاف جھوٹ ہے۔ ابو بکر حبشہ اسامہ میں بہرگز شامل نہ تھے البتہ ایک قول کے مطابق حضرت عمر اس میں موجود تھے۔ روایات متواتر سے ثابت ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے مرض الموت میں حضرت ابو بکر کو امام مقرر کیا تھا جس روز آپ کی وفات ہوئی حضرت ابو بکر نے صحابہ کو صبح کی نماز پڑھائی تھی آنحضورؐ نے حجرہ کا پردہ اٹھا کر دیکھا تو صحابہ حضرت ابو بکر کی اقتداء میں نماز ادا کر رہے تھے آپ یہ منظر دیکھ کر بہت خوش ہوئے پھر یہ بات کیسے صحیح ہو سکتی ہے کہ حضرت ابو بکر حبشہ اسامہ میں شامل تھے۔؟

اگر نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علی کو خلیفہ بنانا چاہتے تو صحابہ آپ کی مخالفت نہیں کر سکتے تھے صحابہ کرام اللہ و رسول کے سچے اطاعت کیش تھے اور وہ ایسا کبھی نہیں کر سکتے تھے کہ بصراحت آنحضورؐ کے مقرر کردہ خلیفہ کی جگہ از خود کسی اور کو مقرر کر دیں۔ پھر یہ امر بھی قابل غور ہے کہ اگر حضرت علی کو خلیفہ بنانا مقصود ہوتا تو آپ مرض الموت میں ان کو امام مقرر فرماتے اور ابو بکر کو نماز پڑھانے کی اجازت نہ دیتے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”نبی کریمؐ نے ابو بکر کو کوئی منصب عطا نہیں کیا تھا اس کے برعکس حضرت علی کو ابو بکر پر امیر مقرر کر کے بھیجا تھا۔“

بہم کہتے ہیں ولایت نماز و حج و زکوٰۃ سے بڑھ کر اہم کونسی امرت ہوگی۔ ظاہر ہے کہ یہ منصب عالی حضرت ابو بکر کو تفویض کیا گیا تھا۔ حضرت ابو بکر کے صوابیت سے

لوگوں کو مختلف علاقوں کی امارت عطا کی گئی تھی۔ مثلاً عمرو بن عاص و ولید بن عقبہ اور
 ابوسفیان بن حرب۔ تو اس کا یہ مطلب نہیں کہ یہ لوگ ابوبکر سے افضل تھے اور ولایت
 و امارت نہ ملنے کی وجہ سے ابوبکر ان سے فروتر درجہ کے تھے۔ امارت نہ دینے کی وجہ
 وجہ یہ تھی کہ ابوبکر آپ کے وزیر تھے اور آپ ہمت امور میں ان سے بے نیاز نہیں
 ہوا کرتے تھے۔ حضرت عمر کا مرتبہ بھی اس سے قریب قریب تھا۔
 شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

آنحضور نے ابوبکر کو سورہ توبہ سے کمر دانہ کیا۔ پھر ان کے پیچھے حضرت علی کو روانہ
 کیا کہ ابوبکر کو واپس مدینہ بھیج دیں۔ جو شخص ایک سو روپے پہنچانے کی صلاحیت نہیں رکھتا
 تھا وہ خلافت و امارت کا اہل کیسے ہوگا؟

یہ افتراء محض ہے اور روایات متواترہ
حضرت ابوبکر کی امارت حج کا واقعہ | کے خلاف ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 نے ۹ھ میں حضرت ابوبکر کو امیر حج بنا کر مکہ بھیجا تھا۔ یہ غلط ہے کہ آپ واپس بلالیے گئے
 تھے۔ بخلاف اسی دوران حج وہ امیر تھے علی ان کے محکمہ تھے اور ان کی اقتداء میں نمازیں
 پڑھا کرتے تھے۔ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے جس سے کسی کو مجال انکار نہیں۔ پھر شیعہ کا یہ
 کہنا کہاں تک درست ہے کہ آنحضور نے حضرت ابوبکر کو واپس بلالیا تھا؟ البتہ مشرکین
 سے کیے ہوئے معاہدوں کے اختتام کا اعلان کرنے کے لیے آنحضور نے حضرت علی کو
 روانہ کیا تھا۔ عربوں کے یہاں رسم تھی کہ عہد باندھنے یا توڑنے کا کام حاکم خود کرتا یا اس کے
 اہل بیت میں سے کوئی شخص یہ کام انجام دیتا۔ بنا بریں اعلان برادرت کے لیے حضرت
 علی کو بھیجا گیا تھا۔

اس میں دوسری مصلحت یہ تھی کہ سورہ توبہ حضرت صدیق کی مدح و ستائش پر مشتمل ہے
 آنحضور چاہتے تھے کہ اسثناء کا اظہار حج کے موقع پر علی بن ابی طالب کی زبان سے ہوتا کہ خدا کے
 دشمن ہمیشہ کے لیے شرمسار ہوں اور جب بھی اس پر غور و فکر کریں ان کا مصنوعی دین دھڑام
 سے نیچے گر پڑے۔ متقدمین شیعہ میں سے دشمن خدا شیطان الطاق نے بدحواسی رہا باقی بہ مشاعر

مقام سیرت ہے کہ شیعہ مصنف پختون کے سیرت و سوانح اور عصر و عہد کے واقعات سے تابلہ محض ہونے کے باوجود علم و فضل کا دعویٰ دار ہے اس قسم کے لوگوں کو خاموش رہنا زبان سخن دراز کرنے سے بہتر ہوتا ہے اگر اللہ تعالیٰ نے اس کے دل کو اندھا کر دیا ہو اور اس کی نیت خراب ہو تو اس میں میر کیا تصور ہے؟ تاہم اس میں شبہ نہیں کہ وہ کثر شیعہ شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”امام جملہ احکام شرع امت کی طرف پہنچانے کا ذمہ دار ہوتا ہے۔ ہم کہتے ہیں بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام شرعی احکام امت کو سکھا دیئے تھے۔ اس لیے امت اس ضمن میں امام کی دست نگر نہیں ہے البتہ امام رسول سے حاصل کردہ احکام کو امت تک پہنچانے کا ایک ذریعہ ہوتا ہے۔ حضرت ابوبکر صدیق عام شرعی مسائل و احکام سے آگاہ تھے۔ جو مسئلہ معلوم نہ ہوتا وہ صحابہ سے دریافت کر لیتے مثلاً آپ نے میراث جڑہ کا مسئلہ صحابہ سے دریافت کیا تھا۔ صحابہ نے بتایا کہ آپ نے جڑہ کو پانچ حصہ دیا تھا۔ آپ کا کوئی قول ایسا نہ تھا جو نص سے ٹکراتا ہو۔ البتہ حضرت عمر و عثمان کے بعض اقوال مخالف نص تھے۔ حضرت علی کے مخالف نص اقوال کی تعداد عمر و عثمان کے اقوال کی نسبت زیادہ ہے مثلاً حضرت علی کا یہ قول کہ جس حاملہ عورت کا خاوند فوت ہو جائے اس کی عتد

ر لقیہ ساشیہ ص ۹۲ کے عالم میں کہا کہ یہ الفاظ ثانی اثنتین اذ ہما فی الغار خدا کے فرمودہ ہیں۔ جیسا کہ مشہور ادیب جاحظ نے اپنے استاد ابیہم نظام و بشر بن خالد سے سن کر بیان کیا۔ (دیکھیے الفصل امام بن حزم ص ۲ ص ۱۸۱)

متاخرین شیعہ میں سے طاغوت الکاظمیہ نے سو اس راہتہ ہو کر کہا کہ آیت قرآنی لَقَدْ اٰتٰنَاكَ خُبْرًا اَللّٰهُ خَبْرَ الْمُؤْمِنِيْنَ ابو بکر و عمر کو شامل نہیں بلکہ یہ خالص الایمان لوگوں کے لیے مختص ہے۔ (دیکھیے کاظمی کی کتاب احیاء الشریعہ فی کتب الشیعہ ص ۶۳-۶۴)

حضرت علی کو سورۃ توبہ دے کر مکہ بھیجنے کے واقعہ سے واضح ہوتا ہے کہ نبی کریم اور ابو بکر و علی ایک صف میں تھے اور انداء صحابہ ان کے در مقابل دوسری جانب ان دونوں کا اتصال دین دیا میں کسی طرح ممکن نہیں ۱۲ علامہ خلیب) در حقیقت حضرت ابوبکر صدیق کو جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے امیر المومنین بنا کر روانہ فرمایا تھا اس وقت ابھی سورہ توبہ کی یہ آیات نازل نہیں ہوئی تھیں حضرت ابو بکر بھی اسی وقت سفر میں ہی تھے کہ سورہ توبہ کی چالیس آیتیں نازل ہوئیں جس کا اعلان براءت حج میں ہونا ضروری تھا اس

حضرت علی کو ان کے پیچھے ہی روانہ کر دیا تاکہ اعلان براءت ہو سکے لیکن نہ حضرت ابوبکر کی نہ حضرت علی کی براءت ہو سکی۔

البعدا لاجلین رتوت وفات اور وضع حمل میں سے جس کی مدت بعید تر ہوئے چنانکہ
تنبیہ کی روایت کردہ حدیث صحیحین میں موجود ہے کہ وضع حمل کے بعد آنحضورؐ نے اسے
نکاح کی اجازت دیدی تھی۔

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے حضرت علی دابن مسعود کے اختلافات کے بارے
میں ایک کتاب تصنیف کی تھی ان کے بعد محمد بن نصر مروزی نے اس سے زیادہ
اختلافات جمع کیے جب کوفہ کے لوگ حضرت علی سے مناظرہ کرتے تو آپ نصوص
سے احتجاج کیا کرتے تھے وہ لوگ کہتے تھے ہم نے علی دابن مسعود کے قول پر عمل کیا ہے
چنانچہ ان کے لیے حضرت علی دابن مسعود کے وہ اقوال جمع کیے گئے تھے جن کو لوگوں
نے ترک کر رکھا تھا۔

شیخ مصنف لکھتا ہے۔

”جب ان مسائل میں تم دونوں سے اختلاف کرنے کو اس لیے جائز سمجھتے ہو کہ ان
کے خلاف محبت قائم ہو چکی ہے تو باقی مسائل میں بھی یہی رویہ اختیار کرنا چاہیے۔“
ہم کہتے ہیں کہ حضرت ابوبکرؓ سے ایسی بات معروف نہیں ہے علاوہ ازیں سب صحابہ
نے قرآن کریمؐ آنحضورؐ سے سن کر لوگوں تک پہنچا دیا تھا لہذا یوں کہنا درست نہیں کہ تبلیغ
قرآن حضرت علیؓ کا خاصہ ہے اس لیے کہ قرآن خبر واحد کے ساتھ ثابت نہیں ہوتا۔
شیخ مصنف لکھتا ہے۔

”عمرؓ نے کہا تھا کہ محمد فوت نہیں ہوئے یہ بات ان کے قلیل العلم ہونے پر دلالت
کرتی ہے۔ عمرؓ نے ایک حاملہ عورت کو شکسار کرنے کا حکم دیا تو حضرت علیؓ اس سے
منع کیا تب عمرؓ نے کہا: اگر علیؓ نہ ہوتے تو عمرؓ ہلاک ہو جاتا۔“

ہم قبل ازیں دلائل وبراہین کی روشنی میں حضرت عمرؓ کا علمی مقام واضح کر چکے ہیں۔
حضرت عمرؓ ابوبکر صدیقؓ کے بعد اعلم الناس تھے۔ باقی رہا یہ کہ انہوں نے آنحضورؐ
کے بارے میں یہ گمان کیا کہ آپؐ فوت نہیں ہوئے تو یہ ایک لمحہ کے لیے تھا۔ فوری طور
پر ان پر منکشف ہو گیا تھا کہ آپؐ فوت ہو چکے ہیں ایسے واقعات حضرت علیؓ کو بھی پیش

آئے تھے کہ انہوں نے ایک راشے قائم کی اور وہ غلط نکلی۔ اس سے ان کی امامت پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ حضرت عمر کو معلوم نہ تھا کہ وہ عورت حاملہ ہے حضرت علی نے آگاہ کر دیا اس میں حضرت عمر کی کوئی غلطی نہیں۔ یہ ایک مسلمہ بات ہے کہ قرآن کریم کی متعدد آیات حضرت عمر کی تائید و موافقت میں نازل ہوئیں۔ نیز سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اگر میرے بعد کوئی نبی ہوتا تو وہ عمر ہوتے۔

شہادت پانے کے بعد جب حضرت عمر کو چار پائی پر رکھا گیا تو حضرت علی نے ان کی تعریف فرمائی اور اس خواہش کا اظہار کیا کہ اسے کاش! آخری وقت میں مجھے حضرت عمر کے اہمال کے ساتھ بارگاہ ربانی میں پیش کیا جائے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

شیعہ کے نزدیک نماز تراویح بدعت ہے | عمر نے تراویح کی بدعت

جاری کی۔ حالانکہ آنحضور نے فرمایا تھا۔ لوگو! رمضان کی راتوں میں نماز باجماعت بدعت ہے۔ چاشت کی نماز بھی بدعت ہے لہذا رمضان کی راتوں میں جمع نہ ہو اگر وہ صلوٰۃ النفل بھی نہ پڑھا کرو۔ عمر رات کو نکلے تو مساجد میں چراغ جلتے دیکھ کر پوچھا یہ کیا ہے؟ لوگوں نے کہا ہم نفلی نماز کے لیے جمع ہوئے ہیں فرمایا یہ ہے تو بدعت مگر اچھی ہے۔

ہم کہتے ہیں تمام اسلامی فرقوں میں شیعہ کذب بیانی میں پیش پیش ہیں۔ اس کی حد یہ ہے کہ یہ لوگ آنحضور پر بھی افتراء و دازی کرتے ہوئے نہیں بھجکتے اور شرم و حیا کے جذبات کو بالائے طاق رکھ دیتے ہیں۔

ہمارا دعویٰ ہے کہ شیعہ اس کی اسناد پیش کرنے اور اس کی صحت کے اثبات سے قاصر ہیں۔ کسی عالم نے اسے روایت نہیں کیا جو شخص علم حدیث سے معمولی واقفیت رکھتا ہے وہ جانتا ہے کہ یہ روایت موضوع اور بے اسناد ہے۔

احادیث صحیحہ سے ثابت ہے کہ عہد رسالت میں لوگ رمضان کی راتوں میں باجماعت نماز تراویح ادا کیا کرتے تھے۔ احادیث سے ثابت ہے کہ آپ نے دو یا تین راتوں میں لوگوں کو باجماعت تراویح کی نماز پڑھائی تھی چنانچہ رات لوگ انتظار کرتے رہے مگر

آپ اس لیے مسجد میں نہ آئے کہ یہ نماز فرض نہ ہو جلوس اور لوگ اس کے ادا کرنے سے قاصر ہیں۔

بخاری نے عبد الرحمن بن عبد القاری سے روایت کیا ہے کہ رمضان کی ایک رات میں حضرت عمر کے ساتھ مسجد میں گیا تو دیکھا لوگ ادھر ادھر منتشر تھے کچھ لوگ انفرادی طور پر نماز میں مشغول تھے۔ چند آدمی نماز باجماعت ادا کر رہے تھے۔ حضرت عمر نے فرمایا میرا خیال ہے کہ میں ایک قاری کو مقرر کر دوں جس کی اقتداء میں سب لوگ مل کر نماز ادا کیا کریں تو یہ بہتر ہو گا۔ چنانچہ آپ نے حضرت ابی بن کعب کو اس خط پر مامور فرمایا۔ پھر میں ان کے ساتھ دوسری رات نکلا تو لوگ قاری کی اقتداء میں نماز پڑھ رہے تھے۔ حضرت عمر نے یہ دیکھ کر فرمایا: ”یہ بڑی اچھی بدعت ہے جس نماز سے تم سو رہتے ہو وہ اس سے بہتر ہے جو تم ادا کیے ہو آپ کا مطلب یہ تھا کہ رات کے آخری حصہ میں نماز پڑھنا افضل ہے۔“

حضرت عمر نے قیام رمضان کو بدعت قرار دیا اس سے مراد وہ بدعت نہیں جو غلط ہوتی ہے اس لیے کہ یہ نماز شرعی دلیل کے بغیر نہیں ادا کی گئی تھی۔ اگر قیام رمضان باجماعت کوئی مذہب فعل ہوتا تو آپ کو فہم میں اسے بند کر دیتے۔ حضرت علی نے فرمایا تھا: ”اللہ تعالیٰ نے حضرت عمر کی قبر کو منور کر کے جس نے ہماری مسجدوں کو روشن کر دیا۔ ابو عبد الرحمن السہمی سے روایت ہے کہ حضرت علی نے رمضان میں قاریوں کو بلا کر ان میں سے ایک قاری کو حکم دیا کہ انھیں بیس رکعات پڑھاٹے۔ وہ کہتے ہیں کہ حضرت علی انھیں وتر پڑھایا کرتے تھے۔“

عربیہ ثقفی کہتے ہیں کہ حضرت علی قیام رمضان کا حکم دیا کرتے تھے ایک امام دیوں کے لیے مقرر کرتے اور ایک عورتوں کے لیے یہ عورتوں کا امام ہوا کرتا تھا۔ امام بیہقی نے یہ دونوں روایتیں سنن میں نقل کی ہیں۔ حادیت: ”مجھ میں بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز صبح کی ترغیب دی ہے۔“

شعبہ حضرت لکھنوی ہے۔

عثمان نے بہت سے نادر و اکام کیسے تھے یہاں تک کہ سب مسلمان آپ پر اعتراض کرنے لگے اور آپ کو قتل کرنے پر متفق ہو گئے۔

ہم کہتے ہیں کہ یہ نتیجہ کے جہل و افتراء کی کرشمہ سازی ہے۔ لوگوں نے کامل اتحاد اور یگانگت کے ساتھ حضرت عثمان کی بیعت کی تھی اور کوئی شخص بھی آپ کی بیعت سے پیچھے نہیں رہا تھا۔ بخلاف انہیں بہت سے لوگوں نے حضرت علی کی بیعت میں شرکت نہیں کی تھی۔

یہ جھوٹ ہے کہ لوگ حضرت عثمان کو قتل کرنے کے بارے میں متحد الخیال تھے۔ اگر اہل شر و ظلم نے یہ ارادہ کیا ہو تو وہ اللہ بات ہے۔ سابقین اولین صحابہ میں سے کوئی بھی قتل عثمان میں شریک نہ تھا۔ البتہ حضرت علی سے لڑنے اور ان پر طعن و تشنیع کرنے والوں کی تعداد قاتلین عثمان سے کہی گنا زیادہ تھی۔ آپ کے لشکر کے ہزاروں دیہوں نے آپ کو کافر قرار دیا اور آپ کے خلاف خدج کیا تھا آخر کار حضرت علی نے بھی اپنے چھوٹی زاد بھائی حضرت عثمان کی طرح شہادت حاصل کی۔ خدا ان کے قاتل کو عارت کرے۔



الفصل السادس

حضرت ابو بکر صدیق کی امامت و خلافت کے دلائل ^{شیعہ مصنف} رقمطراز ہے

”ہم اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ ابو بکر کی خلافت پر اجماع منعقد ہوا تھا۔ اس لیے کہ نبو یا شہم کی ایک جماعت ان کو خلیفہ تسلیم نہیں کرتی تھی۔ صیہ بن سہیل سے سلمان و ابو ذر و مقداد و عمار و خلیفہ و سعد بن عبادہ و زید بن ارقم و اسامہ و خالد بن سعید العاص ابو بکر کو خلیفہ نہیں مانتے تھے۔ ابو بکر کا والد بھی آپ کی خلافت کا منکر تھا۔ اس نے پوچھا لوگو! نے کس کو خلیفہ منتخب کیا؟ لوگوں نے کہا تیرے بیٹے کو۔ اس نے پوچھا علی و عباس کو کیا ہوا؟ لوگوں نے بتایا کہ وہ آنحضور کی تجہیز و تکفین میں مشغول ہو گئے تھے ابو بکر کو بڑا سمجھ کر لوگوں نے امام بنالیا۔ بنو خنیفہ کا تنبیہ ابو بکر کی خلافت کا منکر تھا۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے آپ کو زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا تھا۔ ابو بکر نے ان کو مرتد قرار دے کر ان کو قتل کیا اور قیدی بنایا۔ عمر نے اس کی مخالفت کی اور اپنی خلافت کے زمانہ میں ان لونڈی غلاموں کو آزاد کر دیا تھا۔“

ہم کہتے ہیں معمولی واقفیت رکھنے والا شخص بھی اس حقیقت سے آشنا ہے کہ ایسی بات کہنے والا یا تو جاہل مطلق ہے یا بہتان طرازی کا مرتکب ہے۔ رد افض جاہل اور اندھے ہیں جو شخص ان کے افکار و عقائد کے مطابق کوئی بات کہے وہ اسے مان لیتے ہیں خواہ کہنے والا دجاہل ہی کیوں نہ ہو۔ بخلاف ازیں جو ان کے افکار و معتقدات کے خلاف کوئی بات کہے وہ اس کی تکذیب کرتے ہیں خواہ وہ کتنا ہی حق گو کیوں نہ ہو ایسے لوگ کیونکر فلاح پائیں گے اور جو اس مرض کا شکار ہو اس کی عافیت

کی کیا امید کی جاسکتی ہے؟

شیعہ اس آیت کے مصداق ہیں۔

وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا أَوْ كَذَّبَ بِالْحَقِّ لَمَّا

جَاءَهُ بِالْعَنَافَةِ (۶۸)

اس شخص سے بڑا ظالم اور کون ہے جو خدا پر جھوٹ باندھے یا جب اس کے پاس حق آئے تو اس کی تکذیب کرے۔

اہل سنت بحمد اللہ اس آیت کے مصداق ہیں۔

وَالَّذِينَ جَاءُوا بِالْبَيِّنَاتِ وَصَدَّقَ بِهِمْ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُتَّقُونَ (الزمر ۳۳)

جو شخص حق کو لایا اور اس کی تصدیق کی وہی متقی ہیں۔

کیا کسی نے کبھی ایسی بات سنی ہے؟ ہر صاحب علم اس بات سے آگاہ ہے کہ بنو حنیفہ کافر تھے اور مسلمہ کذاب کی پیروی کرتے تھے۔ مقام ہجرت سے کہ شیعہ کفر یہ ان کے تفاق کو اجماع قرار دے رہے۔ بنو حنیفہ کو قتل کرنے اور قیدی بنانے کی وجہ یہ تھی کہ انہوں نے حضرت ابوبکر کی بیعت کرنے اور زکوٰۃ دینے سے انکار کر دیا تھا۔ ہم بارگاہ ایزدی میں دست بدعا ہیں کہ وہ ہمیں بہتان طرازی اور ہدیان گوئی سے بچائے۔ ایک شاعر کا قول ہے کہ

إِذَا تَحَايَسَنِي الْكَافِرُ أَذِلُّ بِهَذَا كَأَنْتَ ذُنُوبًا فَقُلْ لِي كَيْفَ أَعْتَدُ

جب میرے نیک اعمال جن پر مجھے ناز تھا گناہ بن گئے تو مجھے بتاؤ میں کیسے معذرت کروں

بنو حنیفہ کا قتل اور ان کا قیدی

بنو حنیفہ کا ارتداد اور حضرت ابوبکر صدیق | بنانا حضرت صدیق کا غلام کرنا

ہے۔ آپ نے عدم ادائیگی زکوٰۃ کی بنا پر ان کو قتل نہیں کیا تھا بلکہ اس لیے کہ وہ مسلمہ پر ایمان لائے تھے۔ ان کی تعداد ایک لاکھ کے لگ بھگ تھی۔ حضرت علی کے بیٹے محمد بن حنفیہ کی ماں بنو حنیفہ ہی میں سے تھی۔ جن قبائل کے خلاف حضرت صدیق عدم ادائیگی زکوٰۃ کی بنا پر نبرد آزما ہوئے تھے وہ بنو حنیفہ کے علاوہ دیگر قبائل تھے۔ انہوں نے ترک زکوٰۃ کو مباح قرار دیا تھا اس لیے ان کے خلاف جنگ آزمائی کی نوبت آئی۔ امام ابو حنیفہ

واحمد بن حنبل اور دیگر ائمہ کا خیال ہے کہ جب کوئی قوم یہ کہے کہ ہم زکوٰۃ دینے کے لیے تیار ہیں مگر ہم فلاں امام کو نہیں دیں گے تو ان کے خلاف صفت آرائی جائز نہیں۔ ہم شیعہ مصنف سے پوچھتے ہیں کہ اس نے حضرت ابو بکر کی بیعت نہ کرنے والوں میں یہود و بدو اور قیس و کیسری کو کیوں نہ شامل کیا؟ بنو حنیفہ کا معاملہ تاریخ اسلام میں اس قدر مشہور ہے کہ پردہ نشینانِ حرم بھی اس سے ہم گاہ میں پھر شیعہ کی اس سے بے خبری بڑی حیرت کی موجب ہے۔

سیف بن عمر کی کتاب الردۃ اور الوادی کی کتاب الردۃ سے سب لوگ واقف ہیں مگر شیعہ ان سے بھی نا بلد ہے در نہ بنو حنیفہ کے ارتداد سے جاہل نہ رہتا۔ شیعہ مصنف کا یہ قول کہ عمر نے مرتدین کے خلاف جنگ آزما ہونے پر اعتراض کیا تھا صریح بہتان ہے۔ بلاشبہ حضرت عمر نے اس میں توقف کیا تھا مگر حضرت ابو بکر سے تبادلۂ افکار کرنے کے بعد آپ نے اپنے زاویہ نگاہ سے رجوع کر لیا اور حضرت ابو بکر کے ساتھ متفق ہو گئے تھے۔ شیعہ نے جن صحابہ کا نام لے کر بتایا ہے کہ انہوں نے حضرت صدیق کی بیعت میں شرکت نہیں کی تھی۔ یہ ان پر بہتان ہے ان لوگوں کا بیعت ابو بکر و عمر میں شرکت کرنا اظہر من الشمس ہے البتہ سعد بن عبادہ نے حضرت ابو بکر کی بیعت نہیں کی تھی۔ حضرت اسامہ لشکر کے ساتھ اس وقت روانہ ہوئے تھے جب آپ نے حضرت صدیق کی بیعت کر لی تھی۔ خالد بن سعید بنی اکرم کے نائب تھے جب آپ نے وفات پائی تو خالد نے کہا میں اور کسی کا نائب نہیں بننا چاہتا۔ یہ بات تو اتر کے ساتھ معلوم ہے کہ سعد بن عبادہ کے سوا سب صحابہ نے حضرت ابو بکر کی بیعت کر لی تھی۔

بہاں تک حضرت علی اور دیگر بنو ہاشم کا تعلق ہے ان میں سے کوئی بھی حضرت صدیق کی بیعت کیے بغیر فوت نہیں ہوا تھا۔ البتہ ایک قول کے مطابق انہوں نے پچھلے بعد آپ کی بیعت کی تھی۔ دوسرے قول کے مطابق انہوں نے آپ کے انتخاب کے دوسرے دن بخوشی آپ کی بیعت کر لی تھی۔ حضرت سعد کے سوا سب صحابہ نے حضرت فاروق اعظم کی بیعت میں شرکت کی تھی۔ حضرت سعد خلافت فاروقی میں فوت ہوئے تھے۔ سقیفہ

بنی ساعدہ کے روز حضرت سعد نے منصب امامت پر فائز ہونے کا قصد کیا تھا مگر آپ یہ بات معلوم نہ تھی کہ یہ قریش کا حق ہے۔

شیخ مصنف نے حضرت ابوبکر کے والد ابو قحافہ کا جو واقعہ بیان کیا ہے وہ باطل ہے ابوبکر عمر میں سب صحابہ سے بڑے نہ تھے۔ آپ عمر میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے قدرے چھوٹے تھے۔ حضرت عباس بنی صلی اللہ علیہ وسلم سے تین سال بڑے تھے۔ ابو قحافہ سے منقول ہے کہ جب سالار انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہوا تو مکہ کے شہر پر لرزہ طاری ہو گیا۔ ابو قحافہ نے لوگوں سے دریافت کیا کیا بات ہے؟ لوگوں نے بتایا کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم فوت ہو گئے۔ ابو قحافہ بولا۔ "بہت بڑا واقعہ پیش آیا۔ ان کے ابن کو شخص خفیہ قرار پایا۔" لوگوں نے کہا "تیرا بیٹا"۔ ابو قحافہ بولا "کیا بنو عبد مناف اور بنو مغیرہ اس پر راضی ہو گئے؟" لوگوں نے کہا "ہاں"۔ ابو قحافہ نے یہ سن کر کہا "جس کو خدا دے اس کو کوئی روکنے والا نہیں ہے۔"

حضرت علی نے وفات فاطمہ کے بعد ابوبکر کی بیعت کر لی | بخاری و مسلم میں حضرت

عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا نے حضرت ابوبکر سے مطالبہ کیا کہ مدینہ میں جو مال غنیمت بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس موجود تھا نیز زینبہ اور فدک کے خمس میں سے جو مال باقی ہے وہ آپ کی میراث کے طور پر مجھے دے دیں حضرت ابوبکر نے کہا "آنحضور کا ارشاد ہے کہ ہم کسی کو وارث نہیں بناتے جو کچھ ہم چھوڑ جائیں وہ صدقہ ہوتا ہے۔" یہ درست ہے کہ آنحضور کے اہل بیت لبروات کے لیے اس میں سے کھا سکتے ہیں۔ خدا کی قسم میں صدقہ کی تقسیم میں کوئی تبدیلی نہیں کروں گا بلکہ اسے اسی حالت پر رہنے دوں گا جس پر وہ عہد رسالت میں تھا۔ آنحضور کے زمانہ میں جس بات پر عمل کیا جاتا تھا میں اسے کسی قیمت پر ترک نہیں کروں گا ورنہ اور شے ہے کہ میں راہ حق سے منحرف ہو جاؤں گا۔

حضرت فاطمہ اس بات سے حقیقت کو پا گئیں اور تادانات پھر دوبارہ حضرت ابوبکر سے اس مسئلہ میں گفتگو کی

آپ کی وفات کے بعد وہ چھ ماہ بقید حیات رہیں۔ جب فوت ہو گئیں تو حضرت علی نے ان کو راتوں رات دفن کر دیا اور حضرت ابوبکر کو اطلاع نہ دی۔

جب حضرت فاطمہ بقید حیات تھیں تو لوگ حضرت علی کا احترام کرتے تھے۔ آپ کی وفات کے بعد وہ بات نہ رہی مجھوٹا آپ نے حضرت ابوبکر سے مصالحت و مباہلت کی سلسلہ جنبانی شروع کی۔ منہذا آپ نے حضرت ابوبکر کی بیعت نہیں کی تھی۔ چنانچہ حضرت علی نے ابوبکر کو کہلا بھیجا کہ آپ تنہا میرے گھر آئیں۔ آپ کا مقصد یہ تھا کہ حضرت عمرؓ آپ کے ہمراہ نہ ہوں حضرت عمرؓ نے ابوبکر سے کہا آپ کا تنہا جانا مناسب نہیں۔ ابوبکر نے کہا: وہ میرے ساتھ کیا سلوک کریں گے بخدا میں علی کے ہاں ضرور جہاد گا۔ حضرت علی نے کلمہ شہادت پڑھ کر کہا ابوبکر! ہم آپ کی خداداد جنتوں سے آگاہ ہیں اور آپ کی امامت و خلافت پر شک نہیں کرتے۔ مگر آپ نے ہم پر زیادتی کی۔ ہم قرابت رسولؐ کی بنا پر اپنے آپ کو خلافت کا حقدار قرار دیتے تھے۔ حضرت علی مصروف گفتگو رہے۔ یہاں تک کہ ابوبکر کی آنکھوں سے آنسو جاری ہو گئے۔ حضرت ابوبکر نے حضرت علی کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا۔

مجھے اسی ذات کی قسم جس کے زیر تصرف میری جان ہے قرابت رسولؐ کا مجھے اپنے رشتہ داروں کی نسبت زیادہ پاس ہے۔ جہاں تک ہمارے مالی تنازعات کا تعلق ہے میں نے ان میں حق سے انحراف نہیں کیا بلکہ آنحضرتؐ کو اس غمن میں جو کچھ کہتے دیکھا وہی کیا۔

حضرت علی نے فرمایا: میں آج بعد دوپہر آپ کی بیعت کروں گا۔ حضرت ابوبکرؓ ظہر کی نماز پڑھ کر منبر پر کھڑے ہوئے۔ مسنون خطبہ کے بعد حضرت علی کی عظمت و عظمت اور بیعت نہ کرنے کی وجہ بیان کی۔ پھر حضرت علی نے تقریر کرتے ہوئے حضرت ابوبکرؓ کے فضائل و مناقب پر روشنی ڈالی اور بتایا کہ رشک کی وجہ سے میں نے بیعت میں تاخیر نہیں کی تھی۔ نہ میں آپ کے فضائل کا منکر ہوں۔ بات یہ تھی کہ میں اپنے کو خلافت کا اہل خیال کرتا تھا۔ جب ابوبکرؓ خلافت پر فائز ہو گئے تو ہم اس سے ناراض

ہوئے۔ مسلمان یہ سن کہ بہت خوش ہوئے اور انہوں نے کہا: آپ نے ٹھیک کیا۔
اس بات سے مسلمان حضرت علی سے قریب تر ہوتے چلے گئے۔

ایک یا دو اشخاص کی مخالفت انعقاد خلافت کے لیے مضر نہیں۔

اس میں شبہ نہیں کہ امامت کے لیے جو اجماع معتبر ہے۔ اس میں ایک یا دو آدمیوں کا تخلف ضرر رساں نہیں ہے۔ اور اگر انبیا ہوتا تو کسی خلیفہ کی امامت و خلافت بھی منعقد نہ ہوتی۔ عام شرعی احکام کے بارے میں جو اجماع منعقد ہوتا ہے اس میں اختلاف ہے کہ آیا ایک یا دو اشخاص کی مخالفت معتبر ہے یا نہیں؟ اس ضمن میں امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ سے دو قول منقول ہیں۔ ایک قول یہ ہے کہ ایک یا دو آدمیوں کی مخالفت معتبر نہیں ہے محمد بن جریر طبری وغیرہ کا قول بھی یہی ہے۔ امام احمد کا دوسرا قول یہ ہے کہ احکام میں ایک یا دو شخصوں کی مخالفت معتبر ہے۔

جب ایک شخص نص کو مخالفت کرے تو اس کے قول کو شاذ قرار دیا جائے گا۔ مثلاً سعید بن مسیب رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول کہ جس عورت کو تین طلاقیں دی جائیں جب وہ دوسرے خاوند سے نکاح کرے تو صرف نکاح کہنے ہی سے وہ پہلے خاوند کے لیے حلال ہو جاتی ہے۔ مزید یہاں انعقاد خلافت کے لیے صرف ارباب حل و عقد اور جمہور کا اتفاق شرط ہے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: جماعت سے وابستہ رہئے اس لیے کہ جماعت پر اللہ کا فضل و احسان ہوتا ہے۔

آپ نے فرمایا۔

”سواد اعظم کا دامن نہ چھوڑیے جو جماعت سے الگ ہو اور وہ الگ ہو کہ جہنم میں جا سکے۔“
یہ امر بھی قابل غور ہے کہ حضرت ابو بکر کی بیعت پر امت کا جو اجتماع ہوا کھادہ حضرت علی کی بیعت پر نہیں ہو سکا تھا۔ ایک نہائی بلکہ اس سے زیادہ لوگوں نے حضرت علی کی بیعت میں شرکت نہیں کی تھی۔ بہت سے اکابر نے علیحدگی اختیار کر لی تھی اور وہ حضرت علی کے خلاف جنگ آزا نہیں ہوئے تھے اگر امت کے چند افراد کی عدم شرکت سے

کسی شخص کی خلافت میں قدم وارد ہوتی ہے تو حضرت علی کی خلافت جرح و قدم کی زیادہ مستحق ہوگی۔

اگر شیعہ کہیں کہ امامت علی نص سے ثابت ہے لہذا اجماع کی ضرورت نہ تھی۔ تو ہم کہیں گے کہ قبل ازیں ذکر کردہ مقصود سے صراحتہ حضرت ابو بکر کی افضلیت واضح ہوتی ہے۔ ہم بتا چکے ہیں کہ صحابہ نے اجماعاً آپ کی بیعت کی تھی اور آپ کو خلیفہ رسول کا لقب بخشا تھا۔

خلافت صدیق رضی اللہ عنہ کے بارے میں دو طرح سے گفتگو کی جا سکتی ہے۔

(۱) پہلا موضوع کلام یہ ہے کہ فی الواقع حضرت ابو بکر منصب خلافت پر فائز

ہوئے تھے یا نہیں؟

(۲) دوسرا یہ کہ آپ خلافت کی صلاحیت و اہلیت سے بہرہ ور تھے بھی یا نہیں؟ جہاں تک امر اول کا تعلق ہے آپ کا خلیفہ ہونا تو اثر اور لوگوں کے اتفاق سے ثابت ہے۔ یہ ایک مسئلہ حقیقت ہے کہ ابو بکر نائب رسول تھے۔ آپ نے شرعی حدیں قائم کیں۔ واجب الوصول حقوق وصول کیے۔ کفار و مرتدین کے خلاف جنگ آزما ہوئے۔ عمال مقرر کیے مال تقسیم کیا اور امیر و خلیفہ سے متعلق جملہ امور انجام دیئے بلکہ وہ اولیٰ شخص تھے جو امامت پر فائز ہوئے۔

باقی رہا امر دوم یعنی آپ کا مستحق امامت ہونا تو اجماع کے سوا اور بھی کثیر دلائل موجود ہیں۔ شیعہ جس طریقہ سے بھی امامت علی کا اثبات کرتے ہیں ہم اسی طریقہ سے حضرت ابو بکر کا مستحق امامت ہونا ثابت کرتے ہیں۔ بہر کیف اجماع کی حاجت امر اول میں ہے امر دوم میں نہیں۔ تاہم امر ثانی پر بھی اجماع منعقد ہو چکا ہے۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”اجماع کسی مسئلہ پر دلالت کرنے میں اصل شرعی کی حیثیت نہیں رکھتا بلکہ اس کے لیے دلیل عقلی یا نقلی کی ضرورت ہوتی ہے۔ جہاں تک عقلی دلیل کا تعلق ہے کوئی عقلی دلیل امامت پر دلالت نہیں کرتی۔ باقی رہی نقلی دلیل تو اہل سنت کے نزدیک آنحضرتؐ نے کوئی امام

مقرر کیے بغیر وفات پائی تھی۔ بنا بر اس اگر اجماع منعقد ہوا بھی ہے تو وہ کسی مسئلہ پر دلالت نہیں کرتا۔

بحیث اجماع کی بحیث ہم کہتے ہیں اگر اس قول سے تمہاری مراد یہ ہے کہ اگر اجماع کے امیر کی اطاعت بذات خود واجب نہیں ہے بلکہ اس لیے ضروری ہے کہ اس کے ذریعہ اللہ و رسول کا حکم معلوم ہوتا ہے تو یہ صحیح ہے مگر اس سے ہمارے نظریہ کو کچھ نقصان نہیں پہنچتا اس لیے کہ رسول بھی بذات خود مطاع نہیں ہے بلکہ اس کی اطاعت اس لیے ضروری ہے کہ اس کی اطاعت دراصل خدا کی اطاعت ہوتی ہے کیونکہ اسلام میں مطاع حقیقی صرف خدا کی ذات ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

لَسَا الْخَلْقُ وَالْأَمْرُ (الاحزاب ۵۲)

نیز فرمایا۔

إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ (الانعام ۵۷)

اور اگر تمہارا تشیعہ کا مقصد یہ ہے کہ اجماع کبھی حق کے موافق ہوتا ہے اور کبھی مخالف تو یہ بحیث اجماع پر طعن ہے۔ یہاں تک اس دعویٰ کا تعلق ہے کہ پوری امت خطا پر جمع ہو سکتی ہے جیسا کہ نظام اور بعض روافض کا خیال ہے۔ یہ غلط ہے۔ ہم امامت صدیق کے اثبات میں ایسے دعویٰ کے محتاج نہیں ہیں اور ہمیں شرط لگانے کی بھی ضرورت نہیں ہم صرف یہ کہتے ہیں کہ اجماع سے جو حکم ثابت ہوتا ہے اس پر دلالت کرنے والی نص موجود ہوتی ہے۔ اجماع سے صرف اس بات کا پتہ چلتا ہے کہ فلاں مسئلہ کے بارے میں نص موجود ہے۔

اس بات میں علماء کا اختلاف ہے کہ اجتہاد کی اساس پر اجماع منعقد کیا جاسکتا ہے یا نہیں۔ مگر نص سب لوگوں سے۔ بلکہ بعض لوگوں کو اس کا علم بھی ہوتا ہے۔ خلافت صدیقی اسی قبیل سے ہے اس کے بارے میں لصوص موجود ہیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ ان کی امامت و خلافت بنی برحق و صواب تھی۔ اس میں کسی کا اختلاف نہیں۔

کا معنی یہ ہے کہ آیا خلافت کا انعقاد نص خاص کی بنیاد پر ہوتا ہے یا اجماع کی اساس پر؟
 ہمارا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ نص و اجماع باہم لازم ملزوم ہے۔ اس کی دلیل یہ آیت
 قرآنی ہے۔

كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَأْمُرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ
 عَنِ الْمُنْكَرِ (آل عمران - ۱۱۰)

تم بہترین جماعت ہو جو لوگوں کے لیے ظاہر کی گئی تم نیک کاموں کا حکم دیتے اور برے کاموں
 سے روکتے ہو۔

اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے کہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر امت پر واجب ہے۔
 اس میں قطعی طور پر سب واجبات و محرمات شامل ہیں۔ لہذا امت کو چاہئے کہ واجبات
 کو ضروری ٹھہرائیں اور خدا کے محرمات سے لوگوں کو باز رکھیں اور خاموش نہ رہیں۔ پھر حق
 کی تقیض باطل کی تائید میں بولنا کیونکر جائز ہو سکتا ہے؟ نظریہ یہ اگر حضرت ابو بکر کی خلافت
 حرام و منکر ہوتی تو اس سے لوگوں کو باز رکھنا امت پر واجب اور اس سے خاموش رہنا
 نادر و اہوتا اند اگر حضرت علی کی اطاعت واجب ہوتی تو یہ ایک بڑی نیکی تھی جس کا حکم
 دینا نہایت ضروری تھا۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

”مومن مرد اور عورتیں ایک دوسرے کے بہرہ ور ہیں وہ نیکی کا حکم دیتے اور برائی سے
 روکتے ہیں“ (سورہ توبہ - ۷۱)

نیز فرمایا۔ وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكَ أُمَّةً وَسَطًا لِتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ
 (البقرة - ۱۴۳)

اسی طرح ہم نے تم کو ایک درمیانہ امت بنایا تاکہ تم دوسروں پر نگاہ رکھو۔
 جب اس امت کو شاید کادہ دیا گیا ہے تو ان کو یہ بات معلوم ہونا چاہیئے کہ وہ
 کس بات کی شہادت دیں گے۔ اگر یہ امت خدا کی حلال کردہ اشیاء کو حرام اور محرمات کو
 حلال قرار دینے والی ہوتی تو اس کو شاید نہیں بنایا جاسکتا تھا۔ اسی طرح اگر اس امت کے
 افراد قابل مدح اشخاص کی مذمت کرتے اور مذموم اشخاص کی مدح میں رطب اللسان ہوتے

تب بھی وہ اس منصب پر فائز نہیں کیے جاسکتے تھے۔ بنا براین جب یہ امت حضرت ابوبکر کے استحقاق خلافت کی گواہی دے تو اس کا صادق ہونا ضروری ہے۔ اسی طرح جب یہ بالاتفاق کسی کے نیک یا بد ہونے کی شہادت دیں تو ان کی یہ گواہی قبول کی جاسکتی۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔

جو شخص بھی ظہورِ بدایت کے بعد رسول کی مخالفت کرے گا اور مومنین کی راہ کو چھوڑ کر دوسری راہ پر چلے گا تو جہنم کو وہ مڑے گا ہم اس کو اسی طرف موڑ دیں گے اور اسے جہنم رسید کریں گے (سورۃ النساء - ۵۸)

اس آیت میں مخالفتِ رسول اور مومنین کی راہ کو چھوڑ کر دوسرے راستوں پر چلنے کی مخالفت کی گئی ہے۔ یہ دونوں باتیں مذموم ہیں۔ جب اس امت کے لوگ کسی چیز کی حلت یا حرمت پر متفق ہوں اور کوئی شخص ان کی مخالفت کرے تو اس لئے مومنین کے سوا دوسروں کی راہ اختیار کی۔

قرآن پاک میں فرمایا۔

وَاَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا (آل عمران - ۱۰۳)

سب مل کر خدا کی رسی کو تھام لو اور فرقے فرقے نہ بنو۔

اگر حالتِ اجتماع میں بھی مسلمانوں کے درمیان کامل اتحاد و یکگانیت موجود نہ ہو تو پھر اجتماع و انتشار میں کیا فرق ہوا؟ قرآن میں ارشاد ہوتا ہے

إِنَّمَا إِلَهُكُمُ اللَّهُ وَرَسُولُهُ وَالَّذِينَ آمَنُوا (المائدہ - ۵۵)

اللہ تعالیٰ۔ اس کا رسول اور اہل ایمان تمہارے دوست ہیں۔

اس آیت میں مومنین کی دوستی کو اللہ و رسول کی دوستی کی طرح قرار دیا گیا ہے۔ یہ ایک مسئلہ بات ہے کہ اللہ تعالیٰ اس امت کو منلالت پر جمع نہیں ہونے دیتا۔ اس کے سب سے زیادہ حقدار صحابہ ہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ صحابہ کا حضرت ابوبکر کو خلیفہ منتخب کرنا ایک جائز اقدام تھا۔ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ "جس کی تمہارے بیان کرتے ہو اس کے لیے جنت واجب ہو جاتی ہے اور جس کی مذمت

کہتے ہو اس کے لیے دوزخ واجب ہو جاتا ہے۔ تم زمین پر خدا کے گواہ بنو۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

اجماع پر شیعہ کے اعتراضات | اجماع میں سب لوگوں کا قول معتبر ہوتا ہے۔

اور یہ بات موجود نہ تھی۔ اکثر لوگ قتل عثمان پر متفق تھے۔

ہم قبل انہیں اس کا جواب دے چکے ہیں۔ ہم نے بیان کیا تھا کہ ارباب حل و عقد کے اجماع میں چند افراد کے شرکت نہ کرنے سے کچھ حرج واقع نہیں ہوتا۔ یہ بات غلط ہے کہ اکثر لوگ حضرت عثمان کو قتل کرنا چاہتے تھے۔ بخلاف انہیں آپ کی قاتل ایک باعنی و ظالم جماعت تھی۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”جب غلطی کا صدور ہر شخص سے ممکن ہے تو اجماع میں کذب کے احتمال سے کونسی

چیز مانع ہے؟“

ہم کہتے ہیں کہ اجماع سے وہ فوائد حاصل ہوتے ہیں جو احاد سے نہیں ہوتے نہایتیں فرد واحد کو اجماع کا درجہ حاصل نہ ہوگا۔ مثلاً احاد سے خطا و کذب کا صدور ممکن ہے مگر جب وہ قوائم کی حد کو پہنچ جائیں تو یہ احتمال باقی نہیں رہتا اس کی تطبیق یہ ہے کہ جتنے فقہ کھائے جاتے ہیں ان میں سے کسی ایک فقہ سے بھی سبیری حاصل نہیں ہوتی مگر ان کے مجموعہ سے آدمی سیر ہو جاتا ہے۔ اسی طرح تنہا ایک آدمی دشمن کے مقابلہ سے قاصر ہوتا ہے جب چند افراد جمع ہو جائیں تو وہ آسانی سے مقابلہ کر سکتے ہیں۔ خلاصہ یہ کہ کثرت قوت و علم کی موجب ہوتی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں

اَنْ تَصِلَ اِحْدَاھُمْ اَفْتَدٰ کَر اِحْدَاھُمْ الْاٰخَرٰی (البقرہ - ۲۸۲)

اس لیے کہ اگر ایک عورت بھول جائے گی تو دوسری اسے یاد دلا دے گی)

نبی کریم علی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ایک کے ساتھ شیطان ہوتا ہے اور وہ دوا دیوں

سے دور رہتا ہے۔

یہ ایک بدیہی بات ہے کہ انسان ایک تیر کو یا سانی توڑ سکتا ہے مگر بہت سے تیر

کو توڑنا مشکل ہے۔ ہم یہ بھی کہتے ہیں کہ اگر اجماع میں خلا کا امکان ہوتا ہے تو حضرت علی کی عصمت ثابت نہیں ہو سکے گی۔ اس لیے کہ عصمت علی کا اثبات بھی اجماع کا رہن منت ہے۔ نیز حضرت علی کے سوا دوسرے لوگ بھی معصوم ہو سکیں گے۔ اگر شیعہ اجماع پر معترض ہوں گے تو ان کا ایک مذہبی قاعدہ باطل ٹھہرے گا اور اگر اسے حجت قرار دیں گے تو اصحاب ثلاثہ کی خلافت پر منعقد شدہ اجماع کو تسلیم کرنا پڑے گا۔

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”ہم وہ نصوص ذکر کر چکے ہیں جن سے امامت علی کا اثبات ہوتا ہے لہذا اس کے خلاف جو اجماع بھی اتفاق پذیر ہو گا وہ غلط ہو گا۔“

اس کا جواب یہ ہے کہ ہم قبل ازیں امامت علی کے اثبات میں شیعہ کے دلائل کا ابطال کر کے اس کے خلاف براہین و دلائل قائم کر چکے ہیں۔ مزید برآں ہمارے پیش کردہ دلائل مؤید بالاجماع ہیں۔ بفرض محال اگر کوئی دلیل خلاف اجماع ہوگی تو وہ باطل ہوگی یا اس سے مدعا کا اثبات نہیں ہوگا۔ نص معلوم اور اجماع معلوم کے باہم تعارض متنع ہے اس لیے کہ یہ دونوں حجت قطعی ہیں اور قطعیات میں تعارض جائز نہیں ہے ورنہ اجتماع تفتیین لازم آئے گا۔

جس نص کی مخالفت پر یہی امت جمع ہو جائے وہ دوسری نص سے منسوخ ہوتی ہے۔ ایسا کبھی نہیں ہوا کہ امت میں ایک نص معلوم باقی ہو وہ منسوخ بھی نہ ہو اور اس کے خلاف اجماع منعقد ہو جائے۔ حضرت صدیق کی خلافت کے بارے میں نص و اجماع کے وجود سے ان دلائل کا ابطال ہوتا ہے جو شیعہ حضرت علی کی خلافت کے بارے میں پیش کرتے ہیں۔

شیعہ اقتدار شیعین کی روایت کے منکر ہیں | شیعہ مصنف لکھتا ہے | اہل سنت یہ حدیث پیش کرتے

ہیں کہ آپ نے فرمایا میرے بعد ابوبکر و عمر کی پیروی کر دو۔ اس کا جواب یہ ہے کہ ہم اس روایت کو تسلیم نہیں کرتے۔ مزید برآں یہ ان کی امامت و خلافت پر دشمنی نہیں

ڈالتی۔ اس حدیث میں ان کی اقتداء کا حکم دیا گیا ہے۔ ہم فقہاء کی بھی اقتداء کرتے ہیں اس سے
ان کا خلیفہ بننا لازم نہیں آتا۔ علاوہ ازیں ان میں بہت اختلاف پایا جاتا ہے اس لیے
دونوں کی پیروی ممکن ہی نہیں۔ نیز یہ روایت مشہور حدیث "اصحابی کا لنبؤ مرہ"
کے خلاف ہے۔

ہم کہتے ہیں یہ روایت شیعہ کی پیش کردہ نص سے بہر حال اقویٰ ہے۔ یہ روایت امام
احمد و ابو داؤد و ترمذی نے نقل کی ہے۔ بخلاف ازیں امامت علی کے اثبات میں پیش کردہ
نصوص سب باطل ہیں۔ محدث ابن حزم فرماتے ہیں۔

ہم نے امامت علی کی نص ایک مجہول راوی سے پائی ہے جو دوسرے مجہول راوی
سے نقل کرتا ہے اس کی کنیت ابو الحمراد ہے ہمیں نہیں معلوم وہ کون ہے۔
اس حدیث میں حضرت ابو بکر و عمر کی اقتداء کا حکم دیا گیا ہے۔ اس سے معلوم ہوا کہ
وہ ظالم و مرتد نہ تھے کیونکہ ظالم و مرتد دوسروں کا پیشوا نہیں بن سکتا۔ حضرت ابو بکر و
عمر کے مابین اختلاف شاذ و نادر مسائل ہی میں پایا جاتا ہے مثلاً اس مسئلہ میں کہ جب
پیغمبر کا دانا زندہ ہو اور اس کے بچائی بھی یقید حیات ہوں تو ترکہ کس طرح تقسیم کیا جائے
گا۔ نیز یہ مسئلہ کہ مالی غنیمت کی تقسیم سادی طور پر کی جائے گی یا اس میں تفادیت بجا
کو ملحوظ رکھا جائے گا۔ حضرت خالد بن ولید کے عزل و نصب میں بھی ان کے مابین
اختلاف پیدا ہوا تھا۔ زیر تبصرہ حدیث میں بتایا گیا ہے کہ جن مسائل میں ابو بکر و عمر متحد
الخیال ہوں۔ ان کی پیروی کرو۔ باقی رہی حدیث اصحابی کا لنبؤ مرہ تو وہ ائمہ حدیث کے
تذریک ضعیف ہے اس لیے قابل احتجاج نہیں۔

شیعہ مصنف نے یہاں متعدد اعتراضات کیے ہیں چونکہ شیخ الاسلام نے اپنے
جواب میں ان اعتراضات کو بہر ادیان سے لہذا ہم شیعہ کے اعتراضات کو قلم انداز کر کے
شیخ الاسلام کے جوابات پر اکتفاء کرتے ہیں۔

ہم شیعہ مصنف کے اعتراضات کے جواب میں
لا تَحْزَنْ إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا
کہتے ہیں کہ غار کے واقعہ سے حضرت ابو بکر کی فضیلت

واضح ہوتی ہے۔ بخاری و مسلم میں ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا جب ہم فار میں تھے تو میں نے دیکھا کہ دشمنوں کے پاؤں ہمارے سر کے اوپر تھے۔ میرے جی میں آیا کہ اگر کفار میں سے کوئی اپنے پاؤں پر نظر ڈالے تو ہم کو دیکھے۔ آنحضرتؐ نے فرمایا ابو بکر! ان دو آدمیوں کے بارے میں آپ کو کیا خطر لاحق ہے جن کا تیسرا خدا ہو۔ معیت کا لفظ اس آیت میں اسی طرح استعمال کیا گیا ہے جیسے اس آیت میں اِنِّیْ مَعَكُمْ اَسْمَعُ دَاوٰی (طہ - ۴۶) معیت خاصہ ہے۔

معیت عامہ علم کے ساتھ ہوتی ہے جیسے اس آیت میں دَحُوْا مَعَكُمْ اَیْمًا کُنْتُمْ (الحديد - ۴) (جہاں بھی تم ہو وہ تمہارے ساتھ ہے) محدث ابن عیینہ فرماتے ہیں۔

”نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں اللہ تعالیٰ نے ابو بکر کے سوا سب لوگوں کو معتوب کرتے ہوئے فرمایا۔

اِلَّا تَنْصُرُوْکَ فَقَدْ نَصَرَهُ اللّٰهُ اِذَا خَرَجَ الَّذِیْنَ کَفَرُوْا ثَانِیَ اَیْنِیْ

(التوبہ - ۱۲۰)

اگر تم آپ کی مدد نہیں کرتے تو کچھ مضائقہ نہیں اللہ تعالیٰ نے آپ کی مدد کی تھی۔ جب کافروں نے آپ کو نکال دیا تھا۔ جب آپ کے دوسرے تھے)

امام ابوالقاسم سہیلی فرماتے ہیں۔

”یہ معیت خاصہ حضرت ابو بکر کے سوا کسی اور کے لیے ثابت نہیں ہوئی۔“

اِذْ یَقُوْلُ لِصَاحِبِہَا کَے قرآنی الفاظ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ چیدہ و برگزیدہ

صحابہ میں شامل تھے۔ آپ آغاۃ بعثت سے لے کر تادات آنحضرتؐ کے رفیق رہے بلکہ یوں کہتے کہ موت و حیات میں آپ کا دامن ہاتھ سے نہ جانے دیا۔ حدیث صحیح میں آئی ہے کہ آپ نے فرمایا۔

”هَلْ اَنْتُمْ تَادِرُکُوْا لِیْ صَاحِبِیْ“ (کیا آپ میرے ساتھی کو میرے لیے رہنے دیں گے یا نہیں؟)

بخاری و مسلم میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ جب میں نے ہوش سنبھالا اس وقت میرے والدین اسلام لا چکے تھے۔ ہم پر کوئی دن ایسا نہ گذرتا جب صبح و شام آنحضور ہمارے گھر میں تشریف نہ لاتے ہوں۔

بخاری میں صلح حدیبیہ سے متعلق جو حدیث مذکور ہے اس میں ہے کہ حضرت عمر نے عرض کیا یا رسول اللہ! کیا ہم حق پر اور ہمارے دشمن باطل پر نہیں؟ فرمایا "درست ہے"۔ حضرت عمر نے کہا پھر ہم ذات کو کیوں گوارا کر رہے ہیں؟۔ آپ نے فرمایا۔ میں خدا کا فرستادہ ہوں اور اس کی نافرمانی نہیں کر سکتا۔ وہ میرا مددگار ہے۔ حضرت عمر نے کہا۔ کیا آپ ہمیں بتایا نہیں کہ تے کہے کہ ہم بیت اللہ پہنچ کر اس کا طواف کریں گے؟

آپ نے فرمایا۔ یہ ٹھیک ہے "کیا میں نے یہ بھی کہا تھا کہ آپ اس سال ہی طواف کعبہ کریں گے؟"۔ حضرت عمر نے کہا "نہیں"۔

آپ نے فرمایا۔ تو آپ ضرور خانہ کعبہ جا کہ اس کا طواف کریں گے۔ حضرت عمر کا بیان ہے کہ پھر میں ابوبکر کے یہاں آیا اور کہا "کیا محمد رسول اللہ سچے نبی نہیں ہیں؟" ابوبکر نے کہا۔ "بے شک"

حضرت عمر نے کہا۔ "کیا ہم سچے اور ہمارے دشمن جھوٹے نہیں ہیں؟" حضرت ابوبکر نے کہا۔ "یہ درست ہے۔"

حضرت عمر نے کہا۔ "پھر ہم ذات کیوں گوارا کریں؟"

حضرت ابوبکر نے کہا۔ "اے انسان! آنحضور خدا کیے رسول ہیں اور حکم ربانی کی خلاف ورزی نہیں کر سکتے۔ خدا ان کا ناصر ہے۔ لہذا ان کی رکاب تھام لیجئے۔ بخدا وہ حق پر ہیں۔ اس قسم کے واقعات کی بنا پر حضرت ابوبکر کو صدیق کے لقب سے نوازا گیا۔

بخاری میں حضرت ابوالدرداء رضی اللہ عنہ سے مرزی ہے کہ آپ نے فرمایا۔ ارے ابوبکر! ابوبکر کی قدر پہچانو خدا کی قسم اس نے کبھی مجھے الم درجہ نہیں پہنچایا۔

جب ایک سلیم العقل شخص بنظر غائر احادیث نبویہ کو جانچتا پرکھتا ہے تو صدق و کذب اس پر روشن ہو جاتا ہے۔ اسی طرح جو شخص حفاظ حدیث کی صف میں شامل ہوتا ہے وہ جانتا ہے کہ وہ کس اعزاز و اکرام کے مسترادار ہیں۔ جو شخص اس میدان میں اترنے کی جرأت نہیں کر سکتا اسے چاہئے کہ ظلم حدیث میں دخل اندازی نہ کرے اور اس فن کو ان لوگوں کے لیے چھوڑ دے جو اس کے اہل ہیں جس طرح علم طب و نحو اور نقد و جرح کا کام اپنی لوگوں کو تفہیم کیا جاتا ہے جو اس میں کامل بصیرت رکھتے ہیں۔

احادیث نبویہ سے حضرت ابوبکر کی افضلیت کا اثبات | اس سے بڑھ کر یہ کہ محدثین و فقہاء کے

سوا جملہ ارباب فنون سے غلطی صادر ہو سکتی ہے۔ محدثین و فقہاء کسی باطل مسئلہ پر جمع ہو سکتے ہیں نہ سچ کو چھوٹ اور چھوٹ کو سچ قرار دے سکتے ہیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ جو شخص بھی زحمت فکر و تامل گوارا کرتا ہے اس پر حضرت صدیق کے فضائل روز روشن کی طرح واضح ہو جاتے ہیں۔ یہ فضائل آپ کی ذات کے ساتھ شخص میں مثلاً یہ آیات و احادیث نبویہ۔

(۱) آیت قرآنی "إِنَّ اللَّهَ مَعَنَا"

(۲) حدیث نبوی "إِنَّ صَاحِبَكُمْ خَلِيلُ اللَّهِ"

(۳) یہ حدیث کہ حضرت ابوبکر آنحضور کو سب مردوں سے محبوب تر تھے۔

(۴) دو حدیث جس میں مذکور ہے کہ آنحضور نے ایک عورت کو فرمایا کہ اگر مجھے زندہ

نہ پاؤ تو ابوبکر کی خدمت میں حاضر ہو۔

(۵) دو حدیث جس میں مذکور ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابوبکر کو غلام

لکھ کر دیا تھا۔

(۶) وہ حدیث جس میں حضرت ابوبکر کے لقب صدیق کا ذکر کیا گیا ہے۔

(۷) یہ حدیث "فَهَذَا أَنْتُمْ تَارِكُوا لِي صَاحِبِي"

(۸) جس حدیث میں یہ واقعہ مذکور ہے کہ جب عقبہ بن ابی معیط نے بنی صلی اللہ علیہ وسلم

کے گلے میں چادر ڈالی تھی تو ابو بکر نے آپ کو چھڑایا۔

(۹) جس حدیث میں حضرت ابو بکر کو امام مصلوۃ اور امیر حج مقرر کرنے کا واقعہ مذکور ہے

(۱۰) وہ حدیث جس میں وفات رسول کے بعد حضرت ابو بکر کے ثبات و استقلال اور امت کی فرمانبرداری کا ذکر کیا گیا ہے۔

(۱۱) وہ حدیث جس میں حضرت ابو بکر کے ان اعمال صالحہ کا ذکر کیا گیا ہے جو آپ نے ایک دن میں انجام دیے تھے۔

حضرت ابو بکر کے کچھ فضائل ایسے بھی ہیں جن میں حضرت عمر آپ کے مہیم و شریک ہیں چنانچہ یہ احادیث نبویہ ملاحظہ ہوں۔

(۱) حضرت علی سے روایت کردہ یہ حدیث کہ آنحضور فرمایا کرتے تھے میں اور ابو بکر عمر آئے ہیں اور ابو بکر و عمر گئے۔

(۲) وہ حدیث جس میں کنوئیں سے پانی کھینچنے کا ذکر ہے۔

(۳) یہ حدیث کہ میں اور ابو بکر و عمر اس پر ایمان رکھتے ہیں۔

یوں تو حضرت علی کے مناقب و فضائل بھی بہت ہیں مگر وہ آپ کے ساتھ مختص نہیں۔ صحاح میں حضرت ابو بکر کے فضائل سے متعلق بیش احادیث مذکور ہیں ان میں سے اکثر میں آپ کے فضائل بیان کیے گئے ہیں۔

بہر کیف حضرت ابو بکر کو ناگوان اوصاف و محامد کی بنا پر خلیل رسول آپ کے گہرے دوست) تھے۔ بشرطیکہ بنی نوع انسان میں آپ کا کوئی خلیل موجود نہ ہو۔ اگر حضرت ابو بکر ان حضور کے دشمن ہوتے جیسا کہ روافض کہتے ہیں تو وہ دشمن کی آمد پر ہم دُغم کی بجائے فرح و سرور کا اظہار کرتے۔ جب حضرت ابو بکر نے اظہار غم کیا تو بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ کی حفاظت و نصرت ان کے شامل حال ہے۔

ایک معمولی عقل کا آدمی بھی سوچ سکتا ہے کہ ایک شخص جو ہر طرف سے دشمنوں کے زغم میں ہو دوران سفر اپنی رفاقت کے لیے کیسے شخص کو انتخاب کرتا ہے۔ یہ امر موجب ہیرت ہے کہ ایسے نازک حالات میں بقول شیعہ رفاقت کے لیے آپ نے ایسے شخص

کو منتخب کیا جو بظاہر آپ کا دست اور باطن آپ کا دشمن تھا جو شخص اپنی رفاقت کے لیے ایسے منافق شخص کو اختیار کرتا ہے وہ حد درجہ غبی اور جاہل ہوتا ہے۔ خدا ان لوگوں پر لعنت بھیجے جو رسول کریم کو جاہل و غبی تصور کرتے ہیں۔
شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”ممكن ہے بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس لیے رفیق سفر بنایا جو کہ مبادا وہ آپ کے معاملہ کو ظاہر کر دے۔“

ہم کہتے ہیں یہ چند وجوہ کی بنا پر باطل ہے۔ پہلی وجہ یہ ہے کہ قرآن کریم سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت ابوبکر آنحضرت سے الفت و محبت کا سلوک کرتے تھے۔ دوسرے یہ کہ حضرت کا مومن و محب رسول ہونا کواثر معنوی کے ساتھ معلوم ہے اور اس کی شہرت حاتم طائی کی سخاوت اور عترة کی شجاعت سے بھی زیادہ ہے مگر روافض کے تعصب و عناد کا کیا علاج؟

روافض کے عناد کا یہ عالم ہے کہ وہ اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ حضرت ابوبکر و عمر حجرہ نبویہ میں مدفون ہیں۔

شیعہ مصنف نے اس ضمن میں جو کچھ کہا ہے وہ اس کی بہالت کا بین ثبوت ہے خصوصاً واقعہ ہجرت کے بارے میں اس نے جو ہرزہ سرائی کی ہے وہ بھی اس کی بہالت کا آئینہ دار ہے۔

ہر شخص اس حقیقت سے آگاہ ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت ابوبکر غایہ میں عجیبے ہوئے تھے۔ اہل مکہ کو بھی اس کا پتہ چل گیا اور انہوں نے دونوں کو نکال کر نئے کے لیے ہر طرف آدمی بھیج دیئے۔ قریش مکہ نے اعلان کیا تھا کہ جو شخص دونوں میں سے کسی کو پکڑ لے گا اسے انعام دیا جائے گا۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ وہ ہتھر ابوبکر کی حب رسول سے آگاہ تھے۔ اگر حضرت ابوبکر آپ کے دشمن ہوتے تو قریش مکہ آپ کی گرفتاری کے لیے انعام کا اعلان نہ کرتے۔ مزید یہ کہ آپ رات کے وقت نکلے تھے جب کہ کوئی شخص اس سے آگاہ نہ تھا پھر حضرت ابوبکر کو ساتھ لے

کی کیا ضرورت تھی؟ اگر شیعہ یہ کہیں کہ حضرت ابو بکر کو غالباً آپ کے گھر سے نکلنے کا علم تھا تو ہم کہیں گے کہ میں طرح مشرکین مکہ کو آپ کے گھر سے نکلنے کا علم نہ تھا۔ اسی طرح آپ ابو بکر سے بھی اس ارادہ کو پوشیدہ رکھ سکتے تھے۔

حضرت میں حضرت ابو بکر کی رفاقت | بخاری و مسلم میں ہے کہ حضرت

طلب کی تو آپ نے فرمایا ذرا صبر کیجئے۔ آپ میرے ساتھ ہجرت کریں گے۔ بخاری و مسلم میں حضرت براء حضرت ابو بکر سے روایت کرتے ہیں کہ ہم رات پر تلے رہے۔ یہاں تک کہ دوپہر ہو گئی اور آستہ خالی ہو گئے۔ ہم نے ایک بلند چھتر دیکھا جس کا سایہ تھا ہم اس کے نیچے آئے۔ اس میں نے اپنے ہاتھ سے زمین ہوا کی تاکہ آپ سایہ میں آرام کر سکیں پھر میں نے چاند بچھائی اور آپ کو سو جانے کے لیے عرض کیا چنانچہ آپ سو گئے۔ زوال آفتاب کے بعد پھر ہم نے سفر کا آغاز کیا۔ اتنے میں سراقہ بن مالک بھی ہمارے پاس پہنچ گئے۔ ہم اس وقت مکہ کا رخ زمین پر پھٹے۔ میں نے عرض کیا حضور! مکہ آئے آگئے۔ فرمایا اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ اِنَّ اللّٰہَ مَقْصَدُکُمْ آپ نے بدعا فرمائی سراقہ کا گھوڑا پیٹ تک زمین میں دھنس گیا۔ سراقہ نے کہا میں بیان تاہوں کہ تم دونوں نے میرے حق میں بددعا کی ہے۔ اب دعا کیجئے کہ خدا اس سے مجھے نجات دے میں مکہ والوں کو واپس کر دوں گا۔

آنحضور نے بدعا فرمائی تو اس کا گھوڑا زمین سے باہر نکل آیا سراقہ واپس چلا گیا راستہ میں جو شخص متاثر سے کہنا واپس لوٹ جاؤ اب تلاش کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ بخاری میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے کہ جب مکہ والوں نے مسلمانوں کو تکلیف دی تو ابو بکر غازیہ جیسے ہوشیار کے مقام پر پہنچے تو راستہ میں قیدہ قادہ کے سردار ابن الدغنے سے ملاقات ہوئی اس نے ابو جہل ابو بکر! کہاں جا رہے ہو؟ فرمایا میری قوم نے مجھے مکہ سے نکال دیا ہے اب میں خدا کی زمین پر چل پھر کہ اس کی عبادت کرنا چاہتا ہوں یہ لو! حدیث ہے

نزد بڑاں بسبب آنحضرت اور ابو بکر غار میں اقامت گزین تھے۔ عبدالرحمن بن ابی بکر ان کے پاس خبریں لایا کرتے تھے عامر بن نبیرہ بھی ان کے ساتھ تھے۔ ہم شیعہ سے پوچھتے ہیں کہ جب کفار آگے تھے اور ابو بکر نے ان سے پاؤں دیکھے تھے تو باہر نکل کر بنی کریم کو پکڑا کیوں نہ دیا؟ آنحضرت کو تکلیف پہنچانے کا اس سے بہتر موقع اور کیا ہو سکتا تھا؟ خدا کی ذات پاک سے جس نے دوافض کو بصیرت و فراست سے محروم کر دیا۔

شیعہ کا یہ قول کہ لا تحزن کے الفاظ ابو بکر کی بے صبری ظاہر کر رہے ہیں۔

ہم کہتے ہیں کہ شیعہ کے اقوال باہم تناقض ہیں وہ پہلے کہہ چکے کہ بنی کریم نے ابو بکر کو غار میں اپنے ساتھ اس لیے رکھا تھا کہ اگر وہ مدینہ میں رہا تو آپ کے بازو کا ٹکڑا کر دے گا اور اب کہہ رہے کہ وہ ضعیف القلب اور قلیل العبر تھے۔ بخدا شیعہ کے کس وصف پر شک کیا جائے وہ علم و فہم دونوں سے یکسر لمبے گانہ تھے۔

جان لینا چاہئے کہ ہاجرین صحابہ میں کوئی بھی منافق نہ تھا۔ بلکہ یوں کہئے کہ نفاق کا وجود ان میں محال تھا۔ اس لیے کہ مشرکین مکہ قوت و شوکت سے بہرہ ور تھے اور

جو شخص مشرک یا مسلم ہوتا اسے جی بھر کر سزا دیتے۔ اس لیے جو شخص بھی دین اسلام کو قبول کرتا تھا وہ رفتہ رفتہ خداوندی کیلئے یہ خطرہ مول لیتا تھا کسی کے دوسرے

نفاق کا آغاز اسلام میں بدنی زندگی سے ہوا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ اسلام نے وہاں جب

کفر و شرک پر غلبہ حاصل کر لیا تو کچھ لوگ ایسے بھی تھے جن کے دل میں کجی اور حسد و عناد کا

خندہ موجزن تھا اس لیے وہ دولت ایمانی سے بہرہ ور نہ ہو سکے۔ چنانچہ تلوار کے ڈر

سے لقیہ کے طور پر وہ بظاہر مسلمان ہو گئے مگر دل سے کافر رہے ہاجرین کا معاملہ

اس سے یکسر مختلف تھا۔ انہوں نے دین اسلام کو کسی کے خوف یا جبر واکراہ کی وجہ

سے قبول نہیں کیا تھا۔ اللہ تعالیٰ ان کی شان میں فرماتے ہیں۔

”ان تنگ دست ہاجرین کی طرح جن کو ان کے گھربار سے نکالا گیا وہ اللہ کا فضل

اور اس کی خوشنودی چاہتے ہیں اور اللہ و رسول کی مدد دیتے ہیں یہی لوگ سچے ہیں۔“

سہنرت ابو بکر رضی اللہ عنہ بالاتفاق ہاجرین میں سب سے افضل تھے۔ سب صحابہ

آپ کو خلیفہ رسول کہہ کر پکارتے تھے خواہر ہے کہ جب اللہ تعالیٰ نے مذکورہ حدیث
 اہمیت میں ان کو صداقین کے لقب سے نوازا ہے تو وہ ضد است پر جمع نہیں ہو سکتے۔
 شیعہ مشنفت کا یہ قول کہ غمزدہ ہوتا حضرت ابو بکر کے ناقص ہونے پر دلالت کرتا
 ہے۔ ہم کہتے ہیں یہ مخفیہ کے مقابلہ میں سب اہل اسلام ناقص ہیں۔ مزید یہ کہ ہم عصمت
 ابی بکر کے قائل نہیں ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں
 وَلَا تَحْزَنْ عَلَيْهِمْ وَلَا تَكُ فِي ضَيْقٍ مِّمَّا يَكْسِرُونَ (النمل - ۱۲۷)
 آپ غم نہ کریں اور جھنجھکیں نہ کریں ان سے دل تنگ نہ ہوں
 عام اہل ایمان کے حق میں فرمایا۔

وَلَا تَهِنُوا وَلَا تَحْزَنُوا (ال عمران - ۱۳۹) (دستی نہ کرو اور غمزدہ نہ ہو)

بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ارشاد فرمایا۔

وَلَا تَحْزَنَ عَلَيْهِمْ (سجده - ۸۸) (ان پر غم نہ کیجئے)

ان آیات سے واضح ہوتا ہے کہ حُزْن و
 حُزْنِ اِیْمَانِ کے متنافی نہیں ہے | ایمان کے باطن منافات نہیں ہے۔
 جو شخص حضرت عدیق رضی اللہ عنہ کے یقین و سبہ نوید صحابہ کے صبر و یقین کے مشابہ
 و مماثل قرار دیتا ہے وہ بڑا جلیل آدمی ہے۔ حضرت ابو بکر کے فضائل و مناقب
 حضرت عثمان سے بہت زیادہ ہیں اس کے بعد حضرت عثمان نے بے مثال صبر
 و ثبات کا مظاہرہ کیا تھا۔ فتنہ پر دار عثمان نے آپ کے گھر کا محاصرہ کر لیا اور آپ کو
 قتل کرنا چاہا مگر آپ برابر اپنے اعوان و انصار کو ان کے مقابلہ سے روکتے رہے یہاں تک
 کہ اسی حالت میں شہادت سے سرفراز ہوئے۔

مزید برآں "لا تحزن" سے وقوع حُزْن لازم نہیں آتا۔ نبی کے الفاظ جہاں کہیں بھی وارد
 ہوئے ہیں ان سے کہیں بھی یہ لازم نہیں آتا کہ منہی عنہ فعل وقوع پذیر ہو چکا تھا۔ یہ آیات
 ملاحظہ ہوں۔

(۱) وَلَا يُطِيعُ الْكَافِرِينَ وَالْمُنَافِقِينَ (الاحزاب - ۱)

ترجمہ :- کافروں اور منافقوں کی اطاعت نہ کر۔

(۲۹) وَلَا تَدْعُ مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ (المقصص - ۸۸)

خدا کے سوا کسی اور معبود کو نہ پکار۔

(۳۰) فَلَا تَكُونَنَّ مِنَ الْجَاهِلِينَ (الاعراف - ۳۵)

جانوروں میں سے نہ ہو۔

فرض کیجئے حضرت ابوبکر غزوہ ہوئے بھی قفقے تو محض اس لیے کہ کفار کہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قتل نہ کر دیں۔ ابن ابی ملیکہ روایت کرتے ہیں کہ جب آنحضور نے ہجرت فرمائی تو غار ثور کا راستہ اختیار کیا۔ دوران سفر ابوبکر کبھی آپ کے پیچھے چلنے لگتے کبھی آگے جب آپ نے وجہ پوچھی تو عرض کیا حضور! جب مجھے احساس ہوتا ہے کہ دشمن عقب سے آپ پر حملہ آور ہوگا تو پیچھے چلتا ہوں اور جب اگلی جانب سے ہتھیار محسوس کرتا ہوں تو آپ کے آگے ہو جاتا ہوں۔ جب غار کے قریب پہنچے تو عرض کیا کہ ٹھہریے! تاکہ میں غار میں داخل ہو کر اس کو صاف کر لوں۔ نافع کا قول ہے کہ ایک شخص نے ابن ابی ملیکہ سے سن کر مجھے بتایا کہ حضرت ابوبکر نے غار میں ایک سوراخ دیکھا اس کے آگے اپنا پاؤں رکھ کر اسے بند کر دیا تاکہ اس میں اگر سانپ یا بگھیو وغیرہ ہو تو آنحضور کی بجائے ابوبکر کو کھائے۔

بخاری و مسلم میں ہے کہ جب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ حدیث بیان فرمائی کہ تم میں سے کوئی شخص اس وقت تک مومن نہیں ہو سکتا جب تک کہ اپنے والدین و اہل نسب سے مجھے عزیز تر نہ سمجھے۔ تو ابوبکر نے سر غمزہ ہو کر جب آپ نے وجہ پوچھی تو بتایا میں اس لیے غمزہ مں ہوں کہ شاید میری وجہ سے آنحضور کو کوئی تکلیف پہنچ جائے۔ اور میرا ایمان ہی جتنا ہے۔ یہ حدیث اس بات کی آئینہ داری کرتی ہے کہ حضرت ابوبکر آنحضور کے ساتھ کس قدر گہری محبت رکھتے تھے۔

قرآن کریم میں حضرت یعقوب علیہ السلام کے بارے میں فرمایا۔

إِنَّمَا أَشْكُوا بَثِّي وَحُزْنِي إِلَى اللَّهِ (سورة يوسف - ۸۶)

اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں ابو بکر کے لیے جداگانہ طور پر نزول سکینت کے اظہار کی ضرورت نہیں اس لیے کہ آپ بنی صلی اللہ علیہ وسلم کے تابع و مطیع اور رفیق و مصاحب تھے اور اللہ تعالیٰ معیت دونوں کو حاصل تھی۔ بنا بریں جب متبوع کو سکون و اطمینان اور ملائکہ کی تائید و نصرت حاصل ہوگی تو لازماً تابع بھی اس میں شریک ہوگا۔

چونکہ حضرت ابو بکر کو صاحب کے لقب سے نوازا گیا ہے جس سے عیاں ہوتا ہے کہ آپ ہمیشہ اور ہر حال میں آنحضور کے وابستہ و فراق رکھتے تھے۔ خصوصاً ایسے نازک وقت میں جبکہ دوستی بنا ہنڈا مسئلہ ہوتا ہے تو اس سے بطریق دلالت النص واضح ہوتا ہے کہ ابو بکر نصرت و تائید ربانی کے وقت بھی آنحضور کے ساتھ شریک و ہمیم ہوں گے۔ یہی وجہ ہے کہ جس موقع پر آنحضور کو تائید و نصرت سے نوازا گیا آنحضور کے بعد اسی قسم کے حالات میں تائید ربانی حضرت صدیق کے شامل حال ہوئی اسی بنا پر جمیع صحابہ میں حضرت ابو بکر یقین و ثبات میں سب سے آگے تھے۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”ابو بکر کے ایمان کو کڑھارہنی پر بسنے والے سب انسانوں کے ایمان کے ساتھ تول جائے
تو ابو بکر کا ایمان بڑھ جائے گا۔“

سنن میں حضرت ابو بکر و رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ سے پوچھا کیا تم میں سے کسی نے آج خواب دیکھا ہے؟ ایک صحابی نے کہا میں نے دیکھا ہے کہ آسمان سے ایک ترازو اترا جس میں آپ اور ابو بکر کو تولایا تو آپ بڑھ گئے پھر ابو بکر و عمر کو تولایا تو ابو بکر والا پلڑا جھک گیا۔ پھر عمر و عثمان کو تولایا تو عمر والا پلڑا جھک گیا پھر ترازو کو اٹھایا گیا۔“

بسم شیعہ مصنف کی یہ آیت وَ سَيَجْنِبُهَا آلُ نَبِيِّكَ مِنَ الشِّرْكِ لَعَلَّهُمْ يَحْفَظُونَ | بات تسلیم نہیں کرتے

کہ آیت قرآنی وَ سَيَجْنِبُهَا آلُ نَبِيِّكَ ابوالدھراح سے متعلق ہے اور حضرت ابو بکر سے

تھیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ مذکورہ سورت ملی ہے اور ابوالدرداء کا واقعہ بالاتفاق مدنیہ متون میں پیش آیا اگر کسی مفسر نے یہ کہا بھی ہے کہ یہ آیت ابوالدرداء کے بارے میں نازل ہوئی تو اس سے مراد یہ ہے کہ یہ آیت ابوالدرداء کے واقعہ کو بھی شامل ہے۔ بعض صحابہ و تابعین جب کہتے ہیں کہ یہ آیت فلاں واقعہ کے بارے میں نازل ہوئی تو اس سے ان کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ یہ آیت اس واقعہ کو شامل ہے اور اس کے حکم پر دلالت کرتی ہے۔ بعض علماء یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ آیت دو مختلف اسباب کی بنا پر دو مرتبہ نازل ہوئی ہے۔

امام ابن حزم حضرت عبداللہ بن زبیر سے روایت کرتے ہیں کہ یہ آیت حضرت ابوبکر کے بارے میں نازل ہوئی۔ ثعلبی نے بھی سعید بن مسیب سے اسی طرح نقل کیا ہے۔ محدث ابن عیینہ عروہ کے والد سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابوبکر نے سات ایسے غلاموں کو خرید کر آزاد کیا جن کو اسلام قبول کرنے کے جوہر میں ستایا جاتا تھا۔ ان کے اسماء گرامی یہ ہیں۔

بنڈک۔ عامر بن فہیرہ۔ لہدیہ۔ بنت ہدیہ۔ زبیرہ۔ ام عیسیٰ۔ بنی مویس کی ایک لونڈی۔

زبیرہ رومی الاصل اور بنی عبدالدار کی مملوکہ تھیں جب اسلام لائیں تو ان کی بھارت جاتی رہی۔ لوگوں نے یہ کہنا شروع کیا کہ لات و منات نے اسے اندھا کر دیا زبیرہ نے کہا میں لات و منات کو معبود نہیں تصور کرتی۔ چنانچہ اللہ تعالیٰ نے ان کو دوبارہ قوت بینائی عطا فرمائی۔ حضرت ابوبکر نے جب بلال کو خریدا تو وہ پتھروں میں دبے ہوئے تھے۔ ان کے مالک نے کہا اگر کوئی شخص مجھے ایک اوقیہ بھی دے تو میں بلال کو فروخت کر دوں گا۔ حضرت ابوبکر نے فرمایا اگر آپ ایک سو اوقیہ بھی طلب کریں تو میں دے کر انہیں خرید لوں گا۔ فرماتے ہیں اسی ضمن میں مذکورہ صدر آیت نازل ہوئی۔ جب حضرت ابوبکر ایمان لائے تو اس وقت آپ کے پاس چالیس مزار ہم تھے وہ سب آپ نے راہ خدا میں صرف کر دیئے۔ مزید برآں کوئی شخص اس بات کا قائل

ہیں کہ ابوالدھراج پوری امت میں سے سب سے بڑے متقی تھے۔ بلکہ عشرہ مبشرہ اور دیگر صحابہ بالاتفاق ان سے افضل تھے۔ لہذا ان مفسرین کا قول زیادہ قرین صحت و صواب ہے جو کہتے ہیں کہ یہ آیت حضرت ابوبکر کے بارے میں نازل ہوئی۔ اس لیے آپ امت بھر میں اتنی واکرم تھے۔

احادیث صحیحہ میں وارد ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

”کسی شخص کے مال سے مجھے اتنا فائدہ نہیں پہنچا جتنا ابوبکر کے مال سے ہوا“

بخاری شریف میں آیا ہے کہ آنحضور مرض الموت میں گھر سے نکلے مسجد میں آئے اور

منبر پر بیٹھ کر فرمایا۔

”کسی شخص نے اپنی جان و مال سے مجھ پر اتنا احسان نہیں کیا جتنا ابوبکر نے۔ اگر میں کسی کو گہرا دوست بنا لے دالا ہوتا تو ابوبکر کو بناتا مگر دین اسلام کی بنا پر جو دوستی استوائی جیسے وہی اچھی ہے۔ مسجد کی جانب کھٹنے والی سب کھڑکیاں ابوبکر کی کھڑکی کے سوا بند کر دی جائیں“ (بخاری)

امام ترمذی نے بروایت صحیحہ حضرت عمر سے روایت کیا ہے کہ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک مرتبہ صدقہ کا حکم دیا۔ اتفاق سے میرے پاس مال موجود تھا۔ میں نے کہا اگر میں کبھی صدقہ دینے میں ابوبکر سے بڑھ سکا تو وہ آج ہی کا دن ہوگا۔ چنانچہ میں نے آدھا مال ناکر آپ کی خدمت میں پیش کر دیا۔ آنحضور نے پوچھا گھر میں کیا چھوڑا؟ عرض کیا حضور! اس کے برابر۔ ابوبکر نے اپنا سب مال لاکر بارگاہ نبوی میں حاضر کر دیا۔ آنحضور نے پوچھا ابوبکر! گھر میں کیا باقی رکھا؟ عرض کیا: اللہ و رسول۔

حضرت عمر فرماتے ہیں میں نے کہا آئندہ میں کبھی آپ کا مقابلہ نہیں کروں گا۔

امام شافعی امام اشعری اور ابن حزم رحمہم اللہ نے سورۃ الفتح کی آیت قُلْ لِّلْمُخْلِفينَ (الفترہ ۶) سے امامت ابوبکر پر احتجاج کیا ہے۔ ان کا نقطہ نگاہ یہ ہے کہ آیت کریمہ

فَاِنْ رَّجَعَكَ اللّٰهُ اِلٰی طَرِيقٍ مِّنْهُمۡ نَاسَاۤذَہٗ لَوْلَا الَّذِیۡ فَرَدَّہٗ (توبہ ۸۳)

میں بنی صلی اللہ علیہ وسلم کو جنگ میں شرکت نہ کرنے والوں کے بارے میں یہ حکم دیا گیا

اس آیت کے مضمون پر غور کرنے سے واضح ہوتا ہے کہ قتال کے دائمی و محرک آنحضرت نہیں بلکہ آپ کے خلیفہ و نائب ہیں جو ابوبکر و عمر ہی ہو سکتے ہیں جنہوں نے آنحضرت کے بعد فارس و روم کے خلاف جنگیں لڑیں۔ ان کے نزدیک سورہ الفتح میں جن لوگوں کا ذکر کیا گیا ہے۔ سورہ توبہ میں بھی انہی سے خطاب کیا گیا ہے اسی بنا پر یہ دلیل محل نظر و تامل ہے۔ یہ مسئلہ بات ہے کہ سورہ الفتح بالاتفاق صلح حدیبیہ کے بارے میں نازل ہوئی ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ نے اس ضمن میں کھل کر لکھو کی اور بڑی تفصیل سے اپنا زاویہ نگاہ واضح کیا ہے فرماتے ہیں یہ آیت حضرت علی کی لڑائیوں کو شامل نہیں ہیں اس لیے کہ آیت زیر تبصرہ کے الفاظ میں "تَقَاتِلُوهُمْ أَوْ يُسْلِمُوا" حالانکہ حضرت علی جن لوگوں کے خلاف صفت آ رہے تھے وہ بعض قرآن مسلم تھے اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں۔
 وَإِنْ طَائِفَتَانِ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ اقْتَتَلُوا فَأَصْلَحُوا بَيْنَهُمَا بِالْحَصَّةِ (۹۰)
 اس آیت میں قتال و بغی کے باوجود لڑائی میں شرکت کرنے والے فریقین کو مومن اور ایک دوسرے کے بھائی قرار دیا گیا ہے۔ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حسن رضی اللہ عنہ کے بارے میں فرمایا تھا۔

"ان کے ذریعہ اللہ تعالیٰ مسلمانوں کے دگر و ہموں میں صلح کرا رہی ہے۔"

چنانچہ اسی طرح وقوع پذیر ہوا۔ اس سے معلوم ہوا کہ مصالحت کے سلسلہ میں حضرت حسن کی مساعی حمیدہ اللہ تعالیٰ کو جنگ و قتال کی نسبت عزیز تر ہیں۔

غزوہ بدر سے ابوبکر کے فرار کا واقعہ جھوٹ ہے شیخ مصنف کا یہ بیان کہ ابوبکر متعدد مرتبہ غزوہ بدر سے پہلے

سے بھاگ گئے تھے۔ کذب و دروغ و فریب دہی پر مبنی ہے۔ غزوہ بدر سے پہلے آنحضرت اور ابوبکر نے کوئی لڑائی نہیں لڑی۔ پھر بھاگے کب اور کہاں؟ یہ حقیقت ہے کہ حضرت ابوبکر کسی لڑائی سے نہیں بھاگے تھے۔ غزوہ احد میں بھی حضرت ابوبکر ان لوگوں میں تھے جو ثابت قدم رہے تھے۔ البتہ حضرت عثمان سے جو لغزش ہوئی تھی وہ بدلیل نص بیان کی جا چکی ہے۔ حضرت ابوبکر ان لوگوں میں تھے جو غزوہ حنین میں ثابت قدم

ہے تھے۔ اگر حضرت ابوبکر بزدل ہوتے تو آنحضور غزوہ بدر کے ساتھان میں آپ کو شرفِ رفاقت سے مشرف نہ کرتے۔

آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم جب غزوہ بدر میں مشغول دعا و مناجات تھے۔ حضرت ابوبکر نے عرض کیا: ”آنحضور! یہ دعا کافی ہے اللہ تعالیٰ اپنا وعدہ پورا کرے گا۔“ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابوبکر عزم و ثبات و قوت ایمان و یقین کا زندہ پیکر تھے نیز یہ کہ آنحضور اور ابوبکر اصحاب بدر میں سب سے افضل تھے حالانکہ دونوں نے لڑائی میں عملی حصہ نہیں لیا تھا۔ یہ ضروری نہیں کہ لڑائی میں عملی حصہ لینے والا نہ لڑنے والے سے افضل ہو۔

امام ذہبی فرماتے ہیں۔

”اگر افضلی مصنف یہ کہتا ہے کہ ابوبکر بزدل تھے اور لڑائیوں سے بھاگ جایا کرتے تھے۔ علاوہ ازیں وہ مفلس و قلاش تھے۔ وہ درزی تھے۔ ان کی پشت پسابی کے لیے کوئی قبیلہ نہ تھا۔ ان کا خاندان بنی عبد مناف اور بنو مخزوم کی طرح معزز نہ تھا یا یہ کہ ان کے خدم و حشم نہ تھے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ سالفین اولین صحابہ نے کس کے سامنے گردن تسلیم خم کی اور اسے خلیفہ رسول کہہ کر پکارا؟ آخر نص شرعی کے سوا کونسی چیز ان کو ابوبکر کے سامنے جھکنے پر مجبور کر سکتی تھی۔ اگر ابوبکر سب امت میں افضل نہ ہوتے۔ تو حضرت عمر لیول نہ فرماتے۔“

بجز جس قوم میں ابوبکر جیسا شخص موجود ہو مجھے اس کا امیر مقرر کرنے سے بہتر ہے کہ مجھے نہ تیغ کر دیا جائے۔“

شیعہ مصنف لکھتا ہے۔

”یہ جھوٹ ہے کہ ابوبکر آنحضور پر خرچ کیا کرتے تھے اس لیے کہ ابوبکر بالدار نہ تھے ہم کہتے ہیں کہ قلعی و متواتر روایات کا انکار ایک عظیم معصیت ہے ہم شیعہ مصنف سے پوچھتے ہیں کہ آخر کس ثقہ یا ضعیف راوی نے کہا ہے کہ حضرت ابوبکر مفلس آدمی تھے؟“

بے شرمی اور ڈھیٹ پن سے حاتم کی سخاوت۔ شجاعیت علی۔ علم معاد یہ اور حضرت ابو بکر کی تو نگرہی و تردت کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ اس سے بڑھ کر یہ کہ ان لوگوں کا ذکر قرآن میں نہیں کیا گیا۔ مگر قرآن کریم سے حضرت ابو بکر کی تو نگرہی کا واضح ثبوت ملتا ہے۔ بخاری و مسلم میں ہے کہ حضرت ابو بکرؓ مسطح کی مالی امداد کیا کرتے تھے۔ جب اس نے واقعہ انکب میں منافقین کا ساتھ دیا تو حضرت ابو بکرؓ نے ان کی مالی امداد بند کر دی۔ تب یہ آیت کریمہ نازل ہوئی۔

”تم میں سے فارغ البال اشخاص اس بات کی قسم نہ کھالیں کہ وہ اپنے اقارب اور مساکین و مہاجرین پر خرچ نہیں کریں گے۔ چاہئے کہ وہ معاف کر دیں اور درگزر سے کام لیں کیا تم اس بات کو پسند نہیں کرتے کہ اللہ تعالیٰ تمہیں بخش دے۔“ (سورہ نور۔ ۲۲)

یہ سن کر ابو بکرؓ نے کہا: ”بخدا میں چاہتا ہوں کہ اللہ تعالیٰ میری مغفرت فرمائے“ چنانچہ پھر مسطح کی مالی امداد شروع کر دی۔

سات اشخاص جو غلام تھے اسلام کے جرم میں ان کو بیٹا جاتا تھا۔ حضرت ابو بکرؓ نے ان کو خرید کر آزاد کر دیا۔ آنحضورؐ نے فرمایا: ”ابو بکرؓ کے مال سے مجھے جو فائدہ پہنچا کسی اور کے مال سے نہیں پہنچا۔“

جب ہجرت کی تو جتنا مال تھا سب ساتھ لے لیا ایک قول کے مطابق آپ کے پاس اس وقت چھ ہزار درہم تھے آپ اس مال سے تجارت کیا کرتے تھے۔

شیعہ کا یہ جھوٹ کہ ابو بکرؓ ایک پیشہ ور معلم تھے

شیعہ مصنف کا یہ قول کہ ابو بکرؓ ایک پیشہ ور معلم تھے صاف جھوٹ ہے۔ اگر فی الواقع ایسا ہوتا تو اس سے حضرت ابو بکرؓ کی شان میں کچھ فرق نہیں پڑتا تھا۔ ابو بکرؓ اگر پیشہ ور معلم ہوتے تو قریش کے بہت سے لوگ لکھے پڑھے ہوتے۔ حالانکہ لکھنے والوں کی قریش میں بڑی قلت تھی۔

یہ جھوٹ ہے کہ حضرت ابو بکرؓ درزی تھے۔ یہ پیشہ قریش میں بڑا کمیاب تھا۔ ان کی وجہ یہ تھی کہ قریش عام طور سے تہ بند باندھنے اور اوپر چادر اوڑھ لیا کرتے تھے۔ اس

یہ کپڑے سینے کی ضرورت ہی لاحق نہیں ہوا کرتی تھی۔ حضرت ابو بکر صلب خلافت پر فائز ہوئے تو اس وقت بھی تجارتی مشاغل جاری رکھنا چاہتے تھے۔ مسلمانوں نے بیت المال سے آپ کا وظیفہ مقرر کر دیا تا کہ فارغ البالی سے امور خلافت انجام دے سکیں۔

بخاری و مسلم میں ہے کہ جب قریش مکہ نے مسلمانوں کو ظلم و ستم کا نشانہ بنایا تو ابو بکر نے ہجرت کا ارادہ کیا۔ جب برک الغناد کے مقام پر پہنچے تو قبیلہ قازہ کے سردار ابن الدغنے سے ملاقات ہوئی۔ اس نے کہا ابو بکر! تیرے جیسے آدمی کو نکالا نہیں جاتا نہ وہ خود نکلنا پسند کرتا ہے۔ آپ بے کاروں کو کام پر لگاتے۔ عملہ سمی کرتے لوگوں کا بار اٹھاتے۔ ہمان نوازی کرتے اور حوادث روزگار میں لوگوں کا ہاتھ بٹاتے ہیں۔ میں آپ کو پناہ دیتا ہوں مکہ میں چل کر اپنے رب کی عبادت کیجئے۔ چنانچہ وہ حضرت ابو بکر کو لے کر مکہ پہنچا۔ قریش نے ابن الدغنے کو کہا ابو بکر سے کہیے کہ وہ اپنے گھر میں خدا کی عبادت کرے اور اس کا اعلان کرے ہمیں دکھ نہ پہنچائے ہمیں خطر ہے کہ کہیں ہمارے بیوی بچوں کو فتنہ میں مبتلا نہ کر دے۔" (یہ لمبیل حدیث ہے)

شعبہ کا یہ قول کہ اگر حضرت ابو بکر خدا کی راہ میں خرچ کرتے ہوتے تو ان کے بارے میں اسی طرح قرآن نازل ہوتا جس طرح حضرت علی کے بارے میں آیت "هَلْ أَتَى عَلَى الْإِنْسَانِ انْزِي تَقَى" اتری تھی۔

اس کا جواب یہ ہے کہ جس حدیث میں مذکورہ صمد آیت کے نازل ہونے کا ذکر ہے وہ موضوع ہے۔ اگر ہر واقعہ کے بارے میں قرآن کا نازل ہونا ضروری ہوتا تو قرآن بیش بہا بڑی بڑی محکومات پر مشتمل ہوتا۔

شعبہ کا یہ قول کہ حضرت ابو بکر کو امام صلوٰۃ مقرر کرنا عائشہ کا کام تھا۔ حد درجہ کی افترا پر دازی پر مبنی ہے۔

علاوہ انہیں یہ مکابروہ اور انکار متواتر کی بدترین قسم ہے ہم شعبہ مصنف سے اس کی صحت ثابت کرنے اور اس کی مسند ثابت کرنے کا سبب لہ کر رہے ہیں۔ ممکن ہے یہ واقعہ

ابن المظہر رافضی کے اساتذہ مثلاً شیخ المفید و کراچی اور ان کے نظائر و امثال نے بیان کیا ہو جن کی تصانیف جھوٹ کا پلندہ ہیں۔ کیا حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کی امت صرف ایک نماز سے تعلق رکھتی تھی جس کے بارے میں ایسا دعویٰ کیا جاسکے۔ اہل علم اس حقیقت سے کلیۃً آگاہ ہیں کہ حضرت ابو بکر نے حجرہ نبوی کے پاس کئی روز نمازیں پڑھائی تھیں جہاں سے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم بآسانی قراءت کی آواز سن کر تے تھے۔ اور حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کا امام ہونا آپ سے مخفی نہ تھا۔ یہ بات تو اتر سے ثابت ہو چکی ہے کہ آپ آنحضور کی اجازت سے نماز پڑھایا کرتے تھے۔ اس کے اثبات میں متعدد نصوص موجود ہیں۔

امامتِ انبی بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بارے میں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیش گوئی
بخاری و مسلم میں مروی ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا۔

”لپنے والد اور بھائی کو بلاؤ تاکہ میں انہیں ایک تحریر لکھ دوں مجھے ڈر ہے کہ مبادا کوئی خواہش کنندہ اپنی خواہش کا اظہار کرے اور کہنے والا کہے کہ میں خلافت کے لیے موزون نہ ہوں۔ مگر واقعہ یہ ہے کہ اہل ایمان ابو بکر رضی اللہ عنہ کے سوا کسی کو خلیفہ تسلیم نہیں کر سکتے۔“

آپ کی یہ پیشگوئی حروف بوری ہوئی۔ جب آپ کو دنیا برومی معلوم ہو گیا کہ اہل ایمان آپ کو بالاتفاق خلیفہ تسلیم کر لیں گے۔ آپ کی بیعت پر راضی ہو جائیں گے تو آپ نے دستاویز لکھنے کی ضرورت نہ سمجھی۔ آپ پر واضح ہو گیا تھا کہ اہل ایمان آغاز خلافت میں بھی آپ کے حکم سے سرتابی نہیں کریں گے۔ اور اس وقت بھی آپ کی اطاعت کریں گے جب دنیا سے رخصت ہوتے وقت امت کے بہترین شخص (حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ) ان کا امام و خلیفہ مقرر کریں گے۔ خدا کیسے

ہمارا خاتمہ اصحاب اربعہ کی الفت و محبت پر ہو۔ اس لیے کہ الْمَرْءُ مَعَ مَنْ
 أَحَبَّ۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ۔ وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ عَلٰی الْاِسْلَامِ وَالشُّكْرُ وَصَلٰی اللّٰهُ
 عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَّآلِهِ وَصَلَحَاتِهِمْ وَاَزْوَاجِهِمْ وَذُرِّيَّتِهِ الطَّيِّبِينَ
 النَّظَّاهِرِينَ وَسَلَامٌ تَسْلِيمًا كَثِيرًا اِلٰی يَوْمِ الدِّينِ۔

مترجم عقی عنہ

غلام احمد حریری
 ایم۔ اے

دُنیا کا ایک مثالی گروہ

بقلم محب الدین الخطیب

ازمنہ قدیمہ میں مثالی گروہ کی تلاش | یونان کے مشہور مفکر افلاطون
(۴۲۷-۳۴۷ قبل مسیح) اور اس کی کتاب "الجمہوریہ" پھر مشہور حکیم فارابی (۲۶۰-۳۴۰ھ) اور اس کی کتاب
"المدينة الفاضلة" نیز سیرٹامس مور (TOMAS MORE) (۱۴۷۸-۱۵۳۵ عیسوی)
اور اس کی کتاب UTOPIA سے لے کر تاہنوز ہر عصر و عہد کے لوگوں میں آئندہ
پائی جاتی رہی ہے کہ اگر لوگوں کو تپہ چل جائے کہ دنیا میں ایک مثالی گروہ موجود ہے
تو صلح و جنگ، رنج و راحت اور انسانی زندگی کے مختلف اطوار و احوال میں ان
کے نقش قدم پر چلنے کی کوشش کیے کہ کمال انسانی کے غایت عظمیٰ کو حاصل
کر سکیں

ازمنہ قدیمہ سے لے کر تاہنوز اقوام عالم میں کسی نہ کسی طرح یہ آئندہ موجود
رہی ہے۔ حکماء و ہوں یا شعراء ہر کسی نے اپنے اپنے اسلوب و انداز میں یہ بات
کہی ہے۔ کسی نے شعر کی زبان میں کسی نے نثر میں کسی نے چپکے اور کسی نے علانیہ
اس سے بڑھ کر مجھے یہ کہنے کی اجازت دیجئے کہ اولوالعزم انبیاء بھی ایسا معاشرہ
پیدا کرنے کے متمنی رہے اور اس کے لیے انہوں نے جہنم و سعی کا کوئی دقیقہ فروگذا
نہ کیا۔ حکماء و علماء بھی ایسے گروہ کے آئندہ مندر سے تفریق بنی نوع انسان اور ابتداء
تا ابد سوتے جاگتے ایسے انسانی گروہ کا خواب دیکھتے رہے ہیں اور دیکھتے رہیں گے
حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قوم کے ساتھ اطراف و اعلاش اور وادی سینہ کے

پہاڑی راستوں میں چالیس سال تک بادلوں کو لحاف اوندھین کو بھونانا بنائے گھومتے
 رہے۔ آپ کا مقصد ایک ایسی مثالی جماعت کو وجود میں لانا تھا جو سنت الہی کی راہ پر
 گامزن، رفیق و احتیاط کی نوگر، ایثار و قربانی کے جذبہ سے سرشار اور استقامت و
 اعتدال کے اوصاف سے بہرہ ور ہو۔ جس کا نتیجہ یہ ہو کہ اللہ تعالیٰ ان سے راضی
 ہو جائیں اور وہ اللہ تعالیٰ سے رضا مند ہوں مگر موسیٰ علیہ السلام کی تمنا بدلتی
 اور آپ عالم بقا کو سدھارے۔

چین اور مثالی کردہ | ملک چین میں وہاں کے عظیم فلاسفر نے جنم لیا جس کو چینی
 نچ فوٹس کہتے اور انگریز مصنف کالفیوشس (۵۵۰ء)۔
 ۴۹۹ قبل مسیح کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ حکیم مذکور بڑے خلوص
 سے لوگوں کو مروت اور حسن سلوک کی تعلیم دیتا تھا تاہم وہ اپنی مساعی میں ناکام
 رہا اور چین والوں کو آسمان کے بیٹے (شہنشاہ) اور دیگر اجرام فلکی مثلاً شمس و قمر و
 کو اکب کی غلامی سے چھڑانہ سکا۔ چین کے لوگ زمین اور اس کے متعلقات مثلاً پہاڑ و
 دریاؤں اور نہروں کی عبادت کیا کرتے تھے وہ حکیم مذکور کے کہنے پر اس سے باز نہ
 آئے خلاصہ یہ کہ کالفیوشس اپنے جملہ مقاصد میں ناکام رہا اور اپنے شہر واپس آکر
 پھر مروت و حسن سلوک کی تعلیم دینے لگا۔ چنانچہ اس کی کتاب "الحوار" میں تمام
 تفصیلات موجود ہیں۔ احقر کی فرمائش پر سید محمد مکین چینی نے اس کتاب کا چینی
 سے عربی میں ترجمہ کیا ہے۔ یہ کتاب المطبعة السلفیہ میں چھپ چکی ہے۔

حکماء یونان کی اس ضمن میں ناکامی | حکماء یونان نے حکمت و تہذیب
 نفس سے متعلق اپنے خیالات کا
 اظہار کیا اور اس ضمن میں بڑی بڑی کتابیں تصنیف کیں اور لیکچر دیئے۔ ان تصانیف
 و تعاریف میں انہوں نے حد درجہ مبالغہ آمیزی سے کام لیا تھا چنانچہ افلاطون کی
 کتاب "الجمہوریہ" مبالغہ آمیزی کی روشن ترین مثال ہے۔ الغرض حکماء یونان اپنے
 مشن میں کامیاب ہوئے بغیر رخصت ہو گئے۔ اور ان کی قوم نے ان کی دعوت

کو قبول نہ کیا۔ جس کی وجہ یہ تھی کہ داعی اور مدعوین میں سے کوئی بھی اس کا اہل نہ تھا۔

مثالی گروہ اور حضرت مسیح علیہ السلام | زمین فلسطین میں اپنے عوام و

خواص اہل وطن کی عقلی تربیت کا بیڑا اٹھایا۔ اہل فلسطین میں سے بعض لوگ یرشلیم کے سیکل کا قصد کرتے تھے۔ بعض جیل زیتون پہنچتے یا بحیرہ طبریہ کے آس پاس جکر لگاتے یا موضع جلیل کے باغات اور کھیتوں میں آیا جایا کرتے تھے مگر آپ کی مساعی جمیلہ بار آور نہ ہوئیں اور آپ کی دعوت کو اس قدر قلیل لوگوں نے قبول کیا جن کو جماعت کے لفظ سے بھی تعبیر نہیں کر سکتے امت تو درکنار۔

بلاشبہ انسانیت نے آغاز آفرینش سے لے کر مختلف قطعات ارضی میں مثالی گروہ کو صحرائے عرب میں صرف ایک ہی دفعہ قوت و رحمت کے ساتھ حق و خیر کی دعوت دیتے دیکھا ہے۔ تاریخ کا یہ نادرہ روزگار واقعہ ان تمام لوگوں کے لیے بے حد ہیرت و استعجاب کا موجب ہوا تھا جنہوں نے اسے ایک نظر دیکھا خواہ دیکھنے والے رومی ہوں یا فارسی یا آرامی دکنغانی یا کسی اور خطہ ارضی کے باشندے ہوں۔

اس گروہ کا غیر متوقع ظہور و شیعہ اپنی کیفیت کے اعتبار سے بھی عجوبہ روزگار تھا اور احوال و اطوار کے لحاظ سے بھی۔ اس سے بڑھکر یہ کہ اس کے جو نتائج برآمد ہوئے وہ آج تک تاریخ کا معجزہ تصور کیے جاتے ہیں۔

اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ یہ لوگ کہاں پیدا ہوئے؟ اہم واقعات کی فصاحت کے باوجود انہوں نے کیونکر جنم لیا؟ وہ کس پیام کے حامل تھے؟ وہ پیام کیونکر کامیاب ہوا اور اس کی کامرانی و کامیابی کے وسائل کیسے تھے؟

یہ سوالات کا ایک لائق ہی سلسلہ ہے جو بہنی لوگ پہلا سوال کریں گے تو اس کے ساتھ ہی دوسرا سوال ان کے ذہن میں ابھرے گا جس سے پہلا سوال فراموش ہو جائے گا۔ سوالات کا تسلسل اس وقت ٹوٹے گا جب لوگوں پر یہ حقیقت عیاں

ہوگی کہ اصحاب رسول انسانیت کی طرف حق و خیر کا پیام لے کر آئے تھے۔ انہوں نے اپنے اخلاق و اعمال اور سیرت و کردار سے وہ پیام لوگوں تک پہنچایا۔ اس میں شبہ نہیں کہ اصحاب رسول کے معتقدات و افکار ان کے اخلاق و اعمال اور ان کی دعوت اس حق پر مشتمل تھی جس کی وجہ سے زمین و آسمان کا نظام قائم ہے۔ جس طرح لوگ صحابہ کے کارہائے نمایاں کے بارے میں ان دنوں پوچھتے تھے جب وہ ظہور میں آ رہے تھے اور ہر آنے والا واقعہ سابقہ واقعہ کو لوح ذہن سے مٹا دیتا ہے۔ اسی طرح ہم آج بھی حیرت کے عالم میں ان کے اسرار و رموز دریافت کر رہے ہیں حالانکہ ہمارے ماتخذ و مصادر قدیمہ کی ایک کثیر مقدار الفسطاط کے مکانات اور مدارس و جوامع کے ساتھ تدریس و تشریح ہو چکی ہے۔ یہ آگ و ہاں ۵۴ دن تک جلتی رہی اور اس نے تباہی و بربادی کا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ کیا۔ مزید پر قدیم کتب کا معتد بہ ذخیرہ مشہور شلیعہ ابن العلقمی اور اس کے مشیر ابن ابی الحدید کے زمانہ میں دریائے دجلہ کی موجوں کی تدریس ہو گیا تھا۔ اس کے علاوہ اسلامی مقبوضات میں سے اندلس کے نکل جانے نیز صلیبی جنگوں اور جہل و انحطاط کے باعث بھی اس میں شدید علمی نقصان ہوا۔

بایں سببہ اذہان و قلوب آج کل انسانی تاریخ
مثالی گروہ کے اسباب کمال | کے اس مثالی گروہ کے احوال و اعمال کا
 جائزہ لینے اور ان کے اصلی و جعلی واقعات و اخبار کو جانچنے پرکھنے کے لیے بیدار
 ہو چکے ہیں۔ وہ یہ معلوم کرنا چاہتے ہیں کہ ان میں کونسے عناصر خیر و فلاح پائے جاتے
 ہیں اور وہ کونسے اسباب میں خن کی بنیاد پر وہ مثالی گروہ قرار پائے۔ اسباب و
 عوامل کی تلاش و تحقیق کا مقصد و حید یہ ہے تاکہ انسانیت ان کی پیروی کر سکے
 اور ان کے اخلاق و اطوار کو اپنا سکے۔
 ہمارے علم اور ایمان کی حد تک صحابہ کے مثالی گروہ کے اسباب کمال میں
 سے اولین سبب یہ تھا کہ انہوں نے معلم خیر خاتم الرسل صلی اللہ علیہ وسلم سے

ترسیت حاصل کی تھی۔ مومن تو درکنار ہر صاحب عقل و خرد اس بات کو تسلیم کرے گا کہ صحابہ کی عظمت و فضیلت کی وجہ و حجت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت و رفاقت تھی مگر ہمیں یہ سوال کرنے کا حق حاصل ہے کہ کیا موسیٰ علیہ السلام پیغمبرِ برحق نہیں تھے؟ اور کیا وہ چالیس سال کے عرصہ تک سفر و حضر میں اپنی قوم کی تربیت نہیں کرتے رہے تھے؟ اس کے باوجود موجودہ تورات کی کتاب العدو (۱۴: ۲۲-۲۶) میں لکھا ہے۔

”اللہ تعالیٰ نے موسیٰ و ہارون کو مخاطب کر کے فرمایا میں کب تک بنی اسرائیل کی شریر اور غصہ ناک قوم کو معاف کرتا رہوں گا میں اس جنگل میں بیس سال سے زیادہ عمر کے سب لوگوں کو ہلاک کر دوں گا۔“

اصحابِ موسیٰ کے مقابلہ میں اصحابِ رسول
بنی اسرائیل اور صحابہ کا موازنہ
 صلی اللہ علیہ وسلم کی حالت پر غور فرمائیے۔

آنحضرتین صد سے کچھ زائد صحابہ کے ساتھ ان سے تین گنا بہادر و جنگجو قریش کے مقابلہ کے لیے میدانِ بدر کی طرف نکلتے ہیں جب آپ اس قلیل ترین جماعت کی معیت میں وادیِ ذفران کے قریب پہنچے تو قریش کے حالات سے آگاہ کر کے ان کے ایمان کو آزمانا چاہا۔ سب سے پہلے حضرت ابوبکرؓ نے اور پھر حضرت عمرؓ نے آپ کی دھماکے بندھاٹی پھر فاروقؓ الاسلامؓ مقداد بن عمروؓ الکندیؓ نے کھڑے ہو کر کہا۔

”یا رسول اللہ! آپ جس طرف جانا چاہیں چلیں ہم آپ کے ساتھ ہیں۔ بخدا ہم یوں نہیں کہیں گے جیسے بنی اسرائیل نے کہا تھا۔“

”اِذْ هَبْ اَنْتَ وَرَبُّكَ نَفَاثَةً اِنَّا هُمْنَا قَاعِدُوْنَ“ (سورہ مائدہ)

(تم اور تمہارا رب دونوں جا کر لڑو ہم تو یہاں بیٹھے رہیں گے)

بلکہ ہم یوں نہیں کہیں گے ”اِنَّا مَعَكُمْ مُّقَاتِلُوْنَ“ ہم تمہارے ساتھ مل کر اعدائے جنگ لڑیں گے) مجھے اس ذات کی قسم جس نے آپ کو رسول برحق بنا کر مبعوث کیا اگر آپ ہمیں برک النہاد تک بھی لے چلیں تو ہم وہاں جا کر بھی دشمنوں کا مقابلہ کریں گے

بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے حق میں دھمکے خیر فرمائی پھر فرمایا لوگو! مجھے

مشورہ دو۔

قبیلہ خزرج کے سردار اور انصار کے عظیم لیڈر سعد بن معاذ نے یہ سن کر کہا۔
 ”گویا آپ کا اشارہ انصار کی جانب ہے۔“

میدانِ حرب و ضرب میں صحابہ کی شجاعت | آپ نے فرمایا تھا: ”
 ہم آپ پر ایمان لائے ہیں اور اس بات کی شہادت دیتے ہیں کہ آپ جو کچھ خدا
 کی طرف سے لائے ہیں وہ حق ہے۔ ہم آپ پر اطاعت شکاری و فرمانبرداری کا عہد
 کر چکے ہیں۔ آپ جس طرف بھی چلیں ہم آپ کے ساتھ ہیں۔ مجھے اس ذات کی قسم جس
 نے آپ کو سچا پیام دے کر بھیجا اگر آپ سمندر میں چھلانگ لگانے کا حکم دیں تو سب انصار
 اس میں کود پڑیں گے اور ہم میں سے ایک شخص بھی پیچھے نہیں رہے گا ہم جنگ اعداء کو
 مذہوم نہیں سمجھتے۔ دورانِ جدال و قتال ہم صبر و ثبات کا مظاہرہ کرتے ہیں بچا بچہ آپ
 ہمارے رویہ کو دیکھ کر مطمئن ہو جائیں گے۔ یہ توفیق ربانی اب ہمارے ساتھ چلے
 صحابہ نے اپنے عمل سے اس قول کی صداقت پر ہر تصدیق ثبت کر دی تھی۔“

حالتِ امن میں صحابہ کی انصاف پسندی | شجاعت و لیاقت کا عالم
 تھا۔ حالتِ امن و امان میں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے صحابہ کی انصاف پرستی کا
 نقشہ ان الفاظ میں کھینچا ہے۔

امام احمد نے مُسند میں اور امام ابو داؤد نے سنن میں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا
 سے روایت کیا ہے کہ دو شخص ایک قدیم درخت کے بارے میں جھگڑتے ہوئے بارگاہِ نبوی
 میں پہنچے۔ کسی کے پاس بھی گواہ موجود نہ تھا۔ بنی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: تم میرے
 پاس قبضہ سے چکائے آئے ہو۔ میں تو ایک الناس ہوں۔ ہو سکتا ہے کہ تم میں سے ایک
 شخص اپنا نقطہ نظر دوسرے شخص کی نسبت زیادہ وضاحت کے ساتھ پیش کر سکتا ہو
 اور میں تو اسی طرح اپنا فیصلہ صادر کرتا ہوں جیسے سنتا ہوں۔ یاد رکھیے کہ جس شخص کو میں

اس کے بھائی کا حق دیدوں تو وہ اسے قبول نہ کرے بلکہ یوں سمجھے کہ میں نے دوزخ کا ایک ٹکڑا کاٹ کر اسے دیدیا۔ وہ آگ ہلانے والی لکڑی (کہہ یعنی) کی طرح اسے گردان میں ڈالے بروز قیامت بارگاہ ایندلی میں حاضر ہوگا۔

یہ سن کر دونوں شخص روپڑے اور ایک دوسرے کو کہنے لگے کہ میں نے اپنا حق اپنے بھائی کو دیا۔ آنحضورؐ نے فرمایا: اب جا کر قرعہ اندازی کر لو پھر حق کی جانب متوجہ ہو کر دوبارہ قرعہ اندازی کرو۔ پھر ہر شخص اپنے ساتھی کو معاف کر دے۔

یہ دونوں شخص حق و انصاف پر ایمان لانے میں ایک مثالی حیثیت رکھتے تھے لطف کی بات یہ ہے کہ ہم ان کے نام سے بھی واقف نہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ دونوں عام صحابہ میں سے تھے۔ یہ ان خواص صحابہ میں شامل نہیں جو عشرہ مبشرہ کی طرح نادر فضائل انسانیہ میں معروف و ممتاز تھے اور اس بنا پر انھیں بارگاہ نبوت میں خصوصی تقرب حاصل تھا۔

صحابہ کے اخلاقِ حلیہ | جس طرح آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو حق و انصاف پر کاربند رہنے کی تربیت دی اور صحابہ

نے جس حد تک آپ کی تعلیمات و ارشادات پر عمل کیا اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اسلامی اخلاق اس مثالی گردہ کے ہر فرد کی رگ و پے میں سرایت کر گئے۔ چنانچہ جب حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی خلافت کا زمانہ آیا تو انہوں نے منصبِ قضا عدل و انصاف کے زندہ پیکر حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی تحویل میں دے دیا۔ حضرت عمر کی یہ حالت تھی کہ کئی کئی مہینے گزر جاتے اور فیصلہ جلیبے والا کوئی شخص آپ کے پاس نہ آتا۔ سچ یہ ہے کہ جو امت بذاتِ خود عدل و انصاف کی خوگر ہو وہ محکمہ قضا کی ناز برداری سے بے نیاز ہے۔

صحابہ کے مثالی گردہ میں جو لوگ نمایاں مقام نہیں رکھتے تھے — اور وہ ایسے لوگ تھے جو شیطان کے دغلائے سے بعض اوقات ایسے گناہ کا ارتکاب کر بیٹھتے جو حدِ شرعی لگانے کا موجب ہوتا — ان کا یہ عالم تھا کہ بارگاہِ نبی میں

پہنچ کر اعتراف جرم کرتے اور بڑے اصرار سے اپنی ذات پر حد شرعی قائم کرنے کی درخواست کرتے۔ یہ تاریخ انسانی کا وہ عجوبہ ہے جو کبھی دیکھنے میں نہیں آیا۔ وہ حد شرعی ان کی موت کی متقاضی ہوتی اور اس طرح وہ اپنی جان سے کرگناہ سے پاکیزگی حاصل کرتے۔ نبی کریم چونکہ رحمۃ للعالمین تھے جب اپنے پاکیزہ اصحاب میں ایمان کا یہ بلند درجہ دیکھتے تو شرعی حدود کے اندر رہ کر آپ ہر ممکن کوشش کرتے کہ ان پر حد نہ قائم کی جائے مگر وہ جلد از جلد دنیوی سزا اٹھا کر اخروی عذاب سے محفوظ رہنے کی کوشش کرتے۔

زید یہ یمن کے امۃ البلیت
صحابہ کے حق میں ایک شیعہ عالم کی شہادت

المنصور باللہ عبداللہ بن حمزہ بن سلیمان بن حمزہ — جن کی وفات یمن کے شہر کوکبان میں ۶۱۲ھ میں ہوئی تھی — نے بھی اس نظریہ کا اظہار کیا۔ نویں صدی کے مشہور زیدی عالم سید محمد بن ابراہیم بن علی المرتضیٰ الوزير المتوفی (۷۷۵ء — ۸۴۰ء) نے اپنی کتاب الروض الباسم ج ۱ ص ۵۵-۵۶ پر ان سے یہ بات نقل کی ہے۔ وہ صحابہ کے اس طبقہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”صحابہ میں ایک طبقہ ایسا بھی تھا جو دینی معاملات میں سہل انکاری کی بنا پر کبار خصوصاً زنا کاری کا مرتکب ہوتا۔ اس کی وجہ امانت و دیانت کی قلت تھی اس کے باوجود جب ہم ان کے حالات پر نظر غائر ڈالتے ہیں تو واضح ہوتا ہے کہ وہ ایسے کام بھی انجام دیتے تھے جو متاخرین میں سے وہی شخص کر سکتا ہے جو ورع و تقویٰ و خوف خداوندی میں ضرب المثل کی حد تک مشہور ہو اور جس کی الفت و محبت کو تقرب الہی کا زینہ تصور کیا جاتا ہو اور وہ یہ ہے کہ صحابہ کا یہ طبقہ منائے الہی کے لیے جان و مال سے گریز نہیں کرتا تھا۔ ظاہر ہے کہ یہ کام وہی شخص انجام دے سکتا ہے جو دیندار اور متقی لوگوں میں منصب امانت کا اہل ہو۔“

مصنف کا مقصد یہ بتانا ہے کہ اس مثالی کردہ میں سے جو لوگ گناہے کبار کے مرتکب ہو کرتے تھے ان کے اخلاص ایمان اور استقامت علی الحق کا یہ عالم تھا کہ وہ

دیندار اور اہل تقویٰ لوگوں میں منصب امامت پر فائز ہونے کی صلاحیت سے بہرہ ور تھے۔
آپ اس سے اندازہ لگا سکتے ہیں کہ خواص صحابہ کس مرتبہ اور مقام پر فائز ہوں گے۔ جو
معمولی لغزش سے بھی پاک اور اعلیٰ درجات پر فائز تھے اگر سرور کائنات صلی اللہ علیہ
وسلم پر رسالت و نبوت کا خاتمہ نہ ہو چکا ہوتا تو یہ حقیقت ہے کہ حضرت ابو بکر و عمر کا
مرتبہ انبیاء سابقین سے کم نہ ہوتا۔

یہ امر محتاج غور و فکر ہے کہ جو شخص بدکاری کا ارتکاب کرنے والے ادنیٰ صحابہ کے
بارے میں یہ فیصلہ صادر کر رہا ہے کہ وہ منصب امامت کے اہل ہیں وہ علمائے اہلبیت
میں سے ایک عظیم امام ہے اور اپنے قول کی اہمیت سے غافل نہیں ہے۔ وہ اس حقیقت
سے بخوبی آگاہ تھا کہ صحابہ کے مثالی گروہ میں گناہوں کا ارتکاب کرنے والا طبقہ اپنے اندر
جو ایمان صادق رکھتا تھا اس کی نظیر اقوام عالم میں کہیں بھی موجود نہیں۔ بنا بریں امام
تذکورہ نے اپنے علم کے مطابق اپنی ذات حق و صداقت اور دعوت اسلام کے ساتھ انصاف
کرتے ہوئے یہ فیصلہ صادر کیا۔

امام منصور باللہ کے قول پر زید بن شعیبہ کے مشہور علامہ سید محمد بن ابیہ اسیم الوزیری
نے اپنی کتاب الروض الباسم ج ۱ ص ۵۶-۵۷ پر جو تبصرہ کیا ہے وہ قابل ملاحظہ ہے
کتاب کے قاری کو مخاطب کرتے ہوئے لکھتے ہیں: "خدا را انصاف کیجئے اور بتائیے
کہ کیا ہم سے پہلے یا دور حاضر میں کسی شخص نے بخوشی خاطر موت کو دعوت دی ہے
اور اپنے جرم کا اعتراف کر کے اپنی جان کو قربان کرنے کے لیے ولایت و حکام کے دربار
میں حاضر ہوا ہے؟ یہ باتیں غافل کے لیے موجب تنبیہ اور ایک دانا شخص کی بصیرت و
فراست میں اضافہ کی موجب ہیں۔ ورنہ صحابہ کے فضائل و مناقب کے لیے یہ ہیئت کافی ہے
کُنْتُمْ خَيْرَ امْتٍ اُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ (۱۰۰-۱۱۰) (تم بہترین جماعت ہو جو لوگوں
کے لیے ظاہر کی گئی ہے)

اس کی تائید آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی اس شہادت سے بھی ہوتی ہے کہ خَيْرُ الْقُرُونِ
قَرْنِي (سب سے بہتر میرا زمانہ ہے) آپ نے یہ بھی فرمایا کہ صحابہ کے علاوہ اگر کوئی شخص

احد پہاڑ اتنا سونا بھی خرچ کیسے تو صحابہ کے عشر عشر کو بھی نہیں پہنچ سکتا۔ اس کے علاوہ اور بھی بہت سی احادیث صحابہ کے فضائل و مناقب میں مروی ہیں۔

اب ہم پھر امت محمد اور امت موسیٰ کے موازنہ کی جانب غور کرتے ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ حضرت محمد و موسیٰ دونوں اولوالعزم انبیاء میں سے ہیں۔ حضرت موسیٰ نے اپنی امت کی تعلیم تربیت میں جو وقت صرف کیا وہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ نبوت رسالت سے دو گنا تھا۔ مقام ہجرت ہے کہ پھر امت محمدی نے یہ مقام کیونکر حاصل کر لیا اور وہ مثالی گروہ کیسے بن گئی۔ جس کو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں ذکر کیے ایک بدی تندگی عطا کر دی۔ فرمایا: **كُنْتُمْ خَيْرَ أُمَّةٍ أُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ** (ال عمران ۱۱۰)

اس کے عین برعکس امت موسیٰ کو یلیامیٹ کر دیا گیا جیسا کہ ہم موجودہ تورات کی کتاب العدد (۱۴: ۲۶-۲۷) کے حوالہ سے بیان کر چکے ہیں تورات کی نشر و اشاعت کا یہ عالم ہے کہ ہر زبان میں اس کے لاکھوں نسخے چھاپ کر ہر سال تقسیم کیے جلتے ہیں۔

میں پچاس سال کے عرصہ سے تاہنوز برابر اس سوچ بچار میں مصروف ہوں اور اس ضمن میں علماء کی تحقیقات اور ان کے اذکار و آراء کا بامعان نظر مطالعہ کر رہا ہوں تاکہ یہ معلوم کر سکوں کہ اصحاب رسول کو تاریخ انسانیت میں ایک مثالی گروہ بنانے میں اللہ تعالیٰ کی کونسی حکمت و مصلحت مضمحل تھی۔

میں نے اقوام عالم کے حسب و نسب | **ظہور اسلام سے قبل عربوں کی خصوصیات** | ان کی خداداد صلاحیتوں اور

ان کے اخلاق و اطوار پر ایک نگاہ ڈالی اور یہ دیکھا کہ جب وہ اقوام تہذیب و ثقافت علوم و صناعات اور نظم اجتماعی سے روشناس نہ تھیں اس وقت ان کی کیا حالت تھی مگر وراثت کے بعد میں اس نتیجہ پر پہنچا کہ اسلام کا مثالی گروہ جس امت سے تعلق رکھتا ہے وہ قبل از تہذیب اپنی بددیانتہ حالت میں دیگر اقوام کی وحشیانہ حالت سے استحقاق عقل و فہم نزاکت خیالی اور وجودیت اخلاق کی بنا پر ممتاز تھی اس امت کی دوسری وجہ امتیاز اس کی بانی تھی جو اپنی بددیانتہ حالت میں کرۂ ارضی پر بسنے والے تمام انسانوں کی بندگی عہد کی زبانوں

کی نسبت اعلیٰ و ارفع تھی۔ عربی کے سوا دنیا بھر میں جس قدر السنہ رائج ہیں ان کی ترقی اس قوم کے تہذیبی ارتقاء اور صنعتی و عمرانی کی رہن منت ہے اگر کوئی ماہر لسانیات اپنے ہاتھ میں سرخ روشنائی والا قلم لے لے اور انگریزی یا جرمنی یا فرانسیسی زبان کی کسی ڈکشنری کے ان الفاظ کو کاٹتا چلا جائے جو صنعتی یا علمی یا اقتصادی وقتی ترقی کی پیداوار ہیں اور ابتدائی حالت میں موجود نہ تھے تو بڑی سے بڑی ڈکشنری میں اتنے ہی الفاظ باقی رہیں گے جو عربی کی مشہور ڈکشنری لسان العرب کی پیش خلدات میں سے نصف جلد کے برابر بلکہ اس سے بھی کم ہوں گے۔

جب عرب تاج و تخت اور بڑے بڑے لشکروں کے وارث بنے اور ان کے یہاں لاتعداد عسکری و اداری و فلسفی و علمی و صناعی اصطلاحات پیدا ہوئیں تو علمائے لغت نے ان نو پیدا اصطلاحات کو کتب میں داخل کرنے سے انکار کر دیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اصطلاحات جمع کرنے کیلئے انھوں نے مستقل کتابیں لکھیں اور قبل ازیں جمع کردہ لغوی معاجم، اشعار وغیرہ اور حکم و امثال کے شواہد سمیت اصلی زبان کی نمائندگی کرتے رہے۔ یہ عربی زبان کے تفوق و براعت کی ایک حسی دلیل اور اس امر کا ایک بت ثبوت ہے کہ جس امت میں سے اس مثالی گروہ نے جنم لیا وہ اپنی انسانیت علیٰ اور اقوام غیر سے حسن سلوک حب امن اور عمان نوازی وغیرہ اخلاق و عادات کے اعتبار سے ممتاز تھی۔

اگر قبائل عرب کے یا بھی جنگ و جدل کو مستثنیٰ کر دیا جائے تو یہ کہنا پڑے گا کہ جزیرہ عرب ازمنہ قدیم سے لے کر تا ہنوز تمام خطہ ایشیائی کی نسبت امن و امان کا دائمی مستقر جلا آتا ہے جو شخص جہاں چاہے عرب بھر میں چلے پھرے رات ہو یا دن جہاں کہیں بھی اسے روشنی کی چمک و ملک نظر آئے گی یا دن کے وقت کوئی نیمہ نظر پڑے گا و لال ہی اس کے لیے بلا قیمت ایک بہترین آرام گاہ موجود ہوگی جس میں منون ہوئے بغیر سے تین دن تک نہانی کا حق حاصل ہوگا اور میزبان اس پر کوئی احسان نہیں جتلا سکے گا۔ عربوں کے یہاں یہ بات آداب ضیافت میں داخل ہے کہ وہ اس کا نام تک دریافت نہیں کرتے۔

حرام مہینوں کا نظام عربوں کے یہاں پہلے سے رائج تھا۔ ان مہینوں میں محارب

فریقین جدال و قتال سے باز رہا کرتے تھے۔ عدد و حرم میں یہ عالم تھا کہ کبوتر بہرن اور دیگر شکاری جانور جب حرم میں داخل ہو جاتے تو سال بھر میں ان کے تعرض نہیں کیا جاتا تھا اگر کوئی شخص ارض حرم میں اپنے والد کے قاتل سے بھی ملتا تو اس سے کچھ چھیر چھاڑ نہ کرتا۔

بعثت نبوی کے لیے عربی قوم کا انتخاب | میں کامل وثوق سے کہتا ہوں کہ جن طرح ذات باری نے محمد صلی اللہ

علیہ وسلم کو اپنی آخری رسالت کے لیے منتخب کیا اسی طرح عربی زبان کو کتاب حکیم کیلئے چنا۔ اس لیے کہ عربی زبان جمیع السنہ کی نسبت اکمل و اغنیٰ ہے۔ بعینہ اسی طرح قادر مطلق نے رسول کریم کو اس قوم میں مبعوث فرمایا جو جملہ اقوام عالم سے بلحاظ حسب و نسب اصدق و اکرم اور ان صفات کی حامل تھی جو آپ کی دعوت کے فلاح و نجات کی کفیل تھیں۔ یہ قوم بہمہ و بھوہ اس عظیم امانت کی ذمہ داری سنبھالنے کی اہل تھی۔ یہی وجہ ہے کہ اس کو "بہر امت" کے لقب سے نوازا گیا۔

چنانچہ اس قوم نے اپنی سیرت و کردار، اخلاق و اعمال اور احوال و تصرفات سے اسلامی دعوت کو لوگوں کے سامنے پیش کیا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اقوام عالم نے شدید سے زیادہ صحابہ کی سیرت کو دیکھ کر رسالت محمدیہ سے شناسائی حاصل کی۔

اصحاب رسول نے جب اسلامی دعوت کو قبول

صحابہ کے اوصاف، خصوصاً کیا اور دین اسلام سے مشرف ہوئے تو اپنی قوم کے اخلاق و عادات سے پرہ ور ہونے میں وہ سب مبادی نہ تھے۔ بعض فہم و ادراک میں دوسروں پر فائق تھے بعض میں کوئی دوسرا وصف نہ پایا تھا۔ بہر کیف اگر ایک صحابی نیکی کی ایک قسم میں ممتاز تھا تو دوسرا صحابی کسی اور نیکی میں اس سے آگے تھا۔ حضرت ابو بکر دعوت اسلامی کے قبول کرنے میں حضرت عمر سے سلیقت لئے گئے تھے۔ حضرت عمر اسلام کے شدید مخالف تھے تاہم جب انھیں بتایا گیا کہ ان کی بہن اور بھائی مسلمان ہو چکے ہیں اور وہ ان کو پیسنے کے لیے ان کے یہاں گئے تو حق و صداقت کی ایک آواز ان کے کان تک پہنچی جس نے تعصب کی آگ کو فرو کر دیا اور وہ دو منٹ کے قلیل

عرصہ میں حق کا ساتھ دینے والوں کی فہرست میں شامل ہو گئے۔
 خالد بن ولید خود ریٹس اور ریٹس زادہ تھے۔ جنگ احد میں مشرکین مکہ کا ساتھ
 دیا اور فتح کے نشہ میں ہر شاربکہ واپس لوٹے۔ حق کی آواز نے خالد کے کانوں پر دستک دی
 خالد نے جب اس پر غور کیا تو اسے حق پایا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ یاب کی عمارت و ثروت اور مکہ میں
 اپنے گھوڑوں کے وسیع اصطبل کو خیر باد کہہ کر دین حق کو قبول کرنے کی نیت سے عازم
 مدینہ ہوئے۔ راستہ میں عمرو بن عاص اور کعبہ کے کنجی بردار سے ملاقات ہوئی۔ معلوم ہوا
 کہ یہ دونوں بھی قبول اسلام اور جہاد فی سبیل اللہ کی نیت سے مدینہ جا رہے ہیں جب یہ
 لوگ مدینہ پہنچے تو سردار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: مکہ نے اپنے جگر پار سے تمہاری
 طرف بھیج دیے ہیں۔

اقوام عالم میں اخلاق عالیہ کا فقدان

صحابہ کے مثالی گروہ میں ایسے اخلاق عالیہ کی کمی نہیں۔ جیکہ اقوام عالم میں اس کی وہ فراوانی نہیں۔ یہ درست ہے کہ دنیا کی اقوام خیر سے یکسر خالی نہیں تاہم وہ اس ضمن میں اصحاب محمد کی حریت نہیں ہو سکتیں۔ اسی لیے ارشاد ہوا۔ **كُنْتُمْ خَيْرَ اُمَّةٍ**

امام بخاری حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: لوگ حسب و نسب کے اعتبار سے مختلف ہوا کرتے ہیں جو لوگ درجاء ہست میں سب سے بہتر ہوں وہ اسلام میں بھی سب سے افضل ہوں گے بشرطیکہ وہ دین اسلام کے فہم و شعور سے بہرہ ور ہوں۔

یہ درست ہے کہ ظہور اسلام سے قبل عرب بتوں کی پوجا کیا کرتے تھے۔ مگر سوال یہ ہے کہ اس دور میں کونسا قبیلہ بتوں کی لعنت سے پاک تھا؟ البتہ عربوں نے بت پرستی دیگر اقوام کے بہت عرصہ بعد قبول کی تھی۔ ظہور اسلام سے چند صدیاں پہلے عمر بن لخمی خزاعی کے زیر اثر عربوں نے بت پرستی کا آغاز کیا۔ یہ ایک لمبا واقعہ ہے جس کی تفصیل کا یہ موقع نہیں ہے۔ بت پرستی اختیار کرنے سے پہلے عرب ابراہیم حنیف کے مذہب پر چلتے تھے۔ بنو اسمعیل مکہ سے نکل کر جزیرہ عرب کی شمالی جانب دمشق کی دیواروں

کئے بغیر نہ رہی۔ میں ہر معاملہ میں قریش کی فوری امداد کیا کرتا تھا۔ جب اس میں تاخیر ہوئی تو ان کو بھی میرے میلان و رجحان کا پتہ چل گیا۔ چنانچہ انہوں نے ایک نوجوان کو بھیجا جس نے مجھ سے تبادلہ افکار کیا۔ میں نے کہا: میں سمجھتا ہوں کہ خدا کی قسم دیتا ہوں جو تیرا بھی رب ہے اور ان لوگوں کا بھی جو تجھ سے پہلے تھے اور جو تجھے آئیں گے مجھے یہ بتاؤ کہ آیا ہم ہدایت پر ہیں یا روم و فارس والے؟ اس نے کہا: ہم ہدایت پر ہیں۔ اس کا مطلب یہ تھا کہ صداقت، امانت و عدالت اور قابل تصرف تعاون کے اوصاف ہم میں زیادہ ہیں۔ میں نے کہا: اچھا یہ بتاؤ معاشی لحاظ سے کون خوشحال ہے؟ اس نے کہا: "فارس و روم والے"۔ میں نے کہا: جب دنیا میں وہ ہم سے بہتر ہیں تو ہماری افضلیت کس کام کی؟۔ میرے دل میں اس وقت یہ بات تھی کہ محمد بعث بعد الموت کے بارے میں جو کچھ کہتے ہیں وہ درست ہے۔ اس طرح نیکو کار کو جزا اور بدکار کو سزا ملے گی۔ میں نے سوچا پھر اس طرح باطل پر اڑے رہنے سے کیا حاصل؟

دور حاضر میں نہ صرف اہل اسلام بلکہ پوری انسانیت کو اصحاب رسول کے فضائل و مناقب، شرف و مجد اور آنحضرت کی تربیت کے اثرات معلوم کرنے کی شدید ضرورت ہے۔ نیز اس امر سے آگاہ ہونا بیحد ناگزیر ہے کہ وہ کس منصب رفیع پر فائز تھے جس کی بنا پر وہ انسانی تاریخ میں ایک عظیم المثال مثالی گروہ قرار پائے۔ دور حاضر کا مسلم نوجوان اصحاب رسول کے مثالی گروہ کے اتباع و اقتداء سے اس لیے معذور ہے کہ اسے صحابہ کے صحیح اعمال و احوال تک رسائی حاصل نہ ہو سکی۔ جو دل ان مومنین اولین کے بغض سے معمور ہیں۔ انہوں نے دانستہ صحابہ کے حالات کو منسوخ کیا۔ ان میں کتر بیونت اور کمی و بیشی کی اور تاویل کر کے انھیں غلط معنی پہنائے۔ جس سے صداقت کی انتہا یہ ہے کہ انہوں نے صحابہ کو نعمت ایمان تک سے محروم قرار دیا۔

جو شخص صدر اسلام کی تاریخ کی تفصیح پر قدرت رکھتا ہے اس کا یہ دینی و قومی اور وطنی فرض ہے کہ وہ اسے افضل العبادات سمجھ کر فوری طور پر اس کام کا بیڑا اٹھائے اور اپنی بہترین صلاحیتوں کو اس عظیم کام کے لیے وقف کر دے۔ تاکہ مسلم نوجوان

کے سامنے سلف صالحین کا ایک بہترین نمونہ موجود ہو جس کی روشنی میں وہ اپنے عہد کی تجدید کر سکیں اور اپنی سیرت و سوانح کو اسی سانچے میں ڈھال سکیں۔
 اس عظیم کارنامہ کو انجام دینے کے لیے بڑے گہرے علمی مطالعہ کی ضرورت ہے اس کی تکمیل کے بعد ہی یہ حقیقت المشرع ہوگی کہ خاتم الرسل کے ذریعہ اصحاب رسول کے مثالی گروہ کی تکوین و تخلیق میں کونسا راز مضمر تھا۔ افسوس ہے کہ اس مختصر فصل کی تنگ دامانی اختصار بھی ان معانی کی متحمل نہیں ہو سکتی جو تفکیک اور مطالعہ کے دوران ذہن پر وارد ہوتے ہیں۔ بنا بریں ہم اشارہ پر اکتفا کرتے ہیں اور پر امید ہیں کہ ذہین طلبہ اور مسلم نوجوان اس اہم موضوع کو اپنی تحقیقات و تدقیقات کا عنوان بنائیں گے۔ وَاللّٰهُ الْمَوْفِقُ۔

وَاحِرْدَعُوْنَا اِنَّ الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْغَلَمِیْنَ

خاکسار مترجم

غلام احمد خیرپوری۔ ایم۔ اے (عربی) ایم اے
 (علوم اسلامیہ) ایم اے اور ایل (عربی)
 فاضل السنہ شرقیہ، صدر شعبہ اسلامیات
 اسلامیہ کالج لائلپور۔ ۲۵ جنوری ۱۹۶۶ء
 ۶۱۔ ڈی پیلز کالونی۔ لائل پور

مصنف

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ
 (۶۶۱ — ۷۲۸ھ)

مُلَخِّص

حافظ ابو عبد اللہ محمد بن عثمان الذہبی
 رحمۃ اللہ علیہ (۶۷۳ — ۷۴۸ھ)

